

PROTOKÓŁ NR X/11
z Sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 30 maja 2011 roku

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 15.00 do godziny 19.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi do porządku obrad, bądź uzupełnia.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – przedstawił wniosek Komisji:

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad tej sesji uchwały regulującej odpłatności za przedszkola i przeniesienie jej do porządku obrad na następną sesję (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie (11 głosów – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 - nieobecnych).

Następnie Wójt Gminy zawniósł o wniesienie do porządku obrad jako pkt. 3 przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2010 rok.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie (11 głosów – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 - nieobecnych).

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zawniósowała także o wykreślenie z porządku obrad pkt. 4. Przedstawienie informacji o funkcjonowaniu Lokalnej Grupy Działania – Ziemia Łańcucka – po dwuletnim okresie działalności oraz wyjaśniła przyczyny tego wniosku.

Wniosek ten został przyjęty jednogłośnie (11 głosów – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 - nieobecnych).

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.
2. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

4. Dyskusja nad powołaniem kapituły przyznającej honorowy tytuł w nawiązaniu do Statutu Gminy Markowa.
5. Przedstawienie informacji przez sołtysów o najważniejszych sprawach dotyczących sołectw.
6. Przedstawienie protokołu pokontrolnego przez Komisję Rewizyjną.
7. Podjęcie dyskusji nad studium uwarunkowań w kierunku zagospodarowania przestrzennego Gminy.
8. Przedstawienie informacji na temat inwestycji firmy „Galicja”.
9. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta.
10. Przyjęcie protokołu Sesji Nr VIII/11.
11. Przyjęcie protokołu Sesji Nr IX/11.
12. Interpelacje i wnioski radnych.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad.

Ad. 1. Przyjęcie uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa - Maria Gonciarz – odczytała projekt uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.

Następnie poprosiła Przewodniczących poszczególnych Komisji o odczytanie opinii projektu uchwały:

Komisja Spraw Społecznych:

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów).

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa (Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Komisja Rewizyjna:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa (Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.
Z powodu braku pytań zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr X/30/11 w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa jednogłośnie (11 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych).

Po przeprowadzeniu głosowania Przewodnicząca zamknęła ten punkt porządku obrad i otworzyła pkt. 2.

Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Przewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji:

Komisja Spraw Społecznych:

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa wraz z autopoprawkami (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów).

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa wraz z autopoprawką (Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Komisja Rewizyjna:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały wraz z autopoprawkami w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa (Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Następnie poprosiła o przedstawienie wniosków poszczególnych Komisji:

Komisja Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 2/0012.1.6.2011
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 26 maja 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje o zastąpienie w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w § 16 wyrazu „tworzy się”

wyrazem „funkcjonują” (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

WNIOSEK NR 3/0012.1.6.2011

**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 26 maja 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w § 24 pkt. 6 dodać jako podpunkt c) przygotowanie projektów uchwał (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

WNIOSEK NR 4/0012.1.6.2011

**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 26 maja 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby § 54 pkt. 3 w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa, otrzymał brzmienie „Postanowienia ust. 2 nie stosuje się w odniesieniu do oczywistych omyłek pisarskich” (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

WNIOSEK NR 5/0012.1.6.2011

**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 26 maja 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby sprawdzić, czy istnieje możliwość zapisu w statucie powtórki głosowania. (Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 2/0012.2.6.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa
z dnia 25 maja 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w rozdziale 13 – Wyróżnienia Honorowe do pkt. 1 dopisać podpunkt c) Markowianin Roku, które to wyróżnienie jest uregulowane uchwałą Nr XIII/88/07 Rady poprzedniej kadencji (Wyniki głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Komisja Rewizyjna:

WNIOSEK NR 2/0012.3.10.2011

**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 27 maja 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa § 31 otrzymał brzmienie „Obsługę kancelaryjną Rady i jej organów zapewnia Wójt Gminy”(Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

WNIOSEK NR 3/0012.3.10.2011

**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 27 maja 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w § 117 pkt. 4 „7 dni” zastąpić na „3 dni”(Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

WNIOSEK NR 4/0012.3.10.2011

**Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 27 maja 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w § 46 pkt. 5 oraz w § 47 pkt. 3 „21 dni” zastąpić na „14 dni”(Wyniki głosowania: „za” – 5 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Po odczytaniu wniosków poszczególnych Komisji Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Maria Gonciarz – na początku omówiła poszczególne wnioski, który wymagały sprawdzenia. W odniesieniu do wniosku nr 5 Komisji Spraw Społecznych wyjaśniła, że reasumpcja głosowania może być zapisana w statucie i proponuje się następujące brzmienie jako § 83:

1. *W przypadku, gdy wynik głosowania budzi uzasadnione wątpliwości, może nastąpić reasumpcja głosowania oznaczająca powtórne głosowanie.*
2. *Reasumpcja głosowania może nastąpić w szczególności w następujących sytuacjach:*
 - a) *niezgodności sumy oddanych głosów z liczbą radnych obecnych na sali obrad;*
 - b) *stwierdzenia wprowadzenia radnych w błąd, co do sposobu głosowania;*
 - c) *stwierdzenia, iż podjęta uchwała zawiera wadę powodującą konsekwencję nieważności uchwały.*
3. *Wniosek o reasumpcję głosowania może zgłosić każdy radny, a w przypadku określonym w ust. 2 pkt 3 także Wójt. Nad wnioskiem takim nie prowadzi się dyskusji.*
4. *O reasumpcji głosowania w przypadku określonym w ust. 2 pkt 1 decyduje Przewodniczący obrad z zastrzeżeniem ust. 5. O przyjęciu wniosku o reasumpcję głosowania w innych przypadkach rozstrzyga Rada.*
5. *Powtórne głosowanie przeprowadza się obowiązkowo w przypadku, gdy suma oddanych głosów jest wyższa niż liczba radnych obecnych na sali obrad.*
6. *Wniosek o reasumpcję głosowania może być zgłoszony wyłącznie na posiedzeniu, na którym odbyło się głosowanie.*

Nawiązała także do wniosku Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa. Powiedziała, że celem nowego statutu jest uporządkowanie istniejącego stanu rzeczy. Chce, aby wyróżnienia honorowe były ponad jakimkolwiek podziałami i aby były uniwersalne. Dlatego w projekcie statutu nie ma nic wspomniane o Makowianinie Roku, dlatego że sam tytuł stawia pewne grupy poza kręgiem beneficjentów tego odznaczenia. Poza tym regulamin przyznawania Markowianina Roku wyklucza mieszkańców Husowa i Tarnawki.

Robert Szpytma – dodał, że statuetka Sług Bożych im. Wiktorii i Józefa Ulmów z dziećmi mogłaby być wyróżnieniem dla Honorowego Obywatela Gminy Markowa, bądź zasłużonego dla Gminy Markowa.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jak najbardziej, ponieważ nie ma na niej napisane napisu Markowianin Roku. Wracając do samego składu kapituły, dyskryminował on pozostałe miejscowości, które wchodzą w skład Gminy.

Piotr Sagan – powiedział, że jego zdanie jest takie, żeby zostawić w Statucie Gminy Markowa pkt. a i b. Natomiast Markowianin Roku niech będzie w Markowej, ponieważ tak samo może być Husowianin Tarnawczanin.

Ryszard Pikula – dodał, że statut nie odbiera możliwości nadawania wyróżnień wewnątrz miejscowości. Powiedział, żeby uchwała ta sobie funkcjonowała, tylko wewnątrz Rady Sołectkiej czy Towarzystwa Przyjaciół Markowej, bądź w inny sposób. Tylko niech to będzie odrębna sprawa Markowej.

Mirosław Mac – dodał, że wnioski Komisji Spraw Społecznych nie powinny budzić żadnych wątpliwości, ponieważ są one czysto precyzujące jego zdaniem. Natomiast reasumpcję głosowania również jego zdaniem powinno się wprowadzić do statutu. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek Nr 4 Komisji Rewizyjnej wyraził pozytywną opinię co jego wprowadzenia.

Piotr Sagan – odpowiedział, że przyspieszy to pewne sprawy.

Stanisław Szpytma – odnośnie Markowianina Roku, Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zawnioskowała tą poprawkę po to, aby w statucie było to widoczne, że jest taki tytuł. Na Komisji pan Andrzej Kisała mówił, że Husów nie chce takiego tytułu, żeby dla nich był przyznawany. Markowianin Roku to ma być tytuł dla Markowej i myśli, że tak to trzeba zachować i nic więcej nie mieszać, ponieważ to nie ma sensu.

Mirosław Mac – powiedział, że jemu wydaje się, że to się może zawierać jako Honorowy Obywatel Gminy, czy Zasłużony dla Gminy Markowa, ponieważ to może mieć pod sobą kilka wyróżnień m. in. Markowianina Roku.

Maria Gonciarz – dodała, że tytuł Markowianina Roku oraz statuetka Sług Bożych przyznawana jest raz w roku tj. w rocznicę śmierci Rodziny Ulmów. Nagroda ta do tej pory była przyznana dwa razy.

Robert Szpytma – powiedział, że to nie jest napisane co roku, tylko raz w roku.

Maria Gonciarz – zapytała, czy będzie wniosek, aby regulamin dostosować, czy utrzymujemy to tak jak jest.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad poszczególnymi wnioskami Komisji:

Wnioski Komisji Spraw Społecznych:

Wniosek Nr 2: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 2 jednogłośnie.

Wniosek Nr 3: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 3 jednogłośnie.

Wniosek Nr 4: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 4 jednogłośnie.

Wniosek Nr 5: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 5 jednogłośnie.

Wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek Nr 2: 1 głos – za, 8 głosów – przeciw, 2 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa odrzuciła wniosek Nr 2.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

Wniosek Nr 2: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 2 jednogłośnie.

Wniosek Nr 3: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 3 jednogłośnie.

Wniosek Nr 4: 11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych.
Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek Nr 4 jednogłośnie.

W dalszej kolejności Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z przyjętymi autopoprawkami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr X/31/11 w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa jednogłośnie (11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 - nieobecni).

Po zakończeniu obrad nad tym punktem porządku obrad, punkt ten został zamknięty.

Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała uchwałę w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Następnie poprosiła o odczytanie opinii Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Markowa na 2011 rok (Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

W dalszej kolejności otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Jan Kilian – podziękował za przekazanie tych pieniędzy. Zostaną one przeznaczone m. in. na dofinansowanie kapelmistrza w Husowie w Orkiestrze oraz stworzenie dodatkowej stałej formy pracy w Husowie na zajęcia związane z fotografią. Natomiast w Orkiestrze Dętej w Markowej dokonalibyśmy zakupów pulpitów.

Stanisław Szpytma – zapytał, jak by to wyglądało kwotowo.

Jan Kilian – odpowiedział, że pół na pół.

Stanisław Szpytma – zapytał jeszcze o fotografię.

Jan Kilian – odpowiedział, że byłoby to ok. 2 000,00 zł.

Następnie przystąpiono do głosowania.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr X/32/11 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok jednogłośnie (11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecni).

Po zakończeniu głosowania Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do kolejnego.

Ad. 4. Dyskusja nad powołaniem kapituły przyznającej honorowy tytuł w nawiązaniu do Statutu Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że uchwalony został statut, w którym, są odznaczenia honorowe, ale ktoś je musi przyznawać. Na stan obecny one nie obowiązują, ponieważ musi być przygotowany regulamin przyznawania tych odznaczeń. Jednak przed przystąpieniem do opracowania tego regulaminu chciałyby wiedzieć jakie są propozycje radnych, co do składu kapituły, aby można to było w miarę sprawnie przeprowadzić i aby miały charakter uniwersalny. Sprawdzała w innych gminach jak to funkcjonuje, gdzie kapitułę np. tworzą: Przewodniczący Rady, Wójt Gminy, Sekretarz Gminy, Przewodniczący Stałych Komisji Rady. We wszystkich gminach jest podobnie, zazwyczaj jest to minimum 5 osób.

Ryszard Piłkuła – zaznaczył, że nie powinien być to organ bardzo rozbudowany. Powinien być to organ reprezentatywny, sołtysi również powinni się znajdować w składzie kapituły.

Zdzisław Buras – zapytał, czy to jest kapituła przyznawana jako Gminie, czy jako wiejska kapituła.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że jest to kapituła Gminna, także chodzi tutaj o to, żeby była reprezentatywność każdego sołectwa. Chodzi o to, żeby było to uniwersalne.

Stanisław Szpytma – powiedział, że w stosunku do tamtej kapituły, właśnie tak to było robione.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jeśli by się wzorowało na poprzednim składzie kapituły to trzeba by w jej skład powołać trzech proboszczów, wszystkich dyrektorów szkół.

Stanisław Szpytma – powiedział, żeby proboszczy już w to nie mieszać.

Zdzisław Buras – dodał, że jeżeli to ma być kapituła Gminna to dlaczego ma w niej być tylko proboszcz, albo dyrektor z Markowej.

Stanisław Szpytma – trzeba zostawić Przewodniczącego Rady, sołtysów, Dyrektora Centrum Kultury.

Sformułowano **wniosek**, aby przy regulaminie przyznawania odznaczeń honorowych zapisanych w Statucie Gminy Markowa, kapituła składała się z następujących osób: **Wójt Gminy Markowa, Przewodniczący Rady Gminy Markowa, Przewodniczący Stałych Komisji Rady Gminy, sołtysi i Dyrektor Centrum Kultury.**

Wniosek został przyjęty jednogłośnie (11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecni).

Ad. 5. Przedstawienie informacji przez sołtysów o najważniejszych sprawach dotyczących sołectw.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła sołtysów o przedstawienie informacji o najważniejszych sprawach dotyczących sołectw.

Jako pierwszy problemy przedstawił sołtys wsi Markowa – Zdzisław Buras.

Poinformował, że jednym z problemów jest to, że mało jest wykonanej pracy. Chciałby, żeby więcej było kopanych rowów, żeby naprawiać drogi, pobocza. Zaznaczył, że koparka jest bardzo mało w Markowej, ponieważ jest albo w Husowie, albo ma awarię. Zawniósł, aby nająć drugą koparkę. Zadeklarował się, że jeżeli będzie miał drugą koparkę i jeżeli będzie miał możliwość zaplanowania, to ludzie wezmą sobie ziemię i on będzie miał tylko koparkę, a najętego nie będzie miał drugiego ciągnika.

Następnie nadmienił, że podobno była u nas możliwość zatrudnienia ludzi interwencyjnych. Mamy u nas takie prace jak poręcze na mostach trzeba odmalować, ci ludzie mogli by to robić. Zaznaczył, że jeżeli byłaby taka możliwość to bardzo by chciał.

Wójt Gminy – od 1 czerwca jedna osoba już ma być zatrudniona poprzez Urząd Gminy, ale w jednostce podległej ze względu na to, ażeby uniknąć płacenia składki PEFRON, ponieważ wprowadzając 25 pracownika do Urzędu Gminy te pieniądze trzeba by było odprowadzać.

Maria Gonciarz – zapytała skąd jest ta osoba.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to osoba z Husowa. Zaznaczył, że być może uda mu się ściągnąć kolejne osoby na tej samej zasadzie zatrudnienia.

Maria Gonciarz – w związku z tym, jeżeli ta osoba jest zatrudniona w jednostce podległej Gminie, to nie wchodzi taka osoba w wykaz i nie powiększa zatrudnienia Gminy. W związku z tym zapytała, czy Gmina będzie czerpała z tych zasobów.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jak najbardziej. Jest już podpisana umowa z Powiatowym Urzędem Pracy i od 1 czerwca ma przyjść jedna osoba.

Maria Gonciarz – zapytała, na jaki okres taka osoba będzie zatrudniona.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na pół roku.

Jan Kilian – powiedział, że jest to pan Garczyński, który pochodzi z Husowa, wcześniej mieszkał w Łańcucie. Zatrudnia go poprzez Urząd Pracy. Podkreślił, że takiego człowieka nie można dać do jakiejś pracy, gdzie wymagane są określone kwalifikacje np. do koparki, ponieważ on za niego będzie odpowiadał. On może mu kupić ubranie robocze, wydać polecenie wykoszenia trawy itp.

Maria Gonciarz – przy okazji zapytała o koszenie trawy na stadionie. Dlaczego pracownik Gminy ją kosi, czy musi to tak wyglądać, tym bardziej, że jest on dość mocno rozdysponowywany i kosi tą trawę po godzinach pracy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to związane z tym, że sprzęt na którym pracuje jest dość drogi. Zdarzało się, że ulegał uszkodzeniu, jeżeli posługiwało się tą kosiarką dość dużo osób. Pan Jan Szpytma szanuje ten sprzęt i dlatego wygląda to, tak jak wygląda. Kwestia ta omówiona została z prezesem klubu sportowego.

Jan Kilian – zasugerował, że tej kosiarki absolutnie nie można powierzyć pracownikowi z Urzędu Pracy.

Zdzisław Buras – następnie powiedział, że popełnił błąd pozbywając się Funduszu Sołeckiego. W związku z tym wnioskuje, aby on jednak był, ponieważ mógłby się wykazać.

Wójt Gminy – powiedział, że z pewnymi pracami można ruszyć dopiero od kwietnia i nie można ich było wykonać wcześniej.

Zdzisław Buras – następnym problemem jest zbieranie podatków. Chciałby, aby uchwalone zostało, aby był stały ryczałt od podatku w danej miejscowości. Następną sprawą jaką nadmienił, jest to, iż chciałby aby były pieniądze na promocję Gminy.

Piotr Sagan – zaznaczył, że w budżecie Gminy są zapisane pieniądze na promocję Gminy.

Zdzisław Buras – on o tym nie wie. W związku z tym może by jakąś kwotę przeznaczyć na wycieczkę dla pań z Koła Gospodyń Wiejskich.

Wójt Gminy – powiedział, że pewne pieniądze już zostały przekazane, on nikomu nic nie blokuje.

Zdzisław Buras – on nie twierdzi, że ktoś komuś coś blokuje. On musi słuchać problemów ludzi, ponieważ tak się deklarował. Jest sołtysem po raz pierwszy i nikt mu nie powiedział, co do niego należy i co będzie od niego wymagane.

Miroslaw Mac – powiedział do pana Zdzisława Burasa, żeby mówił o wszystkim, ponieważ po to jest ten punkt w porządku obrad sesji.

Zdzisław Buras – kontynuując, zawnioskował aby na dożynki wiejskie stworzyć komitet organizacyjny.

Jan Kilian – wyjaśnił, że w latach ubiegłych mniej więcej miesiąc przed dożynkami zawsze zwoływał komitet organizacyjny dożynek.

Zdzisław Buras – powiedział, że chciałby, aby ten komitet organizacyjny został zwołany wcześniej w połowie czerwca, ażeby wiedział kto za co odpowiada.

Jan Kilian – poinformował, że dożynki są zaplanowane na ostatnią niedzielę sierpnia, natomiast w Husowie dożynki są tydzień wcześniej. Natomiast we wrześniu zawsze organizowaliśmy piknik pod kamieniołomem .

Zdzisław Buras – nadmienił także, że oczyszczalnia ścieków nadal śmierdzi i zawnioskował, aby coś z tym zrobić.

Edward Homa – zwrócił się do sołtysa, aby koło sklepu nr 7 GS – u, przy okazji robienia chodnika, utwardzić plac na którym rosła wcześniej lipa.

Zdzisław Buras – on o tym wie.

Wójt Gminy – to jest ustalone ze specjalistą do spraw drogowych i on tego ma dopilnować.

Zdzisław Buras – poinformował, że tam będzie jeszcze problem z wodą, ponieważ nie będzie gdzie jej puścić.

Edward Homa – powiedział, że tam byłoby najlepiej wodę przepuścić do rzeki koło pana Cwynara, który wypożycza narzędzia.

Zdzisław Buras – odpowiedział, że to nic nie da.

Po krótkiej rozmowie głos został udzielony sołtysowi wsi Husów panu Kazimierzowi Kwolkowi.

Kazimierz Kwolek – poinformował, że największym problemem są osuwiska. Nie ma ani jednej drogi w Husowie, która byłaby bez żadnych usterek. Nadmienił, że na budowę dróg nie zostały przeznaczone większe pieniądze, tylko na ich poprawę. Jeżeli chodzi o rowy, to zaległości są ogromne, ponieważ nie były one kopane od lat. Zawniosował, aby zabezpieczyć pieniądze na przyszłość na odbudowę dróg. Nawiązując do wypowiedzi sołtysa wsi Markowej, powiedział że również jest zdania, aby sołtys otrzymywał określoną prowizję od całości podatku zbieranego w danej miejscowości. Powiedział także, że sołtys chcąc coś zrobić musi dużo jeździć samochodem natomiast paliwo jest bardzo drogie. W związku z tym trzeba uwzględnić również to. Reasumując, powiedział, że najważniejsze są drogi i będą one naprawiane na tyle, na ile pozwolą na to środki. Powiedział, że w Husowie jest drugie tyle dróg niż w Markowej. Natomiast budżet na utrzymanie dróg jest dużo mniejszy.

Następnie głos został udzielony sołtysowi wsi Tarnawka – panu Lesławowi Socha.

Lesław Socha – poinformował, że w Tarnawce problem jest z drogami, które niszczą lasy. Nadleśnictwo wywozi drzewo z lasu, natomiast nic nie robią, ażeby te drogi naprawić. Myślę, że można się zwrócić do nich, aby pomogli w remontach. Odnośnie studni, zaznaczył, że w Tarnawce jest duży zasób wody. Prosił, aby tej wody było więcej wykorzystywane. Poinformował także o interwencjach, jakie wystąpiły w Tarnawce. Nadmienił także o wywożeniu kamienia.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jeżeli Gminie ktoś wyświadczył usługę koparką i transportem, wówczas i Gmina skorzystała.

Lesław Socha – myśmy na tym skorzystali i kilkanaście samochodów kamienia zostało w Tarnawce i Husowie. Nadmienił także, że w Tarnawce nie ma dróżnika, a także o tym, że chciał zrobić porządek przy rzece.

Zdzisław Buras – złożył wniosek, aby był jakiś ryczałt na paliwo, albo żeby obwieszczenia, które rozwoził do tej pory sołtys – rozwoził kierowca w Gminie.

Marta Michna – wyjaśniła, że są to różne ogłoszenia wynikające z przepisów KPA, jak również z przepisów szczególnych. Jest ich bardzo dużo i są to ogłoszenia, w których musi być zachowana terminowość, jest to często jeden z warunków np. przy staraniu się o dopłaty unijne. Art. 49 KPA mówi, że ma to być ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Sposób zwyczajowo przyjęty był do tej pory taki, że umieszczano się na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy, na stronie internetowej BIP oraz dawniej sołtys każdego sołectwa głosił pod kościołem. Od kiedy pojawiły się tablice informacyjne takie ogłoszenia są rozwieszane przez sołtysów. Jeżeli przyjmiemy, że ten sposób zwyczajowo przyjęty jest inny, nie ma przeszkód żeby to zmienić, tylko trzeba te zasady jasno ustalić.

Stanisław Szpytma – odnośnie ogłoszeń powiedział, że dawniej sołtys to robił to raz w tygodniu i myśli, że raz w tygodniu jest to w stanie zrobić. Natomiast jeżeli będzie potrzeba w tygodniu to niech rozwozi to kierowca.

Marta Michna – zaznaczyła, że są terminy, których nie można przetrzymywać.

Stanisław Szpytma – dodał, że bliżej jest do kierowcy niż do sołtysa, więc będzie jeszcze lepiej.

Maria Gonciarz – powiedziała, że szukając najprostszego rozwiązania możemy przekazać to kierowcy.

Zdzisław Buras – powiedział, że on ogłoszenia rozwozi w sobotę wieczorem, żeby te ogłoszenia zostały na niedzielę, żeby nie zostały zasłonięte innymi ogłoszeniami.

Marta Michna – myśli, że to musi być uregulowane, sformułowane zarządzeniem Wójta.

Ryszard Pikula – nawiązał do przejazdów drzewa z lasu. Wyjaśnił jak to wszystko wygląda. Powiedział także, że samochody koło sklepu w Tarnawce już nie będą stawały, ponieważ będzie obok sklepu parking. Natomiast odnośnie prowizji dla sołtysów uważa, że nawet dla bezpieczeństwa sołtys nie powinien zbierać podatków. Powinien dostawać prowizję od zbieranego podatku w danej miejscowości.

Grzegorz Haver – poinformował, że z tego co wie droga Markowa – Husów, będzie jeszcze gorzej wyglądać niż wygląda. Jest to związane z tym, że będą robione osuwiska i dopiero po ich wykonaniu będzie można ją naprawiać.

Wójt Gminy – powiedział, że ma informację, że jutro rozpoczynają się jakieś roboty na górnicy w Husowie w kierunku na Lipnik.

Jan Kilian – powiedział, że na drodze powiatowej dziury są połatane. Myśmy rozmawiali o innej drodze.

Maria Gonciarz – podsumowując zaproponowała sformułowanie wniosku o przygotowanie przez Wójta zarządzenia regulującego obieg dokumentów.

Za przyjęciem wniosku opowiedziało się za – 11 radnych, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych. Wniosek został przyjęty.

Zarządzono 10 min. przerwę.

Ad. 6. Przedstawienie protokołu pokontrolnego przez Komisję Rewizyjną.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz - poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej - Piotra Sagana - o przedstawienie protokołu pokontrolnego z kontroli przeprowadzonej w dniu 23 maja 2011 roku. Przedmiotem kontroli była „Ocena realizacji inwestycji prowadzonych przez Gminę”.

Po przedstawieniu protokołu i w związku z brakiem pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i otworzyła kolejny.

Ad. 7. Podjęcie dyskusji nad studium uwarunkowań w kierunku zagospodarowania przestrzennego Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz – poprosiła panią Martę Michna o przedstawienie ogólnej sytuacji jak to wygląda w chwili obecnej, jakie są możliwości Gminy.

Marta Michna – w chwili obecnej Gmina posiada Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Studium to było zmieniane w części dotyczącej możliwości lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie północnej części Gminy Markowa.

W pierwszym wniosku była możliwość dopuszczenia elektrowni wiatrowych na terenie Husowa i Tarnawki. Jednak ze względów proceduralnych ten temat został ograniczony tylko do terenów Markowej ze względu na występowanie również obszaru chronionego krajobrazu na tamtym terenie. Gmina posiada także kilka małych planów miejscowych (2 plany są w Tarnawce, 3 plany są w Markowej). Są to małe plany punktowe, które nie mają większego znaczenia. Poinformowała także, że inwestycje realizowane w Gminie są w oparciu o wydawane decyzje o lokalizacji celu publicznego oraz decyzje o warunkach zabudowy. Do tej pory w ostatnich kilku latach, tylko w jednym przypadku była decyzja negatywna o warunkach zabudowy. Należało się od tej decyzji odwoływać, ponieważ stanowisko, które zajęło starostwo powiatowe przy uzgadnianiu tej decyzji uważa, że było błędne. Jednak inwestor nie chciał składać zażalenia, ani odwoływać się od tej decyzji. Natomiast jest problem z uzyskaniem decyzji o warunkach zabudowy, jeżeli nie ma dostępu do drogi publicznej.

Robert Szpytma – zapytał, na jakich warunkach odbywa się dostęp do drogi publicznej, oraz ile droga musi mieć metrów szerokości.

Marta Michna – dostęp do drogi publicznej to jest sprawa tego rodzaju, że jeżeli jest planowana droga wewnętrzna, jeżeli są drogi, które istnieją w obowiązującej ewidencji gruntów to honoruje się te drogi w takiej szerokości jakiej są, z tym jeżeli jest to kwalifikacja DR w ewidencji gruntów. Wówczas jeżeli taka droga ma 2 m lub 2,5 m to taką drogę uznaje się jako dostęp do drogi publicznej. Tak samo dotyczy to służebności, które były wcześniej ustanawiane i które są. Wiadomo, że służebności dawniej były bardziej pilnowane. Należałoby, aby ludzie sobie tego pilnowali. Dzisiaj, często są sytuacje, że okazuje się, że ktoś już nie żyje, gospodarstwo dawno już przepisał na swoich spadkobierców, natomiast okazuje się, że w ewidencji gruntów figuruje udział w jakiejś drodze jako samoistne posiadanie. W związku z tym, teraz aby to uregulować jest z tym dużo pracy. Nie mniej jednak są takie możliwości i można to zrobić.

Józef Niemczak – służebności były źle formułowane. Były imiennie formułowane do właściciela działki, a nie do numeru działki.

Maria Gonciarz – dodała, że są różne rodzaje służebności.

Marta Michna – służebność może być do działki lub dla osoby. W związku z tym jeżeli ktoś zmarł, to jej już nie ma. Natomiast jeżeli do działki wówczas ona przechodzi.

Grzegorz Hawer – jakieś 70 lat temu każda droga miała służebność. Teraz to zanikło, dlatego teraz który mieszka koło drogi głównej ma dostęp do drogi publicznej, natomiast ci którzy mieszkają za nim już nie.

Maria Gonciarz – zawsze można wystąpić do sądu o ustanowienie służebności, czy drogi koniecznej. Zapytała odnośnie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, czy są określone minimalne powierzchnie dla których można ten plan ustanowić.

Marta Michna – Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego można robić na jedną działkę, czy na dwie z tym, że jeżeli jest chęć opracowania planu miejscowego musi on mieć swoje odbicie w studium. Jeżeli jest to niezgodne ze studium, wówczas najpierw trzeba dokonać zmian w studium. Są jeszcze takie uwarunkowania, że decyzję o warunkach zabudowy można wydać na działce, która nie przekracza pół ha w klasie trzeciej gruntu. Jeżeli jest wyższa klasa wówczas to nie ma znaczenia. Wiąże się to ze zgodą na zmianę przeznaczenia gruntów na cele nierolnicze. Wyjątkiem jest tutaj, jeżeli działka miała taką

zgodę uzyskaną w trybie opracowania planu, który stracił ważność w 1995 roku. Wszystko to wiąże się także z ograniczeniami przy podziałach nieruchomości. Działki można dzielić jeżeli w wyniku podziału powstaną działki o powierzchni min. 30 arów. Każda sprawa jest indywidualna.

Piotr Sagan – zapytał, czy studium, które obowiązuje jest dla terenu całej Gminy.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, kto finansował studium dla elektrowni wiatrowych.

Marta Michna – zgodnie z ustawą jest to obowiązek Gminy, w związku z tym Gmina to finansowała, nie mniej jednak jakieś dochody z tej firmy do budżetu wpłynęły. Jest też zrobiony plan miejscowy na 17 elektrowni wiatrowych w Markowej.

Robert Szpytma – zapytał, czy plan ten nie jest już przedawniony.

Marta Michna – tego nie wie. Ma nadzieję że te wszystkie opinie i uzgodnienia się nie przeterminowały. Wszystko się okaże jak zostanie on uchwalony i zostanie przekazany do wojewody.

Piotr Sagan – zapytał czy studium jest aktualne.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał co zawiera studium, obszary na których można inwestować.

Marta Michna – studium nie jest przepisem gminnym. Także decyzję o warunkach zabudowy jeżeli się wydaje to one wcale nie muszą być zgodne ze studium i często tak jest.

Maria Gonciarz – czyli po prostu musi to być.

Marta Michna – natomiast plan miejscowy musi być spójny ze studium. Jeżeli ma się plan, wówczas wprost z planu można uzyskiwać pozwolenia na budowę i nie jest potrzebna decyzja o warunkach zabudowy. Można przystąpić do opracowania planu miejscowego, ale nie sądzi, że dla obszaru całej Gminy. Robi się to pewnymi fragmentami tylko najpierw trzeba zbadać, czy jest to spójne ze studium. Podała przykład Gminy Czarna.

Robert Szpytma – zapytał, czy klasa roli gra rolę przy miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Marta Michna – powiedziała, że gra rolę. Trzeba uzyskiwać zgodę Ministra, Wojewody w zależności od klasy gruntu i od obszaru. Na elektrownie wiatrowe taka zgoda była uzyskiwana. Nawiązując do dróg, powiedziała, że jeżeli projektujemy drogi to warunki techniczne mówią że ma być droga 4,5 m, chyba że jest dojskie z innej strony do drogi publicznej to wtedy może być 3 m. Powiedziała także, że można jeszcze próbować zaprojektować inwestycje celu publicznego, czyli drogę gminną. Wyjść poza istniejącą zabudowę, opracować drogę gminną i pozyskać środki unijne na to. Uważa że trzeba się nad tym zastanowić i następnie tereny otworzyć do uzyskiwania terenu.

Edward Homa – można by taką drogę zrobić od ośrodka zdrowia w kierunku Gaci, wtedy by się też wartość ziemi zwiększyła.

Ryszard Pikula - powiedział, że dawniej służebności były przestrzegane z pokolenia na pokolenie. Dzisiaj każdy chciałby mieć swoją drogę. Jest problem jeżeli księgi wieczyste zaginęły. W Tarnawce jest taki bałagan, że nawet jeden dom stoi na drodze gminnej. Wszystko trzeba dokumentować, trzeba reagować na takie rzeczy.

Zdzisław Buras – jeżeli jest mowa o obwodnicach, może trzeba pomyśleć o scaleniu gruntów, pozyskać na to środki, wówczas powstaną nowe drogi.

Marta Michna – przy scaleniach tworzą się nowe drogi i dostęp do pól uprawnych, gdzie nie ma później konfliktów, że jedzie kombajnem i nie może dojechać. Powinno to być zrobione.

Robert Szpytma – zapytał, o ścieżki przy rzekach, czy one są gminne.

Marta Michna – powiedziała, że tak, są gminne i należałoby zadbać o to, ponieważ widzę, że one coraz bardziej są uczęszczane. Mamy chodnik przy drodze, ale ścieżki koło rzeki są bardzo ładne i powinniśmy zadbać o to, aby te ścieżki ożywić i żeby je uporządkować, odzyskać ten teren który został zagospodarowany przez osoby bezprawnie. Mogą to być ścieżki spacerowe, ścieżki rowerowe.

Ewa Śliż – te ścieżki są w samoistnym posiadaniu Gminy Markowa, a w hipotekach są wpisani prywatni właściciele.

Marta Michna – ale trzeba się tym zainteresować.

Józef Niemczak – te ścieżki są wpisane jako działka gminna.

Ewa Śliż – Gmina jest wpisana jako samoistny posiadacz.

Marta Michna – można zbadać jak to wygląda. Po południowej stronie, ścieżka która jest mogłaby kiedyś robić za drogę.

Maria Gonciarz – podsumowując dyskusję, zapytała radnych, czy będzie formułowany jakiś wniosek.

Edward Homa – zasugerował, żeby ten temat poruszyć na zebraniu wiejskim.

Zdzisław Buras – temat scalania gruntów na pewno będzie trudny.

Stanisław Szpytma – chciał poprzeć sołtysa. Myślał nad tym długo, ponieważ poprzedni Wójt i Rada mówili, że scalanie gruntów to jeszcze nie czas i nie pora. Jednak pracując z rolnikami, ludzie się domagają tego i myśli, że trzeba zasięgnąć opinii mieszkańców. Trzeba próbować się pytać ludzi. Dzisiaj zaczyna się rolnictwo zmieniać. Inwestorem tej inwestycji jest starostwo i starostwo może występować o środki pomocowe.

Maria Gonciarz – z tego co sprawdzaliśmy, na scalanie gruntów cały czas można jeszcze zyskać środki. Środki te można by pozyskać z programu Rozwój Polski Wschodniej.

Ryszard Pikula – to jest typowa sprawa na zebranie wiejskie. Podał przykład w Krzeczowicach. Nadmienił, że trzeba się z tym śpieszyć, ponieważ przy wyborach można zyskać poparcie.

Zdzisław Buras – sądzi, że z referendum nie można wyjść za dwa czy trzy tygodnie. Ludzi trzeba uświadomić i wprowadzić. To nie jest temat na pół roku. Może za rok by się przeprowadziło referendum.

Maria Gonciarz – ale trzeba coś w tym kierunku zacząć robić.

Zdzisław Buras – zaproponować pojechać do jakiejś wioski, w której takie scalanie było przeprowadzone.

Stanisław Szpytma – osobą, która dobrze się orientuje w temacie scaleń jest osoba z Urzędu Marszałkowskiego. Nie pamięta jak się ona już dokładnie nazywa, ale trzeba ją zaprosić na sesję.

Maria Gonciarz – zaproponowała, żeby zaprosić na sesję Burmistrza Kańczugi.

Edward Homa – przytoczył sytuację w Gaci.

Zdzisław Buras – trzeba zacząć nad tym pracować.

Maria Gonciarz – podsumowując, zanim sami zaczniemy przekonywać ludzi do scalania gruntów, zaprosimy ludzi kompetentnych na sesję, aby przedstawili nam sytuację, ponieważ trzeba w tym kierunku podjąć jakieś działania. Po wyczerpaniu dyskusji nad tym punktem

porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt i otworzyła pkt. 8.

Ad. 8. Przedstawienie informacji na temat inwestycji firmy „Galicja”.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz – poprosiła Wójta Gminy o przedstawienie pisma z „EW Galicja” z dnia 6 maja 2011 roku /EWG/JK/211/2011/ dotyczącego prac nad MPZP Gminy Markowa, wraz z odpowiedzią na nie z dnia 16 maja 2011 roku. Odpowiedz zawierała stanowisko Wójta Gminy Markowa i stwierdzenie, że ewentualne uchwalenie MPZP Gminy Markowa, uwzględniającego realizację Farmy Wiatrowej Markowa, zależy wyłącznie od tego, czy Energetyka Wiatrowa Galicja sp. z o. o. zdoła – przy pomocy nowych, innych niż dotąd wielokrotnie powoływanych argumentów, przekonać Radę Gminy Markowa o tym, że realizacja inwestycji będzie korzystna dla Gminy Markowa.

Wójt Gminy – po przedstawieniu obu pism poinformował, że przed sesją miał telefon, czy mógłby się spotkać z dyrektorem Pasichem. Na co odpowiedział, że jak najbardziej, ale nie z Radą Gminy, ponieważ Rada wyraziła swoje stanowisko między innymi w tym piśmie. Ustaliłem to spotkanie na środę i będę widział, co będzie miał do zaoferowania.

Robert Szpytma – zapytał, czy coś grozi Gminie za niezgodnienie tego planu miejscowego.

Marta Michna – nie wiem co grozi. Wójt może skierować uchwałę na Radę Gminy, a rada Gminy podejmie decyzję, czy uchwali ten plan, czy nie uchwali. Uważa, że to byłoby celowe.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że dlatego Rada się do tej pory wstrzymywała, ponieważ czekaliśmy na ich propozycje, inne niż te które podpisała Gmina Gać i Gmina Łańcut. Jeżeli nie przedstawia innych propozycji, wówczas rada nie przyjmie tego planu.

Mirosław Mac – jego zdaniem ich podejście jest „cwaniackie”.

Stanisław Szpytma – powiedział, że Rada musi patrzeć na to logicznie. Trzeba zabezpieczyć ten podatek.

Wójt Gminy – jemu się wydaje, że on jako Wójt oraz Rada Gminy nie mamy się czym martwić, ani czym wstydzić, ponieważ stanowisko jest jasno sprecyzowane i oni doskonale o nim wiedzą. Dziwi go tylko, że oni nam zarzucają, iż chcemy poprawiać obowiązujące przepisy. Dodał, że Gmina chce się tylko zabezpieczyć.

Maria Gonciarz – później byłaby taka sytuacja jak teraz jest z powiatem, chodziło jej o pismo o wyrównanie różnicy, która wynika z podwyżki podatku VAT. Dlatego my chcemy zabezpieczyć Gminę przed takimi sytuacjami, ponieważ mogą się zmienić przepisy.

Wójt Gminy – podejrzewa, że być może jest planowana zmiana przepisów, dlatego jest taki nacisk, żeby szybko doszło do podpisania umowy. Natomiast jeżeli my sobie to zastrzeżemy, wówczas będziemy mieć gwarancję pozyskania tych środków.

Robert Szpytma – zapytał, czy ktoś sprawdzał, czy te firmy generują dochód z tych wiatraków. Jeśli firma przynosi dochód to 30% wartości podatku dochodowego wraca do Gminy. Tylko pytanie, gdzie ta firma jest zarejestrowana.

Wójt Gminy – nie chce udzielać odpowiedzi na zadane pytanie nie znając odpowiedzi. Musiałby się zapytać jakiegoś fachowca.

Robert Szpytma – zaznaczył, że można to również uwzględnić przy negocjacjach.

Maria Gonciarz – zakończyła ten punkt porządku obrad i przeszła do kolejnego.

Ad. 9. Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Wójta.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz - poprosiła Wójta Gminy Markowa o przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie ze swojej działalności. W ostatnim tygodniu, który minął miały miejsce jeszcze takie zdarzenia jak udział w obchodach dnia samorządowca oraz spotkanie w powiecie, w celu jak najszybszego wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dotyczącego osuwiska w Husowie.

Piotr Sagan – zapytał, czy były jakieś zarządzenia w ostatnim miesiącu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Następnie odczytał zarządzenia i po krótko wyjaśnił na czym polegało każde z nich.

Andrzej Bytnar – zapytał co się stało, że na nowym asfalcie położona jest już łąta.

Wójt Gminy – tego nie wie, musi się zapytać, ponieważ nie chce udzielać odpowiedzi niepewnych.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy przepusty będą wykończone kamieniem

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak, do granicy pasa drogowego na każdym mostku.

Robert Szpytma – zapytał, czy korytka w rowach będą położone przez wioskę.

Wójt Gminy – jest tych korytek 70 sztuk do położenia.

Zdzisław Buras – powiedział, że z tego co zauważył w Gaci to korytka te są położone jedno przed i jedno za mostkiem.

Edward Kilian – zapytał, co z łącznikiem na górze łączącym drogę powiatową z drogą gminną.

Wójt Gminy – będę to chciał zrobić razem z wykonawcą drogi.

Robert Szpytma – powiedział, że w sprawozdaniu daty są rozbieżne, jest różnica 9 dni.

Maria Gonciarz – zwróciła się z prośbą do Wójta Gminy, aby sprawozdania miały charakter roboczy, a nie z tych spotkań reprezentatywnych, czy wyjazdowych. Dodała także, że pani skarbnik jest na zwolnieniu chorobowym w czerwcu i jest to istotny problem dla funkcjonowania urzędu jak i dla Rady, gdzie wiadomo że jest to miesiąc udzielania absolutorium. W związku z tym zawnioskowała, aby tego typu rzeczy umieszczać w sprawozdaniu Wójta z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy – dodał, że pani skarbnik nie będzie na pewno do końca czerwca, ale trzeba się liczyć z tym, że na pewno to potrwa jeszcze dłużej.

Maria Gonciarz – nadmieniła, że jeżeli pracownik jest na zwolnieniu chorobowym, nie może podpisywać dokumentów, ponieważ ktoś to może zakwestionować. Trzeba pomyśleć o jakimś upoważnieniu.

Robert Szpytma – zapytał o umorzenie podatku, a także czy Gospodarka Komunalna miała jakieś umorzenia podatku. Jeżeli tak, to pasowałoby, żeby to w sprawozdaniu było przedstawione, ponieważ to jest bardzo ważne.

Maria Gonciarz – jeżeli jakieś decyzje Wójta wpływają na finanse Gminy to bardzo chcielibyśmy, aby tego typu rzeczy znajdowały się w sprawozdaniu.

Robert Szpytma – z tego co wiem, toczą się w Gminie sprawy sporne o drogi. Zapytał, czy może na ten temat jakąś informację uzyskać.

Ewa Śliż – jest to sprawa rozgraniczenia.

Maria Gonciarz – jeżeli to nie dotyczy mienia gminnego to nie ma sensu, natomiast jeżeli będzie dotyczyło to jak najbardziej.

Wójt Gminy – przeprosił za brak informacji o podatku należnym do zapłacenia Urzędowi Gminy przez Zakład Gospodarki Komunalnej. W związku z tym wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą Rady umorzył ten podatek o 17.000,00 zł z nadwyżką.

Piotr Sagan – zapytał kiedy została podjęta decyzja.

Wójt Gminy – powiedział, że problem ten przedstawił na jednej z sesji.

Maria Gonciarz – powiedziała, że Rada się na ten temat nie wypowiedziała, natomiast należało o tym powiadomić w sprawozdaniu, jaka decyzja została podjęta.

Wójt Gminy – dodał, że zapomniał o tym powiadomić być może ze względu na fakt, iż tego typu informacji nie wpisuje do kalendarza.

Maria Gonciarz – w związku z tym powiedziała, że Radę nie interesuje kalendarz tylko bieżąca sytuacja.

Stanisław Szpytma – powiedział, że nie chciałby pouczać, ale myśli, że w poprzedniej kadencji nie mieliśmy w materiałach do sesji sprawozdania Wójta z działalności międzysesyjnej. Teraz mamy i jeżeli Wójt odczyta to, co każdy posiada to nic nie mamy. Oczekujemy, aby na każdy punkt Wójt powiedział kilka konkretnych zdań.

Józef Niemczak – przytoczył, ile od początku marca brakuje dni, w których Wójt nic nie napisał.

Wójt Gminy – wyjaśniając, powiedział, że czasem zdarzają się dni w których nic się nie dzieje.

Maria Gonciarz – powiedziała, że to nie chodzi o to, żeby opisywać godzinę po godzinie na zasadzie sprawozdania, tylko o, żeby radni mieli świadomość jak ten Urząd funkcjonuje, ażeby mogło odnieść się do tych zagadnień.

W związku z brakiem dalszych pytań dotyczących sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie jego przyjęciem.

Rada Gminy Markowa przyjęła sprawozdanie (6 głosów – za, 2 głosy – przeciw, 3 – wstrzymało się).

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta zostało przyjęte.

Ad. 10. Przyjęcie protokołu Sesji Nr VIII/11.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz – stwierdziła, że zapoznała się z protokołem, który wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Następnie zapytała, czy ktoś ma uwagi do niniejszego protokołu. W związku z ich brakiem, zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół z sesji Nr VIII/11 jednogłośnie (11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych).

Ad. 11. Przyjęcie protokołu Sesji Nr IX/11.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz – stwierdziła, że zapoznała się z protokołem, który wiernie odzwierciedla przebieg sesji. Następnie zapytała, czy ktoś ma

uwagi do niniejszego protokołu. W związku z ich brakiem, zarządziła głosowanie nad jego przyjęciem.

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół z sesji Nr VIII/11 jednogłośnie (11 głosów – za, 0 głosów – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych).

Ad. 12. Interpelacje i wnioski radnych.

Robert Kochmański – kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej – powiedział, że kilka osób, które nie prowadzą działalności gospodarczej, natomiast trudnią się ubojnią zwierząt zadeklarowały, że posiadają szamba bezodpływowe, które następnie wywożą na swoje pola.

Marta Michna – powiedziała, że nie mogą tak robić.

Robert Kochmański – osoby te w tej chwili nie zawierają umów.

Jan Kilian – w kilku zdaniach poinformował o działalności Centrum Kultury w ostatnim okresie, a także o zdarzeniach kulturalnych które się wydarzą w najbliższym czasie.

Andrzej Bytnar – jeżeli był konstruowany budżet gminy, były w nim pieniądze przeznaczone na rewaloryzację plac w Gminie. Zarezerwowana była 5% podwyżka, w związku z tym zapytał czym to jest spowodowane, że jedni dostali 5% podwyżki, inni 7%, a jeszcze inni 10%.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie przypomina sobie, żeby ktoś dostał 10% podwyżki. Powiedział, że musi to sprawdzić.

Piotr Sagan – przedstawił wniosek Komisji Rewizyjnej mianowicie:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje o wprowadzenie do Urzędu Gminy audytu wewnętrznego (Wyniki głosowania: „za” – 4 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1).

Wyjaśnił, że i Rada Gminy i Komisja Rewizyjna chciałaby mieć swojego specjalistę, który mógłby pomóc lub doradzić w sprawach księgowych.

Maria Gonciarz – jest to na tyle uzasadnione, że Rada miała trudności w rozczytaniu budżetu. Nikt nie jest specjalistą w tej dziedzinie. Wyjaśniła, że to nie chodzi o wytykanie błędów. Nadmieniła, że teraz jeszcze nie ma pani skarbnik i uważa że byłoby tym bardziej zasadne. Miesięczny koszt zatrudnienia takiej osoby to jest 1.200,- zł brutto. Na początek byłby to okres na 6 miesięcy, zobaczyło by się na ile spełniliby to swoją rolę i czy spełni oczekiwania.

Piotr Sagan – nadmienił, że jest to biegły rewident z uprawnieniami.

Mirosław Mac – zapytał, co by dało Radzie wprowadzenie audytu wewnętrznego.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że na przykład co należałoby w jakim kierunku poprawić.

Piotr Sagan – powiedział, że są protokoły z kontroli z RIO i pewne rzeczy są do poprawy, ponieważ powtarzają się ileś lat z kolei.

Maria Gonciarz – dodała, że wnioski te powtarzają się z roku na rok i nie są one naprawiane. Przykładem takiego wniosku, który się powtarza jest to, że są źle obmiarowane nieruchomości, ponieważ jest to nieaktualne. Rada nie dysponuje ani taką wiedzą, ani takim czasem, ażeby to nadrobić. Dlatego uważa, że przy formułowaniu nowego budżetu uważa, że taka pomoc byłaby zasadna.

Stanisław Szpytma – uważa, że byłby to zły przykład, ponieważ biegły na pewno nie pomierzy nieruchomości.

Maria Gonciarz – dodała, że chodzi o to, w jaki sposób egzekwować realizacji tych wniosków. Biegły rewident uzgadnia jakie zagadnienia będą kontrolowane natomiast później przeprowadza kontrolę i przedstawia sprawozdanie.

Następnie poprosiła o przegłosowanie tego wniosku.

Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek o wprowadzenie do Urzędu Gminy audytu wewnętrznego (5 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 4 - nieobecnych).

Wójt Gminy – przedstawił informację jaka wpłynęła do Gminy od pana Wojciecha Rewer, które dotyczy propozycji sprzedaży działki od strony zachodniej stadionu. Cena za jeden ar wynosi 1.500,- zł, całość działki kosztowałaby 175.500,- zł.

Maria Gonciarz – cena jest bardzo przyzwoita, ale i tak na dzień dzisiejszy nie do udźwignięcia przez Gminę.

Wójt Gminy – powiedział, że odpowiedzi musimy udzielić, ażeby stać się wiarygodnym partnerem do negocjacji.

Grzegorz Hawer – powiedział, że jak ktoś inny to kupi i później będzie chciał sprzedać Gminie to może będzie już chciał za tą działkę dużo więcej.

Maria Gonciarz – dodała, że jest to taka działka, że wskazane by było, ażeby Gmina ją posiadała, ponieważ byłby dostęp do stadionu. Zapytała o możliwość uchwalenia tam MPZP.

Marta Michna – odpowiedziała, że musiałyby sprawdzić w studium.

Józef Niemczak – złożył wniosek, w związku z pismem od Prezesa Prawa i Sprawiedliwości – Jarosława Kaczyńskiego, ażeby stworzyć uchwałę w sprawie ratowania rolnictwa, ponieważ jesteśmy dyskryminowani pod względem dopłat.

Marta Michna – wracając do tematu działki od pana Rewra, powiedziała, że 100 m od drogi jest w studium teren przeznaczony pod budownictwo, natomiast dalsza część jest rolna. Także nie da się tutaj w jakiś sposób zablokować, najlepiej byłoby to kupić.

Edward Homa – można by tam zrobić rekreacje i wypoczynek.

Stanisław Szpytma - powiedział, że były takie plany, właściwie TPM to forsowało, żeby zrobić tam park wypoczynkowy.

Marta Michna – dodała, że na urządzenie takiego parku można by dofinansowanie uzyskać.

Maria Gonciarz – wróciła do wniosku radnego Józefa Niemczaka.

Józef Niemczak – ponownie złożył propozycję o stworzenie wzoru projektu uchwały.

Stanisław Szpytma – jest to formalność, ale on również jako rolnik popiera to i myśli że radni również to poprą.

Ryszard Pikuła – powiedział, że on jest przeciwny, ponieważ to nic nie da.

Andrzej Bytnar – dodał, że minimum dobrej woli można wykazać.

Maria Gonciarz – w związku z powyższym poddała wniosek pod głosowanie, czy na następną sesję przygotować projekt uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek (8 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 4 – nieobecnych).

Wójt Gminy – poinformował, że rozmawiał z radcą prawnym i możliwe terminy w których by mógł uczestniczyć to czwartek i piątek.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady X Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Szyła
Urszula Szylar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa
[Signature]
Maria Magdalena Gonciarz