

PROTOKÓŁ NR XIV/11
z Sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 8.30 do godziny 10.30.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa, zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności oraz pan Janusz Wolski – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi do porządku obrad, bądź uzupełnia.

Pan Piotr Sagan złożył wniosek, aby do porządku obrad został wprowadzony punkt interpelacje i wnioski radnych.

W związku z tym, że sesja została zwołana na wniosek Wójta Gminy Markowa w trybie nadzwyczajnym, Przewodnicząca Rady Gminy zgodnie z art. 20 ust.4 usg. z dnia 8 marca 1990 roku (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) zapytała Wójta Gminy Markowa, czy wyraża zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Wójt Gminy wyraził zgodę na wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła przegłosowanie tego wniosku.

Rada Gminy Markowa przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad punktu: Interpelacje i wnioski radnych.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.
2. Interpelacje i wnioski radnych.

Po odczytaniu porządku obrad przystąpiono do realizacji pkt. 1

Ad. 1. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.10.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku wraz z wnioskiem nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 17 sierpnia 2011 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 1/0012.3.17.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku wraz z wnioskiem nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 17 sierpnia 2011 roku.

Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po odczytaniu opinii Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o odczytanie wniosków poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.10.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku udzielić pomocy finansowej w kwocie 120.000,- zł, a nie jak w projekcie uchwały 150.000,- zł.

Wyniki głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, „nieobecny” – 1.

Komisja Rewizyjna:

WNIOSEK NR 1/0012.3.17.2011

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 17 sierpnia 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku, udzielić pomocy finansowej w kwocie 120.000,- zł, a nie jak przewiduje projekt uchwały 150.000,- zł.

Wyniki głosowania: za – 3, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Po odczytaniu opinii i wniosków poszczególnych Komisji Rady Gminy, Przewodnicząca Rady otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Piotr Sagan – zapytał o pasy wklejane ma krzyżówce.

Janusz Wolski – odpowiedział, że można to zrobić, ale są to dodatkowe koszty i trzeba mieć tego świadomość. Natomiast przeszkód formalnych nie ma.

Piotr Sagan – zapytał, czy trzeba w związku z tym napisać jakiś wniosek.

Janusz Wolski – powiedział, że nie jest to oznakowanie, które wymagałoby jakichś uzgodnień. Jest to tylko kwestia pieniędzy.

Maria Gonciarz – zapytała jakie były by tego koszty.

Janusz Wolski – odpowiedział, że w Żołyni kosztowało to ok. 20.000,- zł. W Markowej podejrzewa, że byłoby to około o połowę mniej.

Edward Kilian – zapytał o łączniki łączące drogę powiatową z drogami gminnymi, konkretnie o pierwszy łącznik od strony Albigowej. Jest on pod dość ostrym kątem w stosunku do drogi powiatowej i wyjazd jest utrudniony. Poprosił, aby to wyprofilować, ażeby był chociaż kawałek spłaszczenia.

Janusz Wolski – odpowiedział, że jest to jeszcze nie skończone. Na któreś z Rad Budowy były rozmowy, czy nie pójść w tym kierunku, aby zrobić komisje na każdej z tych dróg, nie patrząc na projekt. Znając ten projekt, prawdopodobnie nie będzie to takie, ażeby spodobało się ludziom. Dodał jeszcze, że łączniki te będą jeszcze wydłużone. W chwili obecnej jest na razie to zrobione w ramach głównej nitki. Natomiast łączenia będą robione oddzielnie.

Ryszard Pikuła – w związku z przebudową mostu w Tarnawce, powiedział, że powszechny niepokój budzi fakt, że przedtem były dwa duże kręgi betonowe. Natomiast teraz jest założony dużo mniejszy i tylko jeden. W związku z tym zapytał, kto za to będzie odpowiadał jeżeli przyjdzie do jakichś podtopień.

Janusz Wolski – odpowiedział, że na tą inwestycję został zrobiony projekt i dokonano uzgodnień z wymaganymi instytucjami. Nie sposób jest interweniować w to, co zaprojektował projektant. To on za to bierze odpowiedzialność. Zaznaczył, że wcześniej owszem były dwa oczka, ale nie funkcjonowały one prawidłowo ponieważ jedno było zasypane. Aktualnie średnica kręgu betonowego jest na pewno większa niż wcześniej pojedynczego oczka. Dodał jeszcze, że w tej chwili jest wrażenie, że to jest małe ponieważ jest to rozkopane.

Wójt Gminy - powiedział, że on przeliczył średnicę kręgu betonowego i wynosi ona 1,5m.

Janusz Wolski – powiedział, że wszystko tam było przeliczone przez projektanta i były pozwolenia wodno – prawne.

Robert Szubart – zapytał, o rowy z górnicy w stronę osuwiska. Zapytał, kto za to odpowiada, ponieważ może dzięki temu, że nie były one kopane – powstało osuwisko. Zaznaczył, że jest to problem od kilku lat. Powiedział także, że przed sklepem „dawny żelazny” zaczyna się robić następne osuwisko. Zaznaczył, że na to również trzeba szukać pieniędzy ponieważ jak się otworzy drogę, będzie ono się powiększało.

Janusz Wolski – powiedział, że problem polega na tym, że w związku z tym, że powiat wykonywał bardzo dużo inwestycji odbywało się to kosztem niestety utrzymania rowów. W chwili obecnej na utrzymanie rowów nie ma pieniędzy. Dodał, że pozyskując środki z zewnątrz muszą być również środki wewnętrzne. Natomiast nie sposób nie pozyskiwać środków z zewnątrz i z nich nie skorzystać.

Robert Szubart – zaznaczył, ażeby o tym pamiętać.

Janusz Wolski – powiedział, że interwencyjnie na pewnych odcinkach wykonuje się takie prace na bieżąco.

Mirosław Mac – zapytał, skąd jest taka różnica w kwocie, którą trzeba dołożyć powiatowi. Na ostatniej sesji była mowa o 120.000,- zł, natomiast dzisiaj już o 150.000,- zł.

Janusz Wolski – roboty dodatkowe opiewają na kwotę 204.000,- zł na terenie Gminy Markowa. Rozmowy, które były prowadzone mówiły o zapewnieniu 75% ze strony Gminy Markowa. Między czasie na wniosek Gminy Gać i Gminy Markowa, była koncepcja części robót, które nie były wykonane, zamienić na roboty zamienne. Jednakże Urząd Marszałkowski zaakceptował by to, ale połowę tej kwoty chciał dla siebie. Na ostatniej Radzie Budowy został poruszony ten temat i praktycznie jednogłośnie odeszło się od tego.

Mirosław Mac – czyli w chwili obecnej jest to 150.000,- zł.

Janusz Wolski – odpowiedział, że tak. Nadmieniał, że wykonawca nie chce robić robót dalej. Powstanie taka sytuacja, że jutro jest Sesja Rady Powiatu, miało się na niej przyjąć dotacje z Gminy Łańcut i Gminy Markowa. Miał zostać dołożony również wkład własny powiatu, a następnie przekazać te środki Powiatowi Przeworskiemu. Jeżeli zostanie przekazane 120.000,- zł, a nie 150.000,- zł powstanie problem.

Mirosław Mac – powiedział, że chciałby zakończyć ten temat i byłby skłonny przekazać te pieniądze, ale zapytał skąd się wezmą na to pieniądze.

Wójt Gminy – odpowiedział, że są zablokowane środki.

Mirosław Mac – powiedział, że jemu chodzi o to, aby nie ruszać tych pieniędzy.

Teresa Flejszar – powiedziała, że innych środków nie ma.

Maria Gonciarz – nawiązała do spotkania z którym była z Wójtem Gminy Markowa i z panem radnym Piotrem Saganem. Zaznaczyła, że przyjęli do wiadomości kwotę 150.000,- zł, ale absolutnie niczego nie deklarowali, ponieważ nie wiedzieli, co zadecyduje Rada Gminy. Poza tym, to nie Rada Gminy potwierdziła udział 75% udziału gminy w robotach dodatkowych. Jeżeli nawet były to deklaracje poprzedniego Wójta, to wówczas była inna sytuacja i inne okoliczności, nie było osuwisk, nie było również braków na oświacie. Poza tym jest mnóstwo inwestycji na terenie gminy, przy których również wyniknęły roboty dodatkowe i na które gmina musi mieć pieniądze.

Janusz Wolski – powiedział, że co prawda nie uczestniczył w tych rozmowach osobiście, ale wie, że ostatnie rozmowy, które dotyczyły finansowania osuwisk, wyglądało w ten sposób, że były deklaracje, że w osuwiskach kwota zostanie obniżona, a będą dofinansowane roboty dodatkowe.

Maria Gonciarz – zwróciła uwagę, że to była deklaracja Wójta Gminy Markowa.

Mirosław Mac – zapytał, czy jeżeli Gmina Markowa przekaże 120.000,- zł w grę będzie wchodziło zmniejszenie robót dodatkowych.

Janusz Wolski – powiedział, że w tabeli jest szereg robót, które zostały już wykonane, ale jest jeszcze szereg robót, które nie zostały jeszcze wykonane. Największą pozycją z robót nie wykonanych jest chodnik na dolnej Markowej.

Wójt Gminy – powiedział, że nie ma innych pozycji znalezienia środków na pokrycie robót dodatkowych oprócz zablokowanych środków.

Mirosław Mac – zapytał, czy 120.000,- zł zmieści się w kwocie utrzymania dróg w Markowej, czy również trzeba będzie uruchamiać zablokowane środki.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że 40.000,- zł trzeba będzie uruchomić.

Józef Niemczak – zapytał, czy przy osuwiskach wystąpią jakieś prace dodatkowe, które trzeba będzie finansować.

Janusz Wolski – odpowiedział, że na ten moment w zasadzie nie było takiej informacji o robotach dodatkowych. Problem może być na największym osuwisku, z tego tytułu, że jest tam kabel, który firma urwała i zrobił się problem. Natomiast w Tarnawce jest nawet pewna rezerwa, ponieważ pewnych rzeczy wykonawca nie zrobił tak jak w projekcie, tylko zastosował tańsze materiały aczkolwiek dopuszczalne.

Robert Szpytma – zapytał jak na przyszłość będzie wyglądać koszenie rowów.

Janusz Wolski – odpowiedział, że w Gminie Markowa odbywa się to 2 – 3 razy do roku.

Zdzisław Buras – zapytał, czy jest planowana likwidacja zastoisk wodnych.

Janusz Wolski – odpowiedział, że są po deszczu sfotografowane te miejsca. Będzie to likwidowane najprostszą metodą tzn. będzie zrobiona studzienka podchodnikowa. Natomiast nie odbierze się tego dopóki nie zostanie to zrobione.

Maria Gonciarz – w związku z brakiem dalszych pytań w tym temacie zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania nad przedstawionymi wnioskami.

W związku z tym, że wnioski są identyczne przegłosowano oba jednocześnie.

Rada Gminy Markowa przyjęła przedstawione wnioski przez Komisję Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisję Rewizyjną.

Wyniki głosowania: 10 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały wraz z przegłosowanymi zmianami, a następnie przystąpiła do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę nr XIV/52/11 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Wyniki głosowania: 10 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Mirosław Mac – zapytał jeszcze pana Wolskiego, jak w perspektywie czasu wygląda wyremontowanie odcinka drogi od pomu na górnicy do Husowa.

Janusz Wolski – odpowiedział, że nie widzi włożenia tego w jakiś projekt. W związku z tym, trzeba by znaleźć na to jakieś środki. Realnie na to patrząc pozostaje kwestia wyremontowania tej drogi przez powiat wspólnie z gminą.

Mirosław Mac – zapytał także, czy urwanie kabla, nie opóźni prac na osuwisku.

Janusz Wolski – odpowiedział, że na chwilę obecną ma na razie tylko ustną informację. Trzeba zaczekać jak się zachowa telekomunikacja.

Ad. 2. Interpelacje i wnioski radnych.

Maria Gonciarz – otworzyła ten punkt porządku obrad.

Edward Kilian – powiedział, że z dniem 14 sierpnia wygaś etat pomocy kuchennej w przedszkolu nr 2 w Markowej. Ma informację od dyrektorki tego przedszkola, że nie może to funkcjonować bez tej dodatkowej obsługi. Zapytał, jak Wójt się zapatruje na tą sprawę. Według opinii dyrektorki zostało to potraktowane jako oszczędności na oświacie. Według jego oceny nie jest to właściwa droga, ponieważ obsługa przedszkola jest niezbędna. Drugą prawą jest to, że w przedszkolu tym przecieka dach i wymaga to natychmiastowej interwencji. Natomiast trzecia sprawa dotycząca tego przedszkola, to sprawa piaskownicy i ogrodzenia. Nie jest to sprawa wrażliwa i pilna, może to być zrealizowane po zakończeniu placu zabaw. Jednak plac zabaw nie przewiduje piaskownicy, a dyrektorka podjęła już pewnie działania, ażeby ta piaskownica tam była. Chodzi o to, ażeby odgrodzić piaskownicę od pozostałej reszty.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 14 sierpnia wygasa umowa pani, która była na robotach interwencyjnych. Nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji, ale gdyby ją przedłużył, to tylko na pół etatu. Jeżeli chodzi o dach, będzie to robił pan Tadeusz Tejchma. Jednakże w tej chwili wykonuje on inne prace. Powiedział, że do pomocy da dwóch pracowników.

Maria Gonciarz – odnośnie sprawy zgłoszonej przez pana Edwarda Kiliana, zapytała Wójta, czy rozmawiał z dyrektorką przedszkola, czy pół etatu będzie wystarczające, tym bardziej przy pełnej obsadzie przedszkola. Dodała, że wie jakie są braki na oświacie. Jednakże musi być zapewniona standardowa opieka i w takiej sytuacji nie można robić oszczędności. Przy dobrym przeanalizowaniu były miejsca, gdzie można było te oszczędności zrobić. Zawniosowała, że jeżeli będą tego typu decyzje podejmowane, aby były one dobrze przeanalizowane, nawet aby rodzice mieli prawo głosu.

Wójt Gminy – powiedział, że on zawsze bierze to pod uwagę.

Maria Gonciarz – trzeba to sobie wszystko wyobrazić. Poza tym ta pani była jako pomoc kuchenna jak również sprzątała.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli wystarczy pół etatu, wówczas tą panią zatrudni. Jednakże nie podjął jeszcze ostatecznej decyzji.

Andrzej Bytnar – zapytał, co zostało podjęte w sprawie dowozu dzieci do szkoły w Husowie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że zostało to podjęte. Dodał, że było zebranie rodziców tych dzieci. Rozstrzygnięcie jest takie, że nadal będzie dowoziła firma Veolia, ponieważ jest najtańsza i będzie wykonywała trzy kursy po południu i jeden kurs rano.

Piotr Sagan – zapytał, czy to będą specjalne kursy dla szkoły, czy kursowe.

Wójt Gminy – odpowiedział, że trzeci kurs będzie kursowy po południu. Dzieci będą zaczynały lekcje o 7.30. Umowa jest podpisana do końca stycznia, ponieważ gdyby nie było zadowolenia będą inne możliwości.

Robert Szubart – zapytał, czy są szukane dalsze środki, ażeby dalej ciągnąć wodociągi. Zwrócił się, aby do nowego budżetu to uwzględnić.

Wójt Gminy – powiedział, że inwestycja ta bezwzględnie wymaga drugiego etapu. Decyzją zebrania wiejskiego będzie, co zostanie wybrane na drugi etap. Jeżeli zostanie to narzucone odgórnie, może być z tego wielkie niezadowolenie.

Andrzej Żelazny – powiedział, że jeżeli chodzi o drugi etap sieci wodociągowej zostało złożone zapotrzebowanie w Planowaniu Inwestycyjnym Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na 1 mln 400 zł na zaciągnięcie pożyczki na drugi etap. Jest zabezpieczenie możliwości współfinansowania inwestycji, czyli zaciągnięcie kredytu na budowę. Prawdopodobnie będzie jeszcze nabór do PROW na 2007 – 2013 wykorzystanie limitu 4 mln zł na daną Gminę. Jednakże, czy będzie nabór dodatkowy, czy nie, nie wiadomo. Było również ustalone, że każda inwestycja będzie konsultowana z zebraniem wiejskim. W etapie pierwszym ustalono, że priorytetowe będzie pozyskanie wody dla szkoły podstawowej i całego kompleksu przedszkola i ośrodka zdrowia. Mieszkańcy Husowa dolnego czują się pokrzywdzeni, że dalej zostali pominięci. Dodał również, że drugim etapem nie zrobi się całości Husowa. Powiedział także, jakie ma problemy na dzień dzisiejszy. Natomiast o zaciągnięciu kredytu trzeba podjąć decyzję, ponieważ nie ma innej możliwości. Trzeba by również wydzielić w budżecie gminy ok 1 mln. zł jako własnych środków, ażeby zbilansować inwestycję.

Robert Szubart – powiedział, że trzeba by wiedzieć, czy będzie dofinansowanie, czy nie.

Andrzej Żelazny – tego nikt nam nie zagwarantuje.

Józef Bawoł – powiedział, że aby była nadzieja, trzeba złożyć projekt.

Maria Gonciarz – powiedziała, że pani stomatolog będzie pracowała do końca sierpnia, w związku z tym zapytała czy zostały w tym kierunku podjęte jakieś działania.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest już nowa kandydatka.

Maria Gonciarz – zapytała, czy będzie ona wynajmowała mieszkanie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie jest to jeszcze powiedziane. Dodał, że jest to osoba z 6 – letnim doświadczeniem. Pochodzi z Medyni Kańczuckiej i dojeżdża do pracy do Rzeszowa.

Maria Gonciarz – być może nie będzie potrzebowała ta pani mieszkania.

Wójt Gminy – powiedział, że tak może być, ale do końca jeszcze nie wiadomo.

Maria Gonciarz – oddała głos panu Andrzejowi Żelaznemu w związku ze spotkaniem z Muzeum Zamek w Łańcucie.

Andrzej Żelazny – Muzeum Zamek w Łańcucie jako zastępczy inwestor, działający w imieniu Marszałka Województwa Podkarpackiego, realizuje zadanie budowy Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów. Przedstawił na mapie teren, który gmina przekazała w użytkowanie wieczyste. Projektant wkomponował w tą działkę całe Muzeum z otoczeniem. Po wcześniejszych rozmowach, okazało się że teren ten jest niewystarczający do prawidłowego zagospodarowania tych dwóch działek. W sierpniu projektant był w Urzędzie Gminy w Markowej na spotkaniu roboczym i przedstawił koncepcję zmian zagospodarowania placu zmiany parkingów i wkomponował do tych dwóch działek dodatkowe zajęcie działki nr 1687. Działka ta ma być zagospodarowana w celu poszerzenia placu utwardzonego przed Muzeum i wykonanie dodatkowych 6 miejsc parkingowych. W piśmie, które zostało skierowane, ażeby zająć stanowisko, Muzeum Zamek w Łańcucie zwraca się z prośbą o określenie warunków użyczenia działki 1687 oraz wystąpił z wnioskiem ażeby Gmina Markowa poniosła koszty zagospodarowania części parkingu,

ażeby można było wykonać roboty ziemne związane z ukształtowaniem terenu. Wyjaśnił również jak będzie zebrana ziemia w tym terenie oraz jakie prace będą tam wykonywane. Jemu osobiście taka ingerencja w teren się nie podoba. W przedstawionym przez nich projekcie technicznym, zachowując niezbędne odległości do obiektu, parkingi nie mieszczą się w przekazanych działkach. Po przedstawieniu takiej koncepcji, Muzeum Zamek w Łańcucie zostało poproszone o przedłożenie oficjalnego pisma.

Maria Gonciarz – odczytała pismo przedstawione przez Muzeum Zamek w Łańcucie dot. zmian innego ukształtowania terenu na którym będą zlokalizowane parkingi, niezbędnych zmian w zakresie projektowanej infrastruktury, wniosku o użyczenie terenu będącej własnością gminy oraz zarezerwowania w budżecie gminy na 2012 rok środków na budowę parkingu wraz z dojazdem i infrastrukturą. Przedstawiona została również nowa forma pomnika Rodziny Ulmów.

Andrzej Żelazny – powiedział, że sugestia była taka z ich strony, ażeby przekazać im tą działkę w wieczyste użytkowanie. Gmina na pewno na taką propozycję nie przystanie, ewentualnie można im użyczyć działki na takiej zasadzie, że Gmina będzie jej właścicielem, natomiast oni będą tylko użytkownikami w innej formie niż wieczystej. Na następnej sesji trzeba będzie to stanowisko rozpatrzyć do końca. Jest również pomysł, ażeby użyczyć im działki do części pierwszej (parkingu stanowiącego część wspólną dla Hali Widowiskowo – Sportowej oraz Muzeum), tak ażeby w ramach inwestycji Urząd Marszałkowski zrealizował roboty ziemne, łącznie z przełożeniem gazociągu. Pomysł jest również skablowania odcinka sieci elektrycznej napowietrznej, który nie jest przez nich rozeznany do końca.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że Rada Gminy Markowa wychodziła z założenia, że gmina zaczyna i kończy na zakupie działki.

Andrzej Żelazny – pracownicy nie chcą sami decydować o tym problemie, dlatego jest to przedstawiane na sesji Rady Gminy.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że nigdy nie było mowy o współrealizacji tej inwestycji.

Andrzej Żelazny – powiedział, że Urząd Marszałkowski wiedział o projekcie Hali Widowiskowo – Sportowej. Natomiast konkurs był ogłaszany pod warunki, ażeby każdy projektant wiedział o tym, ponieważ to miało istotny wpływ na inne warunki. Jednakże i tak powstało wiele innych problemów, o których nikt wcześniej nie wiedział.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że w gminie brakuje środków na bieżące funkcjonowanie, więc decyzja w tej sprawie jest raczej jednoznaczna.

Andrzej Bytnar – dodał, że projektant musi się dostosować do tego co jest.

Wójt Gminy – powiedział, że gmina i Rada Gminy wykazała dużo dobrej woli, ponieważ zostały zakupione działki i zmieniona została lokalizacja Muzeum. Jemu osobiście również się to nie podoba, kiedy rodzi to dodatkowe skutki finansowe. W tej chwili jest dużo innych prac do zrobienia, a nie finansowanie Muzeum.

Maria Gonciarz – zapytała, do kiedy jest ważny projekt budowy Hali.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że jest ważny do kwietnia 2012 roku, ażeby go przedłużyć trzeba by rozpocząć roboty związane z powołaniem kierownika budowy i inspektora nadzoru.

Maria Gonciarz – zapytała, czy z tego zakresu byłoby coś co, można by było zrobić i przedłużyć pozwolenie na budowę.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że można by zrobić np. przełożenie gazociągu i roboty ziemne. Roboty ziemne są większe niż koszty przełożenia sieci gazociągowej. Dodał, że problemów do rozstrzygnięcia jest mnóstwo, ale nie są to małe koszty.

Andrzej Bytnar – dodał, że najlepiej by było, gdyby projektant poszedł w teren.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że projektant był w terenie.

Piotr Sagan – zapytał, dlaczego oni chcą o tyle obniżyć ten teren.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest koncepcja pani architekt oraz kwestia gustu.

Andrzej Żelazny – powiedział, że projekt został wybrany w drodze konkursu i teraz jest on realizowany. Dodał, że najbardziej żywotne są inwestycje, które są wykonywane w sposób tradycyjny. Przedstawił także propozycję budowy nowego pomnika oraz powiedział jakie elementy były by przeniesione z pomnika, który jest. Jego odczucie jest takie, że przeniesienie tylko płytki, to nie jest to.

Stanisław Szpytma – powiedział, że trzeba zostawić pomnik tam, gdzie jest.

Andrzej Żelazny – wówczas byłyby dwa pomniki.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jest to kwestia, jak w tej chwili się zachowamy.

Andrzej Bytnar – powiedział, żeby wybierali sobie taki projekt, który zmieści się na tych działkach.

Andrzej Żelazny – powiedział, że to trzeba działać już, ponieważ jak będzie zrobiony projekt, wówczas będzie już za późno.

Józef Bawół – powiedział, że dzisiaj ma komisję, natomiast pan Jan Kilian ma zarząd i myśli, że temat finansowania robót dodatkowych będzie głównym tematem tych posiedzeń. Zastanawia się jak obronić poprawioną treść uchwały z 150.000,- zł na 120.000,- zł. Powiedział, że na pewno będzie ciężko, ale na pewno będą robić wszystko, ażeby w jakikolwiek sposób pomóc. W Gaci prawdopodobnie podejmą uchwałę w wersji 75% finansowania robót dodatkowych. Natomiast nie wie czy mają jakieś gwarancje pomocowe z zewnątrz. Obiecał również, że jak wróci w komisji skontaktuje się z Wójtem albo z Przewodniczącą i przekaże co zostało uzgodnione. Jeżeli chodzi o rowy, złoży wniosek, ażeby zostały one wyczyszczone. Natomiast jeżeli chodzi o Muzeum, powiedział co myśli o tej koncepcji budowy Muzeum. Powiedział, że trzeba się odnieść do tego pisma i uważa, że w najbliższym czasie trzeba zorganizować spotkanie i wyważyć w jakim procencie władze Województwa Podkarpackiego, chcą pomóc w budowie tego Muzeum. W tym projekcie jest za dużo zadań nałożonych na gminę. Dlatego to spotkanie trzeba zorganizować, ażeby nikt nie powiedział, że Gmina Markowa blokuje budowę Muzeum. Być może trzeba będzie pokazać inne koncepcje mniej kosztowne.

Jan Kilian – powiedział, że dzisiaj o godzinie 13.00 odbędzie się posiedzenie zarządu powiatu i trzeba będzie poszukać pieniędzy, albo trzeba będzie zrezygnować z niektórych prac. Niewiele poradzi sam, ale co do efektu trudno mu się wypowiedzieć. Ponadto zaprosił na dożynki w Husowie i w Markowej, które odbędą się w najbliższym czasie oraz poinformował o ich programie. Myśli również, że na następnej sesji powinien złożyć sprawozdanie CKGM za pierwsze półrocze. Nadmienił także, że ważnym jest, aby przedłużyć pozwolenie na budowę Hali i zaproponował, że mogłaby to być wymiana dachu na budynku Centrum Kultury.

Andrzej Bytnar – w swoim imieniu i mieszkańców „kazimierza”, zwrócił się z prośbą do Wójta Gminy o połatanie drogi.

Wójt Gminy – wspomniał o spotkaniu z firmą Martifer, która obiecuje, że Gmina Markowa miałaby od każdej siłowni wiatrowej 40 – 50 tys. zł. Ponadto firma ta jest jednocześnie inwestorem. Zalecają nam, abyśmy zaczęli procedować na etapie decyzji środowiskowej. Zadali mu również pytanie, czy można by zachęcić radnych do tego, ażeby przekonała Wójta do opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Pieniądze by na to przekazali do budżetu gminy. Wydanie tej decyzji jednak nie może być uzależnione od innych zobowiązań. Jeżeli jednak Gmina nie będzie zainteresowana budową wiatraków, chcą ażeby dać im na to odpowiedź, że nie jesteśmy zainteresowani. Jemu się wydaje, że jest to pewnego rodzaju forma nacisku. Trzeba patrzeć również na to, co się stało w Czarnej. On byłby ostrożny i na tym etapie kazałby jeszcze poczekać. W tej chwili nie wie, kto mówi prawdę. Zapytał radnych, czy chcą się z nimi spotkać.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jeżeli ma to być spotkanie w celu przekonywania do czegoś, to nie ma sensu.

Stanisław Szpytma – powiedział, że firma ta na stronie północnej konkurowała z Galicją, tylko nic nie kupowali, tylko dzierżawili działki i płacili za to. Jednakże potem umowy te rozwiązali, prawdopodobnie dlatego, że będą inwestować na stronie południowej.

Maria Gonciarz – powiedziała, że być może jest tak, że przyjeżdżają tutaj osobno, natomiast negocjują pomiędzy sobą razem.

Wójt Gminy – czyli z pełną odpowiedzialnością, powie im ażeby tutaj nie przyjeżdżali.

Maria Gonciarz – dodała, że jak będą mieć wartościową i wiarygodną ofertę wówczas można się będzie z nimi spotkać.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XIV Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Urszula Szylar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa


Maria Magdalena Gonciarz