

**PROTOKÓŁ NR XVI/11**  
**z Sesji Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 30 września 2011 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 14.00 do godziny 18.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Mirosław Mac – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 2 – przyjęcie uchwały w sprawie uznania za użytek ekologiczny. Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 11 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Maria Gonciarz – złożyła wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt. 6 – przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów. Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Omówienie tematu budowy Hali Widowiskowo Sportowej w Markowej.
2. Przyjęcie uchwały w sprawie uznania za użytek ekologiczny.
3. Przyjęcie protokołu sesji nr XV/11 z dnia 30 sierpnia 2011 roku.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.
7. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.
8. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
9. Interpelacje i wnioski radnych.

Po odczytaniu porządku obrad przystąpiono do realizacji pkt. 1

## ***Ad. 1. Omówienie tematu budowy Hali Widowiskowo Sportowej w Markowej.***

Maria Gonciarz – powiedziała, że na sesji miał być obecny pan Nizio, jednakże z przyczyn zdrowotnych, nie mógł przyjechać. W związku z tym projekty zostaną przedstawione przez panią Bożenę Knotz – Beda.

Bożena Knotz – Beda – zaczęła od tego, że Muzeum Zamek w Łańcucie zleciło panu Nizio opracowanie zagospodarowania otoczenia nie tylko dotyczącego samego otoczenia Muzeum, ale również tego, które było objęte opracowaniem związanym z budową Hali Widowiskowo Sportowej. W wyniku analiz, nasuwały się pewne wnioski dotyczące uporządkowania tego terenu i powiązania go jedną myślą. Niektóre decyzje były ze sobą niepowiązane, chaotyczne i dobrze by było objąć ten teren jednym opracowaniem i mieć jakąś wizję realizacji poszczególnych etapów. Z wnioskami, po części niektórzy są zapoznani w wyniku spotkania w Muzeum Zamek w Łańcucie. Na spotkaniu tym pan Nizio zaproponował, że zrobi wstępne szkice możliwości zagospodarowania terenu do podjęcia później przez Gminę decyzji co robić dalej i w którym kierunku inwestycje realizować. Następnie omówiła poszczególne propozycje. Opis propozycji stanowi załącznik do niniejszego protokołu. Podstawowym pytaniem, które trzeba sobie zadać jest to, co z Halą Widowiskowo Sportową na budowę którą Gmina posiada pozwolenie na budowę, jednakże realizacja na razie nie dochodzi do skutku. Dodała, że jeśli Hala była by realizowana inaczej wówczas również teren trzeba by było trochę inaczej kształtować.

Robert Szpytma – zapytał, czy droga będzie jednokierunkowa, czy dwukierunkowa.

Bożena Knotz Beda – odpowiedziała, że będzie to raczej droga dwukierunkowa, tylko będzie ona drogą wewnętrzną. Jest to już kwestia późniejszych decyzji.

Edward Kilian – zapytał, czy zostanie stara droga.

Bożena Knotz – Beda – oczywiście, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, czy Gmina musi użyczyć części działki do realizacji inwestycji.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że tak. W związku z czym, jest pytanie, czy Gmina użyczy kawałka działki w kierunku na wschód, oraz co z parkiem. Natomiast jeżeli chodzi o park są różne możliwości. Może on być realizowany przez gminę i będzie gminny, albo będzie Muzeum będzie go realizować na terenie, który w jakiś sposób zostanie mu przekazany, ponieważ realizacja to jedno, ale później jest jeszcze kwestia utrzymania. W związku z tym jest to pytanie na które radni muszą sobie odpowiedzieć.

Robert Szpytma – zapytał, czy jeżeli będzie przekazany park, to wówczas Muzeum będzie go utrzymywało.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że jest taka możliwość. Powiedziała również, że nie widzą możliwości, aby Muzeum została przekazana droga i aby Muzeum ją utrzymywało. W związku z tym droga powinna zostać gminna.

Na sesję Rady Gminy doszedł radny Edward Homa.

Krzysztof Boratyn – zapytał o projekt Hali Widowiskowo Sportowej.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że z tego co wie, pozwolenie na budowę Hali „kończy żywot”. Jeśli nawet zostanie sztucznie przedłużony, to nawet dokumentacja się zdezaktualizuje. W związku z tym na pewno warto się zastanowić nad tym, czy wielki twór

sztucznie podtrzymywać i nie podejmować żadnych decyzji, czy jednak rozważyć czy on na pewno jest potrzebny i czy gmina będzie miała środki na jego utrzymanie.

Wójt Gminy – zapytał, czy lokalizacja sadu przewidziana jest na terenie dwóch działek, które zostały przekazane, czy to jest poza terenem tych działek.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że we wszystkich trzech propozycjach sad zaczynał by się na części już przekazanej plus propozycja, aby sad pamięci był również na innych działkach i spełniał rolę parku, stanowiącego integralną część otoczenia i zagospodarowania.

Maria Gonciarz – dodała, że o tym była mowa na spotkaniu, że najpierw będzie sad, a następnie płynne przejście w park. Jest to kwestia stworzenia jednej płynnej całości, ażeby tego terenu nie rozdzielać, tylko aby tworzyło to jeden wspólny kompleks. Zapytała, na ile to przesunięcie na wschód wchodzi w teren działek gminnych.

Andrzej Żelazny – powiedział, że droga przebiega tak jak w projekcie Hali Widowiskowo Sportowej. Wskazał również na mapie granice działek gminnych.

Maria Gonciarz – zapytała, jakiej powierzchni jest ten teren.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że jest to ok. 10 arów.

Piotr Sagan – zapytał o rzędne terenu.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że Muzeum będzie podniesiony o metr w stosunku do drogi, dzięki temu wodociąg zostanie nie naruszony, będzie tylko niewielka skarpa. Dzięki temu, że teren zostanie podniesiony wielkość robót niwelacyjnych zostanie zmniejszona. Przekrój stanowi załącznik do protokołu.

Andrzej Żelazny – powiedział, że jeżeli chodzi o założenia techniczne planu Muzeum do projektu Hali wskazał teren wspólny i w niczym nie koliduje. Przebiegała tam infrastruktura deszczowa, czyli odprowadzenie wód deszczowych z części parkingów. Przebiega tam również oświetlenie części parkingów i części dojazdowej.

Piotr Sagan – zapytał, czy z infrastruktury trzeba by było zrobić drogę na wewnętrzną.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że ona niczego nie może deklorować ponieważ obiekt jest realizowany przez Marszałka. Wszystkie dodatkowe elementy, które będą realizowane muszą o to apelować i się o to starać. Ma nadzieję, że się uda, nie mniej jednak droga jest gminna więc pasowałoby ażeby gmina również cokolwiek zrobiła. Nie wie radni Sejmiku Wojewódzkiego na wszystko się zgodzą. Starają się, ażeby w pieniądzach, które były przeznaczone na Muzeum jak najwięcej prac zmieścić, ale nie może odpowiadać, czy Sejmik Wojewódzki wszystko zrealizuje.

Maria Gonciarz – wykazując dobrą wolę i zrozumienie, aby inwestycja ta została zrealizowana, gmina przekazała kolejną działkę, po raz kolejny wykaże gest. Ale chcielibyśmy również od Marszałka tego samego.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że na pewno trzeba by było napisać jakieś wspólne pismo, bądź spotkać się z Marszałek lub z radnymi, którzy znają temat. Trzeba o to zabiegać, ponieważ to nie jest realizacja na jeden rok. W przyszłym roku chcieliby zacząć, natomiast w 2013 roku kończyć, ażeby Muzeum było gotowe na 70 rocznicę zamordowania rodziny Ulmów. Jest tym Muzeum również zainteresowane ministerstwo, więc może tam trzeba również próbować.

Maria Gonciarz – czyli na dzień dzisiejszy trzeba się określić, czy będzie wola co do powiększenia terenu inwestycji.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że tak. Zaznaczyła, że trzeba również określić w jakich granicach działka zostanie przekazana, ponieważ z tytułu zmiany Muzeum Zamek w Łańcucie będzie musiało ponownie wystąpić o decyzję lokalizacyjną.

Maria Gonciarz – natomiast co do wariantu, czy będzie Hala Widowiskowo – Sportowa, myśli, że będzie to trzeba przedyskutować ze społeczeństwem, ażeby mieszkańcy gminy mogli wyrazić swoje zdanie na ten temat.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że projekt Muzeum jest ładnie skomponowany. Niepokoi go jednak, że w wariacie trzecim nie ma budynku Hali Widowiskowo – Sportowej. Jeżeli chodzi o wariant drugi, jest Hala z prawdziwego zdarzenia i bardzo by chciał, aby taka Hala była w Markowej tylko w tym miejscu ona nie pasuje. Natomiast jeżeli chodzi o wariant pierwszy, nie wie, czy spełnia by on swoje wymagania. Dodał, że podoba mu się zagospodarowanie na wariacie trzecim, z tym, żeby Hala była z tyłu za stadionem. Powiedział również, że w Markowej Hala z prawdziwego zdarzenia powinna być, dlatego że na dobrą sprawę, aby zrobić zimową porą jakąś imprezę, wówczas są ciężkie warunki, ponieważ Dom Ludowy nie spełnia już wymaganych warunków. Ponadto ludzie starsi mają duży sentyment do Domu Ludowego, ponieważ był on w jakiś sposób „sercem Markowej”.

Józef Bawół – powiedział, że pkt. pierwszy został źle sformułowany. Jako mieszkaniec powiedział, iż wydaje mu się, że żaden z tych trzech wariantów nie może być przyjęty. Wyjaśnił, że wszystkie trzy warianty są definitywnie związane z budową Muzeum. Uważa, że przed zdecydowaniem czy budować Halę, czy nie, bądź czy wyburzyć stary Dom Ludowy trzeba mieć choć odrobinę gwarancji, że na ich realizację będą jakiegokolwiek pieniądze. Wydaje mu się, że na dzień dzisiejszy, Muzeum trzeba zrealizować nie wiążąc się alternatywnie z górną częścią realizacji. Nie ma na dzień dzisiejszy innej możliwości, najwyżej jeżeli jest zakładane z góry, że bez realizacji gminnej nie zostanie zrealizowane Muzeum. Na pewno błędem by było podzielenie działki pomiędzy grzybkim, a budynkiem Centrum Kultury nawet ze względów bezpieczeństwa. Należało by się również spotkać z ludźmi kompetentnymi z Urzędu Marszałkowskiego, ażeby powiedzieć żeby budowa Muzeum realizowała się sama łącznie z parkingami. Natomiast Gmina kiedyś dopasuje się do tych parkingów ze swoim projektem. Może powinien się wypowiedzieć Wójt Gminy, czy ma pieniądze, bądź czy będzie je miał na realizację czegokolwiek w tym terenie. Na pewno nie stać będzie Gminy na realizację Hali w pierwotnym założeniu, ponieważ to jest za duża inwestycja.

Maria Gonciarz – zwróciła uwagę na to, że decyzja nie będzie podejmowana pod żadne dyktando. Powiedziała, że było spotkanie na którym był pan Wójt i przedstawiciele z Rady Gminy. Na spotkaniu tym padły pierwsze propozycje, skąd właśnie przedstawione wcześniej projekty. Dodała, że pierwszy raz jest możliwość, że jeżeli ma być realizowana jakaś inwestycja, że patrzy się szerzej. Można zagospodarować większy teren, ażeby go niejako uporządkować. Jeżeli chodzi o realizację zaprojektowanej Hali, ma co do tego duże obawy, ponieważ wątpi, że będzie Gminą stać na jej realizację w najbliższym czasie, więc nie przedłużała by sztucznie tych nadziei. Na dzień dzisiejszy nie stać nawet Gminy na wyburzenie Domu Ludowego. Trzeba się będzie nad tym zastanowić. Pewne sugestie były przedstawione projektantowi i on niejako to ujął. Jest to na razie koncepcja, co nie znaczy, że tak to ma być.

Mateusz Szpytma - powiedział, że dla niego jest najbliższy trzeci projekt. Istotne jest również to, ażeby popatrzeć na to całościowo. Projekt ten też nie wyklucza tego, żeby budować Halę w innym miejscu jeżeli będą środki w Urzędzie Gminy. Jeżeli chodzi o sad, który przechodzi w park pamięci, wie że od kilku lat były rozważania wśród środowiska ażeby coś takiego powstało. Natomiast jeżeli chodzi o sad, jeżeli Gmina będzie właścicielem, wówczas będzie musiała go utrzymać i opłacać podatki i się tym zajmować. Natomiast jeżeli by się to przekazało Marszałkowi i on chciałby to przyjąć, wówczas siłą rzeczy utrzymanie parku musiało by leżeć po stronie Marszałka. Jednakże Gmina mogła by zagwarantować sobie w umowie, że w miejscu tym nie może nic innego powstać jak park, pod rygorem nieważności umowy, oraz że dostęp do parku będzie otwarty dla wszystkich mieszkańców bez żadnych ograniczeń. Wydaje mu się, że było by to najlepsze rozwiązanie, ponieważ na nic innego nie można by było tego wykorzystać. Nawiązując do Domu Ludowego zaznaczył, że był w Hucie Komorowskiej, gdzie zrobiono Muzeum poświęcone księdzu kardynałowi Kozłowieckiemu. Była to kompletna ruina, gdzie w porównaniu do Domu Ludowego w Markowej jest on w świetnym stanie. Dodał, że ze środków unijnych (za 3 mln) wyremontowano całkowicie oficynę. W związku z tym, można by było też w tym kierunku pomyśleć w Markowej jeżeli chodzi o Dom Ludowy, chociażby ze względu na jego wartość historyczną. Warto też zrobić kalkulację kosztów wariantu pozostania przy budowie Hali Widowiskowo Sportowej oraz utrzymania tego budynku, ponieważ to może Gminę bardzo dużo kosztować.

Jan Kilian – powiedział, że jest również podobnego zdania, jeżeli chodzi o budowę Muzeum. Trzeba pamiętać o tym, że kiedy powstał projekt budowy Hali Widowiskowo – Sportowej nie było wówczas w ogóle mowy o Muzeum, w związku z tym sytuacja wyglądała inaczej. Przy uzgadnianiu i projektowaniu Hali uwzględniane były potrzeby kultury jak i sportu. Były one również konsultowane ze społeczeństwem i na tamten okres czasu było to przyjęte nawet z aplauzem. Pewnie niezbyt do końca zastanawiamy się na utrzymaniem tego budynku. W związku z tym wynika, że projekt ten nie dojdzie do realizacji. Natomiast, to że jest kompleksowy projekt zagospodarowania tego terenu, to bardzo dobrze. Myśli, że już powinno się do tego ustosunkować, wiedząc że powstanie Muzeum, ażeby mieć jakąś wizję i tego się trzymać przez okres dłuższy niż jedna kadencja. Trzeba konsekwentnie realizować te projekty. Projekt, który powinniśmy przyjąć powinien być realizowany w jak najkrótszym czasie. Jeżeli chodzi o Muzeum dołożył by działkę od wschodu. Natomiast odnośnie działki u góry, jeżeli była by możliwość przekazania parku Urzędowi Marszałkowskiemu, trzeba by się nad tym zastanowić, ponieważ to oni by utrzymywali park i jak również wpłynął by podatek do Urzędu Gminy.

Piotr Sagan – zapytał o koncepcję nowego pomnika.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że pan Nizio nie przesłał ostatecznej wersji, jak to w ostatecznym kształcie miało by to wyglądać. Powiedział również, że przedstawione projekty nie były robione na zamówienie Muzeum dla Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu. Projektant widząc jaka jest sytuacja tego otoczenia, zaproponował, że przedstawi propozycje koncepcyjne dla państwa nieodpłatnie, po to żeby można podjąć decyzję co robić dalej, czy zlecać opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który pozwoli na to, żeby ten teren jednoznacznie zdefiniować i żeby co

kadencji nie było nowego pomysłu. Plan miejscowy pozwala na ciągłość działania w danym terenie.

Wójt Gminy – powiedział, że kluczowym pytaniem jest to jak to wszystko sfinansować i skąd wziąć na to pieniądze. W ostatnich dniach, nikt bardziej z tym problem się nie spotyka niż on, ponieważ jeździ za tymi pieniędzmi i próbuje je pozyskiwać. Niestety teraz jest ciężki czas na pozyskiwanie tych pieniędzy gdziekolwiek. Budowa Hali Widowiskowo Sportowej wynosiła by ok. 19 mln. zł. Są to bardzo duże pieniądze. Natomiast budżet gminy w tym roku wynosił 14,5 mln zł. Jest to bardzo ważny problem nad którym trzeba się zastanowić. Gra on rolę pierwszych skrzypiec. Przywołując słowa radnego Ryszarda Pikuly, że chciałby ażeby taki obiekt powstał w Markowej, zaznaczył, że on w życiu przy wielu tego rodzaju obiektach pracował i zazwyczaj prawie zawsze były one realizowane przy szkołach. Dodał, że on by był za taką opcją, że jeżeli była by ucieczka z Halą Widowiskowo Sportową, to gdzieś w okolice szkoły, ponieważ tam by spełniała swoją misję i była by na co dzień wykorzystywana. Obiekt, który jest przy szkole jest za mały. Nawiązał również do Hali Sportowej w Albigowej przy szkole. Kosztowała ona 5.600.000,- zł z czego 1.260.000,- zł udało się pozyskać gminie środków zewnętrznych.

Maria Gonciarz – zapytała, czy Rada Gminy zechce wyrazić swoją wolę co do przekazania części działki dla Muzeum od strony wschodniej.

Marta Michna – zapytała, dlaczego inwestor nie chce przekazania części działki razem z drogą.

Robert Szpytma – zapytał na jakiej zasadzie było by to przekazane.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak jak poprzednio.

Józef Niemczak – zapytał, co jest wymagane, ażeby ta inwestycja ruszyła. Czy przede wszystkim jest potrzebna działka od strony wschodniej.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o park, to może to być całkiem odrębna decyzja. Natomiast jeżeli chodzi o przesunięcie w stronę wschodnią z obiektem, inwestycja wchodzi w działkę gminną i cały proces formalny jest zawieszony.

Marta Michna – dodała, że inwestycja wchodzi również w działkę gminną od strony zachodniej.

Bożena Knotz – Beda – zaznaczyła, że działka od strony zachodniej nie musi być przekazana, ponieważ jest pasem drogowym.

Andrzej Żelazny – powiedział, że nie. Jest to pas działki 1681 i nie jest pasem drogowym, a częścią działki. Zasugerował, ażeby tego nie przekazywać z tego względu, że prędzej czy później trzeba będzie siecią wodociągową wyjść do góry. Natomiast jeżeli przekazemy tą działkę, później nie będzie takiej możliwości.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że zagospodarowanie trzeba zrobić do granicy drogi ponieważ nie zostawi się pasa półmetrowego, czy metrowego chaszczy, tylko się to całe zagospodaruje. Do pozwolenia na budowę potrzebna będzie zgoda Gminy, natomiast nie jest potrzebna własność części działki od strony zachodniej.

Robert Szpytma – zapytał, czy będzie musiał być podział działki przeprowadzony.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak.

Józef Bawoł – zasugerował, że trzeba się będzie zastanowić na poszerzeniu drogi gminnej ponieważ jest ona za wąska. Tym bardziej jeżeli w przyszłości chcemy w tej okolicy robić tyle różnych urządzeń. Natomiast w tej chwili droga ta nie spełnia swojej funkcji.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że droga gminna musi zostać drogą gminną w swojej szerokości. Natomiast to, co jest oznaczone na mapie numerem 14 jako ciąg pieszo – jezdny, to nawet jeżeli nie był by to ciąg jezdny, to mógłby służyć jako ciąg pieszy. Uważa że idea tego przejścia jest bardzo dobra. Natomiast jaką będzie to miało rangę, to decyzja Gminy w sposobie nadania rangi tej drogi.

Józef Bawoł – zaznaczył, że na dzień dzisiejszy debatuje się nad tematem, którego nawet nie znamy przyszłości. Nie umiemy tak naprawdę powiedzieć, ile tych wycieczek do Markowej będzie przyjeżdżać. Jeżeli tych ludzi przyjedzie dużo, to droga ta będzie za wąska i trzeba będzie zrobić zjazd.

Bożena Knotz – Beda – odpowiedziała, że właśnie dlatego była propozycja, że Gmina potrzebuje tej drogi od strony wschodniej. Taki był wniosek projektanta, ażeby uwzględnić, że droga gminna nie spełnia całkowicie potrzeb. Dlatego pomysł, ażeby zrobić ruch bezkolizyjny.

Andrzej Żelazny – powiedział, że teraz trzeba rozpatrzyć jaki zakres działki od strony wschodniej radni użyczą w stosunku do projektu Muzeum.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że inwestor prosi, ażeby była to część działki wschodniej do drogi. Nie chcą wchodzić w drogę gminną, ponieważ co innego jest realizować tą drogę, a co innego ją utrzymywać i zarządzać. Ona nie ma obsługiwać Muzeum tylko wszystkie obiekty gminne.

Józef Bawoł – zaznaczył, że w pierwotnej części będzie ona obsługiwała Muzeum.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że tylko do tych miejsc postojowych.

Maria Gonciarz – powiedziała, że zostało by to przekazane łącznie z tą drogą.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że ona rozumie to, że chciało by się jak najwięcej zrealizować i to rozumie, ale żeby się to tak nie skończyło, że Marszałek powie, że nie będzie tego ani realizował, ani utrzymywać.

Maria Gonciarz – powiedziała, że to nie chodzi o to, że Gmina chce się targować i kupczyć tym terenem, w sensie takim, że jeżeli jest okazja to Gmina chciała by coś ugrać. Jest kwestia taka, że na dzień dzisiejszy nie można powiedzieć jak Gmina wykona tą drogę, ponieważ ona najpierw będzie służyć tylko i wyłącznie Muzeum. Natomiast dalsza część jest pod dużym znakiem zapytania. Mówi się o przekazaniu jeszcze 10 arów, a czy faktycznie utrzymanie drogi to jest aż tak duży problem.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że jest to problem. Dzisiaj Gmina mówi nie, ale za chwilę będą tam chodzić ludzie. Trzeba zachować sobie możliwości tego pasa na realizację tej drogi.

Mateusz Szpytma – powiedział, że można to rozwiązać tak, że Marszałek wybudował by tą drogę, natomiast Gmina by nią zarządzała i byłby to jakiś kompromis.

Maria Gonciarz – mogła by paść chociaż taka propozycja.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że nie może wypowiadać się za Marszałka, ponieważ nie ma takiej możliwości powiedzenia czy on się zgodzi.

Maria Gonciarz – dodała, że właśnie dlatego jak było spotkanie w Muzeum Zamek w Łańcucie, chcieli aby ktoś z Urzędu Marszałkowskiego był.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że były takie osoby zapraszane, ale niestety nie przyszły.

Józef Bawoł – powiedział, że w związku z tym nasuwa się prosty wniosek, ażeby bez przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego, który jest kompetentny i władny w tej sprawie

niczego nie rozstrzygać. Uważa, że nie możemy warunkować inwestycji Muzeum w ogóle z zagospodarowaniem górnej części tego terenu.

Bożena Knotz – Beda – powiedziała, że nie ma takiej potrzeby.

Maria Gonciarz – sformułowała pytanie, czy radni wyrażą wolę przekazania części działki od strony wschodniej razem z drogą.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

## ***Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie uznania za użytek ekologiczny.***

Maria Gonciarz – udzieliła głosu radnemu Mirosławowi Mac.

Mirosław Mac – zaznaczył, że on nie jest wnioskodawcą powyższej uchwały, jednakże został poproszony o jej przedstawienie na sesji. Wnioskodawcą tego wniosku jest Zespół Szkół w Husowie, natomiast inicjatorem tego przedsięwzięcia jest pani Maria Preis. Podjęcie tej uchwały byłoby w ramach akcji realizowanej przez szkołę „Ożywić pola”. Obecnie jest to szósta edycja. Program zakłada podejmowanie jakichś przedsięwzięć ekologicznych, zajęć w terenie, dokarmianie zwierząt itp. Pierwszy wniosek o podjęcie uchwały w sprawie uznania za użytek ekologiczny został złożony w 2008 roku, jednakże nie było woli podjęcia takiej uchwały. Sam jest trochę zdegustowany, że temat powrócił z nienacka, ponieważ wolałby ażeby projekt uchwały przeszedł przez obrady poszczególnych komisji. Szkoła zabiega o podjęcie uchwały w tak szybkim trybie, ponieważ w październiku mija okres kolejnego sprawozdania w ramach programu ożywić pola i jednym z założeń jest to, że powstanie użytek ekologiczny. Teren obejmuje 10 arów. Jest on własnością prywatną państwa Kazimierzy i Stanisława Bembenik w Husowie. Z tego co go zapewniono, nie ma być żadnych problemów jeżeli chodzi o użytkowanie tego terenu. Zgoda, którą państwo Bembenik podpisali zawiera klauzulę, że nie będą oni wnosić żadnych roszczeń odszkodowawczych, ani nie będą żądać od Gminy wykupienia działki. Jeśli chodzi o inne użytkowanie, ciężko tam będzie coś innego robić ze względu na charakterystykę tego terenu.

Marta Michna – po otrzymaniu wniosku, okazało się że trzeba będzie jeszcze przed podjęciem uchwały przez Radę Gminy dokonać uzgodnienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Udało się tego dokonać. W uchwale tej są zawarte pewne zakazy i pewne sposoby ochrony tego użytku. Nad użytkowaniem nadzór będzie sprawował Zespół Szkół im. Jana Raka w Husowie. Zgodnie z przepisami ustawy o ochronie środowiska, jeżeli użytek ekologiczny ustanawiany jest na gruncie prywatnym, w przeciągu dwóch lat od ustanowienia takiego użytku ekologicznego, właściciel może zażądać od Gminy wykupu tego terenu oraz może również zażądać odszkodowania za niemożność użytkowania tego terenu zgodnie z zamierzeniami właściciela. Zgoda jednakże jest zawarta z klauzulą, że właściciele nie będą rościć żadnych możliwości odszkodowawczych, czy wykupienia tego terenu przez Gminę. Poprosiła pana Radosława Flejszara – który jest radcą prawnym, czy taka zgoda i zapewnienie jest wystarczające, aby Gmina nie była narażona na ewentualne koszty związane z użytkowaniem ekologicznym.

Radosław Flejszar – powiedział, że taka zgoda nie jest wystarczająca.

Marta Michna – dodała, że zgoda właścicieli jest jednym z warunków ustanowienia użytku ekologicznego. Natomiast zapewnienie, że właściciele nie będą występować o wykupienie tego terenu, bądź o odszkodowanie nie jest do końca zabezpieczeniem.



Radosław Flejszar – dodał, że jest to wyrażenie intencji.

Marta Michna – powiedziała, że w tym przypadku jest taka sytuacja, że ktokolwiek widział ten teren, uzna, że rzeczywiście nie wiadomo czy uda się tam coś innego zrobić. Jest to teren zarośnięty przy cieku wodnym, o nieciekawej konfiguracji. Jednakże różne pomysły ludzie mają. Powiedziała również, że jej zdaniem jeżeli doszło by do tego, że ktoś by chciał odszkodowanie za to, to jakiś rzeczoznawca musi to oszacować. Aktualnie jest tam łąka na której ewentualnie pasą się krowy, natomiast zimowit to roślina trująca i cały czas właściciel może ten teren użytkować w sposób jaki użytkuje, chyba że będzie miał inny zamiar w stosunku do tego terenu. Właściciel będzie również zwolniony z podatku gruntowego, ponieważ jeżeli użytek ekologiczny jest ustanowiony na gruncie, wówczas nie pobiera się podatku. Jednakże myśli, że to nie jest rażąca strata dla Gminy.

Maria Gonciarz – odczytała projekt uchwały. Następnie zarządziła głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVI/56/11 z dnia 30 września 2011 roku w sprawie uznania za użytek ekologiczny.**

Wyniki głosowania: 6 – za, 2 – przeciw, 5 – wstrzymało się.

***Ad. 3. Przyjęcie protokołu sesji nr XV/11 z dnia 30 sierpnia 2011 roku.***

Protokół z sesji nr XV/11 z dnia 30 sierpnia 2011 roku Rady Gminy Markowa został przyjęty. Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 min. przerwy.

***Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie informacji na temat powyższej uchwały panią skarbnik Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – powiedziała, że uchwała ta jest konsekwencją uchwały budżetowej, która została uchwalona w lutym tego roku. Uchwała opiewa na kwotę 1.453.000,- zł. Wyjaśniła również jakie wydatki składają się na wyżej wskazaną sumę.

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 1/0012.1.11.2011  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 września 2011 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.*

*Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.*

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.12.2011**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 września 2011 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.*

*Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.*

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 1/0012.3.19.2011**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 września 2011 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.*

*Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

Po przedstawieniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVI/57/11 z dnia 30 września 2011 roku w sprawie zaciągnięcia w 2011 roku kredytu długoterminowego.**

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie informacji na temat powyższej uchwały sekretarza Gminy Markowa – Ryszarda Mędralę.

Ryszard Mędrala – wyjaśnił, że sprawa uchwały wyniknęła z tego, że zgłosiły się podmioty, które chciały tego typu działalność prowadzić, natomiast w Gminie jest ustalony limit sprzedaży tego typu alkoholu w ilości 7 punktów i jest on w pełni wyczerpany. Stąd wyniknęła potrzeba podjęcia uchwały zwiększającej limit punktów sprzedaży. Propozycja jest taka, ażeby zwiększyć ten limit o dwa punkty, ażeby w razie kolejnego wniosku po raz kolejny takiej uchwały nie podejmować. Dodał, że z tego co pamięta Komisja Spraw Społecznych oraz Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie.

Maria Gonciarz – zapytała, czy nie jest potrzebna opinia Komisji Alkoholowej.

Ryszard Mędrala – powiedział, że według jego oceny opinia ta nie jest potrzebna na dzień dzisiejszy. Natomiast potrzebna będzie w przypadku złożenia wniosku przez dany podmiot, pod względem spełnienia przez niego wszystkich potrzebnych warunków.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 2/0012.1.11.2011  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 września 2011 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.*

*Wyniki głosowania: za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 2.*

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 2/0012.2.12.2011  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 września 2011 roku***

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.*

*Wyniki głosowania: 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.*

Komisja Rewizyjna:

***OPINIA NR 2/0012.3.19.2011***

**Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 września 2011 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 28 września 2011 roku.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej.

Komisja Rewizyjna:

**WNIOSEK NR 1/0012.3.19.2011  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 września 2011 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży zmienić ilość punktów z 9 na 8. W związku z tym liczba punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu zwiększyła by się o jeden punkt, a nie tak jak jest w projekcie uchwały o dwa punkty.*

**Wyniki głosowania:** za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Następnie została otworzona dyskusja nad tym punktem porządku obrad.

Mirosław Mac – powiedział, że jest przeciwko zwiększeniu limitu punktów sprzedaży alkoholu. Uważa, że skoro jest możliwość ustawowa, że można nad tym dyskutować i użyć tego instrumentu jako ograniczenie, to należy to wykorzystać. Problem alkoholizmu w naszej Gminie pojawia się dość często i gęsto, o czym świadczą chociażby sprawozdania z GOPS – u i sprawozdania policji. W tym momencie jest objętych jakąś ochroną, czy nadzorem GOPS- u ok. 30 rodzin w Husowie i ok. 30 rodzin w Markowej ze względu na problemy związane z alkoholem. W przypadku policji na terenie Gminy jest to ok. 50 zdarzeń związanych z alkoholem. Jeśli policzymy to na osoby, musimy wziąć pod uwagę, że jedna pijana osoba równa się kilka osób z tej rodziny, bądź też sąsiadów z tym związanych. W związku z tym proporcjonalnie rośnie liczba osób poszkodowanych przez ten problem. Niestety statystyki nie ukazują wszystkiego. Na pewno też każdy zna kogoś, gdzie jest jakiś problem tym podyktowany, ale nikt o tym nie mówi i problem zostaje. Niestety mechanizm funkcjonowania nie jest doskonały jeżeli chodzi o objęcie pomocą

i opieką takich rodzin. Jeśli ktoś powie, że ilość miejsc sprzedaży nie wpływa na ilość spożywanego alkoholu można się spierać. Jednakże są badania i za tym, że wpływa i za tym, że nie wpływa. Odwołał się do każdego z radnych, aby każdy zadał sobie pytanie, czy zna kogoś kto powiedział: „dzisiaj mam spokój bo jest zamknięty sklep; dzisiaj jest w domu bo jest sklep zamknięty”. Jeśli ktoś nie zna takiego przypadku, to pogratulował i zazdrości tego. Jest to też przykład na to, że mechanizm ten funkcjonuje tak, że jeżeli jest bliżej, to jest łatwiej. Jak jest więcej to jest łatwiej. Jeśli chodzi o bliskość i powiązanie problemu z bliskością można wywnioskować, że zwiększona ilość problemów związanych z alkoholem jest w najbliższym rejonie punktów sprzedaży alkoholu. W innej części wsi również są problemy, ale koncentracja i wyraźny wzrost jest w jakimś promieniu od punktu dystrybucji. Skoro ktoś mówi, że chce mieć punkt sprzedaży alkoholu, jest to jednoznaczne z tym, że jest tam potrzeba spożywania go. Ludzie zdrowi, racjonalni wykorzystają to pozytywnie, niestety jest pewien margines, który równa się z problemami. Podejrzewa również, że większość nie ma problemu, że nagle za pięć minut zabraknie wódki i musi ją kupić w sklepie. Większość ludzi jest przygotowanych na różnego rodzaju okazje, bądź alkohol może spokojnie leżeć w domu. W związku z tym, kulturalnemu spożywaniu alkoholu, nie szkodzi brak błyskawicznego miejsca dostępu. Natomiast ludziom, którzy nadużywają alkohol takie miejsce jest na rękę, ponieważ samochodem nigdzie nie pojedzie, a inni również go nie podwiozą bo wiedzą jak się to skończy. Ktoś może również powiedzieć, że wzrost punktów sprzedaży alkoholu to więcej pieniędzy na rozwiązywanie tych problemów. Trzeba jednakże popatrzeć jaka rzeczywiście kwota trafia na problemy alkoholowe. Poza tym wiadomo, że system pomocowy jest zły, ponieważ żadne mechanizmy nie są na tyle zdefiniowane, ażeby szybko rozwiązywały problem. Jeżeli limit ten nie zostanie zwiększony, jest o tym przekonany, że chociaż jedno dziecko więcej będzie miało spokojniejsze życie.

Andrzej Kisala – powiedział, że w pełni popiera radnego Mirka Maca. Jest również dla niego nie do przyjęcia, że Komisja Alkoholowa się w tej sprawie nie wypowiada. Zaznaczył również, że prawdopodobnie na pewno nie nastąpiła weryfikacja złożonych podpisów. Na pewno nie dotarło się do osób, które mają problemy w domu. Z wnioskiem na pewno się szło do osób, które wiadomo było że go podpiszą. Ciekawi go również to, czy wszystkie postulaty, które zostały złożone będą tak ochoczo rozwiązywane jak ten.

Maria Gonciarz – powiedziała, że z realizacją postulatów jest kwestia tego, że Rada wyraża swoją wolę.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy podjęcie tej uchwały jest związane z wnioskiem Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Markowej.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak. Następnie zarządziła głosowanie nad wnioskiem przedstawionym przez Komisję Rewizyjną.

Wyniki głosowania: 6 – za, 3 – przeciw, 4 – wstrzymało się.

Wniosek Komisji Rewizyjnej Nr 1 z dnia 28 września 2011 roku został przyjęty.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 28 września 2011 roku.

**Rada Gminy Markowa odrzuciła projekt uchwały w sprawie ustalenia dla terenu Gminy Markowa liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających**

powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży oraz w miejscu sprzedaży.

Wyniki głosowania: 2 – za, 7 – przeciw, 4 – wstrzymało się.

***Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały oraz przedstawiła uzasadnienie podjęcia powyższej uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 3/0012.1.11.2011  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 września 2011 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.*

***Wyniki głosowania:*** za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 3/0012.2.12.2011  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 września 2011 roku***

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.*

***Wyniki głosowania:*** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

***OPINIA NR 3/0012.3.19.2011  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 września 2011 roku***

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.*

***Wyniki głosowania:*** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad, jednakże

z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta. Następnie przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVI/58/11 z dnia 30 września 2011 roku w sprawie zasad wyboru ławników sądowych.**

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 7. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 26.08.2011 roku, gdzie kontrolą objęto - „Kontrola działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej, stan aktualny i kierunki inwestycyjne”.

Maria Gonciarz – zapytała, czy ktoś z radnych ma pytania, bądź uwagi co do przedstawionego protokołu.

Robert Szpytma – zapytał, czy woda deszczowa była sprawdzana, czy jest odprowadzana do kanalizacji.

Robert Kochmański – powiedział, że w tej chwili jest susza i idzie praktycznie sam ściek. Może się wydawać absurdem, ale oczyszczalnia ścieków nie może przerobić ścieku. Jeżeli natomiast wody jest trochę więcej, wówczas oczyszczalnia działa lepiej. Rozcieńczenie ścieków wpływa na pracę oczyszczalni. Normalnie jest osad na 300 – 400, natomiast w tej chwili wynosi on 800, pomimo tego, że jest on wywożony. Niestety jest to oczyszczalnia stara, w tej chwili są nowsze, gdzie zrzut ścieków odbywa się w sposób ciągły.

Maria Gonciarz – zapytała jakie są koszty budowy oczyszczalni. Zapytała, czy kosztowało by to tyle co budowa Hali Widowiskowo – Sportowej.

Robert Kochmański – odpowiedział, że mniej. Podejrzewa, że ok. 2 – 3 mln.

Maria Gonciarz – zapytała, czy ta modernizacja która jest nadaje się do modernizacji.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie. Natomiast mogły by zostać budynki administracji. Nawiązał również do drugiego etapu budowy oczyszczalni ścieków.

Maria Gonciarz – w związku z tym, tereny są.

Andrzej Bytnar – powiedział, że miał być drugi etap budowy oczyszczalni ścieków, tylko mieszkańcy to zablokowali.

Maria Gonciarz – zapytała, czy nie ma możliwości wyższej użyteczności celu publicznego.

Robert Szpytma – zapytał, czy po zmianie SUW – u wzrosło ciśnienie w sieci.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy sprężarka działa już prawidłowo.

Robert Kochmański – odpowiedział, że sprężarka nadal nie działa.

Krzysztof Boratyn – zapytał o sprężarkę w razie pożaru.

Robert Kochmański – odpowiedział, że ta działa.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że marzy mu się, ażeby Markowa miała jedna oczyszczalnię ścieków dla wszystkich trzech wiosek. W związku z czym byłby jeden problem dla Gminy mniej.

Maria Gonciarz – w związku z brakiem kolejnych pytań zamknęła ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 8. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.**

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej oraz przedstawił zarządzenia wydane w ostatnim okresie czasu.

Ryszard Pikuła – zapytał o ostatni przetarg.

Wójt Gminy – udzielił na temat przeprowadzonego przetargu. Dodał, że zakończył się kwotą 70.000,- zł brutto. Samochód ma być w najbliższym czasie dostarczony.

Maria Gonciarz – zapytała o rozliczenia finansowe w związku z budową drogi powiatowej Przeworsk – Markowa – Albigowa.

Wójt Gminy – powiedział, że pieniądze, które Gmina była zobowiązana przekazać zostały Starostwu Powiatowemu przekazane. Natomiast rozliczenia finansowego jeszcze nie ma.

Maria Gonciarz – zapytała jakie roboty nie zostały wykonane ze względu na to, że Gmina Markowa dała 30.000,- zł mniej.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w tej chwili te roboty, które zostały przewidziane projektem oraz roboty dodatkowe, wszystkie zostały zrealizowane.

Andrzej Bytnar – zapytał o zarządzenie dotyczące zmniejszenia stawek za ogrzewanie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że analizuje się koszty, jakie zostały poniesione za tamten sezon, który został zamknięty. Na podstawie tamtego sezonu, który już minął, ma się określić koszty. Dysponuje się również określoną liczbą powierzchni i to się na tej podstawie wylicza. W związku z tym co roku, ceny za 1 m<sup>2</sup> pochodzą z roku poprzedniego. Nieprawidłowości wykryła biegła rewident i zostało to wykonane w związku z zaleceniami pokontrolnymi.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że była niewłaściwa amortyzacja pieca.

Edward Kilian – zapytał o przestanek Markowa I, naprzeciwko pomu. Powiedział, że jest tam kostka ułożona za nisko w stosunku do chodnika. Zapytał, czy to leży w gestii Gminy, ażeby to podnieść.

Wójt Gminy – odpowiedział na pytanie.

Maria Gonciarz – zapytała o uwolnienie zablokowanych przez Radę Gminy środków.

Wójt Gminy – zwrócił się do Rady Gminy Markowa o wyrażenie zgody na uwolnienie zablokowanej kwoty 62.500, - zł.

Głosowanie: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Mateusz Szpytma – zapytał o spotkanie z przedstawicielem firmy EW Galicja. Nadmienił także, ażeby podchodzić do nich z dużą ostrożnością, ponieważ ma z nimi przykre doświadczenia – nie płacą za to do czego się zobowiązali.

Wójt Gminy – powiedział, że spotkanie dotyczyło dostarczenia dokumentów w związku z wnioskiem o wydanie decyzji środowiskowej. Poinformowali go również, że zabezpieczenie w takiej formie jak Gmina Markowa chciała ustalić w akcie notarialnym nie jest możliwy do przyjęcia. W związku z tym zagraża to realizacji projektu oraz że należało by zdobyć niezależną opinię kancelarii prawnej. Zazaczył, że niezależnie od ich sugestii nie zamierza się ubiegać o opinię kancelarii prawnej.

Mateusz Szpytma – powiedział, że zamierza oficjalnie poinformować samorząd Gminy Markowa oraz sąsiednie samorzady, o nierzetelności tej firmy.



Krzysztof Boratyn – zapytał, czy temat drogi powiatowej jest już całkowicie zamknięty, ponieważ mostek wjazdowy do pomu jest w połowie zamulony. W związku z tym zapytał, czy tak już tam zostanie.

Wójt Gminy – powiedział, że przekazał tą uwagę do powiatu.

Robert Szpytma – zapytał, czy EW Galicja na tym spotkaniu dostarczyła po raz pierwszy wniosek o wydanie decyzji środowiskowej, czy spotkanie dotyczyło uzupełnienia dokumentów.

Wójt Gminy – odpowiedział, że byli uzupełnić to, co było źle dostarczone.

Robert Szpytma – zapytał także o Konwent Wójtów Powiatu Łańcuckiego, co było na nim poruszane.

Wójt Gminy – odpowiedział, że spotkanie dotyczyło m.in. podpisania się pod petycją do przysyłanych parlamentarzystów w sprawie Karty Nauczyciela.

Mirosław Mac – powiedział, że wczoraj miał okazję uczestniczyć na spotkaniu pewnego kandydata do sejmiku. Usłyszał taki głos, że to lobby i tak nie zostanie zniszczone, ponieważ każdy z posłów ma żonę, córkę albo kogoś innego z rodziny, którzy pracują w oświacie. Ciekawe jest to, że mówią, że jest sposób ażeby Karta Nauczyciela nie doskwierała samorządom, mianowicie szkoły społeczne.

Maria Gonciarz – w związku z brakiem dalszych pytań, zarządziła głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa zostało przyjęte.

#### **Ad. 9. Interpelacje i wnioski radnych.**

Maria Gonciarz – poprosiła o przegłosowanie pisma, którzy radni otrzymali w trakcie trwania sesji. Poprosiła również, ażeby każdy głosował zgodnie z własnymi przekonaniem.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ryszard Pikula – zaprosił wszystkich do Tarnawki na Piknik pod Kamieniołomem, który odbędzie się 2 października w niedzielę.

Maria Gonciarz – powiedziała, że 9 września uczestniczyła w spotkaniu z grupą radnych Gminy Kłomnice. Odwiedzili oni zagrodę Muzeum i przy okazji przekazali swoje materiały promocyjne. Z jednej strony dobrze jest otrzymywać prezenty, ale z drugiej strony głupio jeżeli nie można się zrewanżować. Dlatego zwróciła się do Wójta Gminy, ażeby w przyszłym budżecie ująć środki na promocję Gminy.

Piotr Sagan – powiedział, że jest 5.000,- zł na promocję Gminy, tylko nie były wydatkowane.

Maria Gonciarz – dodała, że może to zainspiruje do przygotowania tego typu materiałów.

Wójt Gminy – przedstawił pismo z Tarnawki dotyczące drogi dojazdowej. Wyjaśnił, że droga ta jest drogą dojazdową dla mieszkańców wspólnoty mieszkaniowej w Tarnawce. Mogła by być ta droga przekazana nieodpłatnie Gminie Markowa nieodpłatnie przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Gdyby Gmina stała się jej właścicielem, na tym terenie można by było prowadzić inwestycje. W tej chwili Agencja Nieruchomości Rolnych jest w stanie doinwestować do wysokości 80%. Natomiast koszty po stronie Gminy na polepszenie tej drogi wynosiłyby 20%. Powiedział również o ujawnieniu trzeciej ofiary katyńskiej.

W związku z czym jest prośba do Rady Gminy o podjęcie uchwały o uczczeniu pamięci trzeciego katyńczyka.

Maria Gonciarz – poprosiła o sformułowanie formalnego wniosku z uzasadnieniem, ażeby mieć podstawy do przygotowania stosownej uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że taki wniosek zostanie przygotowany i wpłynie do Rady Gminy. Powiedział, że na ten temat rozmawiał z nim pan Prezes TPM.

Ryszard Pikuła – odnośnie pisma dotyczącego drogi do wspólnoty mieszkaniowej w Tarnawce, powiedział, że droga ta prowadzi nie tylko do wspólnoty, ale także do oczyszczalni ścieków. Była to droga, którą kiedyś wykonał PGR. Zaznaczył, że cały błąd polega na tym, że Agencja Nieruchomości Rolnych przekazując działkę pod oczyszczalnię ścieków nie przekazała drogi w posiadanie Gminy Markowa. Obecnie natomiast jest szansa, ażeby pokryć tą drogę asfaltem. 80% kosztów poniosła by Agencja, natomiast 20% pokryła by Gmina Markowa. Myśli, że jest to dobra proporcja i jest korzystna. Dodał, że Agencja tłumaczy się tym, że jeżeli ona jest właścicielem to nie może tego wykonać. W związku z tym został nadany temu pewien tok, ponieważ prawdopodobnie w przyszłym roku będzie ostatni rokiem kiedy Agencja dla byłych pracowników PGR – u dzielać.

Wójt Gminy – powiedział, że musi rozmawiać z Prezesem Sosnowskim. Natomiast jeżeli Gmina Markowa przejmie to na własność, wówczas będzie można dokonać jakichkolwiek inwestycji.

Maria Gonciarz – zapytała jakiego rodzaju były by to inwestycje.

Wójt Gminy – powiedział, że było by to pokrycie asfaltem.

Robert Szpytma – zapytał, czy mieszkańcy by się do tego dołożyli.

Maria Gonciarz – zapytała, czy nie ma takiej możliwości ażeby wspólnota mieszkaniowa to nabyła. Za chwilę może być tak, że będzie taki wniosek z innego małego osiedla. Jak na razie Gmina ma z tego podatek, natomiast później trzeba będzie to utrzymywać.

Wójt Gminy – powiedział, że przekazanie tego było by nieodpłatne, tylko 20% naprawy tej drogi musiała by Gmina pokryć.

Ryszard Pikuła – powiedział, że problem jest z własnością. Jeżeli nawet Gmina by to przejęła to wspólnota mieszkaniowa mogłaby pokryć 10% inwestycji.

Andrzej Kisala – powiedział, że trzeba ten problem poruszyć na zebraniu wiejskim.

Maria Gonciarz – odesłała ten problem do szczegółowego rozeznania sytuacji. Następnie odczytała pismo z Zespołu Szkół w Husowie dotyczące możliwości sfinansowania potrzeb szkoły. Następnie powiedziała, że to nie Rada Gminy powinna być adresatem tego pisma, ponieważ nie Rada Gminy decyduje o tego typu sprawach.

Teresa Flejszar – powiedziała, że trzeba wystosować pismo do dyrektorów szkół, ażeby podawali również kwoty określonych inwestycji.

Maria Gonciarz – przyznała racje pani skarbnik. Poza tym powiedziała, że dyrektorzy szkół dysponują budżetem. Następnie odczytała pismo z Przedszkola Nr 3 w Markowej dotyczące zmiany godzin bezpłatnego korzystania z przedszkola w roku szkolnym 2011/2012. W związku z czym, przygotowywany był projekt uchwały w odpowiedzi na to pismo. Jednakże poprosiła Wójta Gminy o wstrzymanie się z tym projektem, ponieważ każda zmiana uchwały, która dotyczy przedszkoli jest w Urzędzie Wojewódzkim na różne sposoby sprawdzana. Nie jest też prawdą, że nie będzie to miało przełożenia ekonomicznego, ponieważ godziny od 7 – 12 nie były przypadkowo ustalane. Chodziło o zabezpieczenie

i zmobilizowanie rodziców o zapisywanie dzieci na 6 godzin. Chciała by ażeby faktycznie została przeanalizowana. Poza tym przedszkole na górnej i dolnej Markowej nie ma takiego problemu. Nie tak dawno był wniosek o przedszkole na 9 godzin, zanim pojawiła się możliwość zapisywania dzieci na 5 godzin. W tej chwili okazało się, że dużo jest dzieci na 5 godzin, tylko godziny nie pasują rodzicom. Jeżeli faktycznie nie przełoży się to na finanse, zostanie przygotowany projekt uchwały.

Mirosław Mac – zaznaczył, że ważną rzeczą jest to, że Rada Gminy sama sugerowała bezpłatne godziny od 7.00 – 15.00 jako instrument do mobilizacji tego, ażeby było jak najmniej dzieci na 5 godzin. Natomiast drugim argumentem było to, że w tych 5 godzinach nie będzie obiadu.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak. Zaznaczyła też, że nie sposób było przewidzieć wszystkie możliwości.

Mirosław Mac – dodał, że zrobiło się zamieszanie informacyjne, ponieważ wszyscy dostali umowy takie same, gdzie jest zapisane jako jedno z ofert przedszkola – posiłek. Umowy natomiast powinny być zróżnicowane. W związku z czym idea Rady Gminy w celu mobilizacji – przepadła.

Maria Gonciarz – powiedziała, że został przygotowany projekt uchwały, jednakże tak naprawdę trzeba jeszcze przygotować inne aspekty. Jeżeli będziemy zmieniać uchwałę, trzeba zrobić to kompleksowo i dobrze, ażeby za jakiś czas nie okazało się, że znowu trzeba będzie coś zmieniać.

Ryszard Mędrala – powiedział, że została zrobiona pewna analiza dotycząca rzekomej bezpłatnej zmiany. Wychodzi na to, że ok. 4 – 5 tys. w skali miesiąca na terenie Gminy ta operacja będzie kosztować.

Maria Gonciarz – powiedziała, że nie chodzi o to, żeby uchwałę szybko przygotować, tylko o to, żeby była ona dobrze przygotowana i przeanalizowana pod każdym kątem.

Mirosław Mac – powiedział, że najbardziej w tej chwili wszystko blokuje obiady.

Urszula Wrona – zapytała, że nie może być 5 godzin bezpłatnego przedszkola od 8 – 13.

Piotr Sagan – zaznaczył, że intencją tego wszystkiego było, ażeby dzieci były zapisywane na 6 godzin do przedszkola.

Maria Gonciarz – przedstawiła również pismo z Przedszkola Nr 2 w Markowej. Jednakże myśli, że pismo to powinno być skierowane do Wójta Gminy Markowa.

Mirosław Mac – powiedział, że wszyscy piszą, ażeby się zabezpieczyć.

Maria Gonciarz – przedstawiła także pismo od pani Krystyny Olech. Jednakże w kontekście do odrzucenia wcześniejszego projektu uchwały, myśli że nie ma o czym dyskutować.

Józef Bawoł – nawiązując do 5 bezpłatnych godzin w przedszkolu, powiedział, że on ten problem zgłaszał jeszcze na wakacjach. Natomiast na dzień dzisiejszy, nie wie jak to rozwiązać. Powiedział również, że należy zastanowić się nad Domem Ludowym. Jeżeli rzeczywiście była by możliwość jego odnowienia uważa, że byłoby to dobrym początkiem do modernizacji terenu na górcie. W związku z tym, należało by się tym tematem zainteresować. Poruszył również temat związany z chodnikami. Zaznaczył, że jeździ dużo po terenie i zauważył, że krawężniki położone są na leżąco.

Zdzisław Buras – zaznaczył, że zjazd najmniejszym autem ciężarowym uszkadza chodniki.

Józef Bawoł – powiedział, że będzie wnioskował o zmianę koncepcji budowy chodników. Poprosił również sołtysa o pomoc w usunięciu drzewa na chodniku, które spuściła pani Kud

Zofia. Po uzyskaniu pozwolenia, zadeklarował się, że on to zrobi. Dodał również, że jego zakład podpisał umowę z Zakładem Gospodarki Komunalnej w Markowej.

Piotr Sagan – zapytał, kiedy zostanie uwolniony parking przy bibliotece.

Wójt Gminy – powiedział, że jest już wywożony materiał, który tam zalegał.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest tam przewidziana jakaś naprawa w zamian za użytkowanie.

Wójt Gminy – zwracał się już o to, jednakże nie otrzymał żadnej odpowiedzi.

Urszula Wrona – zapytała o oświetlenie w Husowie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że dzisiaj już sam interweniował. Jednakże problem ten zostanie rozwiązany po niedzieli ponieważ mają poważną awarię.

Lesław Socha – powiedział, że w Tarnawce również się nie świeci.

Wójt Gminy – zaznaczył, że przy okazji mają w całej Gminie ustawić oświetlenie na godz. 19.00 i wszystko skontrolują.

Maria Gonciarz – zapytała o nagrodę dla Zespołu „Markowianie”, czy to zostało już zrealizowane.

Wójt Gminy – powiedział, że zostały zakupione gorsety w kwocie 1.200,- zł dla chóru. Natomiast Zespół taneczny zwrócił się z prośbą o to, czy może te pieniądze wykorzystać na zorganizowanie wspólnej wycieczki.

Maria Gonciarz – powiedziała, że ma to być nagroda trwała, ażeby można powiedzieć że Gmina przekazała nagrodę. Chodzi o konkretną rzecz. Powinien to być jakiś symbol.

Wójt Gminy – powiedział, że tak to było na początku przewidywane, jednakże zwrócili się z prośbą o przekazanie tych pieniędzy na zorganizowanie wycieczki.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jest taka możliwość, że Gmina finansuje wyjazd zespołowi.


Teresa Flejszar – powiedziała, że lepsza to by była nagroda w formie rzeczowej.

Maria Gonciarz – powiedziała, że było by to bardziej przejrzyste. Oczywiście zespół sam zdecyduje co chcą za to kupić. Zaznaczyła, że jest to decyzja Wójta, jednakże sugeruje ażeby była to nagroda trwała.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XVI Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

  
Urszula Szylar

**Przewodniczący**  
Rady Gminy Markowa

  
Maria Magdalena Gonciarz