

**PROTOKÓŁ Nr 06/11**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**w dniu 25 maja 2011 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 14.00 do godz. 15.40 w Urzędzie Gminy w Markowej w sali nr 21.

W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Tadeusz Bar – Wójt Gminy Markowa,
2. Ewa Śliż – z-ca Wójta,
3. Czesława Balawejder – Kierownik ZEAP0.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.
2. Zaopiniowanie uchwały regulującej odpłatności za przedszkola.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.
4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

***Ad. 1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.***

Przewodniczący Komisji Robert Szpytma – odczytał projekt uchwały. Następnie zapytał, dlaczego nie ma numerów działek poprzednich. Zapytał także, dlaczego poprzednio były 2 uchwały.

Ewa Śliż – odpowiedziała, że to dotyczy działki 1659 (ta, gdzie było boisko). Natomiast jeżeli chodzi o uchwały, wyjaśniła że pierwsza uchwała była ogólna, natomiast druga była uszczegółowiona (chodzi o 15 m od strony zachodniej i 8,5 m od strony wschodniej).

Robert Szpytma – wspomniał o spotkaniu z panią Bożeną Będą, gdzie został pokazany wstępny zarys Muzeum na działkach, które zostały zakupione. Ze spotkania tego były sporządzone notatki. Gmina się zobowiązała do służebności.

Ewa Śliż – w decyzji zostało ujęte, że komunikacja będzie przez projektowany zjazd publiczny z drogi publicznej ew. 1660 oraz przez działkę nr ew. 1681 ustanowiona służebnością gruntową oraz alternatywnie służebność gruntowa przez działkę nr ew. 1687 z projektowanej drogi wewnętrznej.

Robert Szubart – zapytał, czy chodzi o służebność dojazdu do parkingu.

Robert Szpytma - odpowiedział, że tak.

Ewa Śliż – powiedziała, że to będzie w późniejszym czasie.

**Przewodniczący**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**

Robert Szpytma

Robert Szpytma – powiedział, że chodzi o służebność tej drugiej drogi, ponieważ u „góry” nie było żadnej służebności.

Ewa Śliż – jeżeli będzie ustanawiana służebność, to tak, czy inaczej będzie musiała być uchwała Rady Gminy.

Robert Szpytma – powiedział, że mówi o tym dlatego, żeby była świadomość że się to pojawi.

Ewa Śliż – powiedziała, że myśli iż się to pojawi dopiero w przyszłym roku.

Robert Szpytma – na spotkaniu tym, chodziło jeszcze o przepust, żeby był zrobiony przez Gminę. Prawdopodobnie przejazd jest projektowany.

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Województwa Podkarpackiego gruntów położonych we wsi Markowa.*

*(Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).*

## **Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały regulującej odpłatności za przedszkola.**

Robert Szpytma – poprosił panią Czesławę Balawejder o wyjaśnienia.

Czesława Balawejder – wykonała analizę z wykonania w przedszkolach za 4 miesiące. Ogólnie wyszło 38,43% wykonania budżetu za ten okres. Natomiast jeżeli chodzi o odpłatność planowana ona jest na 177 000,00 zł. W tym jest wykonane 59 620,00 zł za 4 miesiące – to jest 33,69% wykonania planu. Powiedziała, że jeżeli zmienią się zasady odpłatności za przedszkola i gdyby to poszło w tym kierunku, w którym przedłożyła projekt, są obawy, że opłaty te byłyby znacznie niższe i trudno by było spiąć budżet przedszkoli. Posiłkowała się innymi przedszkolami i porównywała. Powiedziała, że u nas do tej pory za pobyt dziecka w przedszkolu płacono stałe opłaty, dlatego teraz nie można tego tak traktować zgodnie z obowiązującą ustawą o systemie oświaty. Dodała, że 5 godz. dzieci mają bezpłatnie w ramach podstawy programowej. Natomiast, jeżeli w tym czasie dziecko korzysta z posiłku rodzice ponoszą opłatę za wyżywienie. Jeżeli chodzi o odpłatności, które są dodatkowymi, to do tej pory funkcjonują w naszej Gminie dwa rodzaje oddziałów: 6 godzinne i 9 godzinne w zależności jak zadeklarują rodzice. Do tej pory za 6 godzin rodzic płacił 80 zł/miesięcznie, a za 9 godzin rodzic płacił 120 zł/miesięcznie. Teraz wszelkie wytyczne są w tym kierunku, aby odpłatność obowiązywała godzinowa. Przeliczyła to co było dotychczas i wyszło, że jeżeli dziecko było 6 godzin w przedszkolu, wówczas za godzinę wychodzi 4 zł. Natomiast jeżeli dziecko chodzi na 9 godz. to ta opłata za godzinę wynosi 1,5 zł. Jeżeli by takie opłaty zostały to wyszło by to na takim poziomie, jaki mniej więcej teraz jest. Z tego projektu uchwały, który przedłożyła opłaty te są mniejsze, dlatego uważa że projekt ten trzeba trochę zmodyfikować. Na podstawie tej uchwały, w przedszkolach 6 godzinnych opłata ta wynosiłaby ok. 30 zł, natomiast w 9 godzinnych wynosiłaby ok. 111 – 120 zł. Opłaty te ponosi się za dni, w których dziecko faktycznie przebywa w przedszkolu.

Józef Niemczak – zapytał ile dzieci procentowo jest więcej 6 godzinnych, czy 9 godzinnych.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że w przedszkolach dwuoddziałowych jest jeden oddział dzieci 6 godzinnych, natomiast drugi 9 godzinnych. W Husowie natomiast jest tak, że

jeden oddział jest w jednym miejscu, a drugi w innym. W tej chwili wszyscy rodzice zadeklarowali, że chcą aby obydwie przedszkola w Husowie były 9 godzinne.

Józef Niemczak – zaznaczył, że ci co byli na 6 godzin to byli pokrzywdzeni, ponieważ płacili więcej.

Czesława Balawejder – trzeba jeszcze powiedzieć, że jakby jedni płacili ponad 100,00 zł, a drudzy tylko 30,00 zł to też nie było by to sprawiedliwe.

Józef Niemczak – nigdy nie będzie sprawiedliwe, ponieważ nigdy wszystkich się nie zadowoli.

Robert Szubart – jeżeli by się zaniżyło ceny, to nie byłoby 9 godzinnych przedszkoli.

Czesława Balawejder – rodzice wiedząc, że 5 godzin jest bezpłatne, nie wiem czy większość by nie zadeklarowała, że chce dziecko posłać tylko na 5 godzin do przedszkola. Wówczas na 9 godzin zostały by tylko dzieci, które musiałyby być tyle godzin w przedszkolu ze względu na pracę rodziców.

Robert Szpytma – powiedział, że na 5 godzin w ogóle nie ma przedszkola, ta jedna godzina jest dodana, ażeby można było pozyskać opłatę.

Czesława Balawejder – wytłumaczyła, że 5 godzin to jest podstawa programowa, więc w tym czasie nauczycielki powinny zrealizować ten program, który obowiązuje daną grupę w przedszkolu. Powiedziała również, że dyrektorki przedszkoli planują zawrzeć z rodzicami umowę odnośnie odpłatności korzystania z usług przedszkola z tym, że w statucie każdego przedszkola powinno być wyszczególnione w jakich godzinach jest realizowana podstawa programowa. Nawiązała także do tego, że jest projekt obniżenia opłaty za drugie i kolejne dziecko korzystające z usług przedszkola. Jest to podyktowane sprawami prorodzinnymi.

Robert Szubart – zapytał, czy jeżeli rodzica nie stać na przedszkole to Gmina musi zapłacić za pobyt dziecka w przedszkolu.

Czesława Balawejder – rodzice płacą za pobyt dziecka w przedszkolu, ale czasem się zdarza, że niektórych nie stać na to, wówczas są oni objęci opieką GOPS – u, i wtedy GOPS wypłaca zapomogę. Jeżeli chodzi o żywność to GOPS części dzieci, zarówno w szkołach jak i w przedszkolach dofinansowuje obiady. Nawiązując do projektu uchwały, który przedłożyła, uważa, że plan finansowy nie byłby wykonany.

Józef Niemczak – zapytał, czy w tej chwili większość przedszkoli będzie 9 godzinnych.

Czesława Balawejder – powiedziała, że w Husowie wszyscy zadeklarowali, że chcą przedszkole 9 godzinne, ale i tak to jest opłata, która nie zabezpiecza tego, że ta różnica pokryje koszty pomiędzy 6, a 9 godzinnym przedszkolem, w związku z tym, że wchodzi tutaj w grę dodatkowe zatrudnienie nauczyciela. Z tego, co wyliczyła na ten okres to wychodzi 20.000,- zł na 4 miesiące trzeba by dodatkowo pozyskać, ażeby można było przeobrazić przedszkola 6 godzinne na 9 godzinne.

Józef Niemczak – powiedział, że to nie wchodzi w rachubę.

Robert Szpytma – zapytał pani Czesławy Balawejder, co ona proponuje.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że z tego co wie, pobliskie gminy różnicują - 9 godzinne przedszkola są w promocji. Nadmieniła, że poprzednia uchwała była w tym kierunku, że połowa dopłat wiązała się z dofinansowaniem bloku żywieniowego, korzystania z pomieszczeń przedszkoli. W tej chwili idzie się w tym kierunku, że jest to niemożliwe.

Robert Szpytma – zapytał, czy to jest związane z nową ustawą.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że zmiana ustawy o systemie oświaty już weszła, tylko te uchwały mają moc do końca sierpnia tego roku.

Robert Szpytma – zapytał, czy 0,10% wynika z ustawy, czy to sobie jakaś gmina tak ustaliła.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że to ustaliła jakaś gmina.

Stanisław Szpytma – nawiązał do wypowiedzi pani Czesława o sytuacji finansowej za 4 miesiące.

Czesława Balawejder – dodała, że „trzynastka” jest wypłacana całościowo, jest wypłacone wyrównanie nauczycieli z ubiegłego roku.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy coś się zaoszczędzi przez okres wakacji.

Czesława Balawejder – powiedziała, że pobory dla nauczycieli muszą iść, ale na pewno coś przez okres wakacji się zaoszczędzi.

Robert Szubart – zaproponował, żeby zostawić tak jak było.

Czesława Balawejder – można tak zrobić, tylko trzeba to inaczej sformułować.

Robert Szpytma – powiedział, że wszystko drożeje i można by tą opłatę minimalnie podnieść do góry, aby przyzwyczajać ludzi, że te opłaty nie będą obniżane.

Czesława Balawejder – powiedziała, że łatwiej jest podnosić opłaty systematycznie niż drastycznie, a jednorazowo.

Robert Szpytma – zapytał, pani Czesławy Balawejder, czy analizowała jakie są opłaty w innych gminach.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że w niektórych gminach są wyższe, natomiast w niektórych niższe. Różnie to jest.

Robert Szpytma – zapytał jaki jest najniższy poziom opłat, jaki zauważyła pani Czesława Balawejder.

Czesława Balawejder – w tym momencie nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Wytłumaczyła także ponownie, jak było do tej pory w przedszkolach z ponoszeniem opłat za korzystanie z ich usług. Poinformowała również o tym, że w roku 2012 wszystkie 6 latki pójdą do klasy pierwszej.

Robert Szpytma – powiedział, że w te opłaty, które się pobiera trzeba jakoś wkomponować projekt uchwały, która zostaje nam narzucona.

Czesława Balawejder – powiedziała, że te wpływy, które są obecnie pasowałyby zachować.

Robert Szubart – zaproponował, żeby faktycznie 5% podnieść, ponieważ wszystko drożeje, utrzymanie budynku również.

Czesława Balawejder – można to tłumaczyć również tym, że dzieci korzystają ze wszelakich udogodnień, które zapewniają im prawidłowy rozwój, zabawki, itp.

Robert Szpytma – zapytał o wysokość minimalnego wynagrodzenia.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że jest to 1.386,- zł. W związku z tym 1,39 zł jest to opłata za godzinę. W przedszkolu 9 godzinnym rodzic dziecka płaci za jego pobyt w przedszkolu za jeden dzień 5,56 zł. Jeżeli jest 20 dni w miesiącu, w których dziecko uczęszcza do przedszkola, to za miesiąc wychodzi to 111,20 zł. Musi to być wyliczona stawka godzinowa za pobyt dziecka w przedszkolu. Natomiast za 6 godzinne przedszkole wyjdzie 30,58 zł jeśli dziecko przebywa w przedszkolu 22 dni w miesiącu.

Robert Szpytma – jakby zwiększyć ilość godzin z 6 na 7 to pociągnie znowu za sobą zwiększenie ilości etatów.

Stanisław Szpytma – zapytał ile opłaty rodziców za pobyt dziecka w przedszkolu stanowią w budżecie gminy.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że jest to 13,5%. Wartościowo jest to 177.000,- zł. Natomiast budżet tegoroczny wynosi 1.310.000,- zł.

Nawiązując do opłat za przedszkola, zasugerowała zróżnicowanie, ażeby 6 godzinne przedszkola miały większą opłatę.

Robert Szpytma – zapytał jakie Rada ma możliwości, czy można przyjąć inny procent niż 10.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że nie wszędzie musi to być procentem, ponieważ może być stawką godzinową.

Józef Niemczak – zasugerował, że stawkę godzinowa będzie trzeba co jakiś czas zmieniać według inflacji. Natomiast jak by to zrobić procentowo według zarobków, wówczas byłoby to automatyczne.

Stanisław Szpytma – dodał, że jak weźmie się jednakową stawkę jednakową to przedszkola 9 godzinne będą płacić dość dużo.

Robert Szpytma – zapytał, czy można zróżnicować te stawki.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że można. Dodała, że musi być konkretna kalkulacja i uzasadnienie dlaczego tak, a nie inaczej. Nadmieniła, że w tej chwili według obowiązujących opłat, za 6 godzinne przedszkole opłata za godzinę wynosi 4 zł, natomiast za 9 godzinne wynosi 1,50 zł.

Robert Szpytma – zapytał, czy w tej chwili jest coś takiego jak zwolnienie od drugiego dziecka.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że nie ma.

Józef Niemczak – zapytał, czy gdyby się zwiększyła liczba dzieci 9 godzinnych, to czy trzeba by zatrudnić nauczyciela.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że Husów ma na wstępie dwa oddziały 9 godzinne. Jedna grupa nie musi mieć 25 osób, żeby było 9 godzinne, ale dobrze by było, gdyby była grupa pełna.

Józef Niemczak – dodał, że nic to nie da jak się zachęci do przedszkola 9 godzinnego, ponieważ trzeba będzie zatrudnić dodatkowego nauczyciela i dalej będą koszty.

Robert Szpytma – zasugerował, że na przedszkola 9 godzinne dałby 0,1%, natomiast dla przedszkola 6 godzinnego musiało by być ok. 0,25% od minimalnego wynagrodzenia.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy stawka taka jak była, czy nie wchodzi w grę.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że nie wchodzi w grę, choć była ona przejrzysta. Natomiast teraz to jest niejasne i niesprawiedliwe.

Robert Szpytma – dość, że nie jasne, to jeszcze krzywdzące zarówno dla jednej grupy jak i dla drugiej.

Czesława Balawejder – zwróciła się z prośbą do Wójta Gminy o skontaktowanie się z Wójtem Gminy Łañcut jak oni mają oni to dopracowane.

Robert Szpytma – zasugerował, jakby zwiększyć opłatę za 9 godzinne o 0,15%.

Czesława Balawejder – wówczas wychodziła by stawka 2,08 zł za jedną godzinę, natomiast za miesiąc wyszłoby 166 zł.

Robert Szubart – zapytał, czy byłoby to 120 zł plus wyżywienie.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że nie ponieważ to są dwie odrębne rzeczy. Wy tłumaczyła, że 60 zł była to opłata stała z tytułu korzystania z bloku żywieniowego z usług przedszkola.

Robert Szpytma – zapytał, ile dziecko w ciągu miesiąca ma opłat i jakich.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że do tej pory dziecko 9 godzinne płaci 120 zł opłaty stałej plus wyżywienie, razem wynosi to jakieś 180 – 190 zł miesięcznie. Dodała, że sprawy wyżywienia idą innym trybem.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie można manewrować wyżywieniem.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że nie można ponieważ to jest inny paragraf i inne konto.

Robert Szubart – zasugerował, że za dużo podnosić też nie można.

Robert Szpytma – powiedział, że 20 zł można by jeszcze podnieść. Dodał, że trzeba rozłożyć koszt pomiędzy oddziałem 9 godzinnym, a 6 godzinnym, ażeby na jedną stronę się to nie przesunęło za dużo.

Robert Szubart – zasugerował, że jeżeli jest jeszcze czas na przyjęcie tej uchwały to lepiej będzie, jeżeli poczeka się z tym do następnej sesji.

Robert Szpytma – powiedział, że to ZEAP0 musi dopracować tę uchwałę. Powiedział również, żeby te wpływy były większe o jakieś 5%.

Robert Szubart – zasugerował, żeby zrobić dwie kalkulacje o 3% i o 5%.

Czesława Balawejder – powiedziała, że 120 zł jakby się podniosło o 5%, wyszłoby 126 zł.

Stanisław Szpytma – zapytał, jak to się przedstawia w Łańcucie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w Łańcucie przyjęli za 5 godz. 120 zł, za 6 godz. 125 zł, za 7 godz. 130 zł, za 8 godzin 135 zł.

Czesława Balawejder – przytoczyła przykład z Miasta Sopotu, w której mają opłatę miesięczną. Dodała, że musi się dowiedzieć w jaki sposób została opracowana uchwała w Gminie Łańcut. Następnie podała jeszcze przykład w woj. Mazowieckim, gdzie za jedną godzinę, kwota ta wynosi 1,80 zł, natomiast przy kolejnym dziecku 1,50 zł.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję o przeniesienie uchwały regulującej odpłatności za przedszkola na następną sesję (Wyniki głosowania: „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).*

### **Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.**

Robert Szpytma – poprosił panią Urszulę Szylar o przedstawienie różnic pomiędzy starym statutem a nowym.

Urszula Szylar – wyjaśniła, że w starym statucie dużo było sformułowań z ustawy, natomiast nowy statut jest formułowany na podstawie ustawy, ale nie poprzez przepisywanie przepisów. Nowy statut jest bardziej rozbudowany, posiada uregulowania dotyczące wspólnych posiedzeń komisji, czego wcześniej nie było. Jest również w nim dodany nowy rozdział, czego wcześniej nie było - Wyróżnienia Honorowe. Dodała, że w rozdziale tym nie ma zawartego Markowianina Roku. W związku z tym poprosiła zebranych o zastanowienie się

nad tym, czy wprowadzić do statutu również to odznaczenie, czy pozostawić w takiej formie w jakiej został sformułowany.

Stanisław Szpytma – nadmienił, że uchwała ta jest nierealizowana, natomiast statuetki u Wójta jeszcze się znajdują.

Robert Szpytma – poprosił Wójta Gminy o przyniesienie statuetki, ażeby zobaczyć jak ona wygląda. Zapytał się również, czy regulamin zobowiązywał do tego, żeby wybierać Markowianina Roku co roku.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że było to chyba corocznie, natomiast potem zebrała się kapituła i stwierdziła, że w tym roku nie będzie przyznawana statuetka, ponieważ było to za często.

Robert Szpytma – powiedział, że to nie było złe, tylko może było nie do końca dobrze sprecyzowane. Dodał, że watro by było albo uchylić ta uchwałę, albo ją zamieścić jako podpunkt c.

Stanisław Szpytma – powiedział, że on tą uchwałę by zostawił.

Robert Szpytma – nadmienił, że na statuetce nie ma napisu, że to jest Markowianin Roku. Problem jest jeszcze z nazwą Markowianin Roku, ponieważ pokrzywdzeni są mieszkańcy z Husowa i Tarnawki, powinno być Zasłużony Gminy Markowa.

Andrzej Kisala – powiedział, że to jest statuetka dla ludzi z Markowej a nie dla ludzi z Gminy.

Robert Szpytma – czyli nie można by jej było rozszerzyć, jeśli będziemy ten tytuł wpisywać w statut to pasowałoby żeby to było dla całej Gminy.

Robert Szubart – przyznał rację panu Robertowi Szpytmie, ponieważ sponsorowanie wszystkiego idzie z pieniędzy całej Gminy.

Robert Szpytma – zapytał, czy komisja wnioskuje o zapisanie odznaczenia Markowianina Roku jako podpunkt c.

Urszula Szylar – nadmieniła, że uchwał o przyznawaniu Honorowego Obywatela Gminy i Zasłużonego dla Gminy Markowa nie ma. One dopiero będą przygotowywane. Wówczas będzie się można posłużyć tą statuetką.

Robert Szpytma – dodał, że jakby na statuetce był napis Markowianin Roku, wówczas te dwa tytuły nie mogły by być honorowane tą statuetką.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy problem jest tego rodzaju, że Markowianina Roku nie ma w statucie.

Urszula Szylar – wyjaśniła, że jak są wyróżnienia honorowe i jeśli obowiązuje uchwała o Markowianinie Roku to nie można tego pominąć.

Robert Szubart – zasugerował, że regulamin tutaj nie pasuje, ponieważ cały czas to jest tylko i wyłącznie dla Markowej.

Robert Szpytma – odpowiedział, że można zrobić skład kapituły.

Stanisław Szpytma – powiedział, że jak będzie przygotowywany projekt o nadaniu odznaczenia Honorowego Obywatela Gminy i Zasłużonego dla Gminy Markowa wówczas się ustali konkrety.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w załączniku do uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa w rozdziale*

13 – Wyróżnienia Honorowe do pkt. 1 dopisać podpunkt c) Markowianin Roku, które to wyróżnienie jest uregulowane uchwałą Nr XIII/88/07 Rady poprzedniej kadencji (**Wyniki głosowania:** „za” – 6 głosów, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 0).

Robert Szpytma – dodał, że w statucie nie ma herbu ponieważ nie zatwierdziła go Komisja heraldyczna. Powiedział, że według niego można przyjąć statut w takiej formie jak jest, natomiast z biegiem czasu jak będzie Gmina posiadała herb, wówczas zamieści się go w statucie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że zatwierdzenie herbu jest to dość długie postępowanie, ponieważ trzeba zasięgnąć opinii różnych gremiów, które obradują na szczeblu wojewódzkim.

Robert Szpytma – dodał, że to raczej nas nie minie.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy jest to kosztowne postępowanie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie aż tak, ażeby tego nie udźwignąć. Natomiast czasowo jest to bardzo długi proces.

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa wraz z autopoprawką (Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).*

#### **Ad. 4. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa przyjęła protokół nr 4/11 jednogłośnie (6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa przyjęła protokół nr 5/11 jednogłośnie (6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się).

Robert Szpytma – w związku z tym, że do tej pory nie był wybrany zastępca przewodniczącego Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa, zawniósł o to, aby jego zastępcą został pan Stanisław Szpytma.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa przyjęła wniosek (5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się).

Wójt Gminy – poinformował, że na sesji zawniósł o wniesienie do porządku obrad uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok, podał uzasadnienie swojego wniosku oraz rozdał radnym projekt uchwały.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Urszula Szylar

*Szylar*

Przewodniczący  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
*Robert Szpytma*  
Robert Szpytma