

PROTOKÓŁ Nr 08/11
z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
w dniu 28 czerwca 2011 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 18.00 w Urzędzie Gminy w Markowej w sali nr 21.

W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Tadeusz Bar – Wójt Gminy Markowa,
2. Czesława Balawejder – Kierownik ZEAPÓ,
3. Teresa Flejszar – skarbnik,
4. Janusz Szylar – pracownik UG Markowa.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego bilansu Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski.
9. Zaopiniowanie uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

Teresa Flejszar - przedstawiła i omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

Robert Szpytma – zapytał ile jest wszystkich lokali mieszkalnych, będących własnością gminy.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jest 18 lokali mieszkalnych. Natomiast jeżeli chodzi o lokale użytkowe, pobiera się od nich czynsze komunalne (są to np. gabinety lekarskie). Za mieszkania pobiera się czynsze mieszkaniowe, natomiast za lokale użytkowe pobiera się czynsze komunalne.

Robert Szpytma – zapytał jak się nazywają opłaty za mieszkania.

Teresa Flejszar – powiedziała, że są to czynsze mieszkaniowe i jest w nich już wszystko (ogrzewanie, energia elektryczna itp.), dochodzi do tego VAT 8%, natomiast lokale komunalne 23% VAT.

Robert Szpytma – powiedział, że trzeba się będzie zastanowić na przyszłość jeżeli chodzi o czynsze. Następnie zapytał o zaległości podatkowe.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że powstają zaległości podatkowe. Poinformowała, że jeżeli chodzi o podatek rolnych suma ta wynosi ok 100.000,- zł. Polega to na tym, że stare zaległości są spłacane, natomiast nowe powstają.

Robert Szpytma – zapytał, czy komornik nic z tym nie może zrobić.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że wysłała się upomnienia. Wyjaśniła, że muszą to być 2 upomnienia i dopiero później można wezwać komornika do ściągnięcia tych zaległości.

Robert Szpytma – w nawiązaniu do zwracania wpłat na wodociąg we wsi Tarnawka i Husów z powodu opóźnienia realizacji inwestycji, zapytał w jakim procencie zostało to już wypłacone.

Teresa Flejszar – powiedziała, że o to nie wszyscy się zwracają. Największe wypłaty były w 2008 i 2009 roku. Wypłaca się to ludziom bez odsetek. Oświadczają, że rezygnują z przyłącza i chcą zwrot pieniędzy.

Andrzej Kilian – wyjaśnił, że ludzie ci oświadczają, że teraz wybierają pieniądze z powodu opóźnienia realizacji inwestycji, ale jeżeli będą prace robione, wówczas wpłacą te pieniądze i podpisują zobowiązanie.

Robert Szubart – dodał, że kto miał pieniądze to powpłacał, wówczas była jeszcze możliwość odliczenia VAT.

Robert Szpytma – powiedział, że jeżeli ktoś wpłacił te pieniądze żeby sobie odliczyć VAT, a teraz ich wybiera to coś jest nie w porządku.

Robert Szubart – ale też nie wiadomo, czy pieniądze te wybrali ludzie, którzy odliczyli sobie VAT.

Robert Szpytma – przy omawianiu następnych rozdziałów, zwrócił uwagę na to, że do gospodarki mieszkaniowej dokłada się 100.000,- zł.

Teresa Flejszar – trzeba odjąć z tej sumy 60.000,- zł na GOPS.

Robert Szpytma – dodał, że to i tak się dokłada, powinno to chociaż wychodzić na 0. Gmina nie jest zobowiązana ich utrzymywać.

Andrzej Kisala – dodał, że też radykalnie nie można im podnieść opłat.

Teresa Flejszar – powiedziała, że jest uchwała, która mówi, że podnosi się czynsze o stopień inflacji, ale można ją zmienić.

Robert Szpytma – trzeba w przyszłości o tym pomyśleć.

Teresa Flejszar – ze względu na to, że Gmina nie płaciła podatku od mienia gminnego, UKS wypatrzył to i w związku z tym trzeba było zrobić korektę sprawozdania co uszczupliło subwencję wyrównawczą, ponieważ trzeba ją było zwrócić z odsetkami.

Robert Szpytma – jeżeli Zakład Gospodarki Komunalnej został zwolniony z podatku to nie grozi to ponownie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie grozi, ponieważ to jest ujmowane w zwolnieniach. Natomiast poprzednio nie było to ujęte, ani nie było to opłacone. Poinformowała, że kontrolowali oni dwa lata.

Andrzej Kisala – dodał, że kontrolowali dwa lata wstecz, ponieważ te przepisy dopiero weszły.

Robert Szpytma – zapytał o wartość podatków pobieranych przez sołtysów.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że jest to prowizja od zbieranego podatku według uchwały Rady Gminy.

Robert Szpytma – czyli prowizja jest od tego co sołtys fizycznie zbierze.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał następnie, czy było coś dołożone do oświaty.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Józef Niemczak – zapytał, czy na ten rok przeszło coś do wyrównania, czy były jakieś braki z oświaty.

Teresa Flejszar – powiedziała, że dodatki wyrównawcze, które zawsze się płaci w styczniu wynosiły ok 180.000,- zł. W tamtym roku również były płacone.

Robert Szpytma – zwrócił uwagę na to, że na oświacie jest wzrost o 18%, w związku z tym coś jest nie tak jak powinno być.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że przy wyliczaniu dodatku motywacyjnego wzięty był maksymalny wskaźnik. Natomiast on na pewno taki nie będzie.

Teresa Flejszar – w związku z tym, wydatki na oświacie są prawie rzędu 100%. Jeżeli chodzi o GOPS budżet obciążają Domy Opieki Społecznej, natomiast zadania zlecone nie obciążają budżetu gminy. Dodała także, że w ubiegłym roku za DPS – y zapłacone zostało 183.000,- zł.

Józef Niemczak – powiedział, że na ten rok jest na DPS – y przewidziane więcej.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że jest więcej z tego powodu, że zwiększyła się liczba osób w DPS – ach.

Robert Szubart – zapytał jaka jest kara za zatrzymanie kogoś na dzikim wysypisku śmieci.

Wójt Gminy – powiedział, że jak jeszcze on kierował Zakładem Gospodarki Komunalnej, to jak się znalazło jakieś dowody że ktoś wysypał śmieci, wówczas taka osoba je zbierała, albo kupowali worki i musieli do nich włożyć wszystko to, co zostało wysypane.

Stanisław Szpytma – dodał, że nie wie tego na pewno, ale poprzedni Wójt nakazał takiej osobie płacić 100 zł, chociaż nie było to do końca zgodne z prawem.

Robert Szpytma – zapytał, czy stan zobowiązań przechodzi z jednego roku na drugi.

Teresa Flejszar – powiedziała, że zobowiązania wynikają z naliczonych trzynastek, ponieważ taki jest obowiązek. Jest to zobowiązanie, ale niewymagalne, ponieważ wypłacane w roku następnym. Omówiła także plan finansowy CKGM oraz Biblioteki.

Robert Szpytma – powiedział, że można by się zastanowić nad kosztami instruktorów oraz pomyśleć o instruktorze dla „Markowian”.

Robert Szubart – zasugerował, że to jest raczej w gestii kierownika Centrum Kultury.

Robert Szpytma – odpowiedział, że tak, ale zasugerować coś można. Zapytał także, czy w Tarnawce jest biblioteka.

Robert Szubart – powiedział, że jest, ale w szkole.

Wójt Gminy – nie podlega ona pod CKGM.

Teresa Flejszar – dodała, że księgozbiór uzupełniają w bibliotece w Tarnawce.

Robert Szpytma – zapytał, czy zaległości podatkowe zostały przeniesione na następny rok.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – powiedział, że nie ma informacji o remizie w Markowej.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że one nie są własnością gminy.

Robert Szpytma – zapytał, czy płaca za to jakiś podatek.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że są zwolnieni.

Antoni Homa – zapytał jak jest z remontami w Domu Strażaka.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że Gmina może tam remontować, ponieważ można inwestować w obcy środek trwały. Gmina ma tylko za zadanie utrzymać działalność bojową straży.

OPINIA NR 1/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego bilansu Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.

Ze względu na to, że sprawozdanie z wykonania budżetu CKGM zostało omówione we wcześniejszym punkcie Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa głosowała tylko nad opinią w tym punkcie porządku obrad.

OPINIA NR 2/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego bilansu Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma - odczytał projekt uchwały.

Teresa Flejszar – poinformowała, że Zarząd Dróg Powiatowych zwracał się dwukrotnie o sfinansowanie tych środków. W całości wynosi to 64.500,- zł – wynosi nadzór, natomiast 26.215,- zł wynosi podatek VAT. Powiat finansuje 50% i proszą, żeby sfinansować resztę, czyli Gmina Markowa i Gmina Łañcut. Dla Gminy Markowa wynosiłoby to: 9.611, - zł z podatku VAT, natomiast z nadzoru 23.649,- zł. Z tym, że Gmina Markowa finansuje 73,33%, a Gmina Łañcut 26,67%, czyli proporcjonalnie do długości drogi.

Józef Niemczak – zapytał, czy nadzór też jest spowodowany wzrostem podatku VAT.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nadzór jest za całość drogi.

Robert Szpytma – powiedział, że on przez to rozumie to, co przypada na powiat łańcucki.

Wójt Gminy – powiedział, że tak.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że powiat finansuje 50%. Dodała, że powiat źle sformułował sobie umowę, ponieważ nie zastrzegli sobie w umowie nic na wypadek wzrostu podatku. Natomiast jeżeli chodzi o nadzór inwestorski, nie zostało to przemyślane, ponieważ zawsze jest oddzielna umowa na nadzór inwestorski.

Wójt Gminy – wyjaśnił na czym polega nadzór inwestorski.

Robert Szpytma – prawdopodobnie to obejmuje gwarancję.

Andrzej Kisala – zapytał, z jakich środków się to zapłaci.

Teresa Flejszar – powiedziała, że częściowo z osuwisk, ponieważ nie ma innej możliwości jeżeli chce się to dać.

Wójt Gminy – powiedział, że bardzo nieelegancko się zachowują wobec Gminy Markowa z tymi osuwiskami, mając w zapasie sprawy na które gmina nie ma umowy.

Robert Szpytma – powiedział, że według niego trzeba to w jakiś sposób zapłacić, ponieważ później mogą nieuczciwie postąpić jeżeli chodzi o osuwiska. Dlatego myśli, że trzeba się wykazać dobrą wolą.

Józef Niemczak – zgadza się z panem Robertem Szpytmą .

Stanisław Szpytma – zapytał, czy pieniądze na osuwiska zostały już przekazane.

Wójt Gminy – odpowiedział że nie i umowa też jest jeszcze nie zawarta.

Stanisław Szpytma – powiedział, że to można zapłacić, a nad tamtym trzeba się dobrze zastanowić.

Robert Szpytma – zapytał, czy nadzoru inwestorskiego sobie nie uwzględnili sami.

Janusz Szylar – powiedział, że są to koszty kwalifikowalne, a to jest wymagane przy rozliczeniu tego projektu. Można było zakres robót zmniejszyć i wówczas to by było kosztem kwalifikowalnym.

Robert Szpytma – podkreślił, że jeżeli chodzi o 1% podatku VAT jest to ewidentnie ich wina.

Teresa Flejszar – dodała, że można było tego uniknąć.

Józef Niemczak – powiedział, że nadzór inwestorski tak, czy inaczej trzeba zapłacić, ponieważ ktoś to musi sfinansować. Rozchodzi się tylko o ten podatek.

Robert Szubart – tylko z czego się to weźmie.

Wójt Gminy – powiedział, że trzeba będzie ten rok jakoś przeboleć.

Robert Szubart – powiedział, że trzeba jakąś umowę spisać.

Wójt Gminy – dodał, że oni ze swej strony również nie spisywali żadnych umów.

Robert Szpytma – dodał, że nie spisanie żadnej umowy lub protokołu jest nauczka na przyszłość.

Wójt Gminy – powiedział, że nie spodziewał się, że powiat się tak zachowa.

Robert Szubart – dodał, że tym bardziej, że powiat wiedział o osuwiskach i nie zabezpieczył żadnych środków na nie w budżecie.

Wójt Gminy – powiedział, że dobrze że pani skarbnik przestrzegła przed podpisaniem umowy z powiatem.

Teresa Flejszar – powiedziała, że ona mówiła, żeby zawrzeć w umowie klauzulę o %, a umowa mogła być podpisana tylko nie w takiej formie jak oni przystali.

Wójt Gminy – dodał, że nie podpisał umowy przesłanej przez nich, ponieważ wiedział, że coś się za tym kryje.

Robert Szubart – zaznaczył, że jeżeli chodzi o przekopanie rzeki w Husowie również się z tym nic nie dzieje.

Wójt Gminy – powiedział, że w tej chwili on ma wydać taką decyzję.

OPINIA NR 3/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma - odczytał projekt uchwały.

Teresa Flejszar – powiedziała, że w sumie jest to kwota 149.340,- zł. – o tyle jest mniej. Ogółem wartość osuwisk wynosi 4.897.679, - zł, z tego 80% finansuje budżet państwa, natomiast pozostałe 20% pokrywają powiat w 69% i Gmina Markowa w 31%.

Wójt Gminy – łącznie powiat z gminą mają do pokrycia ok. 980.000,- zł.

Robert Szpytma – zapytał, czy przedstawiona tabelka jest z powiatu.

Janusz Szylar – powiedział, że jest z Zarządu Dróg Powiatowych.

Stanisław Szpytma – powiedział, że osuwisko w Husowie na 7 km jest tańsze, a na 9 jest droższe. Powinno być odwrotnie.

Wójt Gminy – powiedział, że oni się pomylili.

Janusz Szylar – powiedział, że oni się pomylili w kilometrażu.

Wójt Gminy – powiedział, że z tego co pamięta to było pomyłone od samego początku.

Józef Niemczak – zwrócił uwagę na to, że w tej tabelce przedstawiają udział powiatu i gminy 25% do 50%, a Gmina Markowa daje 31%.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że tabelka ta przedstawia udział Gminy Markowa pierwotny, natomiast powiatu pomniejszyli.

Andrzej Kisala – powiedział, że było przecież mówione, że jeżeli przetargi pójdą po niższej cenie to proporcjonalnie nasz wkład procentowy również się zmniejszy.

Robert Szpytma – dodał, że było to mówione, tylko nie zostało to nigdzie zapisane.

Andrzej Kisala – powiedział, że jest to błąd.

Robert Szpytma – w powiecie również nikt nie spisał żadnej notatki.

Robert Szubart – zapytał, czy nie było w tym temacie uchwały Rady Gminy.

Teresa Flejszar – powiedziała, że była uchwała, ale miało być również porozumienie.

Stanisław Szpytma – dodał, że uchwałę można zmienić.

Teresa Flejszar – powiedziała, że właśnie będzie to robione.

Wójt Gminy – powiedział, że przy negocjacjach z powiatem będzie się powoływał na to, że Gmina Markowa udzieli powiatowi pomocy jeżeli chodzi o ten 1% podatku VAT.

Stanisław Szpytma – powiedział, że trzeba to zmniejszyć proporcjonalnie.

Wójt Gminy – powiedział, że ministerstwo zyskało na tym najwięcej.

Teresa Flejszar – dodała, że przedstawiony projekt uchwały jest o zmniejszeniu pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego.

Wójt Gminy – uzupełnił, że ta kwota na osuwiska jest już razem z nadzorem inwestorskim.

Józef Niemczak – czyli robót dodatkowych nie powinno być.

Teresa Flejszar – powiedziała, że wygląda na to że tak.

Wójt Gminy – poinformował, że kiedyś się go zapytano, czy jak wystąpią roboty dodatkowe, czy to sfinansuje. Na co odpowiedział, żeby tego nie zapisywać, ponieważ on musi to skonsultować z Radą Gminy.

Robert Szubart – powiedział, że trzeba się zapytać pana Jana Kiliana, czy czasem on nie robił notatki.

OPINIA NR 4/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2011 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma – odczytał projekt uchwały.

Teresa Flejszar – wyjaśniła na czym polegają następujące zmiany w budżecie gminy Markowa na 2011 rok w przedstawionym projekcie uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o podpunkt d) w punkcie 2 tejże uchwały jest to kwota, która pozostała po rozliczeniu zwrotów i przyznaniu dotacji dla CKGM i zmniejszeniu kwoty na osuwiskach. Jest to wolna kwota zmniejszająca deficyt gminy.

Robert Szpytma – powiedział, że to jest kwota kredytowana.

Teresa Flejszar – powiedziała, że tak. Została ona tak ulokowana ze względu na to, że Wójt i Janusz Szylar po naradach w związku z budową drogi powiatowej okazało się, że będzie dużo robót dodatkowych i trzeba je będzie sfinansować.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie można tego przekazać na rezerwę.

Teresa Flejszar – powiedziała, że rezerwy nie można w ciągu roku zwiększać. Poinformowała także o wniosku jaki złożyła Komisja Spraw Społecznych.

Robert Szpytma – powiedział, że kredyt i tak trzeba będzie zaciągnąć.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak, ale może w którymś momencie się coś rozjaśni, wówczas będzie można to zmniejszyć i mniej wziąć kredytu.

Robert Szpytma – zaproponował, że może by część tych pieniędzy umieścić na remont przedszkola na górze w Markowej.

Teresa Flejszar – zapytała, ile te koszty by mogły przypuszczalnie wynosić.

Janusz Szylar – powiedział, że na razie tych kosztów nie można przewidzieć, bo nie został zrobiony zakres główny.

Wójt Gminy – powiedział, że koszty te szacuje firma, która wykonuje te roboty, a nie powiat.

Robert Szpytma – zapytał, czy roboty dodatkowe były planowane w dofinansowaniu.

Janusz Szylar – powiedział, że nie ponieważ nie zmieściło by się to w zakres podstawowy, który mógł być dofinansowany.

Robert Szubart – powiedział, że to jest przesada, żeby 100m chodnika kosztowało 100.000,- zł. W Husowie jest tyle przeznaczone na utrzymanie dróg.

Janusz Szylar – powiedział, że w miejscu, w którym ma być ten chodnik, teren jest bardzo trudny. Dodał, że wszystko jest w konsultacji z inspektorem nadzoru.

Robert Szubart – zapytał, dlaczego projektant zaprojektował chodnik w tak trudnym terenie, dlaczego nie zaprojektował go po drugiej stronie drogi.

Robert Szpytma – odpowiedział, że jakby tak zrobił, po drugiej stronie drogi byłoby tylko 100 m chodnika. Następnie zapytał ponownie, czy 60.000,- zł z kwoty 137.826,- zł przeznaczyć na przedszkole na górze w Markowej w celu zrobienia ogrzewania i odgrzybiania.

Andrzej Kisala – powiedział, że jeszcze nie wiadomo ile jest potrzebnych pieniędzy.

Teresa Flejszar – następnie omówiła pozostałe punkty uchwały. Powiedziała także o piśmie z ZEAP0, które dotyczy dołożenia dochodów do wydatków w związku z otrzymaniem dofinansowania z Narodowego Banku Polskiego Warszawa przez Szkołę Podstawową w Markowej na realizację projektu edukacyjnego „Dlaczego warto oszczędzać” w wysokości

3.500,- zł oraz Gimnazjum w Markowej na realizację projektu „Bank i jego funkcje” w wysokości 4.050 zł. Powiedziała, że księgową z ZEAPÓ spóźniła się z tym pismem, ponieważ dotarło ono po wysłaniu materiałów do radnych. Jeżeli jednak będzie zgoda radnych zamieści to w projekcie uchwały.

WNIOSEK NR 1/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby do uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok uwzględnić wniosek z ZEAPÓ, który dotyczy dodatkowego zwiększenia po stronie dochodów i wydatków w dziale oświata i wychowanie.

Wyniki głosowania: „za” – 5 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1.

OPINIA NR 5/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok wraz z wniesionym wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Teresa Flejszar – powiedziała, że w związku z tym, że w tym roku po raz pierwszy była uchwalona prognoza WPF, został wprowadzony § 4, natomiast pozostała treść uchwały pozostaje bez zmian. Poprzednia uchwała straci moc obowiązywania.

Robert Szpytma – zapytał, gdzie się ją wysłała.

Teresa Flejszar – informację opisową wysłała się do radnych i do RIO.

OPINIA NR 6/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma – odczytał projekt uchwały. Następnie zarządził głosowanie nad opinią w związku z przedstawionym projektem uchwały.

Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

OPINIA NR 7/0012.2.8.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma – odczytał projekt uchwały. Następnie zarządził głosowanie nad opinią w związku z przedstawionym projektem uchwały.

Uzasadnienie stanowi załącznik do projektu uchwały.

OPINIA NR 8/0012.2.8.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uznania rolnictwa za priorytet polskiej prezydencji w Unii Europejskiej i wyrównania dopłat rolniczych dla Polski.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Czesława Balawejder – wyjaśniła czego dotyczy projekt uchwały oraz poinformowała o zmianach jakie nastąpią z chwilą przyjęcia uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, czy Rada Gminy jest zobligowana ustawą do podjęcia tej uchwały.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o dodatki wyrównawcze obliuguje do tego Karta Nauczyciela, ale jeżeli chodzi o pozostałe zmiany nie powinny one zwiększyć pułapu dodatków. Dyrektorzy uzgadniają dodatki z Wójtem, ponieważ najpierw Wójt przyznaje dyrektorom, a następnie dyrektorzy przyznają nauczycielom. Natomiast w projekcie uchwały chodzi o zróżnicowanie dodatku dla indywidualnego nauczyciela.

Wójt Gminy – powiedział, że chodzi o to, żeby z każdego trzech miesięcy jest zliczana płaca zasadnicza każdego nauczyciela i każdego dyrektora. Następnie sumuje się to i maksymalnie 10% zasadniczej płacy można przekazać co trzy miesiące na dodatek motywacyjny.

Robert Szpytma – zapytał, ile może być minimalnie.

Wójt Gminy – powiedział, że może być nawet 0. Wyjaśnił na jakiej zasadzie przyznawane są dodatki motywacyjne oraz jakimi motywami kierowali się dyrektorzy szkół przedstawiając ten projekt uchwały.

Stanisław Szpytma – zapytał, ile wynosi to średnio.

Czesława Balawejder – powiedziała, że w ubiegłym roku ogólny procent wynosił 4,7%, natomiast w tym roku 4,58%. Odbywało się to na takiej zasadzie, że Wójt przydzielał procentem, czy kwotą dodatek motywacyjny dyrektorom. Dyrektorzy z kolei mieli pozostawioną własną inicjatywę co do przydzielenia dodatku, z tym tylko, że w określonym procencie.

Stanisław Szpytma – zapytał, jak wygląda to kwotowo.

Czesława Balawejder – powiedziała, że jeżeli zasadnicza płaca nauczyciela dyplomowanego wynosi 2.799,- zł wówczas maksymalnie dodatek motywacyjny może wynosić 279,- zł.

Robert Szubart – zapytał, jaka kwotę dyrektorzy wydali na dodatki motywacyjne przez cały rok.

Czesława Balawejder – powiedziała, że w roku 2010 z tytułu dodatków motywacyjnych zostało wypłacone 90.529,- zł – 3,7% płac zasadniczych osiągniętych w tym roku.

Józef Niemczak – zapytał, czy jest to ogólnie na wszystkie szkoły.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że tak.

Stanisław Szpytma – powiedział, że po przyjęciu tej uchwały wszystko się zwiększy.

Robert Szubart – dodał, że to się nie zwiększy, tylko dyrektor może dać zamiast 200,- zł – 600,- zł.

Robert Szpytma – zapytał, czy dyrektor przyznaje to sam, czy ma jakąś komisję.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że regulamin o dodatkach motywacyjnych mówi, w jaki sposób i na jakich zasadach dyrektor może przyznawać dodatki motywacyjne.

Robert Szubart – w związku z tym dyrektorzy mają dużo wolnych pieniędzy.

Robert Szpytma – powiedział, że on by je zabrał całkowicie, bo nie wiadomo co się dzieje z tymi pieniędzmi i nad tym nie ma kontroli. De facto jedna osoba decyduje o wszystkim.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że dyrektor ma jakieś reguły.

Robert Szpytma – powiedział, że są to dobre życzenia nie podparte niczym.

Stanisław Szpytma – dodał, że jeżeli to zwiększy się, nie ma na to siły żeby była to mniejsza kwota w skali gminy, tylko większa.

Teresa Flejszar – powiedziała, że nie musi się tej kwoty zwiększać.

Robert Szpytma – zapytał, czy fundusz motywacyjny musi być.

Stanisław Szpytma – powiedział, że tak.

Wójt Gminy – powiedział, że za I kwartał dał 7,5% dodatku motywacyjnego, natomiast za II kwartał 4%.

Czesława Balawejder – dodała, że 7,5 % zostało przydzielone dyrektorom szkół, ale dyrektorzy szkół ogólnej puli nie wzięli. Chodzi tutaj o to, żeby dyrektorzy mieli możliwość różnicowania.

Robert Szpytma – jeżeli dyrektorzy będą podchodzić do tego uczciwie to będzie wszystko w porządku, natomiast jeżeli nie to nie będzie w porządku.

Robert Szubart – dyrektor nie musi wykorzystywać tej kwoty.

Czesława Balawejder – powiedziała, że kwoty te były już różnie różnicowane. Trzeba powiedzieć, że wcześniej, mimo że był zapis, że te średnie nauczyciele powinni osiągnąć, nie były przez pewien okres wykonywane przez gminę, dopiero przy dodatkowej ustawie, która mówiła że trzeba wypłacać dodatki wyrównawcze.

Robert Szpytma – budżet w 2010 roku zamknął się na poziomie ok. 6 mln. W tym roku jest prawie 500.000,- zł więcej. Na ostatniej sesji były braki wykazane na 500.000,- zł, co już daje 1 mln więcej w stosunku do poprzedniego roku. 7% trzeba jeszcze podnieść pensję, w związku z tym zapytał skąd się to wszystko bierze.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że do sierpnia pobory nauczycieli były według innej kwoty bazowej, za 4 miesiące były podniesione o 7%, w tym roku jest identycznie, natomiast subwencja nie jest większa.

Robert Szpytma – zapytał, czy subwencja jest sztywna na ucznia, czy można się starać o wyższą.

Czesława Balawejder – w tej chwili jest ona przyznawana na podstawie informacji, które są podawane do internetowego systemu oświaty i sprawozdań, które są robione dwa razy do roku.

Józef Niemczak – zapytał, co spowodowało, że jest trzy oddziały w Markowej w Gimnazjum, ponieważ w tamtym roku było 2 oddziały i było 49 uczniów, natomiast w tym roku jest 3 oddziały i 48 uczniów. Tym bardziej, że wzrost uczniów nie jest przewidywany, a budżet jest bardzo napięty.

Wójt Gminy – powiedział, że przy dwóch klasach byłby problem z zatrudnieniem, ponieważ musiałby wykonać zwolnienia.

Józef Niemczak – jego zdaniem generowałyby to oszczędności.

Robert Szubart – nie wiadomo jak by było z odprawami dla nauczycieli.

Czesława Balawejder – powiedziała, że jeżeli nauczyciel jest zwalniany bez barku możliwości zatrudnienia, wówczas odprawa jest 6 miesięczna wynagrodzenia zasadniczego. Jeżeli ma jednocześnie możliwość przejścia na emeryturę ma dodatkowo odprawę emerytalną.

Józef Niemczak – powiedział, że arkusze są już podpisane i nic się już nie da zrobić.

Czesława Balawejder – dodała, że w tym momencie nie są podpisane arkusze organizacyjne przedszkoli.

Robert Szpytma – czyli w tej uchwale można pomanewrować tylko wielkościami, a ogólna pula i tak musi iść na dodatek motywacyjny.

Wójt Gminy – powiedział, że nie musi się dawać maksymalnie 10%.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że dodatek motywacyjny wlicza się w średnią płacy nauczycielskiej.

Teresa Flejszar – zapytała, czy trzynastka również wchodzi do średniego wynagrodzenia nauczyciela.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że tak.

Wójt Gminy – dodał, że wielkość tego dodatku może zregenerować średnie wynagrodzenie. Nauczyciel na pewnym etapie awansu zawodowego powinien osiągać pewną średnią.

Czesława Balawejder – poinformowała, o wysokości płacy zasadniczej nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu. Powiedziała także o dodatku funkcyjnym, który jest również zawarty w projekcie uchwały oraz o nagrodach przyznawanych w Dzień Edukacji Narodowej.

Edward Homa – powiedział, że praca nauczyciela w dzisiejszych czasach jest bardzo trudna.

Robert Szpytma – zaznaczył, że jest ograniczony budżet i trzeba się z tym liczyć.

OPINIA NR 9/0012.2.8.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 czerwca 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa negatywnie opiniuje projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.


Wyniki głosowania: 1 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: Urszula Szylar



Przewodniczący
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Robert Szpytma