

PROTOKÓŁ Nr 10/11
z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
w dniu 17 sierpnia 2011 roku

Posiedzenie trwało od godz. 7.30 do godz. 8.00 w Urzędzie Gminy w Markowej w sali nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Tadeusz Bar – Wójt Gminy Markowa,
2. Teresa Flejszar – skarbnik,
3. Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy Markowa,
4. Andrzej Bytnar - radny,
5. Piotr Sagan – radny.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Wójt Gminy – powiedział, że wyniknęły roboty dodatkowe i trzeba ich pokryć, ażeby zakończyć inwestycję. Wymienił także na czym te roboty będą polegały. Dwa miesiące temu został sporządzony kosztorys na całość robót dodatkowych i na Gminę Markowa wyniósł on 204.000,- zł. Była nadzieja, że będzie można zamienić niektóre roboty, ale Urząd Marszałkowski nie uwzględnił tej zamiany. Wyjaśnił, że chodziło o to, że inne komisje, mogły by tego nie uwzględnić i trzeba by zwracać pieniądze z RPO. W związku z tym nadal zostało do pokrycia robót dodatkowych 204.000,- zł. Dodał również, że roboty te nie mogły się znaleźć na liście robót kwalifikowanych dlatego, że wartość projektu przekroczyła by 16 mln. zł i projekt by nie przeszedł. Z Powiatem były prowadzone rozmowy, jednakże Powiat nie chciał przystać na inny sposób finansowania niż 75% Gmina i 25% Powiat. Nie mógł wiele zmienić z tego powodu, że inwestycja ta była prowadzona na takich zasadach od samego początku. Uważa, że rozpoczętą inwestycję zakończyć trzeba, tym bardziej, że jest to droga na terenie Gminy Markowa. Dodał, że na przyszłość jeżeli będą prowadzone inwestycje wspólnie z Powiatem zasady będą określone na samym początku. Podkreślił, że spotkanie

dotyczące osuwisk w Husowie dużo pomogło. Uważa, że można się dogadać z Powiatem, tylko trzeba się odciąć od tego trendu, że jedni będą dawać więcej, a inni mniej.

Robert Szpytma – zapytał, w jaki sposób zostało przez starostę ustalone wykonanie robót dodatkowych. Był to przetarg na dodatkowe roboty, czy jest to robione z wolnej ręki.

Wójt Gminy – odpowiedział, że do pewnej wielkości wolno roboty dodatkowe wykonywać wykonawcy, który wygrał przetarg.

Teresa Flejszar – powiedziała, że jest na to przepis w ustawie o zamówieniach publicznych.

Andrzej Kisała – powiedział, że to już nie jest tak, że cena jest taka jak w przetargu, tylko mogą sobie to wycenić.

Robert Szpytma – powiedział, że powinna być jakaś umowa wstępna na określenie tych robót. Natomiast w sytuacji obecnej wykonawca może wywindować ceny.

Wójt Gminy – powiedział, że wykonawca określił kosztorys robót dodatkowych.

Robert Szpytma – powiedział, że kosztorys jest przesadzony jak by to przeanalizować dokładnie.

Andrzej Kisała – zwrócił uwagę na to, że w taki sposób wykonawcy na tym korzystają.

Wójt Gminy – powiedział, że to się opiera na pewnych cennikach.

Robert Szpytma – zapytał, czy wykonawca wykonuje roboty dodatkowe do jakiejś wartości.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to określone procentowo w stosunku do kontraktu zasadniczego.

Teresa Flejszar – powiedziała, że może to być 10% wartości umowy.

Wójt Gminy – powiedział, że będzie na sesji Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych pan Janusz Wolski. Na 20 września jest wyznaczony termin zakończenia inwestycji. Dodał także, że termin ten jest przesunięty o 3 tygodnie.

Robert Szpytma – zapytał, czy do tego terminu muszą być zakończone prace dodatkowe, czy tylko do tego terminu trzeba zabezpieczyć środki.

Wójt Gminy – trzeba powiedzieć, że tych robót dodatkowych dużo jest już wykonane.

Stanisław Szpytma – powiedział, że praktycznie został już tylko chodnik.

Wójt Gminy – powiedział, że do odbioru roboty dodatkowe muszą być zrobione.

Robert Szpytma – zwrócił uwagę na to, że wyliczenia pochodzą z zewnątrz, natomiast gmina nie bierze udziału w żadnych negocjacjach i nie ma na nic wpływu.

Wójt Gminy – powiedział, że droga jest dla nas.

Robert Szpytma – powiedział, że te zasady powinny być zdrowsze.

Stanisław Szpytma – zapytał jaka jest przyczyna, że teraz trzeba dać więcej. Był błąd w obliczeniach.

Wójt Gminy – powiedział, że w poprzedniej uchwale kwota była zmniejszona o 44.000,- zł. Natomiast roboty zamienne nie przeszły i trzeba zapłacić pierwotną sumę, czyli 204.000,- zł.

Robert Szpytma – zapytał, czy poprzednia uchwała wpłynęła do Powiatu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jak wpłynęła uchwała, czy Powiat w tej sprawie podjął jakieś oficjalne stanowisko.

Wójt Gminy – odpowiedział, że oni nie chcieli się na to zgodzić ponieważ finansowanie było określone na początku kontraktu – 75% Gmina. Tłumaczą się również tym, że nie mają pieniędzy.

Maria Gonciarz – powiedziała, że Gmina Markowa również nie ma pieniędzy. Zapytała także, czy Powiat ma jakąś umowę zawartą z poprzednim Wójtem, że roboty dodatkowe będą finansowane w 75% przez Gminę Markowa. Poza tym zaznaczyła, że kiedy była rozpoczynana ta inwestycja nie było osuwisk i nie było takiego problemu z oświatą. Dlatego wówczas 75% deklaracji w robotach dodatkowych na tamten czas była do udźwignięcia dla gminy.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że wówczas relacje pomiędzy Powiatem a Gmina były lepsze. Natomiast teraz są one coraz gorsze i na niekorzyść gminy.

Maria Gonciarz – nawiązując do spotkania w starostwie, powiedziała, że było to spotkanie w celu ażeby wysłuchać że Powiat nie ma pieniędzy.

Robert Szpytma – zapytał, czy był na tym spotkaniu obecny skarbnik.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak. Powiedziała również, że podejmując decyzję o przekazaniu powiatowi 150.000,- zł podejmie się równocześnie decyzję o powiększeniu deficytu gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że można podjąć decyzję ażeby nie wchodzić w deficyt, ale podejrzewa, że wówczas musiały by być przekazane znikome pieniądze.

Maria Gonciarz – powiedziała, że poprzednio była przekazana uchwała, że zostanie przekazane do Powiatu Łañcuckiego 80.000,- zł. Dzisiaj wykazując zrozumienie może im zostać przekazane 120.000,- zł. Nie zostało powiedziane w jakiej kwocie Powiat będzie uczestniczył w tych kosztach.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest określone w tabelach.

Maria Gonciarz – doświadczenie uczy, że może być inaczej. Dodała, że wszystkie gminy uczestniczące w tej inwestycji muszą podejmować uchwały, natomiast podejmie ją na samym końcu.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że Powiat nie może podjąć wcześniej tej uchwały ponieważ musi się opierać na uchwałach podjętych przez gminy.

Maria Gonciarz – zapytała, jakie będą konsekwencje jeżeli gmina nie wyłoży takiej kwoty jakiej oni oczekują.

Wójt Gminy – powiedział, że obawia się, że wówczas mogą nie zakończyć tych robót dodatkowych.

Robert Szubart – powiedział, że jeżeli nie zakończą robót dodatkowych wówczas się nie rozliczą.

Robert Szpytma – zapytał, czy są jakieś dokumenty z Urzędu Marszałkowskiego dotyczące odrzucenia robót zamiennych.

Wójt Gminy – powiedział, że na pewno skoro Powiat to negocjował.

Robert Szpytma – czyli dalej negocjował tylko Powiat.

Wójt Gminy – powiedział, że negocjował to Powiat Przeworski.

Robert Szpytma – powiedział, że uważa, że trzeba zakończyć wszystkie ustalenia ustne i prosić wszystko na piśmie.

Maria Gonciarz – powiedziała, że wszyscy jako Gmina, Wójt i Rada powinni występować jednym głosem i bronić budżetu gminy. Posiada protokół z posiedzenia Zarządu Powiatu Łañcuckiego z dnia 30 czerwca 2011 roku. Odczytała fragment tego protokołu dotyczący wypowiedzi Wójta Gminy Markowa, gdzie przyznał, że ustalenia dotyczące zasad finansowania osuwiska były takie przy jakich obstawał Zarząd, tylko Gmina widząc

oszczędności chciała się z nimi równo podzielić. W związku z tą wypowiedzią, starosta zwrócił się do członków zarządu z prośbą o przegłosowanie dofinansowania polegającego na tym, iż w wyniku przetargowych oszczędności koszty zostaną podzielone proporcjonalnie, gdzie w tej sytuacji po stronie Gminy będzie kwota 303.000,- zł. Jednak Gmina zobowiązuje się do dofinansowania 75% robót dodatkowych na wspólnej inwestycji z Powiatem Przeworskim”. W związku z tym, zapytała Wójta, czy wówczas złożył on taką deklarację.

Wójt Gminy – powiedział, że tak. Dodał, że postąpił tak dlatego, że w inny sposób nie obronił by osuwisk.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że wówczas osuwisk nie trzeba było by bronić gdyby było porozumienie, gdyby ustalenia ustne zostały zapisane. Zapytała, jak Rada Gminy ma zaufać Powiatowi jeżeli postępują w ten sposób.

Wójt Gminy – powiedział, że zgadza się z tym, ale oni wówczas również nie mieli żadnych dokumentów.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że to było dla nich szczęście, natomiast dla Gminy pech. W tej sytuacji Powiat wychodzi na dobroczyńcę. W związku z tym protokołem jest na piśmie, że Gmina składa deklarację 75% poniesienia kosztów robót dodatkowych. Nie chciałaby, ażeby doszło do sytuacji, że przed Powiatem wychodzi na to, że Rada Gminy i Wójt w zasadzie nie działają wspólnie i nie wiedzą o swoich działaniach. Natomiast tak wyszło. Wspomniała również o sesji Rady Powiatu, gdzie został zdjęty z porządku obrad punkt dotyczący finansowania robót dodatkowych. Dodała, że traktuje się Gminę tak, ażeby dała ona pieniądze po to żeby mieć dobre relacje z Powiatem.

Wójt Gminy – powiedział, że na samych relacjach tego nie można oprzeć. Powiedział, że przyglądał się co robi Gmina Łańcut. Praktycznie nie miał innego wyjścia. Natomiast inwestycję trzeba zakończyć.

Maria Gonciarz – powiedziała, że trzeba, tylko ma wrażenie, że trochę się rozbiegli.

Wójt Gminy – powiedział, że powiat zaczął grozić, że nie będzie realizowanego trzeciego osuwiska i trzeba było jakieś wyjście z tego znaleźć.

Maria Gonciarz – zapytała, dlaczego akurat takie, bez uzgodnienia z Radą Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że byłby bardzo zadowolony, gdyby ktoś z Rady zawsze z nim jeździł na tego typu uzgodnienia.

Maria Gonciarz – powiedziała, że to nie chodzi o to. Deklaracja została złożona wcześniej. Dodała, że Rada teraz żałuje, że została podjęta uchwała o wzroście podatku VAT oraz o nadzorze inwestorskim. Budżet Gminy zaczyna trzeszczeć. Nie chodzi już tylko o inwestycje, ale o wydatki, które są konieczne. Dodała, że na przyszłość trzeba wypracować formę porozumiewania się na piśmie.

Piotr Sagan – zapytał, czy pieniądze w związku z nadzorem inwestorskim i wzrostem podatku VAT zostały już przekazane Powiatowi.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jeszcze nie. Nie ma nawet takiego porozumienia. Powiedziała również o tym, że zmieniła się ustawa o zamówieniach publicznych i dopuszcza wykonywanie robót dodatkowych oraz robót wymaganych przy realizacji danej inwestycji przez wykonawcę do 50% inwestycji. Natomiast dawnej była to kwota 10 – 20%. Ustawodawca rozwiązał ręce inwestorowi, ażeby mógł dokończyć inwestycje do końca, jeżeli ma na to oczywiście pieniądze. Zleca się to wówczas z wolnej ręki wykonawcy robót na podstawie cen z przeprowadzonego przetargu.

Wójt Gminy – powiedział, że widzi jak podchodzą do tego inne Gminy. Dodał, że nie jest sprawą prostą dyskutować o tym, czy doprowadzać do sytuacji, że albo da się te pieniądze, albo nie da.

Maria Gonciarz – zawsze można powiedzieć, że dajemy określoną kwotę, natomiast nie więcej ponieważ Gmina nie ma.

Robert Szpytma – zapytał, czy Powiat płaci podatek od tej drogi.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Ponadto Gmina jeżeli ma przejścia pod drogami powiatowymi, trzeba za to płacić Powiatowi co roku. Nawiązując do przedmiotu sprawy, powiedział, że chciałby uniknąć skandalu i nieporozumień ponieważ odbiło by się to szerokim echem.

Maria Gonciarz – przede wszystkim trzeba się skupić na interesie Gminy. Trzeba mieć również na względzie dobra współpracę z Powiatem, ale to co jest do tej pory daleko odbiega od pojęcia współpracy.

Wójt Gminy – dodał, że do tej pory obowiązywała zasada, że wszystkie roboty z otoczenia drogi były finansowane w stosunku 75% Gmina i 25% Powiat.

Maria Gonciarz – zapytała, jaka była zasada co do finansowania dróg.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 50/50.

Maria Gonciarz – zwróciła uwagę na to, że jeżeli zasady zmieni Powiat, natomiast, jeżeli zasady zmieni Gmina to jest od razu skandal.

Wójt Gminy – powiedział, że nie wie na jakiej zasadzie zmienili te zasady.

Maria Gonciarz – powiedziała, że zasady jak widać, dostosowuje się do tego jak się życie toczy.

Stanisław Szpytma – powiedział, że pamięta pierwsze spotkanie dotyczące przystąpienia do tego projektu. Wówczas w Powiecie Łańcuckim było to jeszcze pół na pół. Natomiast w Powiecie Przeworskim 2/3 dawała Gmina, a 1/3 Powiat. Kiedy ta relacja się zmieniła, że w Powiecie Łańcuckim jest to w stosunku 3/4 Gmina i 1/4 Powiat to tego nie wie. Do tego projektu wkłada dość duże pieniądze RPO, więc Powiat chciał przy tej okazji przyszczędzić na swoim budżecie.

Andrzej Kisala – Powiat Łańcucki raczej bez entuzjazmu podchodził od samego początku do tej drogi. Dodał, że zasługa budowy tej drogi leży po stronie Powiatu Przeworskiego.

Stanisław Szpytma – powiedział, że Przeworsk był inicjatorem tej inwestycji.

Wójt Gminy – prosił, ażeby go zrozumieć. Nie chciałby doprowadzić do sytuacji, że Powiat Przeworski chciałby zakończyć inwestycję, a Gmina Markowa stała by się powodem, że nie da pieniędzy i zadanie nie zostanie zakończone. Dodał, że gdyby nie było wsparcia z RPO, tej drogi by nie było.

Robert Szpytma – zapytał, jak wygląda finansowanie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jedynie z tych środków, które zostały zablokowane, jeżeli Rada na to pozwoli.

Robert Szpytma – zapytał, czy te środki są z deficytu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Dodała, że najgorsze są braki na oświacie. Nie wystosowali oni oficjalnego pisma o brakach tych środków. Jest na rezerwie 50.000,- zł, ale jest to bardzo mało ok 1/5.

Wójt Gminy – pomimo tych głosów, zwrócił się do radnych o przegłosowanie uchwały w kwocie 150.000,- zł, ponieważ trzeba, aby ta inwestycja została zakończona. Ponownie podkreślił, że musiał jakoś obronić osuwiska.

Stanisław Szpytma – powiedział, że Powiat nie robi łaski, że robi osuwiska.

Andrzej Kisala – powiedział, że Powiat niechętnie od samego początku podchodził do tematu osuwisk. Załatwianie kart do osuwiska była prawdopodobnie celowo opóźniana, nie zabezpieczyli również żadnych pieniędzy w budżecie.

Robert Szubart – powiedział, że sprawa przekopania rzeki również stoi w miejscu.

Wójt Gminy – powiedział, że w związku z przekopaniem rzeki wyniknęła inna sprawa.

Andrzej Kisala – powiedział, że potrzeba tylko trochę chęci.

Robert Szpytma – zapytał, czy można cofnąć uchwałę z udzieleniem pomocy finansowej dotyczącej podatku VAT.

Teresa Flejszar – powiedziała, że można, albo w tej uchwale dać tylko 120.000,- zł.

Maria Gonciarz – zapytała, czy cofnięcie uchwały w związku z udzieleniem pomocy finansowej dotyczącej podatku VAT przeszłoby w województwie.

Teresa Flejszar – powiedziała, że myśli, że trzeba w tej uchwale przekazać mniej niż to jest przewidziane w projekcie. Trzeba również wystosować pismo, że zostały podjęte inne decyzje o pomocy finansowej i że Gminy na więcej nie stać.

Maria Gonciarz – na tyle nas stać, chociaż i tak będzie to finansowane z deficytu.

Teresa Flejszar – dodała, że wszędzie są dodatkowe koszty, nawet na SUW – ie w Tarnawce.

Maria Gonciarz – to, czy nam wystarczy na zakończenie gminnych inwestycji, to nikt się nie martwi.

WNIOSEK NR 1/0012.2.10.2011

Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Rady Gminy Markowa

z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku udzielić pomocy finansowej w kwocie 120.000,- zł, a nie jak w projekcie uchwały 150.000,- zł.

Wyniki głosowania: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0, „wstrzymało się” – 1, „nieobecny” – 1.

OPINIA NR 1/0012.2.10.2011

Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Rady Gminy Markowa

z dnia 17 sierpnia 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku wraz z wnioskiem nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 17 sierpnia 2011 roku.

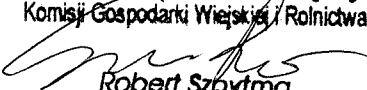
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
– Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Urszula Szylar

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Robert Szpytma