

PROTOKÓŁ Nr 08/11
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
w dniu 27 czerwca 2011 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 17.10 w Urzędzie Gminy w Markowej w sali nr 21.

W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Tadeusz Bar – Wójt Gminy Markowa,
2. Teresa Flejszar – skarbnik,
3. Czesława Balawejder – Kierownik ZEAP0,
4. Halina Szylar – księgowa CKGM.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego bilansu Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.
8. Zaopiniowanie uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła i omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu za 2010 rok. Poinformowała także, że informację o stanie mienia komunalnego złoży pani Ewa Śliż na sesji Rady Gminy.

Józef Niemczak – zapytał, jeżeli spłynął zaległości podatkowe za 2010 rok, czy zasilą one obecny budżet.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Zaległości ludzie spłacają, ale powstają nowe.

Ryszard Pikuła – powiedział, że wszystkie zaległości na pewno nie spłyną.

Teresa Flejszar – dodała, że procent zaległości nigdy nie przekraczał 3% w stosunku do dochodów Gminy.

Ryszard Pikuła – zaległości są głównie od tych samych osób.

Teresa Flejszar – powiedziała także, że jest dużo nieuregulowanych mas spadkowych, gdzie rodzice nie żyją, a spadkobiercy chcą płacić lub nie.

Józef Niemczak – w związku z brakiem dalszych pytań zarządził głosowanie nad opinią w sprawie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

OPINIA NR 1/0012.1.8.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 27 czerwca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Markowa za 2010 rok.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego bilansu Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – odczytał projekt uchwały.

Halina Szylar – przedstawiła i omówiła bilans oraz rachunek zysków i strat Centrum Kultury Gminy Markowa za 2010 rok.

Józef Niemczak – zapytał, czy zysk był wynikiem zakupu okien.

Halina Szylar – odpowiedziała, że nie. Zysk wziął się stąd, że były zakupione środki trwałe. Wyjaśniła także, że podjęcie tej uchwały jest potrzebne do przedłożenia w Urzędzie Skarbowym.

OPINIA NR 2/0012.1.8.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 27 czerwca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Centrum Kultury Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – odczytał projekt uchwały. Następnie poprosił o uzasadnienie tej uchwały Wójta Gminy.

Wójt Gminy – Zarząd Dróg Powiatowych jako jednostka podległa Starostwu Powiatowemu, zwrócił się do Gminy Markowa o zwiększenie pomocy ze względu na to, że w bieżącym roku nastąpił wzrost podatku VAT, w związku z czym cały proces inwestycyjny wzrósł o 1% podatku VAT. Z tego też powodu zwrócili się o to, aby Gmina Markowa pomogła im to spłacić w wysokości 9.611,- zł odnośnie podatku VAT oraz 23.649,- zł jeżeli chodzi o nadzór inwestorski.

Mirostaw Mac – powiedział, że z VAT – em nic nie da się zrobić.

Maria Gonciarz – dodała, że jest jeszcze kwestia umowy, ponieważ Gmina Markowa nie jest jej stroną. Natomiast Powiat nie zabezpieczył się na wypadek wzrostu podatku VAT. Musielibyśmy zapłacić za błąd Powiatu.

Wójt Gminy – powiedział, że próbował z nimi negocjować.

Teresa Flejszar – dodała, że firma tego nie odpuści.

Wójt Gminy – trzeba też na to patrzeć w ten sposób, że inwestycja jest realizowana na terenie Gminy Markowa, a oni i tak wzięli na siebie 50%.

Mirostaw Mac – zapytał, czy jest jakieś porozumienie z Powiatem.

Teresa Flejszar – powiedziała, że porozumienie było na pierwszą kwotę. Na tą pomoc będzie odrębna uchwała.

Mirostaw Mac – dodał, że myślał, iż ta kwota jest konsekwencją podpisanego porozumienia.

Maria Gonciarz – powiedziała, że Gmina Markowa nie jest zobligowana do tego, aby zapłacić 1% podatku VAT.

Mirostaw Mac – w związku z tym, mimo wszystko można tych pieniędzy nie dać Powiatowi.

Wójt Gminy – powiedział, że wykorzysta to w rozmowie z nimi jako argument do negocjacji w sprawie osuwisk.

Józef Niemczak – powiedział, że byłby za tym, aby udzielić Powiatowi pomocy, ale pod warunkiem zmniejszenia pomocy jeżeli chodzi o osuwiska.

Mirostaw Mac – jeszcze raz podkreślił, że był przekonany że jest to konsekwencją poprzedniej umowy.

***OPINIA NR 3/0012.1.8.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 czerwca 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – odczytał projekt uchwały.

Ryszard Pikuła – zaznaczył, że trzeba tutaj działać konsekwentnie.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak. Nawiązała także do sesji z dnia 28 marca 2011 roku, kiedy była podejmowana uchwała w sprawie udzielenia pomocy finansowej jeżeli chodzi o osuwiska. Wówczas było powiedziane, że jeżeli zmniejszy się kwota po przetargu odpowiednio proporcjonalnie zmniejszy się kwota pomocy udzielonej Powiatowi, wszystko to miało być zawarte w porozumieniu.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że wówczas jak wpłynęło porozumienie ona była na zwolnieniu chorobowym, ale w rozmowie telefonicznej poinstruowała, ażeby zawrzeć w umowie §, że zabezpieczenie środków będzie wynikało po przeliczeniu procentowym po przeprowadzeniu przetargów. Z taką klauzulą porozumienie mogło zostać podpisane.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że jakby to porozumienie zostało wówczas podpisane, teraz nie byłoby żadnych problemów. Zapytała, dlaczego nie zostało ono podpisane.

Wójt Gminy – powiedział, że czekał do ostatniego przetargu.

Maria Gonciarz – jeszcze raz zaznaczyła, że porozumienie to trzeba było wówczas podpisać. Jakby było to zrobione, teraz bylibyśmy w komfortowej sytuacji. Chodziło o to, ażeby zabezpieczyć wszystko przed przetargami. Zapytała Wójta, czy nie powinien tego przedyskutować na sesji Rady Gminy.

Wójt Gminy – powiedział, że być może jest to jego nieprzezorność.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jest to niedopatrzenie.

Wójt Gminy – powiedział jeszcze, że chciał być w tym momencie, kiedy mógł już wyliczyć procenty. Ponadto rozmawiał z nimi na bieżąco.

Maria Gonciarz – rozmowy są rozmowami, ale nie ma na to pokrycia na piśmie.

Mirosław Mac – zapytał, jak wyglądają najświeższe negocjacje.

Wójt Gminy – powiedział, że cały czas nad tym dyskutują.

Józef Niemczak – zapytał, czy te wyliczenia które są, są już po przetargu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Mirosław Mac – zapytał, za jaką kwotę przeszło trzecie osuwisko.

Wójt Gminy – powiedział, że o 690.000,- zł poszło mniej niż przewidywał to kosztorys.

Ryszard Pikuła – powiedział, że przekaże się 31% i ani grosza więcej.

Teresa Flejszar – powiedziała, że myśli, że Rada Gminy by się ośmieszyła jakby postąpiła inaczej.

Maria Gonciarz – przyznała rację pani Teresie Flejszar. Ponadto nie po to były prowadzone negocjacje.

Wójt Gminy – dodał, że nawet jak rozmawia się z radnymi Powiatu Łańcuckiego z naszego terenu, również są tego zdania.

Mirosław Mac – zapytał, czy na przekazanie tych pieniędzy musi być podpisana umowa.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że jak nie będą chcieli tyle, to nie dostaną nic. Ponadto to nie jest droga Gminy, tylko droga Powiatowa. Nawiązał także do remontu drogi z Husowa do Tarnawki.

Mirosław Mac – zapytał, kiedy Wójt Będzie ostatecznie negocjował umowę z Powiatem.

Teresa Flejszar – powiedziała, że zostanie wysłana do Starostwa Powiatowego uchwałą.

Maria Gonciarz – dodała, że to już nie ma co negocjować.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy nie boi się, że Powiat zarzuci mu zatrzymywanie inwestycji.

Ryszard Piłkuła – dodał, że Gmina Markowa uczestniczy w finansowaniu tego tylko honorowo.

OPINIA NR 4/0012.1.8.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 27 czerwca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmniejszenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Wójt Gminy – zapytał, kiedy ma powstać zapis, że Gmina Markowa nie bierze na utrzymanie Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu, ponieważ to nie jest do tego czasu nigdzie zapisane.

Maria Gonciarz – powiedziała, że to jest pytanie do radcy prawnego. Poza tym właścicielem Muzeum będzie Marszałek i to on będzie finansował Muzeum.

Mirosław Mac – dodał, że Gmina się koncentrowała na działce, natomiast Marszałek może przekazać działkę komu chce.

Wójt Gminy – powiedział, że jednak zwróci się z tym do radcy prawnego.

Maria Gonciarz – Gmina nie jest inwestorem.

Wójt Gminy – dodał, że podobnie jest jeżeli chodzi o osuwiska, ponieważ Gmina nie jest inwestorem.

Maria Gonciarz – to jest tylko dobra wola Gminy.

Mirosław Mac – jeżeli chodzi o Muzeum, nasz wkład jest już wystarczający, ponieważ zostały przekazane działki.

Ryszard Piłkuła – zaznaczył, że między jednym a drugim jest zasadnicza różnica, ponieważ przy osuwiskach zależy nam, aby to jak najszybciej było zrobione. Natomiast jeżeli chodzi o Muzeum, jest to trochę inna sprawa.

Wójt Gminy – powiedział, że mówi o tym, ponieważ nie chce, aby brak jakiegokolwiek zapisu spowodował obciążenia finansowe.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła i wyjaśniła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Wójt Gminy – wyjaśniając podpunkt b) w punkcie 1 niniejszej uchwały, powiedział, że było wiele gmin, gdzie wystąpiły szkody powodziowe i tam gdzie one były zostały skierowane inne pieniądze. Natomiast resztę pieniędzy rozdzieli na gminy, gdzie tych szkód nie było.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że Gmina Markowa też miała szkody powodziowe.

Wójt Gminy – powiedział, że tak, ale nie zostały spisane odpowiednie protokoły, które by obligowały ich do tego, żeby wypłacić te pieniądze. Następnie poinformował, że wystąpią roboty dodatkowe związane z tym, że nie wszędzie zostały one ujęte w projekcie. Dodał, że nie ma jeszcze wyceny tych robót, ale niedługo już powinny być.

Mirosław Mac – zapytał, czy to są te pieniądze, które zostaną z osuwisk, ponieważ jakby się zmniejszył wkład na osuwiska automatycznie byłby mniejszy kredyt.

Teresa Flejszar – powiedziała, że w takiej sytuacji deficyt zostanie taki sam, natomiast wkład na osuwiska się zmniejszy.

Mirosław Mac – wyjaśnił, że chodzi mu o ideę deficytu było pogodzenie się z tym, że trzeba go wziąć ponieważ trzeba było sfinansować osuwiska. Natomiast teraz jak przetargi poszły po niższych cenach i deficyt jest niższy, jest pomysł ażeby go nie pomniejszać i pokryć tymi pieniędzmi roboty dodatkowe.

Wójt Gminy – dodał, że cały czas była mowa, że wystąpią roboty dodatkowe.

Mirosław Mac – powiedział, że tak, ale deficyt nie jest najlepszym rozwiązaniem jeżeli chodzi o sfinansowanie robót dodatkowych.

Wójt Gminy – roboty dodatkowe występują obok jezdni.

Mirosław Mac – zapytał, czy są one już wykonane.

Wójt Gminy – powiedział, że są one w trakcie wykonywania.

Mirosław Mac – zaznaczył, że w takim razie jest realizowana inwestycja, na którą nie ma pieniędzy.

Wójt Gminy – dodał, że tak by można powiedzieć.

Teresa Flejszar – dodała, że część środków na utrzymanie bieżące dróg w Markowej jest zabezpieczone, tylko okazało się, że te roboty będą jeszcze większe.

Mirosław Mac – zapytał, czy jak roboty dodatkowe będą kosztowały pół miliona to jak to pokryjemy.

Wójt Gminy – powiedział, że było akcentowane, że będzie to w granicach maksymalnie 150 tys. zł.

Maria Gonciarz – nie ma na to nawet żadnej umowy.

Teresa Flejszar – powiedziała, że są Rady Budowy, tylko nie wie jak się to wszystko tam odbywa.

Józef Niemczak – zapytał, czy prace dodatkowe też współfinansuje Powiat.

Wójt Gminy – roboty towarzyszące pasowi drogowemu, były zawsze finansowane 75% Gmina, 25% Powiat i prawdopodobnie tego się nie da zmienić.

Mirosław Mac – powiedział, że jest zaniepokojony tą sytuacją, ponieważ ma wrażenie, że inwestycja ta nie jest do końca zaplanowana.

Wójt Gminy – dodał, że brakuje pewnych porozumień, tylko nikt tych porozumień nie zawiera, choć od początku twierdzono, że wystąpią ponieważ była dokumentacja nie obejmowała wszystkich zadań, ale nikt do tego czasu nie był w stanie powiedzieć, ile te roboty będą kosztować.

Mirosław Mac – w takim razie one w ogóle nie powinny zostać robione.

Maria Gonciarz – powiedziała, że okazuje się, że z osuwisk zostaną pieniądze, które tak naprawdę nie były nasze, ponieważ były z kredytu. Równie dobrze można założyć, że tych pieniędzy nie ma. Natomiast tych pieniędzy których nie ma, są zagospodarowane na druga inwestycję, co do której nie ma żadnych ustaleń i uzgodnień, ani żadnego dokumentu na który można by się powołać na wszelki wypadek.

Wójt Gminy – dodał, że oni byli bardzo ostrożni z podpisywaniem jakichkolwiek dokumentów.

Maria Gonciarz – nie można być za wszelką cenę dobrym, ponieważ gminy nie stać na wszystko.

Mirosław Mac – zaznaczył, że w tym momencie to nie jest oszczędzanie.

Wójt Gminy – dodał, że nikt z tych gmin, które partycypują w wykonaniu tego zadania, nie ma podpisane porozumienia.

Maria Gonciarz – jednocześnie zaznaczyła, że nie są znane sytuacje finansowe gmin wymienionych przez Wójta. Gmina Markowa tych pieniędzy nie ma.

Mirosław Mac – zapytał, z czego zostały by sfinansowane roboty dodatkowe gdyby przetargi nie poszły po niższych cenach.

Wójt Gminy – w takiej sytuacji gmina musiałaby zaciągnąć kredyt, ponieważ chcąc ukończyć te roboty nie byłoby innego wyjścia.

Maria Gonciarz – powiedziała, że te roboty są potrzebne, tylko chodzi o to, czy gminę na to stać.

Józef Niemczak – dodał, że jeżeli chodzi o tą drogę, to jest bałagan od samego początku. Jeżeli ktoś wszedł w teren mógł się zorientować jaki jest teren i przygotować całą wycenę.

Mirosław Mac – powiedział, że podejrzewa, że był pewien pułap, którego nie można było przekroczyć i zakres zadań musiał być wcelowany w widełki cenowe. W przeciwnym razie projekt nie został by dofinansowany.

Józef Niemczak – w takim razie prace dodatkowe trzeba było wykonać oddzielnie, zrobić na nich plan i wycenić, ponieważ do prac dodatkowych żadnych dotacji nie ma tylko powiat i gmina robią to we własnym zakresie.

Mirosław Mac – jest w budżecie 200.000,- zł zarezerwowane i trzeba to było przeznaczyć na roboty dodatkowe, a nie robić rzeczy na które nie ma pieniędzy.

Wójt Gminy – nie ma żadnego wpływu ile to wszystko wyniesie.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy podpisuje na bieżąco odbiory poszczególnych robót.

Wójt Gminy – powiedział, że to jest zadanie Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie.

Mirosław Mac – w takim razie dlaczego ma za to płacić Gmina Markowa, na jakiej podstawie, czy jest podstawa do zapłacenia tych pieniędzy.

Józef Niemczak – powiedział, że z tego wszystkiego wychodzi to, że gmina jest do płacenia, a kto inny do podpisywania.

Wójt Gminy – jeżeli odbędzie się Rada Budowy, będą chcieli, ażeby im zadeklarować, czy i w jakiej wysokości będą sfinansowane roboty dodatkowe.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie powinien być na te roboty ogłoszony przetarg.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli mu się uda na środę zaprosi albo panią inspektor, albo pana dyrektora Tomasza Leniara, ewentualnie dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Łańcucie, ponieważ nie chce udzielać nieprawidłowej informacji.

Maria Gonciarz – powiedział, że ich nie trzeba, ponieważ to chodzi o to, co gmina zleca dla siebie. Chodzi o to, ażeby ten problem rozwiązać na własnym podwórku.

Wójt Gminy – powiedział, że tak. Ale może by wyjaśnili sposoby finansowania i dlaczego tych porozumień nie ma. Realizacja tej inwestycji zapadła w poprzedniej kadencji i on się z tego nie może wycofać.

Mirosław Mac – mimo wszystko powinno zostać podpisane porozumienie, na jakiejś podstawie powinno to być robione, ponieważ teraz inwestycja ta jest finansowana w bardzo niebezpieczny sposób.

Maria Gonciarz – powiedziała, że to jest kwestia ile się płaci i za co. Są to dwa elementy, które są bardzo istotne, ponieważ bardzo trudno się negocjuje kwoty, jeżeli roboty zostały już wykonane.

Mirosław Mac – może np. zamiast nakładek asfaltowych wystarczy sam kamień.

Wójt Gminy – powiedział, że było ujęte w projekcie, że do granicy pasa drogowego będą nakładki asfaltowe zrobione.

Mirosław Mac – w takim razie mogą być tak zrobione tylko te, które nie zostały ujęte w projekcie.

Józef Niemczak – powiedział, że jemu się wydaje, że roboty dodatkowe dało się oszacować, tak samo jak osuwiska.

Wójt Gminy – powiedział, że kiedyś wziął udział w posiedzeniu Zarządu Powiatu i padło tam pytanie, czy mogą zaprotokołować, że Gmina Markowa pokryje roboty dodatkowe jeżeli powstaną takie przy osuwisku. Odpowiedział na to, żeby na to pytanie udzielić odpowiedzi musi się spotkać z Radą Gminy i to przedyskutować.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie można utrzymać 200.000,- zł, tylko musimy jeszcze dokładać 137.000,- zł.

Teresa Flejszar – powiedziała, że można utrzymać tylko nie ma jeszcze żadnego wyliczenia ile będą kosztowały roboty dodatkowe.

Mirosław Mac – powiedział, że on jest przeciwny realizacji tej uchwały ze względu na podpunkt d) w pkt. 2 tejże uchwały, przynajmniej do momentu oszacowania tych robót, czy jakiegokolwiek umowy na nie.

Wójt Gminy – powiedział, że nie tylko on ma na to wpływ, kiedy to powstanie. Praktycznie już jest to zakończone.

Mirosław Mac – jest to najlepsza przyczyna do tego, ażeby z tą firmą przestać współpracować.

Teresa Flejszar – powiedziała, że jeżeli zostanie to wykreślone, wówczas zmniejszy się deficyt i muszą być zmiany do WPF – u.

Maria Gonciarz – powiedziała, że nawet jeżeli te pieniądze zostaną wykreślone z uchwały, to i tak trzeba będzie zapłacić za roboty dodatkowe.

Teresa Flejszar – powiedział, że jak umowy się nie podpisze to roboty nie pójdą.

Wójt Gminy – powiedział, że te roboty są już w trakcie.

Maria Gonciarz - w związku z tym, nie ma za bardzo możliwości ruchu.

Teresa Flejszar – powiedziała, że jest jeszcze kwestia tego, czy umowa na roboty dodatkowe będzie podpisywana przez gminę, czy przez powiat, ponieważ gmina nie jest właścicielem drogi.

Mirosław Mac – zapytał, czy ta zmiana wymaga szybkiego ruchu finansowego.

Teresa Flejszar – dopóty nie będzie takiego ruchu aż nie zostanie podpisana umowa na roboty dodatkowe i Rada Gminy nie przyzna dodatkowych środków dotacji. Także gmina tych środków może nawet nie wydatkować jeżeli nie podpisze żadnej umowy.

Mirosław Mac – tylko wygląda na to, że będzie trzeba wydatkować te środki, ponieważ roboty są już zrobione.

Józef Niemczak – zapytał, czy 200.000,- zł na drogach jeszcze jest.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Tylko jest podpisana umowa na nakładkę asfaltową na dziury, w tym jest również utrzymanie dróg w zimie.

Wójt Gminy – powiedział, że te 200.000,- zł to tylko na utrzymanie dróg w Markowej.

Mirosław Mac – powiedział, że składa wniosek o wykreślenie z uchwały w punkcie 2 podpunktu d).

Teresa Flejszar – powiedziała, że to trochę wszystko skomplikuje, ponieważ trzeba będzie wprowadzić jeszcze jedną uchwałę o zmianę WPF. Wyjaśniła także w jaki sposób będzie można zablokować wydatkowanie tych środków.

Maria Gonciarz – powiedziała, że chodzi w tym wszystkim o zabezpieczenie Gminy, ponieważ przykład jest z Powiatem jeżeli chodzi o osuwiska. Życie pokazuje, że umowa dzentelmeńska nie funkcjonuje, chodzi o pieniądze. Rada ma zastrzeżenia, że w ten sposób jest to realizowane.

Wójt Gminy – zapytał, co ma powiedzieć, jeżeli zapytają go na Radzie Budowy, czy Gmina Markowa udzieli pokrycia na wykonanie robót dodatkowych.

Maria Gonciarz – powiedział, że z ich strony byłoby to niepoważne jeżeli po przedstawieniu wyceny od razu by chcieli deklaracji. Trzeba to przeanalizować.

Wójt Gminy – dodał, że bardzo dobrze się stało, że posiedzenie komisji było tak bardzo dokładne i wnikliwe. Powiedział, że jeżeli go o to zapytają, to odpowie im, że najpierw przedstawi kosztorys robót dodatkowych Radzie Gminy.

Maria Gonciarz – powiedziała, że wynika kwestia, którą zakładali, że są nadzorowane. Rada podejmuje decyzje ogólne, natomiast Wójt ma do dyspozycji urzędników i to Wójt powinien nadzorować. Rada nie będzie rozstrzygać tego typu decyzji.

Wójt Gminy – powiedział, że chodzi mu o to, że te środki będą zablokowane i chcąc ich uruchomić będzie musiał mieć zgodę Rady Gminy.

Mirosław Mac – złożył także wniosek, aby na sesję przygotować informację jaki etap projektu został już zrealizowany w ramach tamtych pieniędzy, co dokładnie jest tymi robotami dodatkowymi, kto ma ich sfinansować i czy są do tej pory zawarte jakieś porozumienia.

Józef Niemczak – zapytał, czy jakieś roboty dodatkowe były finansowane przez gminę.

WNIOSEK NR 1/0012.1.8.2011

Komisji Spraw Społecznych

**Rady Gminy Markowa
z dnia 27 czerwca 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok, w § 1 pkt. 2) podpunkt d) zablokować wydatkowanie tych środków do momentu podjęcia przez Radę Gminy Markowa stosownych uchwał, ze względu na to, że środki te pochodzą z planowanego deficytu.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

**OPINIA NR 5/0012.1.8.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 czerwca 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że podjęcie tej uchwały jest wymogiem ustawowym. W poprzednim roku była podjęta taka uchwała jednakże wymaga ona zmiany ze względu na WPF. Dlatego też jest dodany do tej uchwały cały § 4. Natomiast uchwała z poprzedniego roku zostanie uchylona.

**OPINIA NR 6/0012.1.8.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 czerwca 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, że uchwała ta zostaje podjęta dlatego, że został zakwestionowany jeden podpunkt, który był niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym. W związku z tym, podpunkt ten został poprawiony i zostanie podjęta nowa uchwała, ażeby w obiegu nie funkcjonowały dwie uchwały. Natomiast poprzednia zostanie uchylona.

OPINIA NR 7/0012.1.8.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 czerwca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 r. w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Czesława Balawejder – wyjaśniła na czym polegają zmiany w projekcie uchwały. Uchwała ta została złożona na wniosek dyrektorów szkół, którzy chcieliby mieć większą możliwość motywowania nauczycieli, którzy są bardziej aktywni.

Maria Gonciarz – zapytała, dlaczego dyrektorzy nie przygotowali tego projektu uchwały za sesję oświatową.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że projekt nie był do końca skonsultowany z radcą prawnym, ponieważ dyrektorzy próbowali jeszcze inne rzeczy zmienić w regulaminie, ale radca się temu sprzeciwił.

Maria Gonciarz – powiedziała, że uchwała ta przedkłada się na finanse gminy.

Czesława Balawejder – powiedziała o zapisie w § 4 pkt. 7. Regulaminu wynagradzania nauczycieli. Dyrektorom chodziło o konkretne rozdysponowanie środków, ażeby możliwości dyrektora w stosunku do nauczyciela nie były w stosunku od 1-10%, ale w stosunku od 1-20% przy tej samej puli środków.

Maria Gonciarz – powiedziała, że złoży wniosek o wstrzymanie się od podejmowania tej uchwały i zdjęcia jej z porządku obrad. Dodała, że nie chce tej uchwały podejmować na szybko, bez skonsultowania, ponieważ nie mieli możliwości przedyskutowania tego z radcą prawnym.

Mirosław Mac – zapytał, czy dyrektorzy chcieli, aby to funkcjonowało od września.

Czesława Balawejder – powiedziała, że musi się to ukazać w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego.

Teresa Flejszar – powiedziała, że chodzi tutaj o to, żeby przeanalizować skutki finansowe tejże uchwały.

Maria Gonciarz – powiedziała, że na dzień dzisiejszy jest deficyt na oświacie. Trzeba to przeanalizować i przejrzeć to bardzo dokładnie. Jeżeli będzie możliwość zaoszczędzenia czegoś na pewno się to zrobi. Praktycznie na oświacie brakuje w każdym dziale, w związku z tym jeszcze raz powtórzyła, że składa wniosek o zdjęcie tego punktu z porządku obrad sesji i poprosiła o przygotowanie analizy finansowej podjęcia tejże uchwały. Zastanawia się także dlaczego dyrektorzy nawet nie zasygnalizowali tego problemu na ostatniej sesji.

Józef Niemczak – byli wówczas obecni dyrektorzy szkół i można było wtedy z nimi porozmawiać.

Mirosław Mac – zapytał, czy Rada może dysponować takimi informacjami jak dyrektorzy dysponują tą kwotą do tej pory.

Czesława Balawejder – powiedziała, że dodatki motywacyjne są przyznawane przez dyrektorów i faktycznie ona nie ma wglądu w jaki sposób to dzielą.

Józef Niemczak – zaznaczył, że dyrektorzy to wiedzą.

Czesława Balawejder – powiedziała, że ZEAP0 kwotowo o tym wie, ponieważ to jest jakby ich dyspozycja finansowa.

Mirosław Mac – powiedział, że chciałby wiedzieć jak to mniej więcej wygląda, ponieważ współpracuje z niektórymi nauczycielami i niektórym przyznałby nagrodę.

Maria Gonciarz – dla jasności powiedziała, że powodem dla którego złożyła powyższy wniosek jest to, że podjęcie tej uchwały przedkłada się na finanse. Natomiast każdy wie, jaka jest sytuacja finansowa gminy, więc trzeba się przyjrzeć każdemu zwiększeniu wydatków i zastanowić się nad tym, czy można sobie na to pozwolić na dzień dzisiejszy.

WNIOSEK NR 2/0012.1.8.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 27 czerwca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje o zdjęcie z porządku obrad tej sesji uchwały o zmianie uchwały Nr XXVI/157/ Rady Gminy Markowa z dnia 27 marca 2009 roku w sprawie Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli z powodu braku analizy finansowej skutków zmiany stawek dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Urszula Szylar