

PROTOKÓŁ Nr 09/11
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
w dniu 26 lipca 2011 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 16.30 w Urzędzie Gminy w Markowej w sali nr 21.

W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział:

1. Tadeusz Bar – Wójt Gminy Markowa,
2. Teresa Flejszar – skarbnik,
3. Cecylia Cwynar – Kierownik GOPS,
4. Ewa Śliż – Inspektor UG.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Porządek obrad posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Markowa na lata 2011 – 2015.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie sposobu i trybu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2011 roku.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2011 – 2018.
6. Pojęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/41/11 w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Markowej oznaczonej nr 1660/9 na powiększenie nieruchomości sąsiedniej – działki o nr 1660/7.
8. Przyjęcie protokołu nr 07/11 Komisji Spraw Społecznych.
9. Przyjęcie protokołu nr 08/11 Komisji Spraw Społecznych.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie w Gminie Markowa na lata 2011 – 2015.

Uzasadnienie projektu uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Cecylia Cwynar – dodała, że jest to program stworzony na możliwości Gminy Markowa, dopasowany do możliwości realizacji. W szczególności realizacja jest oparta o takie służby jak Policja, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Ośrodek Pomocy Społecznej, Placówki Oświatowe, Ośrodki Zdrowia, Sąd Rejonowy, Prokuratura, Służba Kuratorska, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie oraz Ośrodek Interwencji Kryzysowej.

Maria Gonciarz – w programie tym mówi się, że głównym źródłem przemocy w rodzinie jest alkohol. Jest jednak coraz więcej przypadków w rodzinie, gdzie nie tylko ojciec używa przemocy wobec dzieci, ale także dzieci wobec rodziców gdzie podłożem tej przemocy jest niedostatek, bo dzieci mają wysokie oczekiwania. Może to również należałoby podkreślić, ponieważ jest to coraz częstsze zjawisko.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że tworząc ten program, opierało się na diagnozie sondażu do strategii. Sondaż był robiony trzy lata temu i na tej podstawie zostały wyciągnięte wnioski. Zdaje sobie sprawę, że przemoc może być z różnych powodów i program ten będzie dotyczył wszelkiego rodzaju przemocy.

Maria Gonciarz – powiedziała, że utarł się stereotyp, że to mężczyźni stosują przemoc, jednak działa to również w drugą stronę.

Cecylia Cwynar – ludzie często wstydzą się zgłaszać te problemy. Program będzie dotyczył wszystkich rodzajów przemocy i wszystkich osób, które się z tym problemem zgłoszą. Problem ten zostanie także nagłośniony, zostaną rozwieszane afisze informacyjne w szkołach, ośrodkach zdrowia i na tablicach ogłoszeń, ażeby ludzie wiedzieli że jeżeli wystąpi u kogoś taki problem, nie musi tego zgłaszać osoba zainteresowana. Dodała, że ustawa, która weszła w bardziej jasny sposób określa sposób działania w gminach, ponieważ do tej pory nie było sposobu radzenia sobie z tym. W ustawie tej jest mowa o izolowaniu sprawcy przemocy, co jest bardzo ważne. Jeżeli będzie to respektowane, w szczególności przez Policję, prokuraturę i przez sąd to powinno to zadziałać i na pewno w przeciągu kilku lat, sytuacja ta się zmieni.

Mirosław Mac – powiedział, że dobrze, że jest taki program. Po przeanalizowaniu go, stwierdził, że jest on dobrze opracowany. Mimo wszystko u nas w gminie ciągle się wszystko opracowuje według problemów alkoholowych. Problem przemocy narasta także z innych powodów, jednakże społeczeństwo jest tak skonstruowane, że tam gdzie nie trzeba wzywać policji, to się o tym nie mówi.

Maria Gonciarz – jeżeli problem wynika z alkoholu, to to widać. W innych sytuacjach jest to cichy dramat, który rozgrywa się w czterech ścianach. Osoba taka sama nic nie powie, ponieważ jest zastraszona, natomiast nikt inny może tego nie zauważyć.

Mirosław Mac – zaznaczył, że dlatego mając na uwadze inne rodzaje przemocy, w programie tym w sposobach realizacji myśli, że kampania informacyjna jest kluczowa.

Cecylia Cwynar – dodała, że nie można nikogo zmusić, ażeby zaczął działać jeżeli ktoś nie chce tej pomocy. Są to bardzo delikatne sprawy, ponieważ niejednokrotnie system nerwowy

ofiary przemocy jest zmieniony, że taka osoba boi się cokolwiek mówić. Myśli, że bardzo jest potrzebna pomoc psychologa. Wręcz jakby były jakieś środki, można by ta pomoc trochę rozszerzyć, dlatego że jest to pomoc profesjonalna. Nie ukrywa, że pracownicy socjalni nie są tak przygotowani psychologicznie, ażeby pracować z ofiarami przemocy.

Mirosław Mac – wydaje się mu, żeby w zadaniach zespołu pomyśleć o tym, żeby było zwiększenie ukierunkowania na działania, chociażby kampania informacyjna, ażeby o tych problemach zaczęło się mówić, albo żeby te problemy zostały zauważane przez odpowiednie osoby. Ma na myśli szkoły, ponieważ wie, że tam czasem wiele rzeczy jest przyklepane. Trzeba podejmować odpowiednie kroki. Natomiast szkoła jest pewnym źródłem informacji i komórka stosowna do tego, ażeby zwrócić na to uwagę.

Cecylia Cwynar – zasugerowała, żeby dyrektorów szkół w jakiś sposób zobowiązać i zrobić zajęcia edukacyjne dla nauczycieli w tym zakresie. Środki na to szkolenie mogą pochodzić z profilaktyki przeciwalkoholowej. Chodzi o to, ażeby zwrócić na to uwagę, ponieważ sama gabłota i ogłoszenia to jest za mało.

Mirosław Mac – powiedział, że w materiałach informacyjnych powinien być zmaksymalizowany środek komunikacji anonimowej. Sądzi, że taka informacja powinna być dobrze zrobiona i rozpowszechniona, ponieważ to wydaje mu się, że jest główną drogą do docierania do ludzi. Jeżeli chodzi o promowanie efektywnych sposobów, wydaje mu się, że kluczowe mogą być spotkania np. KGW, czy OSP.

Cecylia Cwynar – dodała, że do GOPS – u zgłasza się tylko może jakieś 20% ludzi, którzy dotknięci są tym problemem.

Mirosław Mac – zaznaczył, że trzeba zrobić coś, żeby ludzie przestali się bać, żeby wiedzieli że mogą liczyć na pomoc, jak najbardziej profesjonalną.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że jemu się wydaje, że w naszym społeczeństwie są pewne schematy, jeszcze z pokoleń starszych, że żona ma być podwładna mężowi. Do tej pory wydawało mu się, że przemoc może być tylko fizyczna. Pomyślał jednak, że przemoc psychiczna jest równie okropna lub jeszcze gorsza. Nawet nie zdaje się sprawy z tego, w ilu domach taka przemoc istnieje. Myśli, że uświadomienie tego, że do tego można się przyznać, jest bardzo ważne. Natomiast zaufanie do osób, które będą za to odpowiadać jest bardzo ważne.

Cecylia Cwynar – nadmieniła, że gro tej przemocy pochodzi z niedostatku, dlatego tak bardzo ważna jest pomoc finansowa. W związku z tym, trzeba mieć na uwadze zadania GOPS, ponieważ pomoc finansowa w jakiś sposób będzie rozwiązywała kwestie przemocy.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie ma na to funduszu.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że nie ma, będzie to z GOPS – u. Jeżeli chodzi o szkolenia, afisze i nagłaśnianie tej sprawy, można to robić ze środków profilaktycznych. Nawet zatrudnienie psychologa, ale tylko w części. Natomiast jeżeli chodzi o zapłacenie za ośrodek dla osoby, która będzie izolowana itp. trzeba będzie zapłacić ze środków GOPS – u, w ramach decyzji dla konkretnej osoby. Nie ma tutaj finansów przeznaczonych typowo pod to działanie.

Mirosław Mac – zapytał, czy będzie to wyodrębnione w nowym budżecie.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że nie będzie to wyodrębnione, jest to w ramach zadań własnych gminy. Natomiast jest obowiązek sporządzenia sprawozdania z realizacji tej ustawy.

OPINIA NR 1/0012.1.9.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa na lata 2011 – 2015.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie sposobu i trybu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Uzasadnienie projektu uchwały stanowi załącznik do protokołu.

Cecylia Cwynar – dodała, że regulamin został opracowany na podstawie innych regulaminów. Następnie powiedziała, kto będzie wchodził w skład takiego zespołu w Gminie Markowa. Nadmieniła, że zastanawia się kogo powołać, jeżeli chodzi o jednostki oświatowe znajdujące się na terenie Gminy Markowa, ponieważ pedagog jest tylko jeden. Miała na myśli także dyrektorów, albo nauczycieli.

Maria Gonciarz – powiedziała, że myśli, że powinni to być nauczyciele wyodrębnieni przez dyrektorów.

Józef Niemczak – powiedział, że ponadto nauczyciel ma bezpośredni kontakt z dzieckiem, natomiast dyrektor nie zawsze.

Mirosław Mac – zastanawia się, czy nie lepiej by było, ażeby był to dyrektor. Zapytał także, czy będzie to w godzinach pracy, czy poza godzinami pracy i czy będą przysługiwać za to jakieś diety.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że będzie to poza godzinami pracy i nie będą za to przysługiwać diety. Będzie to na podstawie porozumienia i myśli, że będzie z tym problem.

Mirosław Mac – dlatego myśli, że z dyrektorem będzie łatwiej.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że ona myśli, że łatwiej będzie z nauczycielami gdyż w każdej szkole jest taki nauczyciel, który będzie zainteresowany tym problemem.

Maria Gonciarz – powiedziała, że można by to jeszcze zaproponować księżom, ponieważ oni również uczą w szkołach, a oni są osobami zaufania.

Cecylia Cwynar – zaznaczyła, że z księżmi będzie trudna współpraca.

Maria Gonciarz – będzie można to połączyć z tym, że są nauczycielami, ponadto są oni autorytetem.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że można ich zapraszać do zespołów roboczych.

Józef Niemczak – myśli, że byłoby to celowe, ponieważ ksiądz uczy wszystkie klasy, ponadto jednym z przedmiotów, który mieli na studiach była psychologia.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że wszystkich członków zespołu powołuje i odwołuje Wójt gminy w formie zarządzenia. Zespół będzie działał na podstawie porozumień zawartych

pomiędzy Wójtem, a podmiotami, których przedstawiciele zostaną powołani. Na pierwsze posiedzenie zespołu myśli zaprosić Wójta, ażeby wszystkie osoby złożyły oświadczenie o obowiązku zachowania tajemnicy. Poinformowała także jak i na jakich zasadach będzie pracował zespół oraz o zadaniach poszczególnych grup roboczych.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie potrzeba określenia, ile to będzie osób.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że nie jest to potrzebne. Zastanawia się tylko, czy w skład tego zespołu nie powinni wchodzić jeszcze kuratorzy sądowi, ponieważ przy takich sytuacjach musi się współpracować z sądem.

Maria Gonciarz – powiedziała, że można to zrobić.

Cecylia Cwynar – w związku z tym w § 3 pkt. 3 zostanie dodany podpunkt 6) kuratorzy sądowi. Nadmieniła także, że tworzenie tych zespołów jest tworzone typowo pod przymusem. Ośrodki Pomocy sobie z przemocą nie radzą, ponieważ nie mają do tego fachowców i narzędzi. Ustawa ta umożliwi także tzw. głośne odbieranie dzieci, tzn. będą izolowane osoby narażone na utratę zdrowia lub życia od sprawców przemocy. Wówczas będzie powoływany zespół roboczy składający się z policjanta, pracownika socjalnego i służby zdrowia i będzie można odebrać dziecko i umieścić go w najbliższej rodzinie, rodzinie zastępczej lub w pogotowiu opiekuńczym. Będzie możliwe złożenie zażalenia na takie odebranie. Myśli, że takich przypadków na razie nie będzie, ale trzeba być na to przygotowanym. Trzeba się będzie również dobrze zabezpieczyć, ażeby nie być posądzonym o niezasadne odebranie dziecka.

OPINIA NR 2/0012.1.9.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie sposobu i trybu powoływania i odwoływania członków Gminnego Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku.

Teresa Flejszar – powiedziała, że na podstawie wyliczeń, roboty dodatkowe wynoszą 160.004,16 zł. W przeliczeniu 75% Gmina, 25% Powiat, Gmina Markowa ma do zapłacenia 120.000,- zł.

Mirosław Mac – zapytał, czy trzeba było z czegoś zrezygnować.

Teresa Flejszar – powiedziała, że dodatkowe roboty wynosiły 204.134,10 zł, natomiast zaniechane roboty są na sumę 44.129,94 zł w związku z czym wartość robót po zmniejszeniu wynosi 160.004,16 zł

Mirosław Mac – zapytał z jakich robót zrezygnowano.

Wójt Gminy – powiedział, że jedyna pozycja gdzie można zrobić roboty zamienne, to korytka ściekowe z płytami chodnikowymi z boku. Nastąpiło pomniejszenie wykładania rowów przy drogach tego typu elementami.

Józef Niemczak – zapytał, czy te pieniądze są liczone w proporcji 75% Gmina – 25% Powiat.

Wójt Gminy – powiedział, że tak. Nadmienił, że zawsze było tak praktykowane, że wykonywane prace wokół jezdni były finansowane w takich proporcjach.

Maria Gonciarz – powiedziała, że ona to rozumie, tylko proporcje te zostały zmienione przez Powiat, zwłaszcza przy robotach głównych. Na poprzedniej sesji została przyjęta uchwała z 1% podatku VAT, z nadzorem inwestorskim, trzeba się było targować o osuwiska pomimo wcześniejszych ustaleń, więc teraz będzie za ty, ażeby roboty dodatkowe były finansowane w stosunku 50% na 50%.

Wójt Gminy – powiedział, że można będzie spróbować.

Maria Gonciarz – dodała, że na sesji Rady Powiatu, która ma się odbyć 29 lipca 2011 roku w skansenie w Markowej, został zdjęty z porządku obrad punkt mówiący o finansowaniu robót dodatkowych. Najwidoczniej czekają, ażeby dać im gotowe pieniądze i gotowe dokumenty, tym bardziej, że wcześniej był nacisk na to, ażeby robić sesję przed ich sesją.

Mirostaw Mac – powiedział, że jest tam jakiś problem z Żołąnią, ponieważ mieli coś dofinansować, ale tego nie zrobili. W związku z tym, pojawił się tam jakiś problem.

Maria Gonciarz – w związku z tym powiedziała, że w takiej sytuacji nie powinno się domyślać, tylko Gmina Markowa powinna otrzymać jakąś konkretną informację.

Wójt Gminy – powiedział, że kilka dni temu była sesja Rady Gminy Łańcut, gdzie również nie uchwalili tego problemu.

Teresa Flejszar – dodała, że sami nie decydują, tylko czekają na gminy.

Józef Niemczak – powiedział, że tym bardziej trzeba się upierać przy finansowaniu w stosunku 50% na 50%.

Maria Gonciarz – dodała, że ona jest za sformulowaniem takiego wniosku.

Ryszard Pikuła – zapytał, czy jak podejmie się uchwałę, że Gmina Markowa finansuje to w wysokości 50%, czyli 80.000,- zł, czy Powiat będzie musiał to przyjąć.

Wójt Gminy – wówczas Powiat dostanie 80.000,- zł, a resztę będzie dopłacał ze swoich.

Mirostaw Mac – powiedział, że mogą też zrobić tak, że przyjmą od Gminy Markowa 80.000,- zł, dołożą swoje 40.000,- zł i łącznie roboty będą robione na 120.000,- zł, a nie na 160.000,- zł.

Teresa Flejszar – powiedziała, że nie wie, czy mogą tak zrobić, ponieważ zakres robót jest już ustalony, ponadto roboty już są wykonywane.

Maria Gonciarz – zapytała, kto jest zlecającym.

Wójt Gminy – powiedział, że Powiat Przeworski.

Maria Gonciarz – zapytała, czy Powiat Przeworski z Powiatem Łańcuckim ma podpisane jakieś porozumienie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Ryszard Pikuła – powiedział, że gmina może tutaj być tylko dobroczyńcą.

Maria Gonciarz – zapytała ile jeszcze zostało do zrobienia robót dodatkowych.

Wójt Gminy – powiedział, że do zrobienia został jeszcze chodnik naprzeciwko doktora Głabia oraz niektóre przepusty.

Józef Niemczak – powiedział, że jeden przepust zrobili niepotrzebnie, koło jego rodzinnego domu.

Wójt Gminy – powiedział, że wykonawcy robili wszystko zgodnie z projektem.

Mirosław Mac – zaznaczył, że jeżeli Powiat nie dostanie pieniędzy to może tych robót po prostu nie robić.

Maria Gonciarz – zapytała, czy gminę na to stać.

Mirosław Mac – powiedział, że oni również tak na to patrzą.

Wójt Gminy – powiedział, że jest jeszcze jeden istotny czynnik, że na ostatniej Radzie Budowy w Przeworsku, tylko przedstawiciel Gaci – pan Zbigniew Szczepański i on potrafili przedstawić wniosek, że warto by było pokusić się o roboty zamienne. Praktycznie z ich inicjatywy pojechała delegacja do Urzędu Marszałkowskiego i tam byli w stanie po zasięgnięciu informacji od radów prawnych, obniżyć dla Markowej wartość tych robót o 44.000,- zł. Jeżeli chodzi o dalszy zakres postępowania, nie wie jak się zachowa Powiat. Jemu osobiście bardzo zależy na tym, żeby zakończyć tą inwestycję. Dodał jeszcze, że w niektórych miejscach zostaną poprawione źle wykonane obniżenia chodników, który był robiony wcześniej. Ponadto podejrzewa, że Powiat będzie czekał na pieniądze z Gmin, aby te roboty kontynuować. Nie mniej jednak wydaje mu się, że pierwsze skrzypce w tej inwestycji ma Powiat Przeworski i Powiat Łańcucki i to oni w pierwszej kolejności powinni się między sobą dogadać.

Mirosław Mac – powiedział, że ma mieszane uczucia, ponieważ nie chciałby żeby Powiat był nieuczciwy wobec gminy. Jednak temat ten jest jeszcze związany z negocjacjami prowadzonymi w poprzedniej kadencji, więc proponuje zostawić te 75% finansowania robót dodatkowych, ponieważ kwota 120.000,- zł jest kwotą przewidywalną w budżecie gminy. Więc uważa, że należałoby skończyć ten temat, natomiast przy następnych inwestycjach z Powiatem będzie się prowadzić już konkretne zarządzanie i negocjowanie tak, aby wszystko było jasne. Natomiast jak najbardziej można odczekać z podjęciem tej uchwały, aż Powiat podejmie jakieś kroki.

Maria Gonciarz – nadmieniła, że postępowanie Powiatu jest bardzo nieeleganckie.

Wójt Gminy – powiedział, że tak czy inaczej on będzie na sesji powiatowej, ale może jakby byli wszyscy, którzy zostali zaproszeni, może udałoby się coś z nimi ustalić.

Mirosław Mac – zapytał, czy będą prowadzone na sesji powiatowej negocjacje w tej sprawie.

Wójt Gminy – powiedział, że będą prowadzone wstępne negocjacje.

Maria Gonciarz – powiedziała, że skoro zaprosili ją, wójta i przewodniczących komisji ażeby przedyskutować ten temat, to nie widzi przeciwwskazań.

Wójt Gminy – powiedział, że podejrzewa, że zbliżenie stanowisk będzie wymagane.

Mirosław Mac – żeby nie było tak, że powiedzą że nie będą robić nic, bo nie mają za co.

Wójt Gminy – najgorsze jest to, że teren na którym odbywa się inwestycja nie jest gminy i gmina sama sobie tego nie zakończy. Gdyby to było na terenie gminy, to on by to zakończył swoimi siłami.

Józef Niemczak – odnośnie prac dodatkowych związanych z zaniżeniami chodnika, zapytał jaki był problem ażeby to wykonać w odpowiednich wymiarach.

Wójt Gminy – nikogo nie broniąc, powiedział, że trzeba mieć projekt drogi, ponieważ droga wyznacza poziom chodnika.

Józef Niemczak – ale poziom drogi chyba był ustalony.

Wójt Gminy – powiedział, że było to robione bez projektu i dlatego tak to wyszło. Jest jednak przekonany, że robione to było według jakiegoś odniesienia do poziomu starego asfaltu, ale nie zrobili tego dokładnie i dlatego tak to wszystko wyszło.

Józef Niemczak – dlatego wyszło z tym tak, jak na krzyżówce.

Wójt Gminy – podejrzewa, że tam została zrobiona źle jedna rzecz. Most powinien być podniesiony do góry i wszystko by było dobrze.

Mirosław Mac – powiedział, że pozytywne jest to, że nie będzie to z pieniędzy z deficytu.

Wójt Gminy – zapytał, czy postawić Powiatowi warunek, że będzie to finansowane w stosunku 50% na 50%. Natomiast na pewno oni będą się kierować starymi ustaleniami.

Maria Gonciarz – ale to oni sami je zmienili.

Wójt Gminy – powiedział, że Gmina Markowa jest w pokrzywdzonej sytuacji.

Józef Niemczak – jeżeli chodzi o nawierzchnię to obowiązywały nie stare ustalenia, tylko nowe.

Ryszard Piłula – zapytał, czy jeżeli chodzi o ta uchwałę, najkorzystniejsze będzie zdjąć ten punkt z porządku obrad, czy określić sposób finansowania w stosunku 50% na 50%.

Mirosław Mac – powiedział, że trzeba wysłać negocjatorów.

Józef Niemczak – powiedział, że można podjąć negocjacje na sesji powiatowej w piątek.

Mirosław Mac – powiedział, że on odradza negocjowanie na sesji. Uważa, że negocjacje powinny się odbyć na spokojnie w gabinecie wśród osób, które są tym zainteresowane. Dodał jeszcze, że na sesji można rozmawiać, ale odradza negocjować szczegółowo warunków.

WNIOSEK NR 1/0012.1.9.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby podjąć rozmowy w celu wynegocjowania udziału w robotach dodatkowych w stosunku 50% Gmina i 50% Powiat.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

OPINIA NR 3/0012.1.9.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2011 roku wraz z wnioskiem nr 1 Komisji Spraw Społecznych.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Józef Niemczak – zapytał, czy te zmiany wynikają z wcześniejszego punktu.

Teresa Flejszar – powiedziała, że z wcześniejszego punktu oraz z innych brakujących rzeczy, które kolejno omówiła i wyjaśniła. Zapytała, czy 120.000,- zł pokryć z wydatków bieżących przeznaczonych na sfinansowanie bieżącego utrzymania dróg gminnych, czy dróg we wsi Markowa.

Maria Gonciarz – z bieżącego utrzymania dróg we wsi Markowej.

Teresa Flejszar – powiedziała, że w takim razie na utrzymanie dróg w Markowej zostanie tylko 80.000,- zł.

Wójt Gminy – trzeba będzie jeszcze pokryć te roboty, które już zostały wykonane, np. na drodze na Lipnik.

Teresa Flejszar – w takim razie wygląda na to, że zostanie już tylko na zimowe utrzymanie dróg.

WNIOSEK NR 2/0012.1.9.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok, w pkt. 2 podpunkt a) oraz w pkt 3 podpunkt a) kwota wynosiła 80.000,- zł.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

OPINIA NR 4/0012.1.9.2011

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok wraz z wnioskiem nr 2 Komisji Spraw Społecznych.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2011 – 2018.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że w ślad za tym, że realizacja projektu PSeAP będzie na lata 2011 – 2013 zmieni się Wieloletnia Prognoza Finansowa oraz wytłumaczyła na czym ta zmiana będzie polegała.

OPINIA NR 5/0012.1.9.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2011 – 2018.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 6. Pojęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/41/11 w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, przyczyny podjęcia tejże uchwały. Nie została określona forma tej informacji, czy tabelaryczna, czy opisowa. Natomiast cały zakres informacji jest.

OPINIA NR 6/0012.1.9.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XII/41/11 Rady Gminy Markowa z dnia 30 czerwca 2011 roku w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, informacji o wykonaniu planów finansowych instytucji kultury oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Markowej oznaczonej nr 1660/9 na powiększenie nieruchomości sąsiedniej – działki o nr 1660/7.

Uzasadnienie do projektu uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Maria Gonciarz – dodała, że jak kupiła tą działkę, zwracała się do poprzedniego Wójta z identycznym wnioskiem, ale otrzymała odpowiedź odmowną i w zasadzie nieuzasadnioną. Zaznaczyła, że celowo wcześniej nie informowała radnych o swoim zamiarze, ponieważ chciała, aby radni sami o tym zadecydowali czy jest to racjonalne, czy nie. Nadmieniła, że dzierżawę płaci 15,- zł rocznie, więc myśli, że Gmina wyjdzie na tym lepiej jeżeli zostanie to sprzedane.

OPINIA NR 7/0012.1.9.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej części nieruchomości położonej w Markowej oznaczonej nr 1660/9 na powiększenie nieruchomości sąsiedniej – działki o nr 1660/7.

Wyniki głosowania: za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu ze względu na to, że dotyczy to jej interesu prawnego.

Ad. 8. Przyjęcie protokołu nr 07/11 Komisji Spraw Społecznych.

Protokół Nr 07/11 Komisji Spraw Społecznych został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Ad. 9. Przyjęcie protokołu nr 08/11 Komisji Spraw Społecznych.

Protokół Nr 08/11 Komisji Spraw Społecznych został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania: za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Szyklar
Urszula Szylar

Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych
Niemczak
Józef Niemczak