

PROTOKÓŁ NR XVIII/11
z Sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2011 roku

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 13.00 do godziny 18.30.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie Wójt Gminy przedstawił radnym panią Iwonę Rogóż, która wygrała konkurs na stanowisko ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych i inwestycji.

Maria Gonciarz – w imieniu Rady Gminy pogratulowała wygranej pani Iwonie Rogóż. Życzyła jej również zadowolenia i satysfakcji z wykonywanej pracy.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 2 – przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Robert Szpytma – złożył wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 21 listopada 2011 roku: Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje aby uchwala w sprawie ustalenia dopłat do taryf za wodę i ścieki dla indywidualnych gospodarstw domowych w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych oraz użytkowników lokali użytkowych, usługowych i handlowych przyłączonych do wodociągu Tarnawka i kanalizacji Tarnawka na 2012 rok, została przeniesiona na sesję budżetową.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Maria Gonciarz – złożyła wniosek o przeniesienie pkt. 8 tj. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa, jako pkt. 3 porządku obrad.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Maria Gonciarz – złożyła wniosek o przeniesienie pkt. 9 tj. przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa,

jako pkt. 4 porządku obrad. Zaznaczyła również, że tytuł uchwały jest trochę inny, niż jest to napisane w zawiadomieniu na sesję.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XVII/11 z dnia 25 października 2011 roku.
2. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Markowa na 2011 rok.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.
10. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.
11. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów.
12. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.
13. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
14. Interpelacje i wnioski radnych.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji nr XVII/11 z dnia 25 października 2011 roku.

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół nr XVII/11 z dnia 25 października 2011 roku.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Zwróciła uwagę na podstawę prawną. Powiedziała również, że został już dokonany podział działki. Działka, która ma zostać sprzedana ma powierzchnię 0,0896 ha.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że zaistniała potrzeba uchylecia poprzedniej uchwały i podjęcia nowej, z tego powodu, że Urząd Wojewódzki zakwestionował poprzednią uchwałę. Sprzedaż może się jednak odbyć, ale na podstawie innego paragrafu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/65/11 z dnia 28 listopada w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie sprzedaży nieruchomości na rzecz Województwa Podkarpackiego.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej o uzasadnienie podjęcia powyższej uchwały.

Robert Kochmański – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej przedstawił wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa.

Maria Gonciarz – w związku z tym, że na poszczególnych komisjach zostały wypracowane wnioski, które nie mogą zostać brane pod uwagę, zwróciła się do radcy prawnego o wyjaśnienie przyczyn takiego postępowania.

Radca Prawny – wyjaśnił, że wnioski nie mogą zostać wzięte pod uwagę z tego powodu, że inicjatywa w tym zakresie należy tylko i wyłącznie do Zakładu Gospodarki Komunalnej. W związku z tym Rada Gminy akceptuje, bądź nie wniosek przedstawiony przez ZGK. Wynika to z przepisu ustawy.

Maria Gonciarz – poprosiła, ażeby na przyszłość wnioski te przedstawiać wcześniej, ażeby był czas na dyskusję, a na sesję Rady Gminy przedstawiać już ostateczną wersję. Tak naprawdę stawki te powinny być jeszcze wcześniej konsultowane z Wójtem Gminy, ponieważ Wójt realizuje budżet i go zabezpiecza.

Radca Prawny – dodał, że stawki nie muszą być na rok kalendarzowy.

Maria Gonciarz – zwróciła się również do Wójta, ażeby na przyszłość te stawki w jakiś sposób przeanalizować.

W związku z tym, że na komisjach głosowane były opinie do projektu uchwały wraz z wypracowanymi wnioskami, nie będą one brane pod uwagę, tylko od razu przystąpi się do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/66/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła Kierownika Zakładu Gospodarki Komunalnej o uzasadnienie podjęcia powyższej uchwały.

Robert Kochmański – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej przedstawił wniosek o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka.

W związku z tym, że na komisjach głosowane były opinie do projektu uchwały wraz z wypracowanymi wnioskami, nie będą one brane pod uwagę, tylko od razu przystąpi się do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/67/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Markowa na 2011 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, wraz z zmianą w kwocie 50,- zł. Następnie poprosiła Wójta Gminy Markowa o wyjaśnienia w przedmiocie powyższej uchwały.

Wójt Gminy – powiedział, że pojawiała się zmiana w podpunkcie c) o kwotę 50,- zł. Dotyczy to wypłaty stypendiów, gdzie jako 20% udział wchodzi środki budżetu gminy. W związku z tym, żeby nie wypłacać końcówki groszowej, została ta suma podniesiona o 50,- zł, co daje możliwość wypłaty do pełnych złotych.

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy:

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 3/0012.3.23.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu poszczególnych opinii Komisji Rady Gminy Markowa, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednak z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/68/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2011 rok.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o odczytanie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 2/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa wraz z wnioskiem nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 21 listopada 2011 roku.

Wyniki głosowania: 2 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny (zadecydował głos zastępcy Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych w związku z nieobecnością Przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych).

***OPINIA NR 3/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały przedstawiony przez Wójta w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 2/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa wraz z przegłosowanymi wnioskami nr 1,2,3,4 i 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 21 listopada 2011 roku.

Wyniki głosowania: 2 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych (zadecydował głos Przewodniczącego Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa).

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 4/0012.3.23.2011

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa wraz z wnioskiem nr 4 Komisji Rewizyjnej z dnia 24 listopada 2011 roku
Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie odczytane zostały wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy:

Komisja Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 1/0012.1.13.2011

**Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt 7 stawka podatku od autobusu, gdzie liczba miejsc jest mniejsza niż 30, wynosiła 1.250,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.420,- zł.
Wyniki głosowania: 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.14.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt. 2 stawka podatku od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 31 ton na cztery osie i więcej z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne wynosiła 2.100,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 2.260,- zł.
Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

WNIOSEK NR 2/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt. 2 stawka podatku od samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej równej lub wyższej niż 31 ton na cztery osie i więcej w innych systemach zawieszenia osi jezdnych wynosiła 2.560,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 2.670,- zł.
Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

WNIOSEK NR 3/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt 6 stawka podatku od środków transportowych dla przyczep i naczep, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają dopuszczalną masę całkowitą równą lub wyższą niż 38 ton, na trzy osie z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne, z wyjątkiem związanych wyłącznie z działalnością rolniczą prowadzoną przez podatnika podatku rolnego, wynosiła 1.600,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.760,- zł.
Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

WNIOSEK NR 4/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt 7 stawka podatku od autobusu, gdzie liczba miejsc jest mniejsza niż 30, wynosiła 1.250,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.420,- zł.
Wyniki głosowania: 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

WNIOSEK NR 5/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa w § 1 pkt 7 stawka podatku od autobusu, gdzie liczba miejsc jest równa lub wyższa niż 30, wynosiła 1.700,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.880,- zł.

Wyniki głosowania: 2 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych (zadecydował głos Przewodniczącego Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa).

Komisja Rewizyjna:

WNIOSEK NR 4/0012.3.23.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby stawki podatku w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa, były na takim samym poziomie jak w 2011 roku. Natomiast jeżeli dana stawka z 2011 roku nie zmieści się w 2012 roku na poziomie minimalnym, który określa ustawa, podwyższy się do kwoty minimalnej określonej w ustawie, zaokrąglonej do 10,- zł.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu wniosków Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 minutową przerwę.

Po wznowionych obradach, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – wyjaśnił wszystkim radnym, czym się kierował składając poszczególne wnioski. Powiedział, że analizując podatki od środków transportowych w innych gminach, stwierdził, że niektóre stawki są wyższe w naszej gminie o 30 – 60%. Dotyczy to podatków od naczep, samochodów ciężarowych czteroosiowych i podatków od nieruchomości. Przedsiębiorcy z Markowej przez wysokie podatki są mniej konkurencyjni w regionie. Posługiwał się również przykładami z sąsiednich gmin. Podobnie jest z autobusami i nieruchomościami. Jeżeli ktoś tego nie rozumie to będzie dążył tylko do zwiększenia podatków. Takie myślenie ma również aspekt psychologiczny, ponieważ młodzi ludzie chcący założyć własną działalność na wstępie są przerażeni, że nie będą w stanie opłacić podatków. Powiedział, że jest przedsiębiorcą i jego troskę chce zaszczepić wszystkim myślącym o przyszłości Gminy Markowa.

Mirosław Mac – zwracając się do Wójta, zapytał go, czy spróbował zorientować się nad mechanizmami stymulującymi rozwój gospodarczy gminy, gdzie można obniżyć, a gdzie podwyższyć podatki.

Wójt Gminy – odpowiedział, że postarał się znaleźć materiały, ażeby móc udzielić odpowiedzi na to pytanie. Powiedział, że należy to rozpatrzyć w trzech płaszczyznach. Co robić, ażeby wspierać tych, którzy już działają. Rozważać warunki dla tych, którzy muszą się przekwalifikować. Oraz co gmina może zrobić, dla pozyskania ewentualnych inwestorów. Następnie omówił po krótko każdy z tych przypadków.

Mirosław Mac – zapytał, co Wójt by proponował konkretnie w przypadku naszej gminy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wyraził to w swojej propozycji. Dodał, że nie zaproponował dużego wzrostu w stosunku do roku ubiegłego. Jeżeli jednak ktoś będzie miał inne zdanie to nie będzie się z kimś kłócił. Nie spotkał się także z nikim, kto by mówił, że te stawki są za wysokie. Powiedział również, że jeżeli ktoś bazuje na poziomie inflacji, to wydaje mu się, że nie stwarza to dużego zagrożenia.

Robert Szpytma – powiedział, że proporcja podatków od samego początku jest zła, w szczególności jeżeli chodzi o naczepy. Nikt się nad tym nie zastanawia. Poza tym wpływa to na poziom konkurencyjności w poszczególnych gminach. Zwracają się do Wójta, powiedział, że przyjął tok myślenia poprzedniej grupy rządzącej i na każdym kroku jest tak robione w gminie.

Maria Gonciarz – nawiązując do posiedzeń komisji, wróciła do zarzutu, że poszczególne osoby reprezentują poszczególne grupy. Trudno to w jakiś sposób zanegować, ale siłą Rady Gminy jest ta różnorodność. Nie chodzi o to, żeby jedna grupa była reprezentowana. Trzeba mieć świadomość, że jak były wybory, wyborcy również wiedzieli o tym, że poszczególne osoby prowadzą różnego rodzaju działalność. Mieszkańcy na wyborach dali wyraz temu, że oczekują pewnych zmian. W związku z tym poprosiła, ażeby mieć to na uwadze.

Mirosław Mac – powiedział, że ma dużą rozbieżność co do tego, który wniosek jest dalej idący. Jednak jest zadowolony z tego, że pan radny Robert Szpytma przygotował takie przemówienie. W różnorodności siła, z przyjemnością wysłuchuje stanowisk nawet rozbieżnych od jego zdania. Kreatywność i przygotowanie pewnych materiałów daje pogląd na pewne rzeczy. Ustalenia Rady Gminy jakie by nie były, muszą być przede wszystkim transparentne i muszą mieć jasne zasady ustalania, jasny i zdecydowany klucz i muszą być ogólne. Jego zdaniem, jeśli Rada Gminy decyduje o czymś i chce wspierać pewne segmenty, to co najmniej niebezpieczne było by uderzanie tylko w niektóre segmenty np. naczepy. Jeżeli decyduje się na pewne ruchy obniżeniowe, to w całości trzeba by użyć tego samego klucza np. wniosek Komisji Rewizyjnej. Jest to temat otwarty dyskusji, ale sądzi że powinno się to traktować ogólnie. Może rzeczywiście warto utrzymać stawki z poprzedniego roku.

Piotr Sagan – powiedział, że ogółem podatków od środków transportowych jest ok. 235.000,- zł. Obniżki zaproponowane przez pana radnego Roberta Szpytmę są na kwotę ponad 10.000,- zł. W porównaniu wniosków poszczególnych komisji, wyjaśnił które wnioski były by najdalej idące.

Robert Szpytma – powiedział, że widelki są tutaj duże i nie można tego porównywać procentowo.

Następnie przystąpiono do głosowania nad wnioskami Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 5 – za, 7 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Wniosek nie został przyjęty.

W związku z tym, że nie został przyjęty wariant Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa, zarządzono głosowanie nad wariantem przedstawionym przez Komisję Rewizyjną, czyli 2.150,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 2.260,- zł.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Wniosek Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 11 – za, 0 – przeciw, 4 – wstrzymało się

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz wniosek Nr 1 Komisji Spraw Społecznych: 7 – za, 8 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek nie został przyjęty.

W związku z tym, że nie został przyjęty wariant Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa, zarządzono głosowanie nad wariantem przedstawionym przez Komisję Rewizyjną, czyli 21.350,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.420,- zł.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Wniosek Nr 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa: 5 – za, 9 – przeciw, 1 – wstrzymało się.

Wniosek nie został przyjęty.

W związku z tym, że nie został przyjęty wariant Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa, zarządzono głosowanie nad wariantem przedstawionym przez Komisję Rewizyjną, czyli 1.780,- zł, a nie jak jest w projekcie uchwały 1.880,- zł.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

W pozostałych przypadkach, zostały poddane pod głosowanie stawki zaproponowane przez Komisję Rewizyjną (wniosek Nr 4 Komisji Rewizyjnej).

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Po przegłosowaniu wniosków, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa, zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z przegłosowanymi wnioskami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/69/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2012 rok w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, następnie poprosiła o wyjaśnienia pana Janusza Bąka.

Janusz Bąk – powiedział, że podatki zostały podniesione do maksymalnych stawek. Dodał, że w poprzednim roku nie zostały one zmieniane, dlatego w tym roku są takie duże podwyżki. Następnie odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 4/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok wraz z wnioskiem nr 2 Komisji Spraw Społecznych z dnia 21 listopada 2011 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 3/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok wraz z wnioskiem nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 21 listopada 2011 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 5/0012.3.23.2011

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok wraz z wnioskiem nr 5 Komisji Rewizyjnej z dnia 24 listopada 2011 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie odczytano wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 2/0012.1.13.2011

**Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości za 2012 rok w § 1 pkt 2 podpunkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, wynosiła 21,05 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, **a nie jak w projekcie uchwały 21,94 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.**

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 6/0012.2.14.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości za 2012 rok w § 1 pkt 2 podpunkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, wynosiła 21,05 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, **a nie jak w projekcie uchwały 21,94 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.**

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

WNIOSEK NR 5/0012.3.23.2011

Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Markowa

z dnia 24 listopada 2011 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości za 2012 rok w § 1 pkt 2 podpunkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, wynosiła 19,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, a nie jak w projekcie uchwały 21,94 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu wniosków poszczególnych komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – zapytał, jaki wpływ podatku o działalności gospodarczej jest do budżetu gminy, pomijając gazownię.

Janusz Bąk – odpowiedział, że jest to łącznie 304.468,- zł, w tym od działalności gospodarczej w tym 67.646,- zł płaci gazownia.

Piotr Sagan – dodał, że przy stawce 19,- zł gazownia zapłaciła by 5.000,- zł mniej, natomiast pozostałe podmioty ok. 16.300,- zł mniej.

Robert Szpytma – w związku z tym złożył wniosek, aby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości za 2012 rok w § 1 pkt 2 podpunkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej, wynosiła 18,00 zł od 1 m² powierzchni użytkowej, a nie jak w projekcie uchwały 21,94 zł od 1 m² powierzchni użytkowej.

Mirosław Mac – powiedział, że jego zdaniem powinno się traktować ogół pewnej grupy. Dodał, że trzeba się tutaj posługiwać konkretnym kryterium. Wniosek o obniżenie stawki od podatku za budynki związane z działalnością gospodarczą do 21,05 odnosi się konkretnie do maksymalnej stawki z poprzedniego roku. Trzeba się trzymać jasnego, klarownego kryterium. W taki sposób łatwiej będzie wybrnąć z uzasadnienia tego i byłby to element obniżający ten podatek.

Ryszard Pikula – zaznaczył, że dyskutowało się dość długo na komisjach i byłby za tym, że byłby za tym, ażeby nie składać teraz innych wniosków, ponieważ był na to czas na komisjach. Dodał, że trzymał by się wersji 21,05 zł. Natomiast dziwi się panu radnemu Robertowi Szpytmie, że chce to zmienić. Jeżeli są wypracowywane pewne rzeczy to powinno się ich trzymać.

Stanisław Szpytma – powiedział, że uważa że nie ma problemu, że pan Robert Szpytma złożył teraz wniosek, ponieważ każdemu wolno to zrobić. Jednak trzeba trochę pomyśleć o budżecie gminy, ponieważ za tym pójdzie jeszcze obniżenie subwencji. Jego zdaniem przyjął by stawkę 21,05 zł/m².

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że o budżecie myśli się cały czas. Już samo to, że się go analizuje, radni wspierają się materiałami i przeliczane to jest na różne sposoby. Jednak tak naprawdę cały czas reprezentuje się mieszkańców, którzy nas wybrali. W związku z tym, trzeba zabiegać o ich interesy. Natomiast o budżet najbardziej powinien się martwić Wójt Gminy i on powinien go bronić. Natomiast Rada Gminy otrzymuje pewne propozycje i ma prawo pomiędzy nimi się poruszać.

Wójt Gminy – powiedział, że za 2011 rok stawka podatku, o którym cały czas mowa, wynosiła 20,51 zł/m². W związku z tym, prosiłby ażeby od tej kwoty daleko nie uciekać, ponieważ budżet z trudem się zamyka. Pewnej tendencji należy się trzymać.

Robert Szpytma – zaznaczył, że w sąsiednich miejscowościach podatek ten jest na dużo niższym poziomie np. w Gaci 13,- zł/m². Dodał, że stawka tego podatku położyła Gminną Spółdzielnię Samopomoc Chłopska w Markowej. Natomiast drugą rzeczą jest sprawdzanie metrażu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w całej gminie, co wiąże się ze skontrolowaniem wszystkich. Dodał, że jego firma jest kontrolowana 3 razy w roku, jednak nie wie jak to wygląda w innych przypadkach.

Piotr Sagan – dodał, że stawki mogą być niższe, ale żeby wszyscy płacili sprawiedliwie. W związku z wyczerpaniem się dyskusji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad wnioskami do projektu uchwały.

W pierwszej kolejności został przegłosowany wniosek pana Roberta Szpytmy, ponieważ był on wnioskiem najdalej idącym.

Wyniki głosowania: 5 – za, 8 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek nie został przyjęty.

W następnej kolejności przystąpiono do głosowania wniosku Nr 5 Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania: 10 – za, 3 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

W związku z tym, że został przyjęty wniosek Komisji Rewizyjnej nie przystąpiono do głosowania wniosku Nr 2 Komisji Spraw Społecznych oraz wniosku Nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad projektem uchwały, łącznie z przyjętym wnioskiem.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/70/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 11 – za, 4 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 minut przerwy.

Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o uzasadnienie powyższej uchwały pana Janusza Bąka.

Janusz Bąk – powiedział, że w związku z tym, że cena żyta wzrosła o 100%, cena za 1 kwintal żyta jest tak wysoka. Dodał, że propozycja jest mniej więcej wyśrodkowana.

Wójt Gminy – uzupełniając, powiedział że obniżka w stosunku do maksymalnej stawki wynosi prawie 35%. Tak dużej obniżki w ostatnich latach jeszcze nie było. Poinformował również o propozycjach za 1 kwintal żyta w sąsiednich wsiach.

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **negatywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku, wraz z wnioskiem nr 7 komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 21 listopada 2011 roku.*

Wyniki głosowania: 2 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych (zadecydował głos Przewodniczącego Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa).

**OPINIA NR 5/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały przedstawiony przez Wójta w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku.*

***Wyniki głosowania:** 2 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych (zadecydował głos Przewodniczącego Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa).*

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 6/0012.3.23.2011

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku, wraz z wnioskiem nr 6 Komisji Rewizyjnej z dnia 24 listopada 2011 roku.*

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

Po odczytaniu opinii, zostały odczytane wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 7/0012.2.14.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku w § 1 obniżyć średnią cenę skupu żyta ustaloną Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2011 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku z kwoty 74,18 zł za 1 kwintal do kwoty 50 zł za 1 kwintal, która stanowi podstawę obliczenia podatku rolnego na 2011 rok na obszarze gminy Markowa, a nie jak jest w projekcie uchwały 55,- zł za 1 kwintal.

***Wyniki głosowania:** 2 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.*

Wniosek Komisji Rewizyjnej:

WNIOSEK NR 6/0012.3.23.2011

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa**

z dnia 24 listopada 2011 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku w § 1 obniżyć średnią cenę skupu żyta ustaloną Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 19 października 2011 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku z kwoty 74,18 zł za 1 kwintal do kwoty 50 zł za 1 kwintal, która stanowi podstawę obliczenia podatku rolnego na 2011 rok na obszarze gminy Markowa, a nie jak jest w projekcie uchwały 55,- zł za 1 kwintal.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0- przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Stanisław Szpytma – chciał poprzeć wniosek, ażeby cena za 1 kwintal żyta wynosiła 50,- zł. Cały czas mówi się o obniżeniu, ale ustalając cenę 50,- zł podnosi się podatek rolnikom o jakieś 40 % w stosunku do poprzedniego roku. Zaznaczył, że są to duże podwyżki. Prawdopodobnie w następnym roku ma być cena brana z trzech lat pod uwagę.

Wójt Gminy – powiedział, że jeżeli zostanie obniżona urzędowa cena skupu, to będzie wtedy na cenę wyliczaną rzutować cena z poprzedniego roku i jeszcze z poprzedniego roku. W związku z tym będzie to bardziej stabilne i będzie zabezpieczało to przed skokami do góry, ale również jeżeli spadnie znacząco w dół, będzie to jakiś hamulec.

Robert Szpytma – powiedział, że podatek z poprzedniego roku, był chyba najmniejszy z ostatnich trzech lat.

Janusz Bąk – powiedział, że przez ostatnie dwa lata był taki sam.

Robert Szpytma – zaznaczył, że w tym roku doszły dopłaty, które się zwiększyły o 200,- zł, w związku z czym myśli, że podatek ten może zostać na poziomie 55,- zł za 1 kwintal żyta.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że Rada Gminy ma ustalone widełki pomiędzy którymi może się poruszać. Odnosząc się do górnej granicy, podatek ten i tak został znacznie obniżony.

Stanisław Szpytma – powiedział, żeby traktować wszystkie działalności mniej więcej tak samo. Skoro symbolicznie zostały obniżone niektóre środki transportowe i podatek od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, to myśli że podatek rolny również trzeba trochę obniżyć, ponieważ to również jest jakiegoś rodzaju działalność gospodarcza. Jeżeli ktoś utrzymuje się z rolnictwa, to wiadomo jaka jest sytuacja. Nasza gmina jest typowo gminą rolniczą i trzeba brać to pod uwagę.

Mirosław Mac – powiedział, że na komisjach było trochę propozycji stawek za 1 kwintal żyta, ale w związku z tym, że jego wniosek nie przeszedł, to jest za tym, ażeby ta stawka wynosiła 50,- zł.

Robert Szpytma – powiedział, że może by tak przyrównać ten podatek do deficytu w oświacie, ponieważ dotyczy to także całej gminy, jak i rolników. Rolnictwo nie jest już priorytetem i w najbliższym czasie już nie będzie w Markowej. Trzeba dążyć w tym kierunku, ażeby dać szansę młodym na otworzenie jakiejś działalności gospodarczej.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że w najbliższym czasie zmieni się podatek w rolnictwie i będzie podatkiem dochodowym. Natomiast nie będzie podatku rolnego.

Robert Szpytma – powiedział, że mówi się o tym co jest teraz.

Mirosław Mac – powiedział, że zgadza się z tym, ale wydaje się mu, żeby tak bardzo tym wszystkim nie sterować.

W związku z wyczerpaniem się dyskusji, została ona zamknięta przez Przewodniczącą Rady Gminy Markowa i przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi wnioskami Komisji Rady Gminy.

W związku z tym, że wniosek Nr 7 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz wniosek Nr 6 Komisji Rewizyjnej są takie same, przegłosowano ich łącznie.

Wyniki głosowania: 9 – za, 4 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały łącznie z przyjętym wnioskiem.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/71/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku.

Wyniki głosowania: 9 – za, 3 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Ad. 9. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o wyjaśnienia do powyższej uchwały.

Janusz Bąk – wyjaśnił dlaczego uchwała ta wymaga zmiany.

Następnie przedstawiono opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 6/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.14.2011

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 7/0012.3.23.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednak z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/72/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji na podatek od nieruchomości oraz wzoru informacji o nieruchomościach.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 10. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 8/0012.3.23.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednak z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XVIII/73/11 z dnia 28 listopada 2011 roku w sprawie ustalenia wzoru deklaracji podatkowych dla Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 11. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o odczytanie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 10/0012.1.13.2011
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów. Wyniki głosowania nad negatywnym zaopiniowaniem uchwały: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 10/0012.2.14.2011
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2011 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów.

Wyniki głosowania nad negatywnym zaopiniowaniem uchwały: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

***OPINIA NR 9/0012.3.23.2011
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2011 roku***

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa negatywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów.

Wyniki głosowania nad negatywnym zaopiniowaniem uchwały: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, że o podjęcie tejże uchwały zwracała się organizacja ENESCOM. Dodała również, że nie widzi uzasadnienia merytorycznego podjęcia tejże uchwały, ani racjonalnego celu w przystąpieniu do tego porozumienia.

Robert Szpytma – poprosił o więcej informacji na ten temat.

Maria Gonciarz – odczytała pismo, które zostało do niej wysłane drogą e-mailową. Pismo to stanowi załącznik do protokołu.

Następnie z powodu braku dalszych pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Gminy Markowa do Porozumienia Burmistrzów nie została przyjęta.

Wyniki głosowania nad przyjęciem uchwały: 0 – za, 15 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 12. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej o przedstawienie protokołu pokontrolnego.

Piotr Sagan – przedstawił protokół pokontrolny Komisji Rewizyjnej z dnia 14 listopada 2011 roku, gdzie kontrolą objęto następujący zakres: „Zapoznanie się z działalnością GOPS – zakres zadań własnych gminy”.

Po przedstawieniu protokołu, Przewodnicząca Rady Gminy zapytała, czy są jakieś pytania w związku z przedstawionym protokołem.

Robert Szpytma – zapytał, co będzie z kasą.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że zaproponował pani kierownicze GOPS, że z tej kasy która jest, będzie ona mogła korzystać, ale będzie musiała dać swojego pracownika do obsługi i domówić to z pracownikiem Urzędu Gminy.

Piotr Sagan – zaznaczył, że pani Cecylia Cwynar o tym nie wspomniała.

Wójt Gminy – zaznaczył, że on nie stoi na stanowisku, ażeby GOPS nie mógł korzystać z tej kasy, która jest.

Mirosław Mac – zapytał, czy mowa jest o likwidacji pomieszczenia, czy punktu kasowego.

Wójt Gminy – powiedział, że w kasie chodzi o etat. Pracownik, który do tego czasu pracował na etacie w Gminie, wypłacał również świadczenia z GOPS – u. Natomiast on chce żeby GOPS miał swoją obsługę kasową. Natomiast jeżeli chodzi o pracownika w Urzędzie Gminy do obsługi kasowej – on będzie, ale nie na pełny etat.

Piotr Sagan – zapytał, czy nie było możliwości wygospodarowania w tamtej części budynku, w którym jest w tej chwili remont łazienki, jakiegoś pomieszczenia do przyjmowania petentów.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że tą łazienkę tak, czy inaczej trzeba by było wyremontować. GOPS zwrócił się z taką propozycją i się na to zgodził.

Piotr Sagan – z tego co stwierdziła kontrola Komisji Rewizyjnej, GOPS –owi bardziej jest potrzebne pomieszczenie dodatkowe niż łazienka.

Wójt Gminy – dodał, że pani Cecylia Cwynar sama zasugerowała mu, ażeby ta łazienkę wyremontować i on się przychylił do tej prośby. Rozstrzygną się pewne rzeczy wówczas, jak padnie decyzja co do likwidacji posterunku policji w Markowej.

Z powodu braku dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad i przystąpiła do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 13. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa, poprosiła Wójta o odczytanie podjętych w ostatnim czasie zarządzeń.

Wójt Gminy – na początku uzupełnił swoje sprawozdanie o zdarzenia, które wydarzyły się po doręczeniu sprawozdania radnym. Wymienił m.in. – udział w pracach komisji ds. naboru na stanowisko zamówień publicznych, pozyskiwania funduszy unijnych, - udział w zebraniu wiejskim w Markowej na temat scalania gruntów, - dopracowanie i przekazanie do Urzędu Marszałkowskiego ustaleń w jakich wydarzeniach gotowy jest uczestniczyć nasz samorząd w ramach uczestnictwa samorządów lokalnych w promocji Województwa Podkarpackiego w Brukseli w 2012 roku (zgłosił uczestnictwo Zespołu tanecznego Markowianie i Koło Gospodyń Wiejskich), - prowadzenie uzgodnień z Podkarpackim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych na temat dalszej melioracji rzeki Markówka. Następnie przedstawił wydane w ostatnim okresie czasu zarządzenia. Zarządzenia i sprawozdanie z działalności Wójta za okres międzysesyjny stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Maria Gonciarz – zwróciła się z prośbą do Wójta Gminy, ażeby w materiałach do sesji dostawać również wykaz zarządzeń wydawanych przez niego, ponieważ sprawozdanie do końca nie odzwierciedla wykonywanej przez niego pracy. Natomiast chodzi o merytoryczną pracę, o decyzyjność i uzgadnianie. Nie ma w sprawozdaniu np. ile spotkań Wójt odbył z panią skarbnik w zw. Z opracowaniem budżetu, bądź co było problemem w związku z jego opracowaniem, nad którymi rozdziałami trzeba było się zastanowić, na co trzeba zwrócić uwagę.

Wójt Gminy – powiedział, że nie ma nic przeciwko temu, ażeby tak to wyglądało.

Robert Szpytma – zapytał, o spotkanie z panią odnośnie przedszkola w Tarnawce.

Wójt Gminy – odpowiedział, że będzie chciał, ażeby pani ta wypowiedziała się na ten temat. Starostwo nie za bardzo przychyliło się do tego, ażeby był to ośrodek rewalidacyjno – wychowawczy. Woleliby, ażeby to był innego typu ośrodek z tego powodu, że byłby konkurencyjny dla ośrodka w Wysokiej.

Robert Szpytma – zapytał, czy pieniądze pochodzą ze starostwa.

Wójt Gminy – odpowiedział, że przynajmniej przepływają przez starostwo. W pierwszym okresie, kiedy ośrodki te ruszają, starostwo zawsze wykląda swoje pieniądze. Natomiast później jest tylko refundowane. Dodał, że rozmowy trwają.

Robert Szpytma – zapytał, z jakiego powodu nie było na zebraniu wiejskim w Markowej pana, który jest geodetą w Rzeszowie.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że nie dojechał on, ale nie wiadomo dlaczego.

Wójt Gminy – dodał, że funkcję tę przejął na siebie pan Ludwik Markowicz, który jest naczelnikiem wydziału geodezji.

Maria Gonciarz – odnośnie przygotowania koncepcji scalania, zapytała Wójta, czy coś zostało już w tym temacie zrobione.

Wójt Gminy – odpowiedział, że już przekazał taką informację pani Ewie Śliż, na co ona wyraziła zgodę.

Mirosław Mac – zapytał, o rozmowy z firmą Martifer.

Wójt Gminy – odpowiedział, że chciałby ażeby firma Martifer pokryła wyjazd do innej miejscowości w celu zobaczenia farmy wiatrowej.

Mirosław Mac – zapytał, czy firma ta ma jakieś konkretne propozycje.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że nie podejmował żadnych konkretnych propozycji i że nic im nie obiecuje.

Mirosław Mac – zapytał, co w związku z Galicją.

Wójt Gminy – powiedział, że dalej nie można już zrobić ani jednego kroku, ponieważ następnym było by uchwalenie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Mirosław Mac – zapytał, dlaczego pobocza na drodze „Ulica” w Husowie mają być pokryte ze środków własnych.

Wójt Gminy – powiedział, że jak został przedstawiony pierwszy protokół, to pewne elementy musiały zostać usunięte, ponieważ kwota była za duża.

Mirosław Mac – zapytał ile to będzie kosztowało.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie będzie to dużo kosztować, ponieważ jest swój materiał. Zaznaczył, że do Domu Ludowego w Markowej również pobocza zostały zrobione z własnych materiałów.

Urszula Wrona – powiedziała, że trzeba to jak najszybciej zrobić, ponieważ idzie zima i szkoda by było drogi.

Robert Szpytma – zapytał, czy Łęki Dukielskie są na terenie naszego rodaka.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa zostało przyjęte.

Ad. 14. Interpelacje i wnioski radnych.

Maria Gonciarz – odczytała pismo z CKGM (pismo to stanowi załącznik do niniejszego protokołu). Następnie zapytała, czego Dyrektor CKGM w związku z tym pismem oczekuje od Rady Gminy.

Jan Kilian – wyjaśnił, że pismo to skierował po to, ażeby nikt w przyszłości nie zarzucił mu, że nic w tym zakresie nie robił. Napisał takie pismo także po to, ażeby poinformować, że w przyszłości może się zdarzyć, że budynek ten zostanie zamknięty.

Maria Gonciarz – powiedziała, że teraz trzeba zrealizować obietnice, które zostały złożone na wieczornicy. Trzeba zrobić wszystko, ażeby obietnice te mogły zostać zrealizowane. Rada

Gminy na tyle ile może, oczywiście pomoże. Środki zostały zadeklarowane, tylko żeby ich otrzymać trzeba wiedzieć jak o nich poprosić.

Jan Kilian – powiedział, że dokładnie tak samo myślał, tylko że on również nie wie od czego zacząć. W związku z tym oczekiwał by pomocy merytorycznej, ponieważ sam nie ma przebiecia do przeprowadzania rozmów, czy jakichkolwiek działań w tym zakresie.

Maria Gonciarz – deklaracje te padły od osób, które w tej chwili są decyzyjne, ale czas płynie i okoliczności się zmieniają, w związku z tym trzeba działać jak najszybciej. Stoi się przed decyzją, czy wyburzać, czy odbudowywać. Od czego trzeba zacząć.

Jan Kilian – powiedział, że nie może startować do rozmów nawet z Urzędem Marszałkowskim.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że trzeba opracować jakiś plan działania.

Jan Kilian – powiedział, że uważał, że jego pismo powinno spowodować chociażby taką dyskusję.

Maria Gonciarz – zapytała, w czym może pomóc.

Jan Kilian – odpowiedział, że w tym momencie nie rozmawiał o tym z Wójtem. Podał to tylko do wiadomości, ażeby o tym wiedzieć, że taki stan jest.

Maria Gonciarz – powiedziała, że tą świadomość praktycznie każdy ma. Może trzeba ustalić pewien zespół osób, które będą się tym zajmować.

Jan Kilian – powiedział, że uważa, że on jako dyrektor CKGM nie ma możliwości ażeby takie rzeczy załatwiać. On administruje budynkiem, ale jeżeli chodzi o decyzyjność, on o tym nie może decydować.

Wójt Gminy – powiedział, że problem jest mu znany. Panią Marzenę Drożdż zapoznał z tym problemem, ażeby pilnować m.in. tych środków, które są do pozyskania z LGD.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że kontakt z osobami, które złożyli deklaracje ma pan Wójt. W związku z tym poprosiła o doprecyzowanie tematu.

Wójt Gminy – dodał, że on tak tego nie zostawi, ponieważ jemu również na tym bardzo zależy.

Zdzisław Buras – zasugerował, że może trzeba powołać komitet do rozbudowy, czy budowy Domu Ludowego. Powinno to być jakimś priorytetem dla wsi.

Maria Gonciarz – powiedziała, że może by spróbować podpytać o coś biuro projektowe NIZIO, od czego należałoby zacząć.

Zdzisław Buras – powiedział, że pan który był na zebraniu wiejskim zajmujący się przyznawaniem środków, powiedział, że są środki na coś takiego w 75%. W związku z tym, trzeba się nad tym zastanowić.

Andrzej Żelazny – powiedział, że na dzień dzisiejszy jest projektowana Hala Widowiskowo Sportowa z zagospodarowaniem terenu. Był przewidziany Dom Ludowy do rozbiórki. Trzeba się zastanowić co z Domem Ludowym, czy będzie budowany w tym samym miejscu jako przebudowa istniejącego budynku, na co trzeba pozwolenie na budowę. Jeżeli taka decyzja zapadnie, to trzeba ogłosić przetarg na opracowanie projektu budowlanego na wykonanie przebudowy budynku Domu Ludowego. Trzeba rozważyć możliwość połączenia Starego Domu Ludowego z istniejącym budynkiem CKGM, żeby była możliwość ich ogrzewania. Wnioskował by, ażeby zrobić spotkanie środowiskowe w szerokim gronie i zadecydować co zrobić z Domem Ludowym. Opisał w jakim stanie budynek Domu Ludowego jest w obecnej chwili. Dodał, że można go remontować, ale nikt nie da gwarancji jak to będzie wyglądało za

5 lat. W związku z tym, należało by się zastanowić jak to wszystko ma wyglądać. Natomiast, ażeby złożyć wniosek trzeba wykonać dokumentację techniczną. Bez tego wniosek nie ma najmniejszych szans, dlatego że nie będzie wartości kosztów, która jest wymagana. Ewentualnie trzeba zorganizować spotkanie w poszerzonym gronie, ażeby podjąć taką, a nie inną decyzję.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, że cały czas jest mowa o Domu Ludowym, ponieważ deklaracje te padły ze strony PSL – u, przy wsparciu Urzędu Marszałkowskiego. W związku z tym cały czas odnosi się do deklaracji z tego spotkania.

Jan Kilian – powiedział, że jego celem było m.in. to, żeby nawet taką dyskusję wywołać. Jednak poprosił o zrozumienie, ponieważ on nie zna się na procedurach takich wniosków. On przygotowuje projekty drobne. Natomiast to zadanie nie jest na jego możliwości, wiedzę i umiejętności. Natomiast nie ma również swoich ludzi, ażeby ktoś mógł to poprowadzić. Oczywiście będzie robił wszystko co potrafi w tym celu zrobić. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy techniczne, to nie ma takiej możliwości.

Robert Szpytma – powiedział, że zebranie wiejskie już chyba było w takim celu.

Andrzej Bytnar – zaznaczył, że wówczas było to zebranie w związku z Halą.

Jan Kilian – powiedział, jaki wniosek złożyło CKGM.

Maria Gonciarz – zapytała, jakiego rodzaju jest to pokrycie.

Jan Kilian – powiedział, że jest to zgodnie z planem jako integralna część Hali Sportowej.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, żeby to kiedyś wyglądało jak wspólna całość. Żeby nie było tak, że każdy budynek będzie wyglądał tak jak z innej epoki.

Jan Kilian – powiedział, że jeżeli ten budynek się zrobi według projektu, to nie będzie się to wiązało z niczym, a można pozyskać 85% dotacji. Natomiast jeżeli chodzi o Dom Ludowy, on nie da rady sam temu sprostać.

Andrzej Bytnar – myśli, że robiąc takie zebranie, trzeba mieć już jakąś gotową koncepcję.

Andrzej Żelazny – powiedział, że propozycja jest – przebudować budynek Domu Ludowego w tym samym miejscu i na takich samych warunkach. Bądź wybudować taki sam, w innym miejscu w takiej samej architekturze.

Zdzisław Buras – zapytał, czy nie kolidowało by to z remontem, który planuje się na budynku CKGM.

Andrzej Żelazny – opowiedział, że nie, ponieważ są to dwa osobne budynki. Jeżeli chciało by się zrobić przebudowę, to należało by zachować dachówkę ceramiczną, ale na budynku CKGM trzeba zrobić blachę, ale jeżeli chodzi o kolor, to nie ma z tym żadnego problemu.

Wójt Gminy – powiedział, że z tego co wie, ma być dwuspadowy dach, który już zbliżył się charakterem i wyglądem architektonicznym do Starego Domu Ludowego.

Maria Gonciarz – zaproponowała zorganizowanie spotkania poświęconego temu celowi.

Zdzisław Buras – zaproponował, ażeby Wójt się w ogóle rozeznał, czy będą na to pieniądze.

Stanisław Szpytma – powiedział, że trzeba to zbadać, ponieważ jeżeli to są jakieś obietniki bez pokrycia to nie ma się za co brać. Temat ten był już wiele razy przerabiany. Nie ma nic przeciwko temu budynkowi, ale myśli, żeby już do tego nie wracać i myśleć o Hali. Natomiast zebranie wiejskie już zadecydowało, ażeby budynek Domu Ludowego zburzyć.

Maria Gonciarz – poinformowała, że wieczornica miała miejsce 30 października w Centrum Kultury. Byli na niej obecni pan Lucjan Kuźniar i poseł na Sejm na sejm pan Jan Bury. W trakcie tej wizyty obydwaj panowie zadeklarowali, że jeśli będzie taka wola, to środki na

to będą. W związku z czym zaproponowała, ażeby ustalić przynajmniej dwa początkowe działania. Zwracając się do Wójta, zobowiązała go do uwiarygodnienia tych deklaracji. Poprosiła również o zorganizowanie spotkania poświęconego temu celowi.

Jan Kilian – powiedział, że spotkanie takie może zorganizować bardzo szybko.

Andrzej Żelazny – powiedział, że trzeba by zrobić program funkcjonalno użytkowy tego budynku, ażeby na zebraniu można było o tym powiedzieć. Pewne rzeczy będą musiały zostać określone. W związku z tym, będą się musiały pewne osoby zebrać i opracować taki program.

Maria Gonciarz – w związku z tym zawnioskowała o ustalenie takiego składu osób, które przygotowują program funkcjonalno – użytkowy.

Jan Kilian – myśli, że powinny to być na pewno czynniki społeczne, przedstawiciele zespołów które są, radni, sołtys i ktoś z działu budowlanego.

Maria Gonciarz – w związku z tym, poprosiła o przygotowanie takich założeń, ażeby było z czym stanąć przed mieszkańcami. W tym samym czasie pan Wójt będzie zdobywał potwierdzenia.

Jan Kilian – powiedział, że w najbliższym czasie takie zebranie zorganizuje.

Andrzej Żelazny – przedstawił projekt zagospodarowania terenu w ramach projektu zamiennego na zagospodarowanie Muzeum im. Rodziny Ulmów. Dodał, że na dzień dzisiejszy nie jest uregulowana kwestia parku. O ile mu wiadomo to część drogi wewnętrznej, zostanie wykonana z pieniędzy, które będą pochodziły ze sprzedaży części działki o powierzchni 9 arów. Rozmawiał z projektantką Otylią Mazerant, w wyniku której nasuwają się następujące pytania odnośnie kosztów: - niwelacji terenu parku na naszej działce, - kwestia budowy drogi, - zagospodarowanie parku (wykonanie oświetlenia, alejki, drzewa, instalacja elektryczna zasilająca lampy), - rozmawiał w ten sposób, ażeby wyprowadzić oświetlenie do granicy działki, ażeby ewentualnie podłączyć to oświetlenie do całości Muzeum, ponieważ gminy nie będzie stać na oświetlenie parku. Jeżeli chodzi o parking i jego oświetlenie również by było po stronie Gminy Markowa. W przypadku drogi wewnętrznej, poprosił projektanta, ażeby wydzielił utwardzenie całości drogi wewnętrznej na co najmniej dwa etapy. Podkreślił, że na dzień dzisiejszy projektant nie określał wartości tych robót, prosił tylko o zajęcie stanowiska Rady Gminy, czy zamienny projekt spełnia oczekiwania.

Robert Szpytma – zapytał, czy można pozyskać środki na budowę parku.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że tak, że środków rozwoju i odnowy wsi. Prawdopodobnie konkurs ma być ogłoszony.

Maria Gonciarz – zapytała, czy w związku z akceptacją Rady Gminy tego projektu, biuro projektowe NIZIO zrobiło by później wycenę.

Andrzej Żelazny – powiedział, że biuro projektowe wykona dokumentację techniczną, wycenę robót budowlanych i Gmina Markowa będzie musiała wystąpić do starostwa o zamianę projektu budowlanego na budowę hali w zakresie zagospodarowania parkingów.

Maria Gonciarz – zapytała, czy mając te dokumenty będzie można składać wnioski.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że tak. W związku z tym, jeżeli będzie możliwość będzie można pozyskać środki na realizację powyższego zadania.

Robert Szpytma – zapytał, jak sprawa się rozwiąże z gazem.

Andrzej Żelazny – powiedział, że sprawa jest w dalszym ciągu do rozwiązania. Wskazał na mapie jak można to będzie rozwiązać.

Józef Bawoł – powiedział, że gmina powinna robić wszystko, ażeby te wszystkie roboty, były robione przy okazji Muzeum. Wydaje mu się, że przed podjęciem decyzji przez Radę Gminy, trzeba będzie poznać wartość kosztorysową robót. Jeżeli nie będą one znane, nie zostanie podjęta żadna decyzja. Może być znając wartość tych robót, trzeba się będzie zastanowić nad budową hali widowiskowo sportowej. Sugeruje, że wartość tego co przedstawił pan Andrzej Żelazny będzie bardzo duża. Będzie to bardzo duża inwestycja.

Maria Gonciarz – ma wrażenie, że na takiej zasadzie Gmina będzie robiła dwa kroki do przodu, a trzy do tyłu i nic nie zostanie ustalone. W tej chwili Rada Gminy ma się określić, czy ta propozycja jest zaakceptowana i czy oni mają robić kosztorys pod tą propozycję. W związku z tym, jest potrzeba w jakiś sposób zadecydować.

Józef Bawoł – zapytał Przewodniczącą Rady Gminy, czy ma świadomość tego, że jeżeli Rada Gminy zaakceptuje tą koncepcję zamiennego zagospodarowania terenu, to trzeba będzie pokryć koszty. Trzeba się zastanowić, czy gminie jest aż tak potrzebny park, z tymi parkingami. Czy nie bardziej potrzebna by była Hala Widowiskowo Sportowa.

Maria Gonciarz – powiedziała, że Rada chce zagospodarować ten teren. Najbardziej realne szanse są na budowę Muzeum. Następnie chodzi o to, ażeby najbliższe otoczenie Muzeum zagospodarować. Myśli, że jest to taka inwestycja, z której wszyscy w jednakowym stopniu będą mogli korzystać.

Józef Bawoł – odpowiedział, że jest tego jeden warunek – że ta Rada, ta gmina, będzie miała na to pieniądze.

Maria Gonciarz – powiedziała, że przecież ta inwestycja nie warunkuje budowy Muzeum. Park wykona się wówczas, jak gmina będzie miała na to możliwości finansowe.

Józef Bawoł – powiedział, że jeżeli projektant zaprojektuje, jeżeli zostanie wydane pozwolenie na budowę, to wcześniej, czy później gmina powinna to zrobić. Gdyby miał coś do powiedzenia walczył by o to, ażeby część tego co jest zaprojektowane przez biuro projektowe NIZIO było przypisane Muzeum.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że nikt nie zrealizuje inwestycji na naszej działce.

Józef Bawoł – zapytał, czy to jest istotne, czy będzie to na działce gminnej, czy na działce Muzeum.

Maria Gonciarz – powiedziała, że już raz Rada Gminy się nad tym zastanawiała, czy park ma być gminny, czy nie.

Józef Bawoł – jeżeli tylko to jest powodem, to może się trzeba zastanowić, czy przekazać tą działkę na rzecz Województwa Podkarpackiego, czy nie. Tak naprawdę dla niego ta działka jest do niczego nie potrzebna. Zadał pytanie, czy to ważne jest po czyjej działce ludzie będą chodzić. W związku z tym trzeba znać wartość kosztorysową.

Maria Gonciarz – powiedziała, że aby to znać, projektant musi to najpierw policzyć.

Józef Bawoł – myśli, że projektant doskonale wie, ile to jest warte.

Maria Gonciarz – dodała, że projektant musi robić coś pod konkretne zadanie.

Józef Bawoł – zaznaczył, że jego tok myślenia jest całkiem inny od myślenia Przewodniczącej Rady Gminy.

Piotr Sagan – powiedział, że w takim toku myślowym nie zostanie zrealizowane nic.

Józef Bawoł – powiedział, że Muzeum według niego, chce ażeby kosztem gminy zrealizować parkingi i zielenie przy Muzeum.

Jan Szpytma – zaznaczył, że to wszystko jest przecież realizowane także dla mieszkańców.

Józef Bawoł – ale nie za pieniądze gminy. Dodał, że skoro projektant dąży cały czas, ażeby w ramach projektu muzealnego nie budować ani parkingu, ani zieleni, to znaczy, że szuka wyjścia dla tamtych inwestorów, a nie dla Gminy Markowa.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że tak nie jest, ponieważ nie było mowy o sprzedaży.

Józef Bawoł – on tylko powiedział swoją sugestię, natomiast o wszystkim zadecyduje Rada Gminy. Według niego, gmina tego nie zrealizuje. Według opinii społecznej były by to pieniądze wyrzucone w błoto. Od początku jego koncepcja jest taka, że Muzeum powinno zrealizować sobie wszystko, nie może być to realizowane kosztem gminy. Wracając do Domu Ludowego, niczego nie da się zrobić, jeżeli obietnice nie zostaną uwiarygodnione.

Maria Gonciarz – ale Wójt musi zadecydować jaka jest jego koncepcja.

Józef Bawoł – powiedział, że Wójt nie może tego powiedzieć, ponieważ ten co obiecywał pieniądze, to obiecywał na konkretne zadanie. W związku z tym Wójt musi potwierdzić to, że to co zostało obiecanie, zostanie otrzymane. W innym przypadku szkoda się łudzić, to musi być konkretnie powiedziane. Jeżeli chodzi o energię odnawialną, powiedział, że Niemcy odchodzą od budowy wiatraków, nie budują biogazowni, tylko idą całkowicie w energię słoneczną. Być może, że propozycja do przystąpienia do Porozumienia Burmistrzów nie była taka zła, może wiązało by się to z jakimś dofinansowaniem w związku z tym. W związku z tym może trzeba było wejść do tego porozumienia. Może radni powinni to jeszcze przemyśleć.

Stanisław Szpytma – powiedział, że zastanawia się, jakim prawem projektant projektuje park na działce gminnej i co ten projekt jest wart.

Maria Gonciarz – przypomniała, że koncepcja zagospodarowania terenu była przegłosowana przez radnych. W związku z tym powiedziała, ażeby być konsekwentnym i trzymać się pewnych ustaleń.

Józef Niemczak – powiedział, że jego zdaniem cały raban jest o parkingi. Parkingi były zaprojektowane przed propozycją budowy Muzeum i oni się tym sugerowali, że będą mieć zaplecze. W związku z tym o to teraz jest cały czas kłopot. Natomiast odnośnie woli rezygnacji z budowy Hali, została tylko połowa parkingu, a na drugiej połowie jest park.

Andrzej Żelazny – powiedział, że pan radny Józef Niemczak ma w sumie rację. Trzeba sobie powiedzieć, że cały czas obowiązuje plan zagospodarowania otoczenia do Hali Widowiskowo Sportowej. Rada Gminy podjęła decyzję, że na razie Hala nie będzie budowana. Natomiast całe zagospodarowanie terenu jest w dalszym ciągu uwzględnione. Projekt zamienny, tak, czy inaczej musiał być wykonany w związku z tym, że budowa Muzeum była powyżej Domu Ludowego. W związku z tym, projekt zamienny będzie robiony po to, ażeby projektant zastąpiła istniejący projekt zagospodarowania przy Hali Widowiskowo – Sportowej tym projektem. Dodał, że parking praktycznie zostaje ten sam.

Maria Gonciarz – powiedziała, że każdy wie jak wygląda ta działka, w związku z tym zapytała, czy nie jest lepszy ten wariant. Natomiast parkingi można przenieść koło boiska.

Józef Bawoł – powiedział, że na pewno jest lepszy fragment zieleni niż wybrukowany. Jemu jednak chodzi o co innego – nie może nikt zarzucać gminie, że musi to robić za rok, czy dwa lata.

Maria Gonciarz – powiedziała, że nie da się pewnych rzeczy robić z pominięciem pewnych etapów. Tego nie można zrobić metodą gospodarczą, koncepcja musi być na całość otoczenia.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że projekt zamienny robiony jest w ramach kosztów, gmina za to nie płaci. Za wykonawstwo tak, natomiast za projekt nie. Dodał, że cały czas chodzi o projekt zamienny parkingów.

Wójt Gminy – powiedział, że zgadza się z Przewodniczącą Rady Gminy. Zapytał również, czy jest wiadomo, że park pamięci jest wkomponowany w poziomice.

Andrzej Żelazny – powiedział, że tego nie wie.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jeżeli w tej chwili zostanie przegłosowany projekt zamienny zagospodarowania terenu, to czy to jest zlecenie wyceny i czy gmina będzie musiała za to zapłacić.

Andrzej Żelazny – gmina wyraziła zgodę, że zostanie odsprzedana część działki, natomiast oni opracowali szczegóły tego planu, parku pamięci. Na poprzedniej koncepcji, były tylko drzewka narysowane, natomiast w tym projekcie są zrobione również alejki i oświetlenie. Natomiast jeżeli chodzi o koszty, projektant się na razie na ten temat nie wypowiada, ani kto za to będzie płacił. W ramach wyjaśnienia jeszcze raz powiedział, że jest to trzeci wariant projektu przedstawiony na wcześniejszej sesji Rady Gminy. Dodał, że droga wewnętrzna nie uległa zmianie. Dodał, że doprojektowane zostały parkingi dla obsługi Muzeum. Na dzień dzisiejszy kwestia zostaje taka, że trzeba ustalić zakres i front robót po każdej stronie.

Maria Gonciarz – jeżeli chodzi o drogę, parametry nie zostały określone. W związku z tym, jeżeli chcieli by drogę asfaltową to mogli by nawet zapłacić 60.000,- zł.

Andrzej Żelazny – powiedział, że jeżeli chodzi o pozostałą część to wszystko jest do negocjacji. Jak oni ogłoszą przetarg na wykonawstwo, to musi być rozstrzygnięta sprawa parku.

Robert Szpytma – powiedział, że park był zaprojektowany po to, ażeby nie robić niwelacji terenu.

Andrzej Żelazny – powiedział, że parking był robiony po to, ażeby zrobić tło do Muzeum, jak również ażeby pokonać różnicę wysokości rzędnych.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że park pozwoli na to, że nie trzeba będzie aż takich mas ziemi przemieszczać.

Wójt Gminy – powiedział, że wygląda na to, że będzie to teren pochyły.

Maria Gonciarz – zarządziła głosowanie nad akceptacją przedstawionej koncepcji zamiennego planu zagospodarowania terenu.

Wyniki głosowania: 8 – za, 1 – przeciw, 6 – wstrzymało się.

Przedstawiona koncepcja została zaakceptowana.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że pogoda sprzyja i trzeba by wyregulować rów koło stadionu w Tarnawce.

Andrzej Bytnar – powiedział, że droga została oddana, koło Piotrka Krauza było zaznaczone, że ma być kratka, jednak jej nie ma. W związku z tym zapytał Wójta, czy ona została opuszczona.

Wójt Gminy – powiedział, że nie pewien etap negocjacji musi się przełamać pomiędzy pewnymi ludźmi. Na razie tylko tyle może powiedzieć w tym temacie.

Jan Szpytma – odnośnie scalenia gruntów, rozmawiając z rolnikami większość mówi nie. W związku z tym zapytał, czy nie można by zrobić jakiegoś zarysu.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o koszty jest to niemożliwe. W tej chwili natomiast jest przygotowywana ulotka informacyjna na temat scalania gruntów. Natomiast przygotowanie takiej koncepcji, jest to ogrom pracy i tak się nie da.

Wójt Gminy – powiedział, że wykonanie dróg i pojawienie się całej infrastruktury na scalonym obszarze, jest to zadanie poscaleniowe.

Robert Szpytma – powiedział, że trzeba się przyglądać Krzeczowicom.

Maria Gonciarz – poinformowała, że w tej chwili w Łopuszce jest ten stan który był. Natomiast na wiosnę będzie już praktycznie po scaleniu. W związku z tym, można sobie to będzie zobaczyć.

Stanisław Szpytma – w związku z tym, że komisja rewizyjna była inicjatorem powołania audytu wewnętrznego, zapytał co to dało i jakie gmina ma z tego korzyści.

Maria Gonciarz – jeżeli chodzi o to, w każdym miesiącu pani ta określa jakie zagadnienie kontroluje. W tej chwili jest przy oświacie. Po każdej kontroli sporządzany jest protokół. Nie ma rewolucyjnych zmian i przekrętów. Z drugiej strony świadomość, że wszystko funkcjonuje dobrze. Były tylko drobne wskazania i uwagi, co uważa za cenne jeżeli jest to sporządzone przez osobę obiektywną, z uprawnieniami biegłego rewidenta.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy protokoły te są do wglądu.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że tak.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy inne samorządy w pobliżu taki audyt również mają.

Piotr Sagan – odpowiedział, że audyt taki był w Lesku.

Andrzej Bytnar – zwrócił uwagę na to, ażeby wnioski i uwagi były brane pod uwagę, ażeby przyniosło to jakiś efekt.

Edward Kilian – powiedział, że jako członkowie Rady Gminy, chcieli by wiedzieć na ten temat coś konkretnego.

Maria Gonciarz – każdy z radnych ma prawo zapoznania się z tymi protokołami. Oczywiście można również zaprosić panią, która przeprowadzała te kontrole na sesję Rady Gminy. Odnośnie zebrań wiejskich poprosiła o uczestniczenie w nich, ponieważ ostatnio były zarzuty o nieobecność radnych.

Robert Szubart – poprosił sołtysa o ogłaszanie zebrań wiejskich na mszy świętej, tydzień wcześniej.

Zdzisław Buras – zaznaczył, że ksiądz nie musi tego robić.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XVIII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Urszula Szylar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa


Maria Magdalena Gonciarz