

**PROTOKÓŁ NR XXI/12
z Sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 30 stycznia 2012 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 13.00 do godziny 18.30.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa wniosła do porządku obrad jako pkt. 2 przyjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia poprzez likwidację Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce i utworzenia Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XIX/11 z dnia 27 grudnia 2011 roku.
2. Przyjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia poprzez likwidację Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce i utworzenia Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce.
3. Przedstawienie sprawozdania z działalności ZEAP0 za 2011 rok.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie opracowania i przyjęcia projektu uchwały w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2012 – 2019.
8. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
9. Interpelacje i wnioski radnych.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XIX/11 z dnia 27 grudnia 2011 roku.

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół Nr XIX/11 z dnia 27 grudnia 2011 roku.
Wyniki głosowania: 15 – za.

Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia poprzez likwidację Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce i utworzenia Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie wyjaśniła na czym polegał błąd w poprzedniej uchwale. Wyjaśniła również jakie były błędy w poprzedniej uchwale, po czym otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – zapytał, czy w poprzedniej uchwale była całkowita likwidacja tej szkoły o tym imieniu.

Maria Gonciarz – dla porównania odczytała poprzednią uchwałę. Poinformowała również, że z Wójtem była na spotkaniu z rodzicami w Tarnawce. Spotkanie to zostało zorganizowane na wniosek sołtysa, ponieważ było dużo niedomówień wynikających z braku informacji.

Lesław Socha – powiedział, że już wszyscy wiedzą o co chodzi i każdy to zrozumiał.

Maria Gonciarz – dodała, że mieszkańcy pytali, czy jest to rozwiązanie tymczasowe, czy robi się to na dłużej. Jednak trudno składać obietnice, na które sami nie jesteśmy sobie w stanie odpowiedzieć.

Miroslaw Mac – zapytał, czy rodzice mają jakieś konkretne oczekiwania np. odnośnie transportu.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że rodzice pytali, czy będzie transport w godzinach o 6.30 czy o 7.00, czy późniejszy, bądź czy będzie zabezpieczona świetlica. Jednak nie chcieliśmy udzielać takich odpowiedzi, ponieważ o takich rzeczach decyduje już dyrektor. Najpierw jednak trzeba te problemy zgłosić i je przedyskutować. Ta umowa, która jest podpisana z Veolią jest do końca czerwca, w związku z czym trzeba to będzie uwzględnić.

Miroslaw Mac – zapytał, czy ta uchwała była już opiniowana przez Radę Pedagogiczną.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że nie. Rodzice też jeszcze nie byli informowani, dopóki nie było akceptacji z wydziału nadzoru.

Miroslaw Mac – powiedział, że podtrzymuje to, co mówił na ostatniej sesji. Myśli, że w jego ocenie to jest złe rozwiązanie.

Maria Gonciarz – poinformowała, że uczestniczyła w spotkaniu z panem dyrektorem szkoły w Husowie. Dzisiaj mają zaproszenie na spotkanie z dyrektorem i z Radą Rodziców, gdzie mają być pewne kwestie sprostowane, odnośnie tych, które padły w Husowie, gdzie niezbyt pozytywne i fałszywe słowa padły pod adresem Rady

Gminy oraz radnej z Husowa wynikające z braku informacji. Po tym spotkaniu wiele się wyjaśniło. Cieszy się, że inicjatywa tego spotkania wyszła ze strony pana dyrektora. Dodała, że ocenianie pracy na forum, gdzie nie ma nawet możliwości przedstawienia swoich kontrargumentów, było bardzo nieeleganckie.

Mirosław Mac – zapytał, kto ma zaproszenie na to spotkanie.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że ona, Wójt oraz radni z Husowa.

Mirosław Mac – dodał, że prawnik na ostatniej sesji zapewniał, że wszystkie elementy były sprawdzone i zweryfikowane. Jednak okazuje się, że średnio jest to przygotowane, ponieważ projekt poprzedniej uchwały był zły i trzeba go poprawić. Nie pojawiła się również poprawka do budżetu na transport. Nasze działania są niekompatybilne. Boi się, że będą dalsze problemy i niedociągnięcia.

Maria Gonciarz – powiedziała, że zostało to zabezpieczone, ponieważ jest duża rezerwa oświatowa. W związku z tym dodała, że mając na uwadze te działania ma nadzieję, że rada będzie rozsądnie głosować. Następnie z powodu braku dalszych pytań, zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządziła głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXI/91/12 w sprawie zamiaru przekształcenia poprzez likwidację Szkoły Podstawowej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce i utworzenia Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 11 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przedstawienie sprawozdania z działalności ZEAP0 za 2011 rok.

Czesława Balawejder – przedstawiła sprawozdanie z działalności ZEAP0 za 2011 rok. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Z powodu braku pytań co do przedstawionego sprawozdania, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do punktu 4.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały.

Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa**

z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wraz z wnioskami nr 1, 2 i 3 Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wraz z wnioskami nr 1, 2 i 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 26 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości wraz z wnioskami nr 2, 3, 4 Komisji Rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie zostały przedstawione wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Wnioski Komisji Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 1/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych na cele ochrony przeciwpożarowej wynosiła 90%.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 2/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 40%.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 3/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 40%.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wnioski Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych na cele ochrony przeciwpożarowej wynosiła 90%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 2/0012.2.02.2012

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 10%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 3/0012.2.02.2012

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 10%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

WNIOSEK NR 2/0012.3.02.2012

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty

z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych na cele ochrony przeciwpożarowej wynosiła 90%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 3/0012.3.02.2012

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 10%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 4/0012.3.02.2012

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności za pozostałe nieruchomości gruntowe wynosiła 10%.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu wniosków Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła panią Ewę Śliż o wyjaśnienia do powyższej uchwały.

Ewa Śliż – przedstawiła uzasadnienie do powyższej uchwały oraz omówiła projekt uchwały.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Mirosław Mac – zapytał, czy lepiej dla interesu gminy jest jeżeli te podmioty wykupią to prawo, czy nie.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że jeżeli dany podmiot nie złoży wniosku, to będzie płacił opłatę za użytkowanie wieczyste. Natomiast podmioty te mają prawo złożyć wniosek o przekształcenie, ponieważ ustawa im na to zezwala. Jednak czy złożą, to zależy od nich.

Mirosław Mac – zapytał, jak będzie lepiej dla interesu gminy, jeżeli złożą wniosek, czy nie.

Ewa Śliż – powiedziała, że na dzień dzisiejszy wniosek złożył SKR.

Mirosław Mac – zapytał, czy zaproponowane stawki można zmieniać np. na 99%.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że można zaproponować inną stawkę.

Mirosław Mac – w związku z tym złożył wniosek, aby w uchwale w sprawie określenia warunków udzielania bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości, bonifikata od opłaty z tytułu przekształcenia użytkowania wieczystego przysługującego osobom prawnym w prawo własności nieruchomości wykorzystywanych na cele ochrony przeciwpożarowej wynosiła 99%.

Ryszard Piłkuła – zdaje mu się, że w § 3 powinien zapis brzmieć trochę inaczej.

Ewa Śliż – powiedziała, że uchwały z takim zapisem istnieją.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że jemu wydaje się, że wycenę powinien zrobić Urząd Gminy. Dla porządku gospodarczego lepiej by było, gdyby było to uporządkowane.

Maria Gonciarz – dodała, że zazwyczaj strona zainteresowana powinna ponosić koszty.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że wzorowała się na innych uchwałach, które obowiązują na terenie naszego województwa.

Z powodu braku dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję i przystąpiono do głosowania nad poszczególnymi wnioskami.

W pierwszej kolejności głosowano nad wnioskami najdalej idącymi.

W przypadku podpunktu pierwszego wnioskiem najdalej idącym był wniosek radnego Mirosława Mac – wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 14 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

W przypadku podpunktu drugiego wnioskiem najdalej idącym był wniosek nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz zarazem wniosek nr 3 Komisji Rewizyjnej – wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 10 – za, 5 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

W związku z tym wniosek nr 2 Komisji Spraw Społecznych nie był głosowany.

W przypadku podpunktu trzeciego wnioskiem najdalej idącym był wniosek nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz zarazem wniosek nr 4 Komisji Rewizyjnej – wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 10 – za, 5 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

W związku z tym, wniosek nr 3 Komisji Spraw Społecznych nie był głosowany.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXI/92/12 w sprawie warunków udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że uchwała ta jest konsekwencją podjętych uchwał w sprawie zatwierdzenia taryf za wodę i ścieki w listopadzie. Jeżeli Rada Gminy nie podejmie takiej uchwały, wówczas w Zakładzie Gospodarki Komunalnej w Markowej wystąpi deficyt. Kwota tych dotacji będzie wynosić 36.500,- zł, z tego we wsi Husów 9.600,- zł. Natomiast dotacja dotycząca Tarnawki będzie wynosić 26.900,- zł.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa

z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok wraz z wnioskiem nr 5 Komisji Rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy, Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o odczytanie wniosku Komisji Rewizyjnej:

WNIOSEK NR 5/0012.3.02.2012

Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Markowa

z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby dotacja dla Zakładu Gospodarki Komunalnej, przy podziale wolnych środków była odliczona od budżetów poszczególnych wsi.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Miroslaw Mac – w pewnym momencie dotowaliśmy Zakład Gospodarki Komunalnej z pieniędzy własnych sołectwa Markowa. Natomiast później było to zlikwidowane ze względu na to, że zwolniliśmy Zakład Gospodarki Komunalnej z podatku od nieruchomości. Zapytał czy to zwolnienie już wtedy obejmowało i obejmuje teraz również nowe urządzenia.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Miroslaw Mac – zapytał, czy kwotę zwolnienia można porównać do kwot dotacji.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że zwolnienie jest dużo większe, ponieważ ono wynika z całego majątku. Dotacja ta wynosiła w roku 2010 – 200.000,- zł.

Ryszard Piкуła – zasugerował, że wniosek Komisji Rewizyjnej wydaje mu się nieprzemyślany.

Andrzej Bytnar – wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna tak głosowała dlatego, że w innych latach, gdy była budowa np. kanalizacji w Markowej również były duże koszty na kubik ścieków i dotacja była przyznawana sołectwa markowskiego, nie był tym obciążany ani budżet Tarnawki, ani budżet Husowa.

Ryszard Piкуła – zwracając się do radnego Andrzeja Bytnar, powiedział, że on twierdzi, że w Gminie Markowa są trzy republiki. W jego przekonaniu powinno to być w ten sposób zrobione, że powinno to być dofinansowanie w budżecie gminy, pomijając podział na poszczególne wsie. Jeżeli będzie taki podział, to w Tarnawce nigdy nic się nie zrobi. Zakład Gospodarki Komunalnej jest jeden i on od dawna mówi, że woda powinna być taka sama droga we wszystkich wsiach w gminie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że taki stan byłby możliwy wówczas, gdyby wszystkie sieci wodociągowe były złączone w jedną całość. Jednak tak jest i są wyodrębniane koszty, jakie są ponoszone na poszczególnych jednostkach.

Andrzej Bytnar – powiedział, że trzeba namawiać ludzi, ażeby jak najwięcej się ich przyłączyło, żeby się to amortyzowało.

Mirosław Mac – zapytał, czy jest pomysł, gdzie znaleźć te pieniądze.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że na ta chwilę z oszczędności w oświacie.

Piotr Sagan – powiedział, że Zakład Gospodarki Komunalnej spóźnił się z wnioskiem i nie zostało to ujęte w projekcie budżetu, dlatego teraz trzeba szukać gdzie można znaleźć pieniądze.

Robert Kochmański – Kierownik ZGK – wyjaśnił, że oni jeszcze nie wiedzieli jakie będą koszty eksploatacji. Teraz jest to już wiadome, że w przybliżeniu będzie to ok. 36.000,- zł. Dzieje się tak dlatego, że na początku będzie mała sprzedaż wody. Jeżeli liczba odbiorców się zwiększy, to koszty jednostkowe zmaleją.

Andrzej Bytnar – dodał, że fachowcy, którzy wykonywali wodociąg, mówili, że wykonują najdroższą inwestycję w Polsce. W związku z tym trzeba się liczyć z takimi kosztami.

Maria Gonciarz – zapytała, z czego wynikają tak duże koszty.

Robert Kochmański – powiedział, że jest tylko 57 przyłączy.

Robert Szpytma – wynika z tego, że wiele wody nie ma, a pompy pracują.

Wójt Gminy – powiedział, że koszty te są spowodowane tym, że jest wybudowana główna magistrala, a nie ma jeszcze tych przyłączy do domów i to powoduje, że koszty zostały poniesione. Na razie jest to początek inwestycji i dlatego te koszty są takie duże.

Andrzej Kisała – powiedział, że trzeba było zrobić stację uzdatniania wody i zbiorniki na całą inwestycję. Jest to pół wartości wydatkowanych pieniędzy. Drugą rzeczą była decyzja, ażeby woda doszła do centrum Husowa, ażeby podłączyć szkołę, dom strażaka i ośrodek kultury – czyli budynki gminne. Z kolei mijano się po drodze domy, ażeby główna rura doszła do środka, w związku z tym trzeba było ominąć ludzi, którzy chcieli zostać przyłączeni. Jednak kolejny etap trochę rozwiąże sytuację. Główna rura jest już położona i schodzi się na mniejsze średnice.

Andrzej Bytnar – powiedział, że do wody w Markowej nic się nie dopłaca, w związku z tym mieszkańcy są obciążeni kosztami, jakie wynikają z kalkulacji. Nie mówi, ażeby nie dokładać. Tylko uważa, że powinno to być sfinansowane z budżetów poszczególnych sołectw.

Ryszard Pikuła – przypomniał, że jak była robiona kanalizacja w Markowej, to wszystkie główne inwestycje były zatrzymane w gminie, ażeby to zrobić.

Maria Gonciarz – dodała, że główna magistrala poszła na budynki gminne.

Stanisław Szpytma – myśli, że zasady zawsze były takie same i chyba w trakcie zasad nie będzie się zmieniało. Cały czas były zasady finansowania poszczególnych miejscowości procentowo i myśli, że to nie było złe. Jeżeli jednak była by taka sytuacja, że nie będzie pieniędzy na inwestycje Husów i Tarnawka, można to jakoś tak zorganizować ażeby pożyczyć te pieniądze umownie. Nie widzi potrzeby, ażeby teraz odchodzić od tych zasad.

Edward Homa – powiedział, że kiedyś jest planowane, ażeby spiąć ten wodociąg z Husowa z wodociągiem z Markowej.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że po to było wykonywane więcej studni, co pochłonał też koszt tej budowy, ażeby kiedyś gmina miała dobrą wodę.

Robert Kochmański – wyjaśnił, że studnie, które są w Tarnawce mają bardzo małą wydajność. Pozostałe studnie również mają bardzo małą wydajność. Jeżeli by podpiąć te studnie do Markowej, to on nie widzi w tym sensu. Natomiast jeżeli tak, to trzeba wybudować studnie rezerwowe w Markowej.

Andrzej Kisała – co do ilości wody, z tego co słyszał, jest jej o połowę więcej niż potrzebujemy.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie ma innej możliwości sfinansowania tego.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli chodzi o inwestycję to nie.

Z powodu braku dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad wnioskiem nr 5 Komisji Rewizyjnej – wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 6 – za, 4 – przeciw, 5 – wstrzymało się.

Następnie przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXI/93/12 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2012 rok z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 9 – za, 4 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 10 min. przerwy.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że ustawa nakłada obowiązek uchwalenia budżetu do końca stycznia każdego roku. Stosowny projekt uchwały został przedłożony Radzie Gminy dnia 15 listopada 2011 roku i został on przedstawiony do Regionalnej Izby Obrachunkowej, który otrzymał pozytywną opinię. Został on również przedstawiony na wszystkich komisjach. Zwrócił się z prośbą, ażeby wziąć pod uwagę przedstawione wnioski komisji oraz przyjąć przedstawioną uchwałę budżetową.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych**

**Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok wraz z wnioskami nr 4, 5 i 6 Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok wraz z wnioskami nr od 4 do 19 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 26 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok wraz z wnioskami Nr 1 oraz od 6 – 15 Komisji Rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii, zostały przedstawione wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 4/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby uzależnić diety dla Przewodniczącego Rady Gminy, zastępcy Przewodniczącego Rady Gminy, przewodniczących stałych komisji rady gminy, radnych i sołtysów od minimalnej płacy krajowej:

- 85% minimalnej płacy krajowej – Przewodniczący Rady Gminy,
- 15% minimalnej płacy krajowej – zastępca Przewodniczącego Rady Gminy oraz przewodniczący stałych komisji Rady Gminy,
- 10% minimalnej płacy krajowej – radni,
- 7% minimalnej płacy krajowej – sołtysi.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 5/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2012 rok, wprowadzić w dziale 754 rozdział 75403 Jednostki terenowe policji w kwocie 3.000,- zł.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 6/0012.1.02.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 stycznia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2012 rok, w dziale 921 rozdział 92113 – Centra Kultury i Sztuki zmniejszyć kwotę z 550.000,- zł do 500.000,- zł. Natomiast 50.000,- zł przenieść do rezerwy ogólnej.

Wyniki głosowania: 2 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymał się. (zadecydował głos przewodniczącego Komisji Spraw Społecznych).

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 4/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 756 rozdział 75618 § 0460 zwiększyć dochody z wpływu opłaty eksploatacyjnej

z 355.000,- zł na 360.000,- zł i przeznaczyć te 5.000,- zł na dział 900 rozdział 90095 na program ochrony nad zwierzętami.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 5/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 700 rozdział 70005 w § 4270 (zakup usług remontowych – remont obiektów komunalnych) kwotę 100.000,- zł zmniejszyć o 50.000,- zł oraz w § 4480 (podatek od nieruchomości) kwotę 35.000,- zł zmniejszyć o 20.000,- zł. Natomiast kwotę, która powstała ze zmniejszenia poszczególnych paragrafów, czyli 70.000,- zł przeznaczyć na zakup mienia komunalnego w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 6/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 710 rozdział 71014 (opracowania geodezyjno – kartograficzne) kwotę 20.000,- zł, zmniejszyć o 10.000,- zł.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

WNIOSEK NR 7/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 750 rozdział 75023 § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) kwotę 1.070.000,- zł zmniejszyć o 30.000,- zł.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

WNIOSEK NR 8/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 750 rozdział 75095 § 4100 (wynagrodzenia agencyjno – prowizyjne – prowizje dla softysów za pobór podatków) kwotę 50.000,- zł zmniejszyć o 10.000,- zł.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 9/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 801 rozdział 80114 § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) kwotę 184.500,- zł zmniejszyć o 4.500,- zł.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 10/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 852 rozdział 85214 § 4330 (zakup usług przez jednostki samorządu terytorialnego od innych jednostek samorządu terytorialnego – zadania własne gminy – DPD – y) kwotę 297.600,- zł zmniejszyć o 50.000,- zł.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 11/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 852 rozdział 85219 § 4010 (wynagrodzenia osobowe pracowników) kwotę 203.760,- zł zmniejszyć o 20.000,- zł.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 12/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 900 rozdział 90015 § 4260 (zakup energii) kwotę 140.000,- zł zmniejszyć o 30.000,- zł.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 13/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 921 rozdział 92113 Centra Kultury i Sztuki kwotę 550.000,- zł zmniejszyć o 30.000,- zł.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 14/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok w dziale 921 rozdział 92116 Biblioteki, kwotę 210.000,- zł zmniejszyć o 10.000,- zł.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 15/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 50.000,- zł przeznaczyć na rezerwę celową w oświacie.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 16/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 79.900,- zł przeznaczyć na rezerwę ogólną.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.*

WNIOSEK NR 17/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 66.000,- zł przeznaczyć na Przedszkole nr 2 w Markowej.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

WNIOSEK NR 18/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 33.000,- zł przeznaczyć na budowę chodnika w Husowie, przy drodze gminnej od parkingu do starego kościoła w Husowie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

WNIOSEK NR 19/0012.2.02.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 stycznia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 11.000,- zł przeznaczyć na remont instalacji elektrycznej w Ochotniczej Straży Pożarnej w Tamawce.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

WNIOSEK NR 1/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, że jeżeli nie będzie innych środków przeznaczyć z działu 600 rozdział 60078 (usuwanie skutków klęsk żywiołowych) kwotę 20.000,- zł jako pożyczkę dla wsi Tamawka – „wkład własny do dotacji na remont boiska sportowego w Tamawce”.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 6/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby koszty dowozu wody, refundować z rezerwy na zarządzanie kryzysowe.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 7/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby zabezpieczać wolne środki i kumulować je na inwestycję remont Przedszkola Nr 2 w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 8/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok, w dziale 852 rozdział 85295, kwotę na obsługę klubu integracyjnego „Jesień życia” z 11.520,- zł obniżyć do kwoty 7.000,- zł.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 9/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby ze środków budżetu gminy nie finansować koszenia stadionu w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

WNIOSEK NR 10/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok, w dziale 852 w ramach realizacji zadań własnych gminy, zmniejszyć wydatki bieżącego finansowania z budżetu gminy dodatkowo o wartość 30.000,- zł, tak, ażeby ogółem wartość zmniejszenia w tym dziale wynosiła 100.000,- zł.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

WNIOSEK NR 11/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby 100.000,- zł przeznaczyć na rezerwę oświatową.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

WNIOSEK NR 12/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby 70.400,- zł przeznaczyć na rezerwę ogólną.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

WNIOSEK NR 13/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby 60.000,- zł przeznaczyć na remont Przedszkola Nr 2 w Markowej.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

WNIOSEK NR 14/0012.3.02.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby 30.000,- zł przeznaczyć na wymianę okien w sali gimnastycznej w Husowie.

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.*

WNIOSEK NR 15/0012.3.02.2012

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 stycznia 2012 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, aby 10.000,- zł przeznaczyć na remont instalacji elektrycznej w Ochotniczej Straży Pożarnej w Tamawce.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu wniosków poszczególnych Komisji Rady Gminy, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – obniżając wynagrodzenia, kierował się tym, że są robione oszczędności na oświacie i ładnie by to wyglądało, gdyby na każdym polu ich poszukać. Oprócz tego zestawienie do RIO podpowiada na jakim poziomie kształtowały się koszty w ubiegłym roku.

Maria Gonciarz – odnośnie wniosku Komisji Spraw Społecznych dotyczącego zmiany wysokości diet, zaapelowała do radnych, ażeby tych diet nie zwiększać i pozostawić ich bez zmian. Myśli, że wszyscy nie są tutaj dla diet. Jakiegokolwiek ruchy, w tych okolicznościach nie był by wskazane. Nie było by to również zgodne z tym, co rada przedstawia. Nie chciała by zaciągać kolejnego kredytu związanego z pokryciem wynagrodzeń. Ona jest przeciwko temu wnioskowi oraz poprosiła radnych o rozważenie tego wniosku przed głosowaniem.

Ryszard Pikuła – pomysłodawcą tego wniosku był on. W tym roku najniższe wynagrodzenie wynosi 1.500,- zł i łatwo się dzieli na %. Złożył taki wniosek dlatego, żeby w przyszłości nie zajmować się tym tematem podwyżki, tylko żeby było to uporządkowane.

Mirostław Mac – zapytał Wójta, czy w związku z tymi propozycjami zmian na wynagrodzeniach, myśli, że kierownicy tych placówek za dużo zaplanowali na wynagrodzenia, czy pracownicy za dużo zarabiają, czy też za dużo mogli by zarabiać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli się coś zmniejsza, to daj się mniejsze pieniądze. Może być dwójakiego rodzaju myślenie - albo za dużo zarabiają, albo pokusić się o większe oszczędności. Nie ma pewnie innego wytłumaczenia.

Mirostław Mac – jak tnie się w oświacie, to mówi się ażeby przypilnować pozostałe placówki. Jednak w gruncie rzeczy w oświacie tnie się na kosztach funkcjonowania, nikomu nie zmniejsza się wynagrodzenia.

Maria Gonciarz – nie obniża się wynagrodzenia w oświacie, ponieważ nie ma takiej możliwości.

Maria Gonciarz – argumentując to trochę kosztami funkcjonowania oświaty, można by to przełożyć na koszty funkcjonowania konkretnych jednostek np. można ograniczyć inwestycje, albo jakieś zadania, ale nie koniecznie wynagrodzenia.

Maria Gonciarz – w tej chwili, chodzi o to, ażeby zabezpieczyć jakieś pieniądze na minimalne inwestycje np. warto by rozważyć remont Urzędu Gminy. Poza tym, my nie zabieramy, tylko wstrzymujemy podwyżki na ten rok. Chcemy uchronić się od

konieczności zaciągania kredytu i chce również ażeby coś drgnęło w kierunku jakichkolwiek remontów.

Mirosław Mac – jemu się wydaje, że we wszystkich jednostkach, największą wartością są ludzie i pracownicy, którzy tam pracują. Jeżeli uważa się, że ktoś się obja, bądź nie zasługuje na swoje wynagrodzenie, to powinien być sygnał od Wójta do kierownika, ażeby takiego pracownika zmobilizować do pracy, ukarał go, bądź nawet zwolnił. Jednak jeżeli dany pracownik jest dobry, to dlaczego ma cierpieć za innych. Odnosi się do tego, że jeżeli ma się jakieś zarzuty, to trzeba je sformułować.

Maria Gonciarz – powiedziała, że kierowników rozlicza Wójt. Natomiast Rada Gminy może wpływać na budżet ogólnie, a nie jednostkowo.

Wójt Gminy – zwracając się do radnego Mirosława Mac, powiedział, ażeby nie wyciągać takich wniosków, że chce się kogoś ukarać. Wynagrodzenie nie jest nikomu zabierane, tylko nie ulegnie zwiększeniu.

Mirosław Mac – owszem nie będzie kary, ale nie będzie jakiejś formy nagrody. Obserwuje różnych ludzi na różnym poziomie – i albo docenia się ludzi i się o nich dba, albo nie daje się im takiego sygnału i nie się wynagrodzenia. Jemu się to nie podoba. Popiera wniosek pana Ryszarda Pikuły, sądzi że jeżeli wzrośnie dieta o 50,- zł to nie będzie żadną gorszą sytuacją. On uważa że jego praca zasługuje na gratyfikację i w jakimś sensie pokryło by mu to koszty spotkań, czasu, aktywności, przygotowania itd. Zapytał, czy ograniczeni, które będą wprowadzone pozwolą na wykonanie jakichś ruchów finansowych w wynagrodzeniach np. waloryzację.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że waloryzacja jest 4%, jednak te zmiany nie pozwolą na to.

Mirosław Mac – zapytał, czy jednostki mogą nie wypłacać takiej waloryzacji.

Maria Gonciarz – powiedziała, że nie ma obowiązku wypłacić waloryzacji.

Robert Szpytma – powiedział, że zawsze jest zagrożenie, że budżet jest przeszacowany. Obcinając w którymś miejscu ma się na to jakiś wpływ, ponieważ Wójt zawsze się może zwrócić do Rady Gminy o uzupełnienie. Będą jeszcze nagrody na koniec roku, także uważa że nikomu się krzywda nie stanie jeżeli płace pozostaną na poziomie poprzedniego roku. Natomiast jeżeli pracownicy będą pracować i współpracować godnie, to nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby za rok w jakiś sposób wynagrodzić pracowników.

Maria Gonciarz – w cięciach we wnioskach, które zostały zgłoszone, w dużej mierze chodziło o to, ażeby zwiększyć rezerwę ogólną, ponieważ Rada ma wpływ jak ona może być wydatkowana. Jeżeli natomiast chodzi o wniosek nr 6 Komisji Spraw Społecznych, kierowała się tym, że jeżeli faktycznie będą potrzebne pieniądze na realizację jakiegoś wniosku, to będzie to przekierowane z rezerwy ogólnej. Chodzi o to, ażeby Rada Gminy miała trochę środków, o których może zdecydować.

Mirosław Mac – zapytał, czy nie powinno być tak, że zabierając z konkretnego celu, powinno się przekazać środki na jakiś konkretny cel. Zapytał również, czy Rada będzie rozważać nagrody np. dla kierowników jednostek.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że nie Rada będzie o tym decydować, tylko Wójt. Rozumie, że nagroda jest za konkretne osiągnięcia i starania.

Wójt Gminy – powiedział, że trzeba zdawać sobie sprawę, że nie wszyscy pracownicy jednakowo pracują. Kwestia przyznania komuś nagrody jest zawsze jakimś wyróżnieniem. Jest nawet wręcz niemożliwe, ażeby wszyscy jednakowo pracowali. Kwestia wynagrodzenia jest bardzo delikatną materią.

Mirosław Mac – powiedział, że w gestii Rady Gminy jest przyznanie nagrody dla Wójta, w związku z tym zapytał, kiedy Rada będzie ten temat rozważała.

Maria Gonciarz – uważa, że wówczas, kiedy będą konkretne osiągnięcia, na które cały czas czeka.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy proponowane cięcia się równoważą z jakimś celem, gdzie będą one przeznaczone. Zasugerował, że nie podoba mu się, że środki te będą przeznaczone na rezerwę.

Maria Gonciarz – dodała, że rezerwa ogólna nie przekracza 1% wydatków bieżących. Natomiast na tyle na ile można to było określać celowo, to zostało to określone.

Stanisław Szpytma – zapytał, jak była suma przeznaczona na nagrody w Urzędzie Gminy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nagrody były w kwocie 650,- zł na osobę dla większości pracowników. Natomiast kilku pracowników otrzymało 1.000,- zł.

Maria Gonciarz – zapytała jakie były nagrody w jednostkach podległych i w jakiej kwocie.

Jan Kilian – powiedział, że w CKGM wypłacić swoim pracownikom nagrody. Nie były to kwoty jednakowe. Jemu jednak nagrody nie wypłacono.

Robert Kochmański – powiedział, że w zakładzie Gospodarki Komunalnej zostały wypłacone nagrody dla wszystkich pracowników po równo w kwocie 600,- zł.

Cecylia Cwynar – poinformowała, że GOPS – ie również były wypłacone nagrody dla pracowników ok. 1.000,- zł, przy świadczeniach rodzinnych pani dostała 1.500,- zł gdyż uważa, że ona na to zasługuje. Ona jednak nie dostała nagrody.

Maria Gonciarz – powiedziała, że pyta o to dlatego, że w pewnym momencie dowiedzieliśmy się, że jest deficyt na oświacie. Wówczas w związku z tymi brakami, w jakiś sposób staraliśmy się szukać pieniędzy wszędzie na zabezpieczenie, które trzeba wypłacić oświacie. Wie, że każdy może się burzyć, dlaczego akurat oni mają sponsorować oświatę. Tylko, im więcej żeśmy nazbierali, to o tyle mniej trzeba było wziąć kredytu. Koszty kredytu ponosimy wszyscy. Tak samo jest w tej chwili. Wiadomo, że przy redukcji etatów trzeba będzie wypłacić odprawy sześciomiesięczne, plus trzy miesięczne wynagrodzenie. Stąd takie wnioski, o utworzenie rezerw na oświacie.

Cecylia Cwynar – chciała zwrócić uwagę, że jest zmniejszone o 20.000,- zł na wynagrodzenia dla pracowników, a do pomocy społecznej weszła w tym roku realizacja nowej ustawy, z której wynika konieczność zatrudnienia asystenta rodziny. To między innymi podwyższa koszt wynagrodzenia. Ponadto w tym roku, są dość duże dwie nagrody jubileuszowe. Jeżeli chodzi o DPS – y, to nie można się sugerować poprzednim rokiem. Nie wydaje się jej, że ta kwota jest za duża. Na pewno nie wyda tych pieniędzy na coś innego. Jeżeli będzie to na rezerwie, to może równie dobrze leżeć na GOPS – ie. Odnośnie klubu integracyjnego, wydaje się jej, że jednym z zadań pomocy społecznej jest integracja środowiska, motywowanie ludzi,

ażeby w jakiś sposób pomagać sobie. Jeżeli radni nie będą wspierać takich działań, to będzie to stagnacja. Wydaje się jej, że jest to inicjatywa dość pożyteczna. Zaprosiła również radnych do udziału w takim spotkaniu. Dodała, że do tego klubu uczęszcza ok. 15 osób trzy razy w tygodniu.

Jan Kilian – poinformował, że nagrody w CKGM były wypłacone od 1.000,- zł do 1.500,- zł brutto na etat.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy nie można by klubu integracyjnego zorganizować w taki sposób, ażeby nie tworzyć kosztów na gotowaniu, ponieważ później tworzą się niepotrzebne komentarze na ten temat.

Maria Gonciarz – ona by tego broniła, ponieważ to w jakiś sposób integruje wspólne działanie.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że jest to koszt rzędu trzech złotych na jedną osobę dziennie. Pracuje tam pani na umowę zlecenie, która otrzymuje 500,- zł brutto na miesiąc.

Andrzej Bytnar – porównał to do działalności chóru.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że jest to całkiem co innego. Jest to miejsce, gdzie każdy może trafić, ażeby móc z kimś chociaż chwilę porozmawiać. Nie możemy takich ludzi marginalizować.

Maria Gonciarz – zaapelowała, ażeby nie obcinać na tej działalności.

Zdzisław Buras – również zaapelował, ażeby nie robić cięcia na tej działalności, ponieważ nie można kierować się pogłoskami.

Maria Gonciarz – powiedziała, że jeżeli ktoś zgłasza jakieś uwagi, nie chciała by, ażeby były one anonimowe. Uważa, że jeżeli ktoś nie chce stanąć i przedstawić swoich uwag, to nie zasługuje na uwagę.

Bronisława Szczepaniak – przedstawiła sprawę w związku ze zmianą ustawy o ochronie zwierząt. Dodała, że ten problem ciągle narasta, a koszty się będą zwiększać.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jest to zabezpieczone w budżecie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że jest w tej sprawie wniosek jednej z Komisji Rady Gminy.

Jan Szpytma – powiedział, jak w tych sprawach postępowało się do tej pory.

Bronisława Szczepaniak – wyjaśniła, jak to wszystko będzie wyglądało w chwili obecnej np. w przypadku potrąconego psa.

Wójt Gminy – powiedział, że w sprawie tej pojawiła się kwota 5.000,- zł. On doskonale zdawał sobie sprawę, do czego będzie ona potrzebna. Cały czas pracuje się nad tym programem. Kiedyś rozmawiał z Wójtem z Białobrzeg i on mówił, że w tamtym roku na tego typu działania miał zarezerwowane 15.000,- zł. U nas w ubiegłym roku nie było takich zgłoszeń. Zasugerował, że jest to podobna sytuacja jak na oświacie – rząd nakłada nowe obowiązki na samorządy, ale nie idą za tym żadne pieniądze. Dodał, że poruszy ten temat na konwencji Wójtów, ażeby ten problem od góry uporządkować. Powiedział również jak ten problem jest rozwiązany w Niemczech.

Bronisława Szczepaniak – dodała, że jest wskazanie, że można przyjąć zwierzęta gospodarskie. Powiedziała jakie trzeba spełnić wymogi.

Maria Gonciarz – powiedziała, że trzeba mieć ten problem na uwadze, ażeby zabezpieczyć środki w budżecie.

Bronisława Szczepaniak – powiedziała, że ten program musi być uchwalany co roku, uchwałą Rady Gminy do 31 marca. Natomiast do 1 lutego musi być przesłany do uzgodnień.

Robert Szpytma – zasugerował, że w takiej sytuacji można nałożyć podatek od psów.

Bronisława Szczepaniak – wyjaśniła, że podatek można nałożyć na kogoś, jeżeli ktoś ma więcej niż jednego psa w gospodarstwie.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządziła 10 min. przerwy.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad wnioskami poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Wniosek Nr 4 Komisji Spraw Społecznych:

Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania: 4 – za, 10 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Nr 5 Komisji Spraw Społecznych:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się

Wniosek Nr 6 Komisji Spraw Społecznych:

Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania: 1 – za, 14 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 13 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 9 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Nr 14 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 9 – za, 5 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Mirosław Mac – zapytał, czy mieszkania w Husowie będą remontowane, czy rezygnuje się z tego.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, iż okazało się, że to mieszkanie jest duże i przeniesienie tam jednej osoby było by mało racjonalne.

Robert Szpytma – powiedział, że komisja składając ten wniosek, miała na myśli działkę koło gminy od pani Mróz. Można by to kupić i powiększyć działkę.

Maria Gonciarz – albo można przeznaczyć to na remont w gminie.

Robert Szpytma – zasugerował, że on by na razie nie rozstrzygał na jaką działkę. Życie samo pokaże.

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 7 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 12 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Nr 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 9 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 10 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 14 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 11 komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 10 – za, 1 – przeciw, 4 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 12 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 14 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 6 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 7 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 8 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania: 3 – za, 10 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 9 Komisji Rewizyjnej:

Mirosław Mac – może trzeba ten wniosek lepiej sprecyzować, żeby każdy wiedział o co chodzi.

Piotr Sagan – wyjaśnił, że kluby z Tarnawki i z Husowa stadion utrzymują z własnych środków. Natomiast utrzymanie stadionu i koszenia było finansowane ze środków gminy. W związku z tym Komisja Rewizyjna chciała, ażeby zasada była jednakowa.

Jan Szpytma – wyjaśnił, że Wójt go zobowiązał, że ażeby raz w tygodniu kosić trawę. Natomiast piłkarze, jest to grupa bardzo roszczeniowa i chcieli by ażeby kosić trawę bardzo często.

Mirosław Mac – powiedział, że zgadza się z ideą. Tylko dotacja dla LKS też jest ze środków budżetu gminy. Chodzi o sam zapis tego wniosku.

Teresa Flejszar – trzeba napisać, ażeby w swoim zakresie realizował to LKS.

Jan Szpytma - wyjaśnił, że kosiarka kosztowała w granicach 7.000,- zł. Stadion kosi 18 razy w roku, jest to prawie 18 ha. Ten sprzęt się zużywa.

Teresa Flejszar – powiedziała, że ewentualnie można to pokryć ze środków klubu.

Ryszard Piłkuła – powiedział, że w Tarnawce jest tak, że Urząd Gminy przekazał kosiarkę w użyczenie i oni ta kosiarkę użytkują na stadionie. Prace wykonują sami, tylko paliwo kupuje się z pieniędzy jakie posiada klub.

Andrzej Kisała – wyjaśnił, że pierwsza kosiarka była kupiona dla Markowej i ona się zużyła. Druga kosiarka była kupiona do Husowa ze środków Husowa. Z kolei kosiarka którą obecnie się kosi w Markowej była kupiona z budżetu ogólnego. Gdzieś w protokołach jest zapis, że każda kolejna kosiarka zakupiona do Husowa, ma być zakupiona z budżetu ogólnego.

Piotr Sagan – on nie widzi sensu angażować w koszenie trawy na stadionie, pracownika z gminy.

Jan Szpytma – powiedział, że jeszcze kosi trawnik skansenu, ponieważ oni nie posiadają kosiarki.

Ryszard Piłkuła – w każdym bądź razie, chodzi o to, ażeby LKS kosił trawę na stadionie we własnym zakresie.

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Nr 10 Komisji Rewizyjnej:

Cecylia Cwynar – powiedziała, że zaczyna myśleć, że będą wybronione pomocą społeczną. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w GOPS – ie w porównaniu do innych

jednostek jest bardzo dużo zabrane, natomiast kodeks pracy działa tak samo w każdej jednostce.

Maria Gonciarz – zwróciła uwagę, że wcześniej były głosowane wnioski Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

Mirosław Mac – zasugerował, że jest to wniosek nie wiadomo na co, ale dla bezpieczeństwa żeby zabrać 100.000,- zł.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że radnym się wydaje, że bardzo dużo pieniędzy jest własnych. Część pieniędzy musi być w jakiś sposób zabezpieczone przez gminę, a żeby dostać dotację od państwa.

Piotr Sagan – poinformował, że na GOPS – ie jest ponad 30% wzrost w porównaniu do poprzedniego roku.

Robert Szpytma – zapytał, z czego powstał taki duży wzrost.

Cecylia Cwynar – wyjaśniła, że bierze się to z tego, że wchodzi nowe zadania.

Piotr Sagan – powiedział, że tam jest tylko jeden pracownik na umowę zlecenie.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że na wynagrodzeniach jest 20.000,- zł więcej, ponieważ są dwie nagrody jubileuszowe oraz założona 4% waloryzacja. Nagrody jubileuszowe wynikają z regulaminu pracy.

Teresa Flejszar – poinformowała, że na zadania własne wykorzystane w 2011 roku była kwota 638.776,- zł, a w planie na 2012 rok jest 857.340,- zł.

Piotr Sagan – powiedział, że jest to wzrost o 220.000,- zł więcej w stosunku do ubiegłego roku.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że tak, ale jedna osoba w DPS – ie to jest koszt 25.000,- zł rocznie.

Robert Szpytma – powiedział, że 200.000,- zł, a 60.000,- zł to jest jakaś różnica.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że to nie są wydatki tylko na DPS – ach.

Robert Szpytma – powiedział, że jeżeli braknie to się dołoży.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że ona wnioskowała pod potrzeby, a i tak są one bardzo okrojone.

Robert Szpytma – powiedział, że radni nie mają takiej informacji tylko gołe cyfry, które może porównać z poprzednim rokiem.

Cecylia Cwynar – powiedziała, że te cyfry nie pochodzą z księżyca, tylko wychodzą z potrzeb. Zaprosiła radnych do pomocy społecznej, a żeby zobaczyli jak wygląda tam praca.

Andrzej Bytnar – zapytał, ile z tamtego roku zostało pieniędzy na GOPS – ie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Było to w granicach 55.000,- zł.

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 10 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 10 min. przerwy.

Po przerwie Teresa Flejszar – poinformowała radnych, jakie są jeszcze oszczędności w oświacie, oraz o kwotach, jakie powstały w wyniku przegłosowania poszczególnych wniosków:

- z oszczędności na oświacie jest kwota 171.900,- zł

- 50.000,- zł jest z poprawki Wójta na wynagrodzeniach dla pracowników, według aktualnego stanu zatrudnienia,
Razem jest to kwota 446.400,- zł

Na minus będzie kwota:

- 125.000,- zł brak w dochodach wynikający z korekty w podatkach,
- 36.500,- zł dotacja dla ZGK,
- 3.000,- zł dotacja dla Policji,
- 2.000,- zł utylizacja padłych zwierząt,
- 5.000,- zł Program Ochrony nad Zwierzętami,
- 5.000,- zł dofinansowanie dla Powiatu Przeworskiego.

W związku z tym do podziału pozostanie kwota 269.900,- która można przeznaczyć na pozostałe wnioski komisji.

Wniosek Nr 11 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania: 5 – za, 10 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 15 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 11 – za, 4 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Nr 16 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

W związku z tym, że wniosek ten przeszedł, nie głosowano nad wnioskiem Nr 12 Komisji Rewizyjnej.

Następnie pozostałą kwotę do podziału, przeznaczono proporcjonalnie na poszczególne sołectwa.

Markowa – 84.000,- zł

Wniosek Nr 13 Komisji Rewizyjnej i wniosek Nr 17 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Husów 42.000,- zł

Mirosław Mac – zasugerował, że może trzeba jeszcze rozważyć ewentualność przeznaczenia tych pieniędzy na straż w Husowie.

Andrzej Leniar – W związku z tym Komenda Powiatowa w Łańcucie zamierza w tym roku sprzedać samochód z napędem na cztery koła, jest możliwość pozyskania samochodu strażackiego za 100.000,- zł. Natomiast ten samochód, który jest w tej chwili w Husowie psuje się, ma już 27 lat eksploatacji. Dodał, że wartość samochodu, który można zakupić z Łańcuta jest na pewno większa niż 100.000,- zł. Mógłby on jeszcze służyć co najmniej od 15 – 20 lat. Jest to średni samochód pożarniczy.

Robert Szpytma – zapytał, czy stary samochód został by wycofany.

Andrzej Leniar – w takim przypadku, stary samochód byłby zbędny. Wartość jego może wynieść ok. 10.000,- zł.

Robert Szpytma – zapytał, jaka jest pojemność wody w samochodzie, który chcą zakupić.

Andrzej Leniar – odpowiedziała, że 2 000 l.

Mirosław Mac – złożył wniosek, ażeby te pieniądze przeznaczyć na doposażenie tego samochodu, ewentualnie jeżeli nie dojdzie to do skutku – ta na chodnik.

Andrzej Kisała – zaproponował, ażeby pieniądze z nadwyżki budżetowej przeznaczyć na samochód. Natomiast te pieniądze przeznaczyć na wymianę okien w Sali gimnastycznej w szkole w Husowie.

Teresa Flejszar – powiedziała, że będą wolne środki w kwocie ok. 500.000,- zł, które możemy wprowadzać do budżetu dopiero w miesiącu lutym.

Wójt Gminy – powiedział, że on o tym samochodzie wiedział, liczył się z tym, że będzie to na taką sumę.

Urszula Wrona – powiedziała, że jak najbardziej popiera samochód strażacki, ale wymiana okien jest bardziej potrzebna.

Wójt Gminy – powiedział, że dzięki dobrym układom, jest tak, że oni jeszcze tego samochodu nie sprzedali. W związku z tym, może przyjść taka ewentualność, że trzeba się będzie zwrócić o te pieniądze na okna.

Edward Homa – na chwilę opuścił salę obrad.

Wniosek Nr 18 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania: 1 – za, 12 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Edward Homa – wrócił na sale obrad.

Wniosek Nr 14 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Tarnawka 14.000,- zł

Wniosek Nr 19 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz wniosek Nr 15 Komisji Rewizyjnej:

Wniosek został przyjęty.

Teresa Flejszar – odczytała projekt uchwały budżetowej oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej do budżetu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały łącznie z przegłosowanymi wnioskami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXI/94/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2012 rok z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy – podziękował za uchwalenie budżetu.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie opracowania i przyjęcia projektu uchwały w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2012 – 2019.

Teresa Flejszar – odczytała projekt uchwały oraz opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Wyjaśniła również, że Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być dostosowana do budżetu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXI/95/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2012 – 2019 z dnia 30 stycznia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa złożyła wniosek o przeniesienie pkt. 8 na następną sesję.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 8. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Punkt ten został przeniesiony na następną sesję.

Ad. 9. Interpelacje i wnioski radnych.

Maria Gonciarz – powiedziała, że rozmawiała z mieszkańcami Markowej i nie podoba się to, że narzuca się nową formę pomnika. Tym bardziej, że jak był rozstrzygany konkurs, był prezentowany pomnik w obecnej formie.

Stanisław Szpytma – zgłosił zastrzeżenia do tekstu w 4 linijce.

Maria Gonciarz – w związku ze zgłoszona poprawką, odczytała poprawiony tekst i poprosiła o przegłosowanie zajętego stanowiska w sprawie przeniesienia pomnika poświęconego Rodzinie Ulmów z obecnego miejsca na plac przed powstającym Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu im. Rodziny Ulmów w Markowej.

Stanowisko zostało przyjęte.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

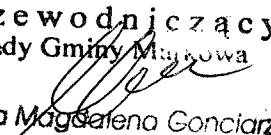
Zajęte stanowisko Rady Gminy w wyżej wymienionej sprawie, stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XXI Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:


Urszula Szylar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa

Maria Magdalena Gonciarz