

**PROTOKÓŁ NR XXIV/12
z Sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2012 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godziny 14.00 do godziny 19.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział Radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytała, czy ktoś z radnych ma uwagi bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Stanisław Szpytma – i imieniu Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa odczytał wniosek:

**WNIOSEK NR 1/0012.2.05.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 kwietnia 2012 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje o wycofanie z porządku obrad przyjęcia uchwały w sprawie przeniesienia w drodze darowizny na rzecz Towarzystwa Przyjaciół Markowej gruntu położonego w Markowej, ze względu na pomnik Rodziny Ulmów. W zamian za to zobowiązuje się Wójt Gminy Markowa do podpisania umowy użyczenia z prawem zabudowy działki o numerze 1659/1 na rzecz Towarzystwa Przyjaciół Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Taki sam wniosek został złożony przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Markowa.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa wniosła do porządku obrad jako pkt. 10 - "Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa".

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXIII/12 z dnia 20 marca 2012 roku.

2. Przedstawienie informacji oraz dyskusja z udziałem zaproszonych gości na temat siłowni wiatrowych.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Markowa na 2012 rok.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów wsi za udział w pracach Rady Gminy.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej.
8. Przedstawienie informacji przez Wójta Gminy o podejmowanych działaniach inwestycyjnych i innych związanych z realizacją budżetu na 2012 rok.
9. Przedstawienie informacji na temat zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2011/2012 oraz przedstawienie informacji na temat remontu dróg gminnych na 2012 rok.
10. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa.
11. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.
12. Korespondencja, która wpłynęła do Rady Gminy w okresie pomiędzy sesjami.
13. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXIV/12 z dnia 27 kwietnia 2012 roku.

Mirosław Mac – poinformował o swoich zastrzeżeniach.

Rada Gminy Markowa przyjęła, z wniesionymi poprawkami, protokół Nr XXIV/12 z dnia 27 kwietnia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 2. Przedstawienie informacji oraz dyskusja z udziałem zaproszonych gości na temat siłowni wiatrowych.

Zdzisława Dubaj – na wstępie podziękowała za zaproszenie na sesję Rady Gminy. Na dzień dzisiejszy piastuje funkcję Prezesa Stowarzyszenia, które zostało związane w związku z budową elektrowni wiatrowych i problemów jakie wystąpiły w Woli Rafałowskiej. Pełni również funkcję Koordynatora Wojewódzkiego w związku z porozumieniem wszystkich stowarzyszeń, komitetów i organizacji niezrzeszonych. Elektrownie wiatrowe, jest to problem, który pojawił się tak naprawdę od niedawna. W Woli Rafałowskiej problemy te pojawiły się w 2008 roku. Nie dotknęło to tylko tej miejscowości, ale również i inne. Poinformowała, że w tym roku inwestorzy elektrowni wiatrowych, atakują różne miejscowości, z tego powodu, że dofinansowanie na te inwestycje do końca bieżącego roku jest w takim stopniu, jaki na dzień dzisiejszy otrzymują wszyscy inwestorzy. Natomiast z dniem 1 stycznia 2013 roku dotacje te mają ulec zmianie, czyli zmniejszeniu i to w znacznym stopniu. Okazuje się, że kto w tym roku dostanie pozwolenie na budowę elektrowni wiatrowych, przez 15 lat będzie dostawał dofinansowanie. Natomiast od roku 2013,

będą one w znacznym stopniu obniżone. W związku z tym, że nasze ustawodawstwo nie zostało przystosowane, należy w związku z pojawiającymi się problemami nad tym się dobrze zastanowić. Jest pod wielkim wrażeniem, że radni z Markowej chcą usłyszeć i zapoznać się z tym tematem, ponieważ większość samorządów na terenie Województwa Podkarpackiego jest bardzo przychylnych budowie elektrowni wiatrowych i nie konsultują tego nawet z mieszkańcami. Powiedziała, że stowarzyszenie, w którym pracuje broni ludzi, jak również samych siebie przed tym, że prawo jest naginane w każdej części. Inwestor podpisuje z mieszkańcami umowy, wchodzi w teren, a nie przekazuje w zamian żadnej wiedzy, co tak naprawdę stoi za elektrownią wiatrową i z czym się to wiąże. Spotkała się nawet z takimi przykładami, gdzie do pewnego człowieka przyszedł urzędnik gminy razem z przedstawicielem inwestora elektrowni wiatrowej i podsunął mu pod nos kawałek papieru. Okazało się, że ten człowiek podpisał umowę dzierżawną na 30 lat na obszar 4 ha. Umowa ta była obwarowana różnymi klauzulami i zapisami, że jest ona nie do wycofania i żaden sąd na dzień dzisiejszy nie uchyli takiej umowy. Na terenie kraju są zaskarżane takie umowy, natomiast nie ma jeszcze przypadku, że ktoś wygrał. Są to takie warunki, że jest albo zbyt wysoka kara za wycofanie się z takiej umowy np. 600.000,- zł. W żadnej umowie nie ma również napisane co się będzie działo po tak zwanej żywotności elektrowni wiatrowej. Nikt nie mówi co się będzie działo z terenem po eksploatacji tego urządzenia, kto będzie rekultywował i kto będzie ponosił koszty tego wszystkiego. W tej sprawie byli już w sejmie, w Urzędzie Rady Ministrów, w kancelarii ministra, premiera, spotkali się z ministrami czterech resortów, gdzie składali postulaty i wnioski, zwracają uwagę, w którym miejscu jest nieszczelność w prawie, gdzie należało by wnieść jakieś poprawki i zmiany, które by to regulowały. Odezwą jest wydany dokument z Kancelarii Senatu, gdzie tak naprawdę nic konkretnego nie wnosi. Jest w nim jednak jednoznacznie zapisane, że odległość nie powinna być mniejsza niż 400 czy 600 metrów od zabudowań. Elektrownie wiatrowe są budowane przede wszystkim tam, gdzie są nowe linie wysokiego napięcia. Związane jest to z tym, że nie muszą budować takiej linii, a co za tym idzie nie muszą ponosić dodatkowych kosztów, ani nakładów finansowych. Jest to dla nich sprzyjający warunek, gdzie czerpią korzyści nie inwestując zbyt dużo w infrastrukturę. Prawo energetyczne jest niestety takie, że energia wyprodukowana z takiej elektrowni musi być przez energetykę kupiona i odebrana. Okazało się, że te elektrownie, które już pracują, ponad 200 dni w roku są martwe, nie pracują ponieważ nie ma odpowiedniej siły wiatru. Siła wiatru musi być co najmniej 4m/s i nie może przekraczać 25m/s. W związku z powyższym nie może ona funkcjonować sama w sobie, tylko musi być sterowana energią, z elektrowni konwencjonalnej. Jeżeli chodzi o samorządy gminne warto by zaznaczyć, że na terenie gminy, gdzie obowiązuje na dzień dzisiejszy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a nie ma studium nastąpiła nowelizacja ustawy z 2003 roku, gdzie jest zapis który mówi o tym, że aby powstała elektrownia wiatrowa musi być sporządzone studium, które uwzględnia lokalizację tychże elektrowni. Powinny się również znajdować parametry techniczne dotyczące urządzeń, które mają być montowane. Jeżeli tego nie ma, nie mogą być prowadzone dalsze jakiegokolwiek działania. Dodała również, że kiedy próbowali powstrzymać inwestycję w Orzechowcach, nie chciano w ogóle o tym słyszeć. W chwili obecnej alarmują, ażeby pomóc im to wstrzymać, ponieważ nie da się z tym żyć. Poinformowała także o stronie stopwiatrakom.eu, gdzie można zobaczyć i przeczytać wiele informacji. Z kolei w Łękach Dukielskich jest softys, który jest opłacany przez firmę lobbującą wiatraki. Jeździ on po różnych miejscowościach i zachwala gmina czerpie korzyści z siłowni wiatrowych. W gminie Jeleniewo

powiedziano Wójtowi, że będzie miał 2% od całej wartości inwestycji. Naliczony został podatek, inwestor nic nie mówił, do momentu kiedy nie zapłacił tej kwoty. W momencie wpłacenia jej sprawę skierował do sądu i wówczas Wójt przegrał, ponieważ nie można naliczyć podatku od wartości. Jest to podatek tylko od stopy i od masztu, z tym, że to jeszcze się wszystko amortyzuje ponieważ jest to środek trwały. W związku z tym podatek ten co roku jest mniejszy, a po kilku latach jest zerowy i płaci się tylko od powierzchni i tyle. Ma również informację, gdzie na terenie Województwa Mazurskiego przed postawieniem elektrowni wiatrowych, wartość gruntu sięgała 50 zł/m². Natomiast po postawieniu elektrowni wiatrowych w ilości 17 sztuk, na dzień dzisiejszy skarżą się ludzie, że nie mogą sprzedać gruntu nawet w cenie 25 zł/m². Turystyka spadła o 70%. Wiatraki to są elektrownie prądu, nie jest to ani ładne, ani nawet do końca bezpieczne.

Tadeusz Dzierżak – przedstawił dane techniczne popierane doświadczeniem Firmy Westas. Samo to stowarzyszenie opracowało program oddziaływania hałasu.

Józef Bawoł – zaproponował, ażeby w skrócie przedstawić informację na temat siłowni wiatrowych, natomiast później będzie można się koncentrować na pytaniach.

Janusz Chwast – wyjaśnił, że jak się jedzie zobaczyć siłownie wiatrowe, wówczas nie zobaczy się ich oddziaływania. Wyjaśnił, że najbardziej szkodliwe są infradźwięki. Hałas słyszalny jest zaliczany w środowisku pracy do czynników szkodliwych, niebezpiecznych i uciążliwych. Nie możemy jednak mówić o nim jako czynnika niebezpiecznym odnośnie wiatraków, ponieważ nie będą przekroczone normy powyżej 85db w pobliżu wiatraka. Można mówić tylko o poza słuchowej uciążliwości hałasu. W zależności od prędkości, częstotliwość, która będzie miała wpływ na ośrodek nerwowy człowieka, przyjmuje się, że po 7 – 8 latach występują zmiany patologiczne w ośrodku nerwowym. Ponadto dochodzą infradźwięki i migotanie skrzydeł. Na świecie już jest zdefiniowany syndrom elektrowni wiatrowych jako choroba psychiczna. W Orzechowcach ludzie już nie mogą wytrzymać. Receptory organizmu ludzkiego są tak przystosowane, że jak będą poddawane długo tej samej częstotliwości to słuch się na to uwrażliwi. Odnośnie jeszcze miejscowości Orzechowiec, dodał, że firma która budowała elektrownie wiatrowe sprzedała, to Hiszpanom i teraz Ci ludzie jeżeli będą chcieli wystąpić z powództwa cywilnego wystąpić o ochronę dóbr osobistych, będą musieli złożyć pozew do Hiszpanii. Widział dwie umowy, gdzie inwestor chciał podpisać tzw. umowę dobre sąsiedztwo z jednym z właścicielem działki. Umowa była podpisywana na 20 lat i na tyle lat na dobra sprawę było wyłączone władanie tego gruntu. Była ona tak skonstruowana, że inwestor mógł na tej działce w każdej chwili zrobić składowisko materiałów, drogi komunikacyjne itd. Inną umowę którą widział to umowa, gdzie inwestor dał bardzo dobre warunki finansowe rolnikom, z tym że rolnik miał ubezpieczyć wiatrak. W konsekwencji kwotę którą dostał, musiał by przeznaczyć na ubezpieczenie wiatraka. Jednak Izby Rolnicze się w to wszystko dość mocno zaangażowały i te umowy zostały sądowo wycofane.

Tadeusz Dzierżak – poinformował, że firma Galicja jest jedyną firmą na Podkarpaciu, która posiada oprogramowanie na którym pokaże zakres oddziaływania hałasu. Następnie przedstawił prezentację na temat oddziaływania hałasu.

Jan Szpytma – powiedział, że on miał bardzo dużo do czynienia z firmą Galicja. Poprosił, ażeby mu wyjaśniono, za co oni chcą płacić, czy nie zanika życie biologiczne wokół wiatraka oraz dlaczego subwencja miała być niższa.

Zdzisława Dubaj – wyjaśniła, że jeżeli dochody gminy by wzrosły, wówczas automatycznie subwencja się obniża.

Józef Bawoł – jest tak tylko w niektórych dziedzinach, ponieważ niektóre subwencje są obligatoryjne.

Janusz Chwast – wyjaśnił, że firmy te płacą za to, że zostanie ograniczone prawo własności, ni można uprawiać np. chmielu, bądź wybudować budynku wyższego niż 10m, lub posadzić wysokiego drzewa.

Jan Szpytma – zapytał, czy ktoś zbadał życie biologiczne w glebie, czy jest ona wysuszona.

Janusz Chwast – blisko elektrowni jest dodatkowy ruch powietrza. Jest to tak jakby się wzięło suszarkę bez temperatury i cały czas by się dmuchało, wówczas woda musi odparować. Inną sprawą są wibracje. Wszystkie pozytywne istoty, które żyją w glebie uciekają od tego.

Cecylia Cwynar – zapytała, czy są jakieś opracowania na temat szkodliwości elektrowni wiatrowych w krajach zachodnich.

Janusz Chwast – odpowiedział, że są. Z tego też powodu kraje zachodnie zaczynają zmieniać podejście do elektrowni wiatrowych. Kraje te mają problemy z ochroną własności i problemy sądowe, w związku z czym wydzielają duże obszary daleko od zabudowań. Elektrownie te są bardzo wysokie o większych megawatach, natomiast używki są przetransportowywane do Polski.

Tadeusz Dzierżak – w Niemczech w miejsce starych elektrowni są wmontowywane większe i skupione do środka, także teren do zagród zwiększa się. Małe elektrownie już nie są stawiane. Tak ratują się Niemcy, natomiast my kupujemy stare. 95% w Polsce to używki. Maszty, które wchodzi do zarobku gminy, deklarowane są jako stare.

Zdzisław Buras – zapytał zaproszonych gości, czy są za tym ażeby w ogóle nie było wiatraków, czy ażeby one były tylko na określonych warunkach.

Tadeusz Dzierżak – podkreślił, że on nie jest przeciwko wiatrakom.

Zdzisława Dubaj – powiedział, że jest w chwili obecnej na etapie rozmów z Urzędem Marszałkowskim, ażeby Zarząd Województwa Podkarpackiego coś zrobił dla mieszkańców, czyli wprowadził jakiegokolwiek unormowania poprzez przygotowanie projektów uchwał. Osoby protestujące podnoszą postulaty w sprawie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Postulaty te stanowią załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu. Na dzień dzisiejszy biorąc pod uwagę elektrownie, które pracują w Orzechowcach, mieszkańcy składają wniosek o pomiary hałasu. Pomiary te odbywają się w dniach, w których osoby wykonujące te badania wiedzą, że będą one nie najgorsze. W związku z tym można powiedzieć, że badania te są nierzetelne, a raporty nie wiarygodne. Ludzie zwykle na swój koszt muszą walczyć na swój koszt i dochodzić swoich praw. Żadna Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie posiada żadnego standardowego oprogramowania do rzetelnego sprawdzenia raportu. Zadała pytanie, dlaczego do dzisiejszego dnia dyrekcje nie są wyposażone w takie urządzenia, skoro jest tyle środków do pozyskania. Kiedy pełniła funkcję Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Rzeszowie pani Magdalena Grabowska, bardzo długo nie dowierzała raportom i wierzyła protestującym, że jest jakaś nieścisłość skoro jest tyle protestów i problemów na terenie całego kraju. Dodała, że uwzględniając izolację 45dB ograniczamy teren, gdzie można by coś wybudować.

Wójt Gminy – biorąc pod uwagę różnicę 5dB tak się można daleko odsunąć, że może nie wystarczyć miejsca na nową lokalizację.

Zdzisława Dubaj – na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim, było bardzo dużo przedstawicieli, którzy reprezentowali inwestorów. Po tym spotkaniu nie wiedzieli co na temat tych postulatów odpowiedzieć. Nie potrafili odpowiedzieć na szereg pytań. Mówili, że chyba zwariowaliśmy, mówiąc o takich odległościach, że w ten sposób nie

wybuduje się ani jednej elektrowni. Na spotkaniu tym Prezydent Miasta Mielca posłużył się przykładem eternitu. Natomiast wiadomo jaki na dzień dzisiejszy jest z tym problem. Nie będzie mówić, czy mają być elektrownie wiatrowe, czy nie. Uważa, że na dzień dzisiejszy przy takim stanie prawnym i przy takim unormowaniu, powinno się wstrzymać od tejże inwestycji, nie wykluczając możliwości rozwoju własnej gminy. Tak naprawdę, wszystkie zyski z inwestycji idą na zachód, czyli do miejsca gdzie jest siedziba firmy. To nie są pieniądze, które zostają u nas. Właściciel gruntu podpisując umowę z inwestorem nie myśli co będzie za 20 – 30 lat. Tak naprawdę w chwili podpisania traci wszelkie prawo do władania gruntów. Niejednokrotnie jest tak, że mieszkańcy zostają oszukani.

Maria Gonciarz – poinformowała, że do Rady Gminy zwróciła się firma Galicja o to, ażeby ich zaprosić na sesję Rady Gminy. Jednak najpierw chciała się przygotować do tego spotkania. Przedstawione informacje dają duży pogląd i są bardzo pomocne. W tej chwili można się zdecydować na spotkanie z firmami.

Tadeusz Dzierżak – jeszcze raz podkreślił, że firma Galicja dysponuje profesjonalnym oprogramowaniem Wind Pro. Powinni zrobić raport do terenu Markowej na tym programie.

Maria Gonciarz – w oparciu o te informacje, wiadomo w jakim kierunku zadawać pytania.

Janusz Chwast – bardzo ważną sprawą jest kwestia umów. Trzeba jednak sobie zdać pytanie, ponieważ od pieniędzy, które dostaje się za dzierżawę trzeba zapłacić podatek.

Maria Gonciarz – niestety ten etap jest zakończony, ponieważ umowy zostały podpisane. W tej chwili stoi się na tym etapie, że trzeba decydować o uchwaleniu MPZP.

Zdzisława Dubaj – myśli, że ta droga się jeszcze nie skończyła, ponieważ nie zostało uchwalone studium. W Gminie Czarna również był taki problem i Wójt jednoznacznie wykluczył elektrownie wiatrowe z terenu gminy i ma święty spokój.

Maria Gonciarz – zapytała, jak kształtowała by się sytuacja gdyby zrezygnować z elektrowni wiatrowych na terenie gminy.

Zdzisława Dubaj – nie ma żadnych skutków prawnych, natomiast umowy są bezskuteczne. Jeżeli nie zostanie uchwalone studium uwzględniające elektrownie wiatrowe, to nikt nic nie robi gminie, a inwestor swoje umowy może anulować. Inwestor na własne ryzyko wykonywał pewne postępowania.

Janusz Chwast – każda Rada Gminy jest gospodarzem swojej gminy.

Zdzisława Dubaj – dodała, ażeby zwracać uwagę na sprawdzone rzeczy.

Józef Bawoł – myśli, że gdyby od początku 1989 roku było ustanowione jakiegokolwiek prawo, nie było by potrzeby powołania tego typu stowarzyszenia. Uważa, że w tej chwili to stowarzyszenie powstało tylko dlatego, że ktoś rzeczywiście ich o coś poprosił, ażeby kogoś bronić. Nie wie czy Marszałek, czy Sejmik jest w tej chwili w stanie podjąć wiążące decyzje. Na dzień dzisiejszy jest tak, że firmy pozatrudniały właścicieli gruntów, bądź coś im obiecali i to w jakiś sposób się toczy. Zapytał zaproszonych gości, czy ich działanie idzie w kierunku całkowitego wyeliminowania elektrowni wiatrowych. Jeżeli tak, to uważa, że na pewno nie można całkowicie powiedzieć, ażeby wyeliminować siłownie wiatrowe całkowicie z naszego otoczenia.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że pani odpowiedziała na zadane pytanie: „nie w obecnym stanie prawnym”.

Józef Bawoł – trzeba by się wrócić historią naszej wsi. Nie wie, czy ktoś dał inwestorowi zielone światło, ażeby mógł rozmawiać z właścicielami gruntów, ponieważ w terenie są spisane umowy z rolnikami. Niektórzy zadają pytanie,

dlaczego gmina to wstrzymuje, ponieważ oni mają z tego tytułu dobre pieniądze. Wydaje mu się, że trzeba się nad tym mocno zastanowić. Uważa, że już wówczas, na samym początku, należało przyjść do gminy i już wtedy Rada Gminy powinna ustalić teren, gdzie te wiatraki mogły by być zlokalizowane.

Stanisław Szpytma – sprawa wygląda tak, że farma wiatrowa miała powstać po stronie Gminy Łañcut i Gminy Markowa. Łañcut już wyraził wszelkie zgody ku temu, natomiast Gmina Markowa się wstrzymała ze względu na niejasne sprawy. Jednak praktycznie w tej samej linii kilkanaście wiatraków powstanie. Sytuacja ta jest specyficzna. Natomiast jeżeli chodzi o lokalizację, były pewne ograniczenia, ponieważ farma ta miała być większa. Nie było to tak, jak się do końca twierdzi. Cały czas Rada Gminy i Wójt trzymali nad tym rękę.

Zdzisława Dubaj – zwracają się do radnego Stanisława Szpytmy powiedziała, że wychodzi on z tego założenia, że jeżeli ościenna gmina posiada siłownie wiatrowe, to tutaj również trzeba tak samo zrobić.

Stanisław Szpytma – powiedział, że on tak nie uważa.

Józef Bawoł – jeżeli było by wszystko z normą, wówczas nie można tego zabronić.

Zdzisława Dubaj – zgodnie z normą, tak. Podkreśliła, że każda gmina podchodzi do tego indywidualnie. Są samorządy, które się na to zdecydowały, jednak jak już te elektrownie powstały, są sprzeczne i bardzo żałują, że się wyraziło zgodę na taką lokalizację. Są tereny bardziej korzystne na lokalizację tych elektrowni. Jednak inwestorzy doskonale znają teren, gdzie może powstać elektrownia. Chodzi przede wszystkim o linie wysokiego napięcia i o dofinansowanie. Stowarzyszenie, które reprezentuje wcale nie jest przeciwnikiem elektrowni wiatrowych. Jednak na dzień dzisiejszy społeczeństwo nie jest na to gotowe, ponieważ nikt go nie wyedukował. Ponadto ustawodawstwo wogóle nie jest do tego przygotowane. Raporty można na każdym etapie sfałszować i nawet Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska nie jest w stanie go zweryfikować. Uważa, że elektrownie wiatrowe mogą powstawać, ale zgodnie z normami.

Janusz Chwast – na Podkarpaciu nie wieje. Wiatrak, który ma 2 megawaty, przy 7 m/s jest w stanie wyprodukować tylko 1/5 wartości zainstalowanej mocy. Dodał, że energia, która zostanie wyprodukowana musi zostać sprzedana, ponieważ jest zapis, że ile zostanie wyprodukowane, tyle państwo musi kupić. Natomiast ostatecznie zapłacić za to musi odbiorca, czyli każdy człowiek. Najdroższy prąd jest z elektrowni wiatrowych. Przyjmuje się, że w Polsce jest ok. czterokrotnie droższy niż z węgla, a elektrownie konwencjonalne nie zostaną wyłączone, bo gdyby przestało wiać, nie będzie prądu.

Józef Bawoł – my prawdo[podobnie w naszym kraju musimy mieć wszystkie źródła alternatywne energii. Z tego co wie, ostatnio Z. Bońkowi odmówiono 12 wiatraków. Wiadomo, że kapitałem początkowym tych wszystkich spółek np. Galicji było 5.000,- zł. Wiadomym było z góry, że ktoś tą spółkę kiedyś odkupi, albo stoi za tym ktoś inny.

Janusz Chwast – zaznaczył, że najlepiej jest się uczyć na błędach, czego największym przykładem są Orzechowce.

Wójt Gminy – podsunęła mu się bardzo ważna myśl, ponieważ do tego wszystkiego dochodzi jeszcze amortyzacja. Gmina Markowa chce zagwarantować sobie zapis notarialny, że cokolwiek by się działo z poziomem podatku, to różnica była by dorównywana. Odpowiedziano mu, że to jest wywieranie presji. Teraz zrozumiał, dlaczego, tak się tego bronią. Jest bardzo wdzięczny za przedstawione informacje, ponieważ wcześniej nikt do nich nie miał dostępu. Zapytał, czy zgodzili by się

przyjechać na zebranie wiejskie w Markowej oraz, czy mógłby mieć dostęp do przedstawionych informacji.

Zdzisława Dubaj – przyjęła zaproszenie na zebranie wiejskie.

Tadeusz Dzierżak – poinformował, że wszystko to co przedstawił, zostawi na płycie CD.

Maria Gonciarz – jest wdzięczna za przedstawione informacje.

Mirosław Mac – zapytał, czy mogli by coś zasugerować, podać jakiś argument prawny, na który można by się powołać rezygnując, bądź modyfikując nasze dotychczasowe ustalenia.

Tadeusz Dzierżak – wyjaśnił, że obecnie studium jest ustawowo nakazane. Urząd Gminy nie może przystępować do wydawania decyzji bez studium i uwzględnienia w nim wiatraków i terenu oddziaływania. Zakres oddziaływania wynika z obowiązujących przepisów 45dB i raportu. Przy sporządzaniu raportu trzeba uważać, ażeby były one sporządzone rzetelnie. Wydaje mu się, że zakres oddziaływania hałasu wykluczał by w dużej mierze lokalizację elektrowni wiatrowych.

Janusz Chwast – zaznaczył, żeby nie dać się nabrać na coś takiego, że jak jest teren niezabudowany rolno to może być 45dB, ponieważ każdy ma prawo złożyć do gminy wniosek o warunki zabudowy.

Mirosław Mac – co w przypadku, jeżeli raport wykaze, że nic nie stoi na przeszkodzie.

Tadeusz Dzierżak – zaproponował, w razie pytań sporządzenie następnego raportu, za który inwestor by zapłacił, a gmina by wskazała kto miałby to zrobić.

Janusz Chwast – istotny jest również kierunek wiatru, ponieważ jeżeli wieje z północy na południe, to ten hałas będzie dalej słyszalny.

Zdzisława Dubaj – kiedyś jak byli w ministerstwie Dyrektor GDOŚ powiedział, że jak chcieli by to rzetelnie sprawdzić, musiał by powołać zespół i dać im narzędzia, ażeby można to było zweryfikować. Musiałoby to trwać przez okres 2 lat. Jest to nierealne.

Maria Gonciarz – z powodu braku dalszych pytań zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Radny pan Andrzej Kisała, po wcześniejszym usprawiedliwieniu opuścił salę obrad w celu odwiezienia zaproszonych gości.

Zarządzono 10 min. przerwy.

Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały, następnie poprosiła Panią Teresę Flejszar o przedstawienie wyjaśnienia do powyższej uchwały.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedstawiony projekt uchwały.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.05.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 kwietnia 2012 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.05.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 kwietnia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2012 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.05.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednakże z powodu braku pytań została ona zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała Nr XXIV/107/12 Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego została przyjęta.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Uchwała stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Markowa na 2012 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do powyższej uchwały panią Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła i omówiła wszystkie podpunkty przedstawionej uchwały.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.05.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.05.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 kwietnia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2012 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.05.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2012 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 26 kwietnia 2012 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii został odczytany wniosek Komisji Rewizyjnej:

WNIOSEK NR 1/0012.3.05.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2012 rok, w pkt. 3 podpunkt b) na sfinansowanie wydatków majątkowych dot. realizacji zadania pn. „przebudowa i rozbudowa Przedszkola oraz budowa Szkoły Filialnej w Markowej przeznaczyć kwotę 280.000,- zł, natomiast pozostałą kwotę tj.: 16.729,90 przeznaczyć na remont drogi gminnej „Skotnik” koło Ośrodka Zdrowia w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Piotr Sagan – wyjaśnił, że Komisja Rewizyjna złożyła taki wniosek z tego powodu, gdyż droga ta nie była dawno remontowana, a jest często uczęszczana.

Zdzisław Buras – jeżeli chodzi o tą drogę, w planie jest kopanie rowów. Zasugerował, ażeby sumę tą przeznaczyć na utwardzenie powierzchni, natomiast kopanie rowów, było by w swoim zakresie.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy pieniądze na kopanie rowów były by z utrzymania dróg.

Zdzisław Buras – odpowiedział, że tak.

Maria Gonciarz – myśli, że wniosek ten jest do przyjęcia, ponieważ pieniądze na przedszkole i tak w tym roku wystarczą.

Teresa Flejszar – poinformowała, że łącznie z 280.000,- zł o których mowa w tej uchwale, na Przedszkole na górnej Markowej jest już zgromadzona kwota w wysokości 560.000,- zł.

Edward Kilian – zapytał sołtysa, które rowy są aktualnie kopane.

Zdzisław Buras – odpowiedział, że przy drodze „Skotnik” koło GS – u. Zajmie to jeszcze ok. 2 dni. Przygotowywane to jest do ułożenia kamienia.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy rozważał wariant zmiany zakresu odcinków do remontu na drodze „Boratynówka” w Husowie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest już po przetargu i nie można tego zmienić.

Z powodu braku dalszych pytań Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję i przystąpiono do głosowania nad wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Następnie odbyło się głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały łącznie z przegłosowanym wnioskiem.

Uchwała Nr XXIV/108/12 Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2012 rok została przyjęta.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Uchwała stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, następnie poprosiła panią Cecylię Cwynar o przedstawienie uzasadnienia do powyższej uchwały.

Cecylia Cwynar – przedstawiła i omówiła projekt powyższej uchwały.

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.05.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.05.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 kwietnia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.05.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała Nr XXIV/109/12 Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie oceny zasobów pomocy społecznej została przyjęta.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Uchwała stanowi załącznik Nr 6 do niniejszej uchwały.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów wsi za udział w pracach Rady Gminy.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła Wójta Gminy o przedstawienie projektu uchwały.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały oraz uzasadnienie do projektu uchwały.

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.05.2012

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 24 kwietnia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów za udział w pracach Rady Gminy.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.05.2012

Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Rady Gminy Markowa

z dnia 25 kwietnia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów wsi za udział w pracach Rady Gminy.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.05.2012

Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów za udział w pracach Rady Gminy.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji, przedstawiony został wniosek Komisji Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 1/0012.1.05.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby przed sesją na której będą uchwalane podatki, przeanalizować i przedyskutować temat wynagrodzenia sołtysów.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Po odczytaniu wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Mirosław Mac – wyjaśnił, że wniosek Komisji Spraw Społecznych został złożony w tym celu, ażeby to w późniejszym terminie nie umknęło.

Zdzisław Buras – wyjaśnił, że jemu nie chodziło o podniesienie poborów, tylko o to, ażeby było to jasne, ażeby podatników nie zmuszać do tego by płacili specjalnie sołtysowi, tylko ażeby to udogodnić. Chodzi o to, ażeby było to jakieś stałe, na innych zasadach niż do tej pory.

Z powodu braku dalszych pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych.

Wniosek został przyjęty. Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Następnie przystąpiono do głosowania nad projektem uchwały.

Uchwała Nr XXIV/110/12 Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie ustalenia wysokości diet dla radnych i sołtysów za udział w pracach Rady Gminy została przyjęta.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Uchwała stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie Wójt Gminy Markowa przedstawił projekt uchwały oraz uzasadnienie do projektu uchwały. W następnej kolejności zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.05.2012
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.05.2012
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 kwietnia 2012 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.05.2012
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 kwietnia 2012 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad, jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

Uchwała Nr XXIV/111/12 Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2012 roku w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa gruntów położonych w Markowej została przyjęta.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Uchwała stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Radny Andrzej Kisała wrócił na salę obrad.

Ad. 8. Przedstawienie informacji przez Wójta Gminy o podejmowanych działaniach inwestycyjnych i innych związanych z realizacją budżetu na 2012 rok.

Wójt Gminy – przedstawił informację na temat podejmowanych działań inwestycyjnych i innych związanych z realizacją budżetu na 2012 rok.

Z powodu braku pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad.

Informacja o podejmowanych działaniach inwestycyjnych i innych związanych z realizacją budżetu na 2012 rok, stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Przedstawienie informacji na temat zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2011/2012 oraz przedstawienie informacji na temat remontu dróg gminnych na 2012 rok.

Wójt Gminy – przedstawił informację na temat zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2011/2012 oraz przedstawienie informacji na temat remontu dróg gminnych na 2012 rok.

Z powodu braku pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad.

Informacja na temat zimowego utrzymania dróg gminnych w sezonie zimowym 2011/2012 oraz przedstawienie informacji na temat remontu dróg gminnych na 2012 rok, stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Przedstawienie protokołu pokontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił protokół kontroli Komisji Rewizyjnej, której tematem była: kontrola wydatków na odśnieżanie zimowe.

Ryszard Pikuła – poinformował, że w Tarnawce bardzo dużo pomaga stadnina koni. Pomagają przy odśnieżaniu parkingu koło kościoła. Bardzo chciałby im za to podziękować.

Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa oraz zarządzenia wydane w ostatnim okresie czasu.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy jest już jakieś przeznaczenie na sklep, który ma zostać zakupiony od GS- u.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że rzecz dotyczy zakupu sklepu „na Kazimierzu”, w celu zorganizowania miejsca na spotkania i działalność KGW w Markowej.

Zdzisław Buras – zabiega się o zakupienie tego sklepu na rzecz gminy i przekazać to jako świetlicę dla KGW. Panie by sobie to utrzymywały, ponieważ mają wypożyczalnię naczyń. Potrzebne by to było chociażby z tego powodu, gdyż nie mają

swojej siedziby. Chciały by również otworzyć smażenie powidła w części murowanej oraz wyciskanie soku za drobną opłatę.

Krzysztof Boratyn – zapytał co z parkingiem koło biblioteki w Markowej.

Wójt Gminy – poinformował, że dostał 200 kubików kruszywa, tylko nie wie, w jakiej ilości zostanie ono przeznaczone na wzmocnienie tego parkingu.

Mirosław Mac – odnośnie spotkania w Starostwie Powiatowym na temat zarządzania kryzysowego, zapytał, czy można liczyć z ich strony na pomoc finansową.

Wójt Gminy – poinformował, że było to czysto informacyjne spotkanie.

Mirosław Mac – następnie zapytał o spotkanie w Baranowie Sandomierskim.

Wójt Gminy – poinformował, czego to spotkanie dotyczyło.

Mirosław Mac – zapytał o pkt. 7 wymieniony w zarządzeniach, o jaki teren chodzi w Husowie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że nie wie dokładnie o jaki teren chodzi.

Z powodu braku dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przedstawionym sprawozdaniem z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa. Sprawozdanie zostało przyjęte. Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 12. Korespondencja, która wpłynęła do Rady Gminy w okresie pomiędzy sesjami.

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała pismo z Muzeum Zamek w Łańcucie dotyczące wprowadzenia korekt do wykonanego i uzgodnionego w ZUPD projektu oraz partycypacji Gminy Markowa w kosztach zmiany projektu z uwagi na fakt, iż zmiany te wynikły w trakcie opracowania na wniosek Gminy. Dodała, że doszło się do porozumienia, iż pomnik będzie usytuowany w sadzie pamięci.

Wójt Gminy – powiedział, że mowa była prawdopodobnie o ok. 5.000,- zł. Nie ma jednak na razie żadnych sygnałów.

Maria Gonciarz – myśli, że nie ma sensu tego oprotestowywać, ponieważ o zmianę wnioskuje gmina.

Grzegorz Haver – powiedział, że trzeba się zastanowić nad tym, czy kosztów przeniesienia pomnika nie będzie ponosiła również gmina.

Maria Gonciarz – na pewno będzie ponosiła gmina, ponieważ będzie przenoszony działki gminnej na działkę gminną.

Wójt Gminy – odczytał pismo z CKGM dotyczące złożonych wniosków o dofinansowanie.

Jan Kilian – poinformował, że jest to krótka informacja o wnioskach, które zostały złożone do tego czasu. Jednak na razie nie można określić czasu ich realizacji. W przypadku ich akceptacji, trzeba będzie podjąć decyzję, z jakich ewentualnie środków będzie można ich sfinansować.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, z jakiego powodu z porządku obrad została wycofana uchwała dotycząca przekazania działki TPM. W związku z powyższym w chwili obecnej zostanie podpisana umowa z TPM o użyczeniu tej działki z możliwością zabudowy. Natomiast Rada Gminy deklaruje się, że nawet jeżeli budowa Muzeum by się przeciągnęła, Rada Gminy tej kadencji przekaze działkę TPM wraz z pomnikiem. Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 13. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Mirostaw Mac – zapytał Wójta Gminy, jak wygląda przymiarka do planu arkuszy organizacyjnych szkół w Husowie. Chodzi mu zwłaszcza o oddział na górnicy w Husowie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że wyglądało by to tak, że przyszłoroczna klasa trzecia liczyła by 9 osób na górnicy. W środkowej szkole było by 11 osób. Chce te dwie klasy złączyć w jedną klasę. Zastanawia się, czy ta klasa nie funkcjonowała by na górnicy, a jeżeli trzeba by było zorganizować dojazd, wówczas by się to zorganizowało. Kieruje się tym, że w Husowie na górnicy są lepsze warunki, są wolne pomieszczenia. Natomiast na dolej szkole jest dość tłoczno. Będą wszystkich obowiązywały te same zasady, oprócz klas trzecich gimnazjum.

Robert Szubart – zapytał co z pierwszą klasą.

Wójt Gminy – pierwsza i druga klasa były by połączone razem tak jak jest to możliwe.

Robert Szubart – zasugerował, że można by dowozić dzieci z dołu do szkoły na górnicy, a tym samym oddzielić mniejsze dzieci, od tych najmniejszych.

Maria Gonciarz – w szkole na górnicy warunki lokalowe są korzystniejsze.

Wójt Gminy – w tego też powodu jego myślenie poszło w tym kierunku.

Urszula Wrona – powiedziała, że da lata temu był ten sam problem.

Andrzej Kisała – zapytał, czy na ten temat była z rodzicami rozmowa.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie.

Urszula Wrona – zapytała, jak w zimie autobus dojedzie po dziecko pod dom, jeżeli mieszka ono przy bardzo wąskiej drodze.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w przypadku dowozu dzieci, dziecko ma dojść do głównej drogi. Nie ma obowiązku zabierania dzieci z pod domu.

Urszula Wrona – słyszała, że Wójt mówił rodzicom z górnicy, którzy u niego byli, że on chce utrzymać trzecią klasę na górnicy, tylko Rada Gminy nie chce.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że powiedział, że ani on, ani radni nie są w stanie znaleźć pieniędzy na to, ażeby tych oddziałów było nie wiadomo ile. Dodał, że nie można się kłócić o takie rzeczy, które w swej istocie nie przynoszą rozwiązania. Nawiązał również do wypowiedzi starosty.

Urszula Wrona – odpowiedziała, że starosta rzekomo powiedział, iż on i Wójt Gminy Markowa chcą zrobić drogę na górnicy do Husowa, jednak nie chce na to wyrazić zgodę Rady Gminy Markowa.

Wójt Gminy – jest przekonany, że pan starosta na pewno nie pozwolił sobie na taką wypowiedź.

Grzegorz Hawer – jeżeli Rada Gminy podejmie uchwałę o przekazaniu pieniędzy na dofinansowanie drogi, wówczas powiat ją wyremontuje.

Jan Kilian – generalnie trzeba powiedzieć tak, że jeżeli wspólnie nie odejdzie się do tematu, zrobi się o wiele mniej. Powiat niestety nie ma wystarczająco dużo pieniędzy, ażeby zrobić swoje drogi. Natomiast dzięki współpracy powiatu z gminami, niektóre przedsięwzięcia są realizowane.

Mirostaw Mac – zapytał, czy w związku z tym klasa pierwsza i druga na górnicy będzie złączonym oddziałem.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak planuje.

Mirostaw Mac – zapytał, co z tymi klasami na dole Husowa.

Wójt Gminy – odpowiedział, że te klasy również były by połączone.

Mirostaw Mac – zapytał Wójta, jaki jest jego pomysł na rozwiązanie tego problemu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w chwili obecnej jego pomysł jest w tej chwili taki, ażeby połączyć pierwszą i drugą klasę, z tego względu, że w jednej klasie jest

7 dzieci, a w drugiej 8 dzieci. Ewentualnie można się zastanowić, ażeby klasa pierwsza, druga i trzecia chodziły do szkoły na górnicy.

Miroslaw Mac – zapytał, czy dyrektor zna te założenia.

Wójt Gminy – odpowiedział, że te założenia są dyrektorowi znane.

Miroslaw Mac – zapytał, czy jego prośba, ażeby porozmawiać z rodzicami i Radą Pedagogiczną jest realna.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest realna. Jeżeli chodzi o przedszkole, najprawdopodobniej jednak nie zdecyduje się na to, ażeby otworzyć jeszcze jeden oddział, ponieważ są to duże koszty. Jeden oddział kosztuje 155.000,- zł rocznie, z czego jest to 515,- zł na jedno dziecko. Poinformował o danych na podstawie wykonania z ubiegłego roku. W przypadku spotkania z rodzicami, tłumaczy im to tak, że on chętnie by jeszcze jeden oddział otworzył, ale za tym idą pieniądze. Jest to zamknięte koło.

Miroslaw Mac – zauważył, że argument 120.000,- zł utrzymania jednego oddziału w szkole będzie się pojawiać w rozmowach. W związku z powyższych poprosił Wójta o przygotowanie zestawienia jakie koszty wchodzi w tę sumę.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że w przeważającej części są to koszty osobowe.

Miroslaw Mac – powiedział, że on nie potrzebuje dla siebie bronić ten argument. Jeżeli to będzie przeliczenie z ogólnych kosztów, które są podzielone na liczbę oddziałów, wówczas to nie będzie mocny argument. Zapytał, czy zmniejszając o np. jeden oddział, będzie się to równało oszczędnościom rzędu 120.000,- zł.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jeżeli tworzy się oddział, trzeba za tym zapewnić obłożenie pedagogiczne. Za tym idą pieniądze i stąd jest to wyliczane. Do tego dochodzą koszty ogólne, które niejako liczy się z klucza.

Miroslaw Mac – odpowiedział, że on o tym wie. Jednak myśli, że ten koszt nie przełoży się na 120.000,- zł.

Edward Kilian – zapytał, jaka jest wizja Wójta i termin powołania Dyrektora Zespołu Szkół.

Wójt Gminy – odpowiedział, że do konkursu zgłosiło się trzech kandydatów, z czego jeden nie spełniał wymogów i podanie to zostało odrzucone. Pozostałymi dwoma kandydatami był pan Marek Węglarski z Markowej oraz pani Bronisława Kunas z Boguchwały. Komisja konkursowa była 8 osobowa, z czego 3 osoby z gminy, 2 osoby z Kuratorium Oświaty w Rzeszowie, 1 osoba ze związków zawodowych, 1 osoba z pośród grona pedagogicznego oraz 1 osoba z Rady Rodziców. Ażeby wygrać konkurs potrzebna była, bezwzględna większość głosów. Nikt z kandydatów nie uzyskał takiej ilości głosów. Rozkład głosów przedstawiał się następująco: 5 głosów nieważnych i 3 głosy ważne.

Miroslaw Mac – zapytał, dlaczego 5 głosów było nieważnych.

Wójt Gminy – ponieważ były one nieodpowiednio zakreślone, albo w ogóle niezakreślone.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, na czym polegało głosowanie w konkursie na Dyrektora Zespołu Szkół w Markowej. Według niej wszystkie głosy były prawidłowo oddane. Za jednym z kandydatów zagłosowało 3 osoby, natomiast reszta uznała, że ci 2 kandydaci nie odpowiadają ich wymaganiom.

Robert Szubart – zapytał, jak sprawa będzie wyglądać teraz, jeżeli nie ma dyrektora.

Wójt Gminy – jest zobowiązany powołać na stanowisko Dyrektora Zespołu Szkół osobę, spośród grona pedagogicznego na okres nie dłuższy niż na 10 miesięcy.

Miroslaw Mac – zapytał, czy jest możliwość, iż pan Marek Węglarski został by powołany na to stanowisko.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Ryszard Pikuła – zapytał o radcę prawnego o nazwisku Sobuś.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest radca prawny pan Mariusz Sobuś oraz pan Tadeusz Sobuś. Obydwaj są z kancelarii pana Radosława Flejszar.

Robert Szubart – zapytał, czy nie można by przekopać rowu wzdłuż drogi powiatowej od jednej szkoły do drugiej, ponieważ woda przelewa się przez nią cały czas.

Wójt Gminy – swego czasu gmina również wyremontowała tam przepust.

Jan Kilian – nawiązując do układu finansowego z powiatem, układ jest jaki jest. Trzeba sobie zdać sprawę, że odbywają się Konwenty Wójtów, na których zapadają pewne ustalenia. Współpraca ta wygląda w taki, a nie inny sposób i pewnie się to nie zmieni. Poinformował również, że na zarządzie powiatu zawsze mówi o sprawach gminnych. Jeżeli chodzi o opinię o scaleniach, trzeba się określić z naszej strony, czy jest zamiar, czy nie, w celu ewentualnego zabezpieczenia na przyszłość środków. Wyraził również swoją opinię co do wprowadzenia Domu Ludowego jako zabytku. Są dwie strony medalu, ponieważ w niektórych rzeczach może nam to pomóc, jednak w innych może nam związać ręce. Zaprosił również na uroczystości 3 maja.

Piotr Sagan – prowadzone są prace na E4 na skrzyżowaniu, zapytał co tam jest planowane.

Jan Kilian – odpowiedział, że będą zrobione światła. Myśli, że w ciągu 3 – 4 miesięcy one już będą. Układ finansowy jest następujący: Urząd Marszałkowski, Powiat Łańcut oraz Miasto Łańcut. W przypadku blokady, poprosił o wzięcie w niej udziału.

Mirosław Mac – zapytał, czy były jakieś sygnały, że będzie coraz mniej możliwości komunikacyjnych, ponieważ PKS nosi się z zamiarem ograniczenia kursów od nowego roku.

Wójt Gminy – PKS zamierzał ograniczyć ilość kursów nawet w tej chwili, w związku z tym zawieszona została komunikacja do Tarnawki. Są naciski z tej miejscowości, ażeby zorganizować tam komunikację. Rozmawiał z kierownikiem z Veolii, który obiecał, że wydłuży kurs o godz. 19.00. Prawdopodobnie jest to kurs do Ostrowa, jednak będzie jechał na górnicę do Husowa, następnie będzie zjeżdżał do Markowej w kierunku na Ostrów. Natomiast kurs do Tarnawki został zawieszony przez przewoźnika, ponieważ był nieopłacalny i nikt nie chce się tego podjąć i dokładać do tego wszystkiego. Gmina również nie ma na to pieniędzy i nie może nikogo zmusić do wykonywania takiego kursu.

Andrzej Bytnar – zapytał, kiedy ewentualnie było by zorganizowane zebranie wiejskie.

Wójt Gminy – sądzi, iż w maju będzie zorganizowane takie zebranie.

Zdzisław Buras – wyjaśnił, że nie ma problemów ażeby zorganizować zebranie. Jeżeli jednak jest taka potrzeba, to się go zorganizuje.

Wójt Gminy – powiedział, że na pewno takie zebranie zostanie zorganizowane. Chciały takie zebranie poświęcić elektrowniom wiatrowym, dlatego iż chciałby ażeby mieszkańcy Markowej byli świadomi wszystkich konsekwencji.

Piotr Sagan – zapytał, kiesz radni zobaczą jakieś materiały promocyjne na temat gminy.

Jan Kilian – poinformował, że dostał od pana Wójta materiały, z prośbą o zaopiniowanie. Jednak były to stare informacje.

Piotr Sagan – zapytał, czy nie można by tego komuś zlecić.

Wójt Gminy – poinformował, że ma już trochę rzeczy nagromadzonych są to różne proporce, breloczki, misie.

Jan Kilian – poinformował, że zostanie wydany informator o działalności kulturalnej.

Piotr Sagan – zasugerował, że mowa o takich rzeczach była już w poprzednim roku. Jednak do tej pory nic się nie wydarzyło. O wizerunek gminy można by było trochę zadbać.

Wójt Gminy – będzie występował o nowe materiały promocyjne. Po wyborze sekretarza będzie mu łatwiej.

Zdzisław Buras – ostatnio spalił się dom biednej rodziny. Zbierane są pieniądze, jest założone konto na ten cel. W zamiarze jest zakup materiałów budowlanych. Jeżeli ktoś mógłby pomóc w taki, czy inny sposób, było by to bardzo mile widziane.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XXIV Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

R E F E R E N T

Szykar
mgr Urszula Szykar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa

Maria Magdalena Gonciarz
Maria Magdalena Gonciarz