

**PROTOKÓŁ NR XXXII/13  
z sesji Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2013 roku**

W związku z pogrzebem pana Stanisława Szylar – Dyrektora Banku Spółdzielczego w Głogowie Małopolskim o/Markowa - sesja została przesunięta z godz. 13.00 na godzinę 16.00. Trwała do godz. 20.20.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Maria Gonciarz – zawnioskowała o wniesienie do porządku obrad sesji, jako pkt. 4 „Przyjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest”.  
Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po wniesionych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXX/12 z dnia 17 grudnia 2012 roku.
2. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXXI/12 z dnia 31 grudnia 2012 roku.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.

8. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Gminy Markowa za 2012 rok.
10. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Markowa za 2012 rok.
11. Przedstawienie informacji dotyczącej kontroli programu PFRON pn. „Uczeń na wsi...”.
12. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
13. Interpelacje i wnioski radnych.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXX/12 z dnia 17 grudnia 2012 roku.**

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół Nr XXX/12 z dnia 17 grudnia 2012 roku.  
Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

**Ad. 2. Przyjęcie protokołu sesji Nr XXXI/12 z dnia 31 grudnia 2012 roku.**

Rada Gminy Markowa przyjęła protokół Nr XXXI/12 z dnia 31 grudnia 2012 roku.  
Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

**Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła panią Cecylię Cwynar o przedstawienie powyższego projektu uchwały. Cecylia Cwynar – podjęcie tejże uchwały jest konieczne ażeby można było podpisać aneks do umowy o realizację tegoż projektu w latach 2013 – 2015. Projekt jest realizowany przez ośrodek od 2010 roku. Poprzednia uchwała w tym przedmiocie jest niewystarczająca, ponieważ ogranicza czasowo realizację tego projektu. W projekcie tym będą brać udział osoby, które korzystają z pomocy Ośrodka Pomocy Społecznej, osoby bezrobotne, przewidywani są również rolnicy. Szkolenia te będą szkoleniami zawodowymi. W pierwszym roku będzie to szkolenie w zawodzie opiekun osób zależnych, w drugim roku – kucharz kelner, natomiast w trzecim roku – wikliniarz bukiciarz. Rocznie będzie szkolone ok. 8 osób.

Następnie przedstawione zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.01.2013**

**Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 23 stycznia 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.01.2013  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 stycznia 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 1/0012.3.01.2013  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii Komisji, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – zapytał, czy środki na ten cel będą proporcjonalnie rozłożone na każdy rok.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że tak. Poinformowała, jak w poszczególnych latach realizacji projektu będą rozłożone środki.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXII/157/13 z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zatwierdzenia do realizacji projektu pn. „Czas na aktywność w Gminie Markowa” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.***

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

***Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.***

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła panią Martę Michna o przedstawienie wyjaśnienia do powyższego projektu uchwały.

Marta Michna – uzupełniając to co mówiła na komisjach, po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową okazuje się, że gmina będzie mogła udzielić dotacji w przedmiotowym zakresie również wspólnotom mieszkaniowym, osobom prawnym oraz przedsiębiorcom. Jeszcze raz podkreśliła, że uchwała ta podejmowana jest w celu możliwości udzielania dotacji osobom fizycznym (i nie tylko jeżeli zdecyduje o tym Rada Gminy).

Następnie zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 2/0012.1.01.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 23 stycznia 2013 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.*

***Wyniki głosowania:*** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.01.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 stycznia 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielenia dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 2/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z demontażem, transportem i unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Piotr Sagan – zaproponował, ażeby do projektu uchwały dopisać również możliwość pozyskiwania dotacji przez przedsiębiorców. Zastanawia się tylko jak z kwestią wkładu własnego.

Marta Michna – wyjaśniła, że dotacja będzie 100% bez względu czy to będą przedsiębiorcy, czy osoby fizyczne.

Piotr Sagan – w związku z powyższym zawnioskował, ażeby do otrzymania dotacji celowej z budżetu gminy na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej uprawnione były oprócz osób fizycznych również: wspólnoty mieszkaniowe, osoby prawne, przedsiębiorcy.

Marta Michna – poinformowała, że po konsultacji uchwała zmieniła również swoją nazwę na „uchwała w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest”. W poszczególnych paragrafach również zostały zmienione poszczególne punkty – wyjaśniła jakie.

Krzysztof Boratyn – chodzi o to, ażeby przedsiębiorcy byli traktowani w tej kwestii tak jak i osoby fizyczne.

Robert Szpytma – zapytał, co było przesłanką, że na początku nie byli uwzględnieni przedsiębiorcy.

Marta Michna – wzorowała się na innych gminach, które nie udzielały takich dotacji przedsiębiorcom. Poza tym przedsiębiorcy mogą również sami występować o udzielenie dotacji do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad i zarządziła głosowanie nad wnioskiem złożonym przez radnego Piotra Sagana.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Po przyjęciu wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXII/158/2013 w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych ze środków budżetu Gminy Markowa na finansowanie kosztów inwestycyjnych związanych z unieszkodliwianiem wyrobów zawierających azbest.***

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

#### ***Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.***

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o zabranie głosu w tej sprawie Wójta Gminy.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały budżetowej. Następnie odczytał opinię o projekcie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2013 rok Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie z dnia 15 stycznia 2013 roku. Opinia ta jest opinią pozytywną przy uwzględnieniu uwag zawartych w uzasadnieniu. Podkreślił, że wszystkie uwagi zostały w budżecie uwzględnione. Następnie zwrócił się do Rady Gminy o zatwierdzenie uchwały budżetowej.

Następnie przedstawione zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 3/0012.1.01.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 23 stycznia 2013 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 stycznia 2013 roku.*

***Wyniki głosowania:*** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.01.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 stycznia 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 3/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa wraz z wnioskiem Nr 1 i 2 Komisji Rewizyjnej z dnia 28 stycznia 2013 roku.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii, przedstawione zostały wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 1/0012.1.01.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 23 stycznia 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok w **dziale 900** (Gospodarka Komunalna i Ochrona Środowiska) **rozdział 90015** (Oświetlenie ulic, placów i dróg) **paragraf 4260** (zakup energii) - kwotę 140.000,- zł pomniejszyć o 20.000,- zł i przeznaczyć ją w dziale 750 (Administracja publiczna) rozdział 75095 (pozostała działalność) na finansowanie wydatków związanych z organizowaniem imprez jubileuszowych.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Komisja Rewizyjna:

**WNIOSEK NR 1/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok, zarówno dochody i wydatki dotyczące Gospodarki odpadami w Gminie Markowa zostały zmniejszone o 10%.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**WNIOSEK NR 2/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Markowa na 2013 rok z działu 600 (TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ) rozdział 60016 (Drogi publiczne gminne – wydatki bieżące) z bieżącego utrzymania dróg gminnych w Markowej kwotę 73.460,- zł obniżyć o 10.000,- zł z przeznaczeniem jej na dodatkowe oznakowanie skrzyżowania w Markowej.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach oraz wnioskach, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – zapytał, na co zostały przeznaczone pieniądze, o których mowa we wniosku Komisji Spraw Społecznych.

Józef Niemczak – wyjaśnił, że 20.000,- zł o których mowa będą przeznaczone na finansowanie wydatków związanych z organizowaniem imprez jubileuszowych z podziałem na wszystkie wsie.

Maria Gonciarz – odnośnie wniosku Nr 2 Komisji Rewizyjnej zapytała, czy są jakieś szacunki ile będzie kosztowała sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu.

Piotr Sagan – chcieli się dowiedzieć cokolwiek na ten temat, jednak nikt im na to nie odpowiedział jakie by były koszty dodatkowego oznakowania. Dowiedzieli się tylko tyle, że być może będzie to trzy instytucje finansować (Urząd Marszałkowski, Starostwo Powiatowe w Łańcucie i być może Gmina Markowa).

Marek Janisz – to było by zabezpieczenie tzw. wkładu własnego, ponieważ gdyby trzeba było coś minimalnie dołożyć to były by na ten cel zabezpieczone środki.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jest już jakaś koncepcja co to ma być.

Wójt Gminy – była by to sygnalizacja pulsująca, zasilana ogniwem fotowoltaicznym. Z informacji jakie mu się udało uzyskać do tego czasu, koszt jednego takiego urządzenia może kosztować ok. kilkunastu tysięcy złotych. Dokładne dane na ten temat uzyska i przekaze radnym. Po tym, jak rozmawiał z Dyrektorem Surmaczem w Podkarpackim Zarządzie Dróg Wojewódzkich, powstała wersja że byli by w stanie



podjąć się prowadzenia tego zadania gdyby ktoś to współfinansował. Stało się to po wystąpieniu do nich pismem Starosty Łańcuckiego w związku z sytuacją, jaka istnieje na tym skrzyżowaniu. Sądzi, że Gmina Markowa uzyska jakieś wsparcie i sygnalizatory powstaną.

Mirosław Mac – na pozycji gdzie jest samochód OSP Husów, zapytał czy kwota która jest zabezpieczona jest kwotą realną.

Wójt Gminy – samochód typu ciężkiego, jaki został zakupiony do Markowej kosztował 166.000,- zł. W Tarnawce jest samochód mniejszy, który kosztował ok. 70.000,- zł. W związku z powyższym 148.000,- zł jest kwotą, która jest w stanie zapewnić zakup tego samochodu. Rozmawiał z Komendantem Powiatowym Straży Pożarnej i gdyby udało się uwolnić samochód z napędem na cztery koła i ogłosić go do sprzedaży, kosztował by ok. 80.000,- zł. Z całą stanowczością może powiedzieć, że zabezpieczona kwota jest kwotą realną.

Mirosław Mac – zapytał, czy przedstawiony budżet zakłada wzrost wynagrodzenia w poszczególnych jednostkach.

Wójt Gminy – odpowiedział, że został zgłoszony 5% wzrost. Nie było to natomiast przedstawione przez ZGK oraz przez CKGM.

Maria Gonciarz – zapytała, czy opłaty za korzystanie z przystanków autobusowych już funkcjonują.

Marek Janisz – odpowiedział, że nie. Dzieje się tak z tego powodu, że jeszcze nie wszyscy przewoźnicy złożyli dokumenty potrzebne do udzielenia zgody. W związku z tym, że Veolia likwiduje i przywraca wiele połączeń, Kierownik Kawa nie jest w stanie określić na dzień dzisiejszy niektórych połączeń. W związku z powyższym nie jest w stanie określić ile zatrzymań ma na naszych przystankach. Czekają do końca tygodnia. Jeżeli nie złożą w stosownym terminie wymaganych dokumentów, odmówione zostanie im korzystanie z przystanków.

Maria Gonciarz – chodzi jej o to, ażeby nie były to przepisy martwe.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy są jakieś projekty w jakim zakresie będzie robiony remont gminy.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jest opracowana dokumentacja. Następnie wyjaśnił co ona obejmuje. W tym roku zostało by zrobione wejście, klatka schodowa oraz I piętro. Kosztowało by to 220.000,- zł, natomiast umeblowanie 65.000,- zł. Nie wiadomo jednak jak się to będzie kształtowało po ogłoszeniu przetargu.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy musiało by to być robione w całości.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że to nie jest wartość całego zakresu robót objętych dokumentacją techniczną. Dokumentacja obejmuje parter, I piętro oraz II piętro łącznie z instalacjami w szczególności elektryczną. Trzeba zdać sobie sprawę, że sama instalacja elektryczna będzie kosztowała ok. 80.000,- zł. Jeżeli popatrzy się wizualnie na wszystko, wszystkie instalacje elektryczne idą na zewnątrz, są położone w listwach maskujących, bądź przewodem luźnym pod wykładzinami. Ze względów technicznych jest to niedopuszczalne. Natomiast jeżeli wejdzie się z instalacją elektryczną, nie bardzo idzie takie prace podzielić. Trzeba to wykonać w całości, ponieważ uzależnia to wykonanie tynków. Nadmieniał, że skrzydła drzwiowe również nie spełniają wymagań.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy w projektach tych są uwzględnione osoby niepełnosprawne.

Andrzej Żelazny – jeżeli by wchodziła winda dla osób niepełnosprawnych, wówczas jest to ok. 150.000,- zł więcej.

Marek Janisz – w związku z tym jest GOPS przeniesiony na parter. W razie potrzeby będzie się do takich osób schodzić i ich obsługiwać w pomieszczeniach GOPS.

Krzysztof Boratyn – pyta tylko z tego względu, że w remont włoży się znaczną sumę i żeby za jakiś czas nie okazało się, że w dalszym ciągu Urząd nie będzie spełniał wymogów i dalej potrzebny będzie remont.

Maria Gonciarz – wszyscy wiedzą jak wygląda Urząd. Myśli, że po remoncie będzie to przeskok o kilkanaście lat do przodu. Jako przykład podała pomieszczenia po Policji.

Wójt Gminy – projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi normami i przepisami branżowymi.

Robert Szpytma – zapytał, jak ten projekt odnosi się do projektu PSEAP.

Teresa Flejszar – oni wszystko robią w swoim zakresie (całą instalację).

Andrzej Żelazny – na nowej części instalacja jest schowana. Natomiast na pozostałej części instalacja jest robiona listwowo napowietrznie. Po remoncie instalacja ta zostanie ukryta w stropie. Zaś wszystkie zejścia do komputerów są w listwach, a na etapie remontu zostaną one zakute w ścianie. Oprócz naszej instalacji, instalacja PSEAP będzie druga. Dodał, że na pewno kiedyś będą wewnętrzne sieci, które nie będą współpracować z sieciami zewnętrznymi, ażeby wyeliminować możliwość włamania się do systemu.

Mirostaw Mac – zwracając się do Wójta, zapytał go jak ocenia budżet.

Wójt Gminy – odpowiedział, że trudno było spiąć budżet zgodnie ze wszystkimi wymaganiami. Dzieje się tak dlatego, że trzeba jeszcze patrzeć na Wieloletnią Prognozę Finansową, ponieważ trzeba przestrzegać pewnych parametrów których nie można przekroczyć. Uchwalenie budżetu nie jest już tylko problemem uchwalenia pieniędzy które są potrzebne w danym roku, ale trzeba niejako wybiegać perspektywicznie do przodu i mieć na uwadze, ażeby przypadkiem nie rzutowało to niekorzystnie w latach następnych. Łatwiej na etapie przewidywania ustrzec się tego wszystkiego.

Maria Gonciarz – zapytała Wójta, czy uważa że niedobrze się stało, że coś nie zmieściło się w budżecie, a było by konieczne do zrobienia. Co w takiej sytuacji umieścić by w pierwszej kolejności.

Wójt Gminy – dopiero po przetargach, będzie można określić pieniądze jakie będzie można zaangażować w budowę drogi powiatowej (chodzi o brakujący odcinek od POM – u do odcinka na którym została zakończona droga w roku poprzednim). Ponadto chciałby w tym roku jeszcze przeznaczyć środki na wykonanie projektu na zadaniu dotyczącym odciążenia, zmiany izolacji i modernizacji stropów w szkole w Husowie, w starej części szkoły. To były by dwa zadania, które chciałby jeszcze wprowadzić do budżetu po przetargach.

Maria Gonciarz – zabezpieczona jest kwota na wydatki mieszkaniowe w kwocie 100.000,- zł. Natomiast przy szkołach zabezpieczona jest kwota na remont w wysokości 15.000,- zł. Zapytała czy na mieszkaniach będą remonty w dużym zakresie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jedno mieszkanie będzie udostępnione pani Annie Socha z tego powodu, że zostają opróżniane mieszkania w przedszkolu na górnej Markowej. Pani Kluz już została przeniesiona do odnowionego mieszkania.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jest to standard zasadniczy, czy roszczeniowy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że z tym było różnie. Cały czas były prowadzone negocjacje. Już w tej chwili są prowadzone prace nad instalacją elektryczną.

Maria Gonciarz – wymiana instalacji elektrycznej jest tylko w tym jednym mieszkaniu, czy ujęty jest cały pion.

Wójt Gminy – odpowiedział, że musi wyjść aż na korytarz. Nie wie, czy w korytarzu również nie trzeba będzie tego zrobić.

Maria Gonciarz – w związku z powyższym, zapytała na co jest zabezpieczone 100.000,- zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to zabezpieczona kwota na remont mieszkań.

Marek Janisz – dodał, że do wymiany są rury kanalizacyjne, okna, parapety, pojawił się również problem z mieszkaniami socjalnymi, ponieważ nie dysponuje się żadnym. Jest lokal w Ośrodku Zdrowia w Husowie i zastanawiają się, czy nie dało by się go dostosować tak, ażeby zrobić wspólną kuchnię, łazienkę i toaletę. W mieszkaniu tym są trzy pokoje, które można by przeznaczyć na okres przejściowy dla rodzin potrzebujących w razie jakiejś klęski żywiołowej.

Cecylia Cwynar – przy okazji tej dyskusji zaznaczyła, że ostatnio była kontrola działań pomocy społecznej i jedynym zastrzeżeniem było to, że w gminie nie ma mieszkania chronionego. Obowiązkiem gminy, jest takie mieszkanie utworzyć. Ono nie musi być o nie wiadomo jakich standardach, ale musi być zabezpieczony dostęp do podstawowych mediów. Może być to mieszkanie w którym nie musi być jedna rodzina. Poprosiła ażeby rozważyć utworzenie takiego mieszkania chronionego.

Andrzej Kisała – odnośnie Husowa, lekarz jest już na emeryturze. Według tego co się orientuje będzie pracował do końca obecnego roku. Jaka będzie sytuacja na przyszłość w Husowie to nie wiadomo. W każdym bądź razie mieszkańcy Husowa lekarza chcieli by mieć. Może być taka sytuacja, że jak przyjdzie nowy lekarz chciałby mieszkać w Husowie. Jeżeli pozbawimy się mieszkania nie będzie już takiej możliwości. Zaznaczył, że Ośrodek Zdrowia w Husowie nie był budowany dla kogoś indywidualnie, tylko na rzecz wioski ażeby miała zapewnioną opiekę lekarską. Zaapelował, ażeby to mieszkanie było w rezerwie, z tego względu że za rok można będzie stanąć przed takim faktem, że w Husowie może nie być lekarza i trzeba będzie jeździć do Łańcuta. Jak nie będzie lekarza, upadnie również apteka. Jeszcze raz poprosił, ażeby to rozważyć.

Stanisław Szpytma – zwrócił uwagę, ażeby wrócić do wniosków komisji. Dodał, że w całej rozciągłości popiera wniosek Komisji Rewizyjnej odnośnie pulsującego oznakowania na skrzyżowaniu. Myśli, że jak gminę będzie na to stać, to będzie stać również Urząd Marszałkowski czy Starostwo Powiatowe. Trzeba tam koniecznie coś zrobić, bo szczęście że do tej pory w ostatnich latach nikt tam jeszcze nie zginął. Co do drugiego wniosku Komisji Rewizyjnej również zgłasza całkowite poparcie. Nawiązując jeszcze do wypowiedzi pana sekretarza, zaznaczył że w Ośrodku Zdrowia wszystkie okna są wymienione.

Marek Janisz – rzeczywiście tak. Pomylił się, wymiany wymagają parapety, nie okna.

Edward Homa – zapytał, czy w Markowej będzie jeszcze laboratorium.

Maria Gonciarz – odpowiedziała, że ten temat był już kiedyś omawiany.

Piotr Sagan – odnośnie wniosku Nr 1 Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że na tej podstawie zostały zmniejszone zarówno dochody jak i wydatki w gospodarce odpadami, że szacunkowej wartości nikt nie jest w stanie oszacować. Poza tym wiadomo jaka ta ściągalskość będzie. Wszystko to okaże się dopiero wówczas jak będzie ustalona stawka.

Robert Szubart – zaznaczył, że nikt nie mówi o przedszkolu na dole Husowa.

Urszula Wrona – zaznaczyła, że są zagwarantowane środki na to przedszkole w budżecie na remont.

Robert Szubart – jego zdaniem jest to bezsens.

Urszula Wrona – ale nowe przedszkole będzie wybudowane nie wiadomo za ile lat.

Robert Szubart – jeżeli nie będziemy się dopominać, to nic nie będzie.

Piotr Sagan – zapytał, ile jest projektów nierealizowanych tzw. „pułkowników”.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że tak naprawdę jest ich 2,5. Wyjaśnił, że jest to hala widowiskowo – sportowa, budynek po byłej ekipie remontowo budowlanej oraz kanalizacja w Husowie i Tarnawce. Kanalizacja jest w projekcie łącznie z wodą i na tyle jest dobrze, że jest ten projekt cały czas ważny, ponieważ jest realizowany wodociąg. W zakresie studni głębinowych nie jest uregulowana sprawa dwóch studni w Tarnawce i dwóch studni w Husowie.

Piotr Sagan – zapytał, co teraz.

Wójt Gminy – przypomniał, że odstąpiono od budowy hali widowiskowo – sportowej i w zamian za to myśli się o budowie hali przy szkole (za wzór podał halę sportową w Albigowej). Możliwości finansowania w gminie są ograniczone. Odnośnie budynku po byłej ekipie remontowo budowlanej dla celów GOPS – u – koszty zrealizowania tego projektu były by ogromne, koszty utrzymania również. Ponadto wówczas nikt nie przewidywał, tworząc ten projekt, że Posterunek Policji w Markowej zostanie zlikwidowany i że można tam będzie przenieść GOPS. Jest to dla gminy ogromna oszczędność. Teraz trzeba inne sprawy realizować takie jak drogi, halę sportową przy szkole, czy przedszkola. W tej chwili tym zadaniom trzeba sprostać. Na wielu frontach nie można pracować, ponieważ nie dalibyśmy sobie z tym rady.

Andrzej Bytnar – czyli na budynek po byłej ekipie remontowo budowlanej nie ma koncepcji i trzeba będzie od niego odstąpić.

Maria Gonciarz – jak było spotkanie na temat potrzeb inwestycyjnych w gminie, wówczas była mowa, że ewentualnie można by było zrobić remont parkingu w jakimś stopniu. To by przedłużyło żywotność projektu.

Andrzej Żelazny – termin pozwolenia na budowę skończył się w styczniu tego roku. Budynek ten był przeznaczony dla GOPS – u z infrastrukturą związaną z pracą społeczną z emerytami i rencistami. W budynku tym miała być świetlica ze skromną kuchnią do przygotowania posiłków. Oprócz tego było również przewidziane mieszkanie na parterze. Trzeba również powiedzieć, że obiekt ten był przygotowany w 100% dla osób starszych i niepełnosprawnych.

Cecylia Cwynar – dodała, że GOPS mimo tego że został wyremontowany, jest mały. Cały czas dochodzą następne zadania. Takim zadaniem wynikającym z ustawy o wspieraniu rodziny, jest zatrudnienie asystenta rodziny które w 2015 roku będzie obowiązkiem. Nie będzie miała dla takiej osoby miejsca. Dodała, że na dzień dzisiejszy pomieszczenia są wystarczające, ale niestety nie na rozwijanie się.

Robert Szpytma – zapytał, czy w budżecie są wystarczające środki zagwarantowane, ażeby przeprowadzić dwa odwierty na studnie głębinowe w Markowej.

Andrzej Żelazny – są trzy studnie głębinowe. Na chwilę obecną wydajność studni jest 500 kubików na dobę. Jest to na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę warunki pogodowe, wystarczające. Jeżeli będą zachwiania, upały i do tego dojdą inne korzystania z wody, wówczas może pojawić się problem.

Robert Kochmański – dodał, że studnia która jest na polach albigowskich wcześniej miała wydajność 24m<sup>3</sup>/h. W tej chwili obserwujemy systematyczny spadek. Na chwilę obecną studnia ta ma tylko 16m<sup>3</sup>/h. Wybudowana ona była w latach 70 – tych, czyli ma 42 lata. Średnia żywotność studni wynosi ok. 20 lat.

Maria Gonciarz – zapytała o zabezpieczoną na ten cel kwotę w budżecie gminy.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że w tej chwili jest zabezpieczone 87.300,- zł. Wystarczy to na wykonanie 1 studni. Natomiast dokumentacja geologiczna jest dokonana na dwie studnie głębinowe, ażeby zlecić na jakich zasadach mają być zrobione te dwie studnie. Jeżeli któraś z tych studni nie wyszłaby w badaniach pompowania wody, koszt spada. Jeżeli natomiast wychodzi, wówczas ponosi się

całość kosztów. Kształtuje się to w granicach ok. 45.000,- zł – 50.000,- zł na jedną studnię.

Maria Gonciarz – podsumowując, zapytała jaka kwota była by potrzebna na wykonanie dwóch odwiertów studni.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że była by to kwota ok. 110.000,- zł.

Maria Gonciarz – czyli, jeżeli branie środków, wówczas trzeba będzie dołożyć.

Robert Szpytma – zapytał, czy wystarczą przesunięcia, czy musi być ta kwota zabezpieczona w budżecie.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że w budżecie musi być zagwarantowana kwota na dwa odwierty. Na ogłoszenie samego przetargu musi być taka kwota, jaką zamierzamy przeznaczyć na realizację samego zamówienia, ponieważ jest to podstawa do ogłoszenia samego przetargu.

Robert Szpytma – zaproponował, ażeby znaleźć jakieś środki w budżecie na to ażeby można było wykonać dwa odwierty.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że studnie te dotyczą wsi Markowa.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 15 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy, w dalszym ciągu kontynuowano dyskusję na temat budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.

Wójt Gminy – złożył wniosek, aby z Działu 600 (Transport i łączność) rozdz. 60016 (Drogi publiczne gminne) paragraf 6050 ze środków zarezerwowanych na budowę drogi do Muzeum Markowa, czyli z 39.100,- zł odjąć 23.000,- zł i przenieść ich do Działu 900 (Gospodarka komunalna i ochrona środowiska) rozdział 90001 (Gospodarka ściekowa i ochrona wód) do paragrafu 6050 na przebudowę studni głębinowych w Markowej – wykonanie odwiertu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Wójta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Po przeprowadzonym głosowaniu nad przedstawionym wnioskiem w dalszym ciągu dyskutowano nad przedstawionym projektem budżetu.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że w Tarnawce jedna ze studni była wywiercona na działce prywatnej i nie była dokonana zamiana działek. Nie jest to uregulowane prawnie.

Andrzej Żelazny – na zadaniu inwestycyjnym pn. „budowa sieci wodociągowej łącznie ze stacją uzdatniania wody” zostało wykonanych 10 studni głębinowych, które mają zasoby wodne zatwierdzone. Z tego 6 studni głębinowych jest ujęta w pozwoleniu na budowę. 4 studnie głębinowe były realizowane w trakcie wykonywania dokumentacji technicznej sieci wodociągowej i kanalizacji. Studnie były wykonane jak już była zrobiona dokumentacja techniczna w całości na sieć wodociągową. 2 studnie są w lesie gromadzkim wsi Husów, a dwa odwierty są zrobione we wsi Tarnawka na prywatnych działkach. Ażeby to uregulować pod względem formalno – prawnym trzeba zrobić dokumentację techniczną, ażeby na podstawie decyzji celu publicznego była możliwość formalnego przepisania działek z właścicielami na rzecz mienia komunalnego Gminy Markowa. Koszt tej dokumentacji zakładany jest na ok. 24.600,- zł. Należało by to uregulować. Ze środków budżetu gminy na 2013 rok, takiego wydatku nie przewidziano. Ewentualnie można to rozpatrzyć na 2014 rok.

Wójt Gminy – w tej chwili trwają prace nad przetargiem. Jego wynik nie jest jeszcze ogłoszony. Po nim zostanie jakaś część kwoty. Wówczas była by możliwość sfinansowania tego przedsięwzięcia.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do głosowania nad wnioskami poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Wniosek Nr 1 Komisji Spraw Społecznych.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Wniosek Nr 2 Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przegłosowaniu wniosków Komisji Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały budżetowej wraz z przyjętymi wnioskami.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę budżetową Gminy Markowa na 2013 rok Nr XXXII/159/13 z dnia 29 stycznia 2013 roku.***

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy – podziękował za przyjęcie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2013 rok.

***Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.***

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła Panią Skarbnik – Teresę Flejszar – o przedstawienie wyjaśnienia do powyższego projektu uchwały.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 4/0012.1.01.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 23 stycznia 2013 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.01.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 stycznia 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 4/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Robert Szpytma – zapytał, jakie działania należało by podjąć, ażeby wskaźnik się poprawił.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że należy wydłużyć spłaty kredytów. Z tego też powodu prognoza ta została wydłużona o jeden rok, ponieważ w pierwotnej wersji była planowana do 2021 roku. W chwili obecnej przy ogłaszaniu przetargu na zaciąganie kredytów trzeba będzie zawierać taki zapis, aby można było w ciągu spłaty danego kredytu przenosić raty, spłaty na następne lata. Można będzie taki zapis zawrzeć w umowie, jeżeli będzie to w specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu.

Robert Szpytma – zapytał jak do tego będzie się odnosił WFOŚ.

Teresa Flejszar – Fundusz może na to nie pójdzie, ponieważ tam mają swoje zasady. Dodała, że na kredyt z WFOŚ nigdy nie organizuje się przetargu, ponieważ to jest wyłączone. Oni mają swoje zasady i trzeba się pod nich dostosować.

Robert Szpytma – kredyt z Funduszu pogarsza nam wskaźniki.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Jednak ma on dość dobre oprocentowanie.

Robert Szpytma – może nie raz nie warto jest wziąć kredyt z niskim oprocentowaniem jeżeli później nie można by go w ogóle zaciągnąć.

Teresa Flejszar – będzie się korzystało z kredytu z tego Funduszu i będzie się prosić o maksymalny okres spłaty. Korzystać również można z dłuższego okresu karencji – tj. płacić odsetki a spłaty przeciągać. Będzie się również korzystało z doświadczeń innych, którzy również borykają się z tak niskimi wskaźnikami.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest opinia RIO do tejże uchwały.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Po krótko ją przedstawiła.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

***Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXII/160/13 z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.***

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

***Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.***

Przewodnicząca Rady Gminy odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 5/0012.1.01.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 23 stycznia 2013 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

***Wyniki głosowania:*** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 3/0012.2.01.2013  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 stycznia 2013 roku***

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

***Wyniki głosowania:*** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.



Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 5/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXII/161/13 z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2013 rok.**

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.01.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 23 stycznia 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.01.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 stycznia 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

**OPINIA NR 6/0012.3.01.2013**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2013 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedstawionym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXII/162/12 z dnia 29 stycznia 2013 roku w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2013 rok.**

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Gminy Markowa za 2012 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy przedstawiła sprawozdanie z działalności Rady Gminy Markowa za 2012 rok.

Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. 10. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Markowa za 2012 rok.**

Przewodniczący poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa przedstawili kolejno sprawozdania z działalności:

Komisji Spraw Społecznych za 2012 rok (sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu),

Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa za 2012 rok (sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu),

Komisji Rewizyjnej za 2012 rok (sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu).

**Ad. 11. Przedstawienie informacji dotyczącej kontroli programu PFRON pn. „Uczeń na wsi...”.**

Cecylia Cwynar – Gmina Markowa wzięła udział w programie, który był ogłoszony przez PFRON w 2007 roku. W programie mogły brać udział gminy wiejskie i był on przeznaczony dla dzieci, które miały niepełnosprawność i się kwalifikowały. Do 15 lipca 2007 r. trzeba było złożyć oświadczenie gminy o wyrażeniu zgody na wystąpienie w rolę realizatora. Wszystko to zostało dopełnione. Zostało zebrane 26 wniosków na realizację tego programu. Dla 26 dzieci zostały pozyskane środki w kwocie 52.419,- zł – to było w pierwszym roku. W następnym roku 2008 – 2009, w programie brało udział 37 dzieci. Wówczas pozyskano kwotę 36.391,66 zł. W trzecim roku realizacji programu 2009 – 2010 pozyskano kwotę 55.881,37 zł. Udział w programie polegał na tym, że rodzic deklarował się, że będzie dziecku zakupywał pomoce naukowe i różne inne wydatki związane z edukacją i w ramach tego dostanie pieniądze. Była to kwota 2.000,- zł w Szkołach Podstawowych i Gimnazjalnych oraz do 3.000,- zł w szkołach ponadgimnazjalnych. Wszystko to musiało zostać pokryte fakturami. Kwota przyznana przez PFRON, została rozdzielana w zależności od tego jaką kwotę otrzymano, proporcjonalnie dla każdego. Kwoty te były przekazywane zazwyczaj na konta, bądź przekazywane w kasie. Zazwyczaj odbywało się to w styczniu, ponieważ do końca stycznia trzeba było to rozliczyć. Jeżeli ktoś nie wydatkował całej kwoty, wówczas trzeba było resztę zwrócić. Cały problem polega na tym, że kontrola zakwestionowała sprawę, że wnioski były przyjęte po terminie. Była to taka sytuacja, że w zasadach ogólnych PFRON – u wnioski trzeba było przyjąć do 30 września. W 2009 r. była zmiana w terminach przyjmowania wniosków o świadczenia rodzinne i bardzo mało rodziców złożyło ten wniosek w terminie. GOPS poszedł ludziom na rękę i zostały one przyjęte po terminie. Kierowano się również tym, że do 15 października musiało się mieć wyliczoną kwotę, o którą zwracano się do PFRON. W związku z powyższym do 15 października pozwolono sobie przyjąć te wnioski od rodziców. Nie zdawała sobie wówczas sprawy, że to będzie aż tak zakwestionowane, gdyż wszystkie inne wymagania zostały spełnione. Tym samym zakwestionowano do zwrotu kwotę 30.816,98 zł. Jest to część kwoty pozyskanej w 2009 – 2010 z racji nieuznania tych wniosków jako zasadnie przyjętych. Po rozmowach z prawnikiem, bronimy się przed tym, że jest to nieludzkie potraktowanie sprawy. Według niej bardziej się tutaj liczy cel programu, aniżeli techniczne sprawy. Nie wie w jaki sposób się to rozstrzygnie. W tej chwili są na etapie wystąpienia pokontrolnego i odnoszą się do tego w ten sposób, że według nich jest 600,- zł zakwestionowane prawidłowo. Zwracając się do radnych, poprosiła ażeby podejść do tego ze zrozumieniem. Nie wynika to z niedbalstwa. Chciały tylko pozyskać środki dla dzieci, co było znaczną pomocą. Sam GOPS nie jest w stanie pomóc tym dzieciom w taki sposób. Nawet jeżeli trzeba będzie zwrócić te pieniądze, to i tak 100.000,- zł gmina zyskała. Na pewno w jakiś sposób jest to niedopatrzanie, ale bardziej jest to spowodowane tym, że poszło się ludziom na rękę, ażeby mogli oni skorzystać oni z tej pomocy. W niektórych przypadkach daty były późniejsze, ponieważ brakowało dokumentów, które ludzie musieli donosić. Teraz jednak tego nie udowodni. Wydaje się jej, że jest to bezduszność PFRON- u. Dodała jeszcze, że program ten wszedł jako program pilotażowy. Była wówczas też taka dyskusja, ażeby pewne zadania scedować z PFRON – u na gminy i powiaty. Na pewno nie było to na rękę, że niektóre samorządy wystąpiły o te pieniądze.

Radostaw Flejszar – będziemy się trzymać tego, że umowa była podpisana w grudniu 2009 roku. Termin 30 września miał tak naprawdę wynikać z podpisanej umowy. Jest to argument formalny, ale jego zdaniem istotny. Jeżeli pozwą gminę, wówczas odpowiednio się do tego odniesiemy. Na pewno nie zapłacimy tego dobrowolnie. Myśli, że całkiem bez szans nie będziemy.

Edward Kilian – zapytał, czy z pomocy tej korzystały te same osoby.

Cecylia Cwynar – w większości tak. Dzieje się tak dlatego, że jeżeli dziecko ma orzeczoną niepełnosprawność, to wiadomo, że ona się ciągnie. Jeżeli dany rodzic dowiedział się, że może takie środki pozyskać, to przyszedł on i kolejny raz. Na pewno dla ludzi było to z korzyścią, ponieważ pomoc ta była na miejscu, a pracownicy GOPS pomagali wypełniać dokumenty. W PFRON – wiadomo jakie są formalności. Dyrektor PFRON powiedział, że „nikt nie kazał samorządowi wchodzić w realizację tego programu”. Termin jest terminem i nie ma nad czym dyskutować. Dla niej jest to kontrowersyjne i straszne.

Ryszard Pikuła – zapytał kierowniczkę GOPS, czy ma informację, czy były takie przypadki w innych gminach.

Cecylia Cwynar – akurat o kwestionowaniu terminów nie słyszała, chociaż wie że w Gminie Czarna również był problem z rozliczeniem tego projektu.

Ryszard Pikuła – myśli, że sprawę tą trzeba by nagłośnić w mediach.

Wójt Gminy – uzupełniając, co do wymienionej kwoty jest jeszcze naliczenie odsetek, które obejmuje okres trzech lat. Skutkuje to tym, że kwota ta się podnosi. W tej chwili razem była by to kwota ok. 43.300,- zł. W każdym bądź razie bezdusność PFRON jest ogromna.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu.

## **Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.**

W związku z tym, że informacja o sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa wraz z informacją o ostatnio wydanych zarządzeniach stanowiła załącznik do materiałów sesyjnych, Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła o zadawanie pytań co do przedstawionych informacji.

Piotr Sagan – zapytał o spotkanie z Wójtem Gminy Jawornik Polski.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że spotyka się z Wójtem Gminy Jawornik Polski między innymi z tego powodu, że w to przedsięwzięcie zostały już zainwestowane pewne pieniądze i zostały poczynione pewne ustalenia m.in. takie że zostały wykupione działki pod przepompownię na trasie od Husowa przez Rzeki do Manasterza, gdzie będzie zlokalizowana oczyszczalnia ścieków. Ma także informację, że jest już gotowa ta dokumentacja, która dotyczy części wspólnej (czyli oczyszczalnia + odcinek biegnący przez wieś Rzeki). Rozmawia z Wójtem Gminy Jawornik Polski, ponieważ chce wiedzieć w jakiej sytuacji jest ta gmina i czy będą się w to angażować. Z tego co widzi nie myślą od tej inwestycji odstąpić. Gmina ta sposobi się na pozyskanie środków, ponieważ chcą koniecznie tą inwestycję realizować. Następne spotkanie chciałby zorganizować w Markowej.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że inwestycja ta jest ogromna. Problem jest z oczyszczalnią ścieków w Markowej oraz wiele innych. Zwracając się do Wójta, zapytała skąd pomysł aby się tym tematem zajmować, gdzie tak naprawdę nie jest on pilny.

Wójt Gminy – na pewno ta inwestycja nie jest do realizacji jeszcze w tym roku.

Maria Gonciarz – to jest „pieśń przyszłości” jeżeli chodzi o warunki finansowe i potrzeby naszej gminy.

Wójt Gminy – zgadza się z tym, tylko nie chce zaniedbać tego tematu, ażeby mu ktoś nie zarzucił, że się w ogóle nim nie interesuje. Chce również wiedzieć, jak przygotowuje się do tego druga strona.

Maria Gonciarz – przypuszcza, że gdyby druga strona była gotowa, nie trzeba by tam było jeździć. Zależec może i Gminę Jawornik Polski zależy, ale pytanie czy mają na to środki. Można powiedzieć, że sytuacja finansowa naszej gminy jest dobra w porównaniu z sytuacją finansową Gminy Jawornik Polski. Nie wystarczy nam kadencji, ażeby w tym temacie decydować.

Wójt Gminy – wie, że gmina ta zatrudniła inspektora nadzoru. Na bazie tej dokumentacji, która została wykonana już są pewne przedsięwzięcia czynione, ażeby zachować ważność pozwolenia na budowę.

Maria Gonciarz – są to tego typu zabiegi, które i nasza gmina wykonuje. Zapytała jeszcze co z placem pod selektywną zbiórkę odpadów.

Andrzej Kisała – jeżeli chodzi o działki pod przepompownię ścieków na terenie wsi Rzeki, prawdopodobnie Gmina Markowa nie ma w nich udziału. Gmina ma udział tylko pod działkę pod przepompownię ścieków. Odnośnie wypowiedzi Przewodniczącej „że nas ten temat nie do końca interesuje”, jednak zaznaczył, że interesuje to mieszkańców wsi Husów. Trzeba to brać pod uwagę i uważa, że jakieś kontakty z Gminą Jawornik Polski trzeba utrzymywać.

Maria Gonciarz – ona to rozumie. Jeszcze raz zapytała, ile razy Wójt Gminy spotkał się w sprawie placu na selektywną zbiórkę odpadów.

Wójt Gminy – na ten temat również były rozmowy. Nikt nie jest jednak gotowy, ażeby na swój teren przyjąć kogoś innego. Próbowujemy rozegrać ten problem zgodnie z obowiązującą nową ustawą, wspólnie przez Gminę Gać, Gminę Jawornik Polski, Gminę Kańczugę oraz Gminę Markowa. Chcielibyśmy, ażeby wygrał ZGK z Kańczugi. On by był w stanie to wszystko obsłużyć.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy dysponowali by placem na selektywną zbiórkę odpadów.

Wójt Gminy – Kańczuga najprawdopodobniej w Siedleczce taki plac powinna mieć do dyspozycji.

Maria Gonciarz – zapytała, jaka jest ostateczna decyzja jeżeli chodzi o plac przy POM – ie.

Wójt Gminy – dzisiaj rozmawiał z Prezesem SKR – u – Alfredem Homa, który odpowiedział że najbardziej prawdopodobne jest, że pan Mariusz Bar nie odstępuje od zakupu i najprawdopodobniej zakupi ten obiekt.

Marek Janisz – był osobiście u pana Mariusza, który również potwierdził, że nie odstępuje od zamiaru wykupienia.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy droga na Kosinę została odebrana. Pyta z tego względu, że była mowa, że będą robione „rozmijanki”.

Wójt Gminy – jeżeli chciał by zrobić „rozmijanki” musiał by rozmawiać z osobami, których teren przylega do drogi. Na razie jeszcze takich rozmów nie prowadził.

Andrzej Bytnar – najprawdopodobniej pola nikt nie udostępni, tylko trzeba będzie zrobić to na rowie. Jednak pewnie nie było to w zakresie robót.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Musieli by to zrobić sami. Będzie to jeszcze robione. Warunki atmosferyczne uniemożliwiły zakończenie zrobienia poboczy. Nakreślił również, że kamienie również zostaną uprzątnięte.

Andrzej Bytnar – w projekcie planu finansowo – rzeczowego w CKGM jest uwzględniona odprawa emerytalna. Zapytał czy ktoś odchodzi na emeryturę.

Edward Kilian – wyjaśnił, że pani która sprząta bibliotekę w Husowie nabyła prawa emerytalne. Poprosił także o przybliżenie dwóch pierwszych punktów ze sprawozdania z działalności międzysesyjnej.

Wójt Gminy – odnośnie pierwszego punktu, co roku jedna ze szkół wyższych, gazeta Nowiny oraz Urząd Wojewódzki ogłaszają tzw. złotą setkę gmin. Brana jest pod uwagę wysokość inwestycji czy zainwestowanych środków przypadających na jednego mieszkańca. W tym kryterium przez 2 lata nasza Gmina była na 147 miejscu. Rok później znalazła się na 75 miejscu, w chwili obecnej znajdujemy się na 67 miejscu. Wszystko to zostało ogłoszone i można to sprawdzić. Natomiast odnośnie drugiego punktu, za sprawne i wzorowe zrealizowanie projektu wieś Markowa otrzymała nagrodę w postaci odśnieżacza z napędem spalinowym. Gmina Markowa miała jeden z ładniejszych projektów i szybko zrealizowanych. Odśnieżacz ten został przekazany do skansenu.

Zdzisław Buras – dodał, że jest to amatorski odśnieżacz.

Piotr Sagan – zapytał, o zarządzenie Nr 101, ponieważ jest to dość spora kwota na przesunięciu.

Maria Gonciarz – zapytała, kto redaguje i kto administruje zarządzeniami. Zwracała się do pana Wójta, ażeby miały one krótki opis czego dane zarządzenie dotyczy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że zarządzenia są u pana sekretarza. Odnośnie zarządzenia 101 – dotyczyło zwiększenia wydatków związanych na realizację remontu GOPS.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że było to czyszczenie paragrafów tam gdzie zostały środki - do miejsc gdzie brakowało.

Robert Szpytma – zapytał, dlaczego zarządzenia nie są publikowane.

Urszula Szylar – odpowiedziała, że już są opublikowane na BIP.

Stanisław Szpytma – chciał się jeszcze odnieść do ewentualnego zakupu przez gminę obiektu od SKR – u. Przecież była intencja Rady Gminy przegłosowana, że trzeba zakupić ten obiekt. On również rozmawia z Prezesem SKR – u, który mówi że wiadomo jaka jest cena i albo kupujemy albo nie.

Maria Gonciarz – chciała to właśnie wyjaśnić, ażeby nie wyszło że gmina jest spekulantem na runku nieruchomości na terenie gminy. Jak było spotkanie w skansenie, wówczas pan Homa powiedział, że została spisana umowa przedwstępna z panem Barem. Chodziło potem o to, ażeby spotkać się z panem M. Barem i spróbowali się z nim porozumieć czy odstąpi od zakupu.

Stanisław Szpytma – trzeba się w tym temacie określić, ponieważ za chwilę będzie za późno.

Wójt Gminy – zdaje sobie z tego sprawę. Czasem pośpiech nie jest wskazany. Jeżeli ta działka zostanie sprzedana, to radni i tak się dowiedzą za ile ona została kupiona. Druga sprawa jest taka, że on ocenia wartość tego obiektu na 200.000,- zł. Nawet gdyby tyle było, to jeszcze by się targował. Gdyby gmina chciała zakupić ten obiekt, musiała by zatrudnić rzeczoznawcę w celu wykonania wyceny. Gmina nie może podejmować zakupu, którego cena została ustalona przez inną stronę. Gmina w tej chwili nie dysponuje taką kwotą, ażeby to odkupić.

Robert Szpytma – zapytał, czy wieczyste użytkowanie musiał podpisywać Wójt, czy nie można było tego wstrzymać.

Radosław Flejszar – wynikało to z ustawy.

Jan Szpytma – on również był zwolennikiem, ażeby gmina zakupiła ten obiekt. Wiadomo, że w bliskiej odległości będzie kopana studnia. W tych budynkach ktoś

będzie mógł trzymać różne rzeczy. Trzeba się będzie zastanowić, czy to nie będzie kolidowało. Byłby za tym, ażeby iść w kierunku zakupu tego obiektu, chociażby dlatego ażeby w przyszłości niczego to nie blokowało. Ponadto Zakład Gospodarki Komunalnej jest firmą rozwojową, można by tam pod dachem przechowywać piasek, bądź w inny sposób wykorzystać te budynki.

Wójt Gminy – jeszcze raz podkreślił, że gmina przystępując do realizowania takiej transakcji musi mieć wycenę rzeczoznawcy. Natomiast jeżeli pan M. Bar to będzie chciał kupić, nie będzie musiał robić wyceny.

Robert Szpytma – zapytał, czy na studnię w pobliżu POM - u jest już robiony jakiś projekt.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że projekt na odwiert jest na studnię koło POM – u i na studnię obok SUW.

Robert Szpytma – zapytał jeszcze o operat środowiskowy.

Andrzej Żelazny – odwiert nie rodzi żadnych praw. Dopiero po zatwierdzeniu zasobów geologicznych określa się strefę ochronną, którą geolog określa dla danej studni. Dodał, że strefa ochrony bezpośredniej ma się znajdować na własnej działce. Studnia ma być tak zrobiona, ażeby nie wystąpiło bezpośrednie skażenie.

Andrzej Bytnar – żeby się nie okazało, że np. magazynowanie opon w tym obiekcie zablokuje budowę studni.

Andrzej Żelazny – inną rzeczą jest oddziaływanie na sąsiadów. Ponadto każda zmiana, wymaga zgłoszenia zmiany przeznaczenia budynku.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad oraz zarządziła głosowanie nad przedstawionym sprawozdaniem.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa zostało przyjęte.

Stanowi ono załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 13. Interpelacje i wnioski radnych.**

Andrzej Bytnar – zapytał, czy będzie coś robione w kwestii regulacji rzeki „Markówka”.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Wszystko wskazuje na to, że będzie ona w tym roku wyregulowana do „wylęgarni”.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy ktoś zgłosił na policję sprawę dewastacji przystanków.

Marek Janisz – zostało w tej sprawie zgłoszone oficjalne pismo. Do pisma podpisane są zdjęcia.

Mirosław Mac – zapytał o sprawę farmy wiatrowej w Łańcucie.

Wójt Gminy – Wójt Gminy Łańcut mówił, że są w trakcie wydawania pozwoleń, ale nie odpowiada mu sposób realizacji dróg, które miały być już zrealizowane. Ma się z nim jeszcze spotkać, sprawa dla niego jest nie jasna. Rzecz wymaga dłuższego tłumaczenia. Nie wie o co może dokładnie chodzić. Słyszał, że Gmina Łańcut się wycofuje, jednak nie może tego na 100% potwierdzić.

Krzysztof Boratyn – zapytał, jak w tej chwili wygląda sytuacja na oczyszczalni ścieków.

Robert Kochmański – w okresie zimowym nie ma skarg na pracę oczyszczalni ścieków, przede wszystkim z tego powodu, że jak wiadomo ścieki są schłodzone.

Wójt Gminy – ma być założony separator tłuszczu oraz piaskownik.

Miroslaw Mac – zapytał, co z apteką.

Marek Janisz – w dniu dzisiejszym pomieszczenie po aptece w Ośrodku Zdrowia odwiedził właściciel sieci aptek w Przeworsku oraz projektant. Projektant wszystko pomierzył i pooglądał oraz stwierdził, że „coś powinno z tego wyjść”.

Wójt Gminy – przekazał pewne materiały, jakie gmina otrzymała od podkarpackiego nadzoru farmaceutycznego. Zwrócono się do nich, ażeby zrobili wykładnię tego na czym opiera się przesłanki, ażeby uruchomić aptekę. Przesłali odpowiedź na nasze pismo. Pismo to przekazał do jednego z biur poselskich w Rzeszowie.

Edward Kilian – zapytał, czy została zbadana sprawa dowożenia dzieci do szkół, w związku z zaistniałymi skargami.

Marek Janisz – sprawa ta została jednoznacznie wyjaśniona. Przedstawiciel Veolii na tą linię przeznaczył największy możliwy autokar. Od tej pory nie ma żadnych sygnałów na temat przewozu dzieci.

Maria Gonciarz – na sesji w listopadzie został zapowiedziany konkurs na dyrektora CKGM. Zapytała co w związku z tym.

Marek Janisz – nie ukrywa, że ten temat jest na finalizacji.

Maria Gonciarz – zapytała, czy można się spodziewać ogłoszenia konkursu.

Marek Janisz – odpowiedział, że tak.

Edward Kilian – odnośnie oświetlenia ulicznego, zapytał jak są wydawane pieniądze na przeglądy, czy naprawa następuje na zgłoszenie, czy sami przeglądają od czasu do czasu. Pyta w tym kontekście, że nie świecą lampy.

Urszula Wrona – w Husowie w pewnym miejscu już rok nie świecą lampy.

Wójt Gminy – łatwo można sprawdzić które lampy się nie świecą, ponieważ każda ma swój numer. Sprawdzi, czy pan Janusz Szylar przekazał informację dane słupy do PGE.

Marek Janisz – dodał, że ponadto bardzo ściśle współpracuje się z sołtysami w tym zakresie.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy płaci się za gotowość.

Wójt Gminy – odpowiedział, że płaci się za konserwację co miesiąc 3.003,- zł od całej sieci w całej gminie. Rocznie daje to kwotę 36.000,- zł.

Andrzej Bytnar – w takim przypadku sami powinni to kontrolować.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XXXII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

**R E F E R E N T**  
  
mgr Urszula Szylar

**Przewodniczący**  
**Rady Gminy Markowa**  
  
Marla Magdalena Gonciarz