

**PROTOKÓŁ Nr 31/13**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**oraz Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 19.00 w Centrum Kultury Gminy Markowa.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia komisji został radny Robert Szpytma.

W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Robert Szpytma – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 9: Zaopiniowanie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej w formie elektronicznej.

Wyniki głosowania:

KSS: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się,

KGWiR: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Po wniesionych zmianach porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Zapoznanie się z projektami arkuszy organizacyjnych szkół.
2. Wypracowanie wstępnej opinii dotyczącej lokalizacji na terenie Gminy Markowa gazociągu wysokiego ciśnienia z uwzględnieniem projektu planu miejscowego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Nr 3 w Markowej.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2013 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie wydatków na inwestycję p.n. Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Tarnawka i Husów – Etap II realizowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku kredytu długoterminowego w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej w formie elektronicznej.

10. Dyskusja nad przygotowaniem uchwały w sprawie udzielenia pomocy de minimis w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

#### **Ad. 1. Zapoznanie się z projektami arkuszy organizacyjnych szkół.**

Józef Inglot – dyrektor Zespołu Szkół w Markowej przedstawił arkusz organizacyjny podległym sobie jednostkom.

Robert Szpytma – zapytał, ile dzieci jest w I, II i III klasie.

Józef Inglot – odpowiedział, że w I klasie jest 24 uczniów, w II – 16, a w III – 14.

Mirosław Mac – zapytał o liczebność pozostałych klas.

Józef Inglot – w klasie IV a – 23, IV b – 21, V a – 21, V b – 23, VI a – 23, VI b – 22.

Robert Szpytma – zapytał, czy dużo dzieci przeszło z naszego gimnazjum do gimnazjum spoza terenu naszej gminy.

Józef Inglot – dwie osoby. Natomiast dwie osoby się zgłosiły.

Halina Harmuszkiewicz – z- ca Dyrektora Zespołu Szkół w Husowie – przedstawiła opinię Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Husowie z dnia 17 maja 2013 roku. Po zapoznaniu się Rady Pedagogicznej z arkuszami organizacyjnymi na rok szkolny 2013/2014 nauczyciele Zespołu Szkół w Husowie wyrazili swój sprzeciw wobec utworzenia jednego oddziału klasy pierwszej szkoły podstawowej oraz jednego oddziału klasy pierwszej gimnazjum. Przedstawiła również uzasadnienie powyższej opinii. Po przedstawieniu uzasadnienia powyższej opinii, przeszła do omawiania arkuszy organizacyjnych szkoły filialnej w Tarnawce oraz arkuszy organizacyjnych w Zespole Szkół w Husowie. Poinformowała, że jeden nauczyciel wyraził zgodę na przejście na emeryturę, jednakże na razie nie jest to w formie pisemnej. Mowa jest o Panu Marku Ożóg.

Czesława Balawejder – przedstawiła informację na temat organizacji przedszkoli w roku szkolnym 2013/2014.

Robert Szpytma – zapytał, czy wszyscy nauczyciele przedszkolni będą mieli zapewnione godziny.

Czesława Balawejder – jeżeli chodzi o przedszkola, wszyscy mają pełny etat oprócz pani która jeszcze jeden rok realizuje pół etatu, a która w ubiegłym roku przeszła na emeryturę.

Robert Szpytma – zapytał także o przedszkole w Tarnawce.

Czesława Balawejder – jest to oddział przy szkole. Jednak nie ma dokładnej informacji co do wieku dzieci zapisanych do tego przedszkola.

Maria Gonciarz – odnośnie dwóch oddziałów pierwszych klas szkoły podstawowej w Markowej, wie że odbyło się głosowanie w tej sprawie. Jednakże przedstawiciele rodziców pytali się jej, czy ta decyzja jest już ostateczna. Ona osobiście uważa, że 29 dzieci w pierwszej klasie to jest za dużo i zgadza się w tej kwestii z rodzicami. Pracować w tak dużej grupie będzie bardzo ciężko. Z tego co się orientowała, utworzenie dodatkowego oddziału nie wiązało by się z koniecznością utworzenia etatu. Było by to możliwe przy tym zasobie osobowym, który jest.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie można by przesunąć dzieci ze środkowej Markowej.

Józef Inglot – właśnie cały czas o to się rozchodzi.

Maria Gonciarz – uważa, że można było przygotować propozycje z listą imienną dzieci uwzględniając ich miejsce zamieszkania. Rozumie, że rodzice podnoszą argumenty typu takiego, że dzieci chodziły razem do przedszkola. Jednak pomimo

obaw rodziców, dzieci nawiązują szybko więzi pomiędzy sobą. Uważa, że rodzice upierając się przy takim rozwiązaniu, nie zdają sobie sprawy, że tak naprawdę krzywdzą swoje dzieci. Owszem są robione oszczędności, ale nie za wszelką cenę. Wcześniej dzieci były bardziej zdyscyplinowane. W obecnych czasach wymagają one bardziej indywidualnego podejścia.

Józef Inglot – zgadza się z tym wszystkim, ale żaden rodzic ze środka nie przeniesie dziecka do szkoły filialnej na dolnej Markowej.

Maria Gonciarz – zawsze dzieci z dołu mają być przesuwane, czy dzieci z góry. Dlaczego jedna grupa mieszkańców ma narzucać coś pozostałym.

Wójt Gminy – otrzymał pismo od rodziców, po spotkaniu na którym odbyło się głosowanie w sprawie wyboru rozwiązania organizacji klasy pierwszej szkoły podstawowej w Markowej. Pod pismem podpisali się rodzice, którzy byli w mniejszości i zostali przegłosowani. Rodzice wyrazili swoje zdanie na temat przeprowadzonych głosowań.

Maria Gonciarz – przedstawiła pismo, które było skierowane do rodziców dzieci, które w przyszłym roku szkolnym będą uczęszczać do klasy pierwszej szkoły podstawowej. Poinformowała również o wariantach, które były do wyboru.

Czesława Balawejder – podczas pierwszego głosowania za pierwszym wariantem było 18 rodziców, za drugim wariantem było 31 rodziców, a za trzecim 3 rodziców. Po pewnym czasie zostało przeprowadzone drugie głosowanie.

Józef Inglot – po przegłosowaniu drugiego wariantu w pierwszym głosowaniu trzeba było znaleźć 5 – 6 dzieci które musiały by być przeniesione ze środkowej albo górnej Markowej do szkoły filialnej na dolną Markową. Po godzinnym oczekiwaniu zgłosił się tylko jeden rodzic. Po czym zdecydowano, ażeby przeprowadzić jeszcze jedno głosowanie, tym razem głosując już tylko dwa warianty (odrzucony został wariant trzeci).

Maria Gonciarz – jakby były zaproponowane listy klas, może sprawa była by prostsza.

Czesława Balawejder – zaznaczyła, że grupa rodziców którzy czuli, że ich dzieci mogą zostać przeniesione protestowali najbardziej. Jedni z drugimi zaczynali się już skłócać.

Maria Gonciarz – żał jej tylko tych dzieci.

Wójt Gminy – w drugim głosowaniu został przyjęty wariant gdzie 24 dzieci zostaje w głównej szkole, a w szkole filialnej było by tych dzieci 29.

Edward Homa – rozmawiał na ten temat z żoną i córką, które są nauczycielkami. Nie widzą one nauki w tak licznej klasie.

Józef Inglot – nauczyciele wyrażali negatywne opinie na ten temat.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że dzieci te uczy się liter. Nauczyciel musi podejść i wszystko pokazać.

Edward Homa – dodał, że trzeba brać pod uwagę dobro dziecka, a nie to że dziecko będzie miało blisko. Jego zdaniem najlepszym rozwiązaniem było by utworzenie trzech oddziałów.

Wójt Gminy – w Markowej utrwaliła się taka moda, że nie można rozdzielać dzieci z tego powodu, że znają się one przez dłuższy okres czasu, bądź razem chodziły do przedszkola.

Maria Gonciarz – w taki sposób ogranicza się dziecko, ponieważ nie ma ono możliwości poznawania.

Wójt Gminy – nadmienił, że za takim rozwiązaniem głosowała jednak większość zebranych. Niestety tak działa demokracja i nic innego nie może zrobić, musi to

respektować. Nie byliśmy już w stanie znaleźć lepszego rozwiązania, bo cokolwiek innego by się zrobiło to i tak większości by się nie zadowoliło.

Maria Gonciarz – trzeba było jednak przedstawić listy, ponieważ jak się daje zbyt duży wybór, to jest z tym później różnie.

Józef Inglot – dowiedział się, że w Markowej od 10 lat dzieci, które chodziły do przedszkola nie były dzielone. Zawsze były trzy oddziały i dzieci te przechodziły do szkoły w takich samych grupach w jakich chodziły do przedszkola. Według niego było to niesprawiedliwe, bo klasy nie były równe. Teraz też można by było tak zrobić, ale stratne będą te klasy, które będą bardziej liczne.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest technicznie możliwe, ażeby dwóch nauczycieli uczyło jedną klasę.

Józef Inglot – jeden nauczyciel wówczas jest nauczycielem wspomagającym.

Wójt Gminy – w przypadku nauczyciela wspomagającego, liczba dzieci przypadających na jednego nauczyciela by się zmniejszyła.

Robert Szubart – jego zdaniem trzeba przenieść te dzieci, które są bliżej, nie można słuchać wszystkiego. Ciężko jest prowadzić klasę z 29 uczniami. Niewyobrażalne jest ażeby każdemu pierwszakowi włożyć do ręki długopis.

Robert Szpytma – skoro utrwalił się podział, można by spróbować zostawić dwa oddziały, a do klasy liczniejszej dołożyć nauczyciela wspomagającego.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, jak ustosunkowuje się do postulatów przedstawionych przez Panią z – cę Dyrektora Halinę Harmuszkiewicz.

Wójt Gminy – przedstawione mu zostały dwa oddziały jeden 10 osobowy, a drugi 12 osobowy. On natomiast zaproponował jeden oddział 22 osobowy. Według niego 22 osoby to nie jest dużo. W Markowej najmniejsza klasa pierwszoklasistów liczy 24 dzieci. Ponadto w ubiegłym roku w klasie III gimnazjum został zrobiony pewien gest. Ten rok szkolny jeszcze trwa, gdzie jest 27 dzieci podzielonych na klasy 13 i 14 osobowe. Z tego co się orientuje jedno dziecko się wyłamało i są dwie klasy 13 osobowe. Nie chciałby po raz drugi takiego podziału stosować, ponieważ za tym idą pieniądze. W tej chwili do klasy I gimnazjum jest zgłoszone 30 uczniów. Jest to graniczna ilość, gdzie można jeden oddział utrzymywać. Zwrócił się do radnych o pewną interpretację, ponieważ nie ma ściśle określonego przepisu ile dzieci ma być w danym oddziale. Jedyne określenie można znaleźć w statucie Zespołu Szkół § 52, który to zapis mówi, że podstawową jednostką organizacyjną gimnazjum jest oddział. Liczba uczniów w oddziale w zasadzie nie powinna być większa niż 30. W zasadzie nie tworzy się nowego oddziału tej samej klasy jeżeli liczba uczniów jest mniejsza od 20. Nadmienił, że nie chciał by ażeby doszło do jakiegoś rozdzwiewku pomiędzy nim, a radnymi. Jednak już raz padło w stosunku do niego pytanie jednego z państwa radnych skąd weźmie pieniądze na pokrycie takiej ilości oddziałów, ponieważ wiadomo, że za ilością oddziałów idą koszty. On wówczas na to pytanie nie odpowiedział, ale nie chciał by się znaleźć drugi raz w takiej sytuacji kiedy nie znalazł by odpowiedzi na takie pytanie. Dodał, że ostatnimi laty subwencji na pokrycie wydatków oświatowych nie wystarcza. Subwencja z roku na rok jest coraz mniejsza. Dyscyplinuje to do tego, ażeby pewną dyscyplinę w tej dziedzinie zachować. Jeszcze raz poprosił o zinterpretowanie granicy liczby dzieci w oddziałach, która jego by obowiązywała do pewnych decyzji, a w przyszłości nie rodziło pewnych nieporozumień.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy w zasadzie zgadza się z tym co proponują nauczyciele, czy się nie zgadza.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie zgadza się.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy wcześniej były mu znane argumenty, ażeby nie łączyć tych klas.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Mówił dyrektorowi, że na to się nie zgodzi w tym roku.

Mirosław Mac – poprosił o przedstawienie w skrócie procedury opracowania całości arkuszy organizacyjnych. Kiedy to się zaczyna, czy to wszystko dzieje się na ostatnią chwilę w maju. Dlaczego stanowisko nauczycieli jest w ostatniej chwili.

Czesława Balawejder – poinformowała, że wstępnie sam Husów miał pismo już końcem marca w tej sprawie. Już wówczas dyrektor mógł rozmawiać z nauczycielami.

Wójt Gminy – wczoraj na zebraniu w Husowie zwrócono się do niego dlaczego w tej chwili nie wiadomo od którego miejsca jest 3 km. Jednak to pytanie nie jest do niego. Za organizację tego porządku w szkole odpowiada dyrektor. Wiadomo jednak, że zawsze będzie bronił tego modelu, gdzie będą zminimalizowane wydatki. Odpowiadając na pytanie radnego Mirosława Maca, jeszcze raz zaznaczył, że czasu na to wszystko było wystarczająco dużo. Dodał jeszcze, że arkusze organizacyjne z Husowa nie dotarły do niego nawet na wyznaczony termin.

Mirosław Mac – czy w związku z tym ma rozumieć, że to jest wina Dyrektora Kochmańskiego i jego organizacji pracy.

Wójt Gminy – najwidoczniej Dyrektor miał jakiś powód, na podstawie którego arkusze organizacyjne nie dotarły do niego na czas. On osobiście miał się już posunąć do tego, ażeby udzielić mu nagany, ponieważ był zbulwersowany jego zachowaniem. Pierwszą wersję arkuszy organizacyjnych z Zespołu Szkół w Husowie otrzymał 10 maja. Natomiast w chwili obecnej pan dyrektor jest na zwolnieniu chorobowym. Na marginesie dodał, że jeżeli zaakceptował by w Husowie oddziały 10 i 12 osobowe, to mógłby się spodziewać zarzutu w Markowej, że coś mu się pomyliło.

Mirosław Mac – zwracając się do Wójta, zapytał go gdzie proponuje ażeby uczyła się pierwsza klasa szkoły podstawowej w Husowie.

Wójt Gminy – zapadła decyzja, ażeby pierwsza klasa szkoły podstawowej uczyła się na górnicy. Dzieci natomiast będą dowożone.

Mirosław Mac – zapytał, ile jest takich dzieci, które mają do górnicy więcej niż 3 km.

Wójt Gminy – on tego nie wie, ale dawno to już powinno zostać określone przez pana dyrektora. Ponadto nie ma zaufania do pana dyrektora w tym względzie, ponieważ oszukał go już kilka razy.

Mirosław Mac – zapytał, skąd będzie przysługiwał dziecku transport od domu, czy może od drogi.

Wójt Gminy – odległość liczona jest po drogach komunikacyjnych.

Mirosław Mac – skąd będą odbierane dzieci z dołu Husowa.

Wójt Gminy – pan dyrektor to sobie określi, ponieważ to jest jego rola. Natomiast zadaniem Wójta jest zorganizowanie dojazdu.

Mirosław Mac – rozumie, że najbliższy punkt odbioru tych dzieci będzie od przystanku spod Domu Społecznego.

Wójt Gminy – niekoniecznie. Nie mniej jednak nie wie jak to sobie dyrektor zorganizuje.

Halina Harmuszkiewicz – dzieci, które mieszkają powyżej 3 km będą musiały być dowożone jakimś innym środkiem transportu np. busem. Tak naprawdę będzie ok. 10 dzieci dojeżdżających. Gdyby oczywiście pozostali rodzice zechcieli skorzystać, to mogą to uczynić odpłatnie.

Andrzej Kisała – on uważa, że jeżeli jedzie autobus z Tarnawki i ma możliwość zabrania więcej dzieci, to nie trzeba się sugerować tymi 3 km. Mówi tak z tego powodu, że jak ucieknie jedno dziecko, to stracimy prawie 7.000,- zł. Lepiej będzie opłacić mu dojazd i żeby ono zostało w naszej gminie.

Maria Gonciarz – ma rozumieć, że transport do Łańcuta będzie tańszy, aniżeli transport do swojej miejscowości.

Andrzej Kisała – jeszcze raz zaznaczył, że jak będą wolne miejsca w autobusie to uważa, że należało by zabrać dzieci najdalej idące i im ten transport opłacić.

Marek Janisz – zapytał, z jakich pieniędzy by się to opłaciło.

Robert Szubart – jego zdaniem nie są to duże pieniądze. Nie wie ile „veolia” bierze za bilet, ale można negocjować. Poza tym, na pewno dzieci będą przewożone na linii regularnej, ponieważ w innym przypadku nie opłaci się wynajmować autobusu. Poza tym nikt nie zejdzie na takie koszty, ażeby jeździć tylko za paliwo. Jeżeli chodzi o dzieci spod lasu, to pomimo tego, że nie mają 3 km, do szkoły to i tak jest ona bardzo ciężka do przejścia w szczególności w zimie. Według niego, trzeba wynegocjować w przetargu ceny biletów, tak ażeby były one tańsze.

Marek Janisz – w przetargu wybierany jest przewoźnik, który ma najniższą cenę. Odnośnie dofinansowania, jeżeli znajdzie się na to środki to nie widzi problemu. Trzeba mieć tylko świadomość, że obciążą to budżet gminy.

Andrzej Kisała – zapytał, czy nie jest obciążeniem budżetu jeżeli odchodzi dwoje dzieci i straci się przez to np. 12.000,- zł.

Marek Janisz – jeszcze raz podkreślił, że jeżeli znajdziemy pieniądze na ten cel, to nie widzi problemu.

Andrzej Kisała – można to pokryć z tego samego źródła co w chwili obecnej, czyli z subwencji oświatowej.

Mirostław Mac – argumenty pana Andrzeja są jak najbardziej słuszne.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że dowóz dzieci do szkoły nie jest finansowany z subwencji oświatowej.

Czesława Balawejder – dowóz dzieci jest zadaniem własnym gminy.

Andrzej Kisała – uważa, że przejście dziecka do szkoły spoza terenu gminy, przyniesie stratę większą, aniżeli zapłacić by się tym dzieciom za dojazd do szkoły. Cały czas uważa, że trzeba opłacić również bilety dzieciom najdalej idącym.

Robert Szpytma – zapytał, czy wstępnie nie można by było zapłacić za miejsca dodatkowe.

Maria Gonciarz – idea słuszna, ale musi być podstawa prawna.

Marek Janisz – można porozmawiać z przewoźnikiem który wygra, ażeby w ramach opłaty za przewóz zafundował ileś darmowych biletów.

Andrzej Kisała – zapytał, czy można ogłosić przetarg na pełny stan autobusu.

Wójt Gminy – podawana jest do przetargu informacja ile osób się kwalifikuje i ile było by chętnych na dowóz.

Robert Szpytma – pan Kisała zapytał, o przetarg na cały autobus.

Marek Janisz – w takim przypadku trzeba by było stworzyć linię specjalną, która na pewno była by droższa. Można oczywiście negocjować z przewoźnikiem, który wygra, ażeby bilety były tańsze dla dzieci które muszą zapłacić za nie. Jednak gmina obligatoryjnie nie może inaczej wspomóc tych dzieci.

Wójt Gminy – dodał, że po to jest ten przepis, żeby nie wozić wszystkich.

Andrzej Kisała – jeżeli dowóz dzieci pokrywany jest z własnych środków, to uważa że tym bardziej może gmina zafundować bilety dzieciom najdalej idącym, a którym nie przekracza pewną ilość kilometrów określona w ustawie.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że jak jest spełniony warunek jakim jest odległość, to gmina może pokryć takie wydatki, w przeciwnym razie nie.

Stanisław Szpytma – na pewno nikt nie będzie ukarany, jeżeli weźmie się kogoś kto mieszka bliżej.

Andrzej Kisała – taką stratę chyba gmina jest w stanie udźwignąć.

Halina Harmuszkiewicz – jeśli byłby bus, to może trzeba zapewnić dojazd wszystkim małym dzieciom.

Wójt Gminy – nie widzi problemu, tylko te dzieci które mieszkają bliżej będą musiały płacić za bilety.

Marek Janisz – ustawa jest bezwzględna. Jeszcze raz podkreślił, że po rozstrzygnięciu przetargu można rozmawiać z przewoźnikiem, czy byłby w stanie gratisowo przewieźć np. 5 dzieci. W specyfikacji przetargu nie można tego zawrzeć.

Robert Szpytma – nadmieniał, że problem teraz nie zostanie rozstrzygnięty. W każdym bądź razie został on zasygnalizowany i trzeba się nad tym zastanowić.

Halina Harmuszkiewicz – klasa I Gimnazjum jest planowana na 30 osób. Nie mniej jednak nie jest to 100% pewność, ponieważ są osoby które w tej chwili mają niewielkie szanse na przejście do następnej klasy. Poprosiła, ażeby nie odebrać tego w ten sposób, że chce się zostawić dzieci w tej samej klasie drugi rok, ażeby zostały utworzone dwa oddziały pierwszej klasy gimnazjum. Chciała zapytać, co jeżeli okaże się że nie będzie to 30 osób, tylko 32. W zasadzie chciała uzyskać swego rodzaju jakąś obietnicę.

Maria Gonciarz – nadmieniała, że trudno to będzie określić ponieważ zmieniają się okoliczności i każdy rok kształtuje się inaczej.

Halina Harmuszkiewicz – pyta o to, ponieważ cały czas jest mowa o 30 uczniach. Jednak co jeżeli okaże się, że będzie tych uczniów 32.

Wójt Gminy – jeżeli zastosowane zostaną ostre przepisy, wówczas wiadomo będzie że klasa zostanie podzielona. Natomiast jeżeli zostanie dopuszczony stwierdzenie w zasadzie wówczas „w zasadzie 30 bądź 32” osoby to jest to samo.

Maria Gonciarz – po to właśnie potrzebne jest słowo „w zasadzie”. Zaznaczyła, że klasy młodsze powinny być mniej liczne, natomiast w przypadku klas starszych jest to dopuszczalne.

Mirosław Mac – jego zdaniem jest racją stwierdzenie, że gmina traci na tym, gdy dziecko odjeżdża do szkoły spoza terenu gminy. Obowiązkiem gminy jest zapłacenie tylko za dojazd dzieci powyżej określonej ilości kilometrów. Jednak gdyby się chciało, to może w granicach prawa udało by się znaleźć jakieś możliwości, które pozwoliły by na dojazd dzieci powyżej trzech kilometrów. Czy ustawa bezwzględnie zabrania dowożenia dzieci poniżej określonej ilości kilometrów, pomimo tego że gmina chce to robić.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że dowozić można, tylko finansować w takim przypadku gmina nie może. W taki sposób to funkcjonuje.

Mirosław Mac – zapytał, czy jest przeliczony koszt tego busa.

Andrzej Kisała – chciałby wiedzieć, jaki jest koszt przewozu jednego dziecka.

Czesława Balawejder – przygotowuje taką informację na sesję.

Mirosław Mac – poprosił jeszcze o przygotowanie informacji ile dzieci korzysta z tego dowozu, na jakich zasadach to funkcjonuje oraz na jakich zasadach dowóz dzieci odbywa się w Sieteszy. Zapytał jeszcze jak zmienił się stan dzieci w Zespole Szkół w Husowie z roku szkolnego 2012/2013 w stosunku do roku szkolnego 2013/2014.

Halina Harmuszkiewicz – poinformowała, że do Gimnazjum przybyło 4 dzieci więcej, natomiast ze Szkoły Podstawowej ubyło 6 dzieci. W sumie z całym Zespole Szkół daje to liczbę – 2 uczniów mniej.

Mirosław Mac – czy dwoje dzieci mniej nasuwa od razu takie koszty, że trzeba likwidować aż dwa oddziały. Czy nie mogło by zostać tak jak do tej pory.

Wójt Gminy – zaznaczył, że koszt prowadzenia jednego oddziału przez cały rok to ok. 120.000,- zł.

Mirosław Mac – ma wrażenie, że jest to błąd wyliczeń założeniowych. Jest to chyba średnia policzona przez oddziały i stąd jest koszt oddziału, przy najwyższym stopniu nauczycielskim.

Andrzej Kisała – wydatki wchodzące w utrzymanie jednego oddziału poza wynagrodzeniem stanowią 10% kosztów jednego oddziału.

Teresa Flejszar – w kosztach muszą się mieścić koszty ogólne i koszty wynagrodzenia.

Andrzej Kisała – z tym, że 90% to koszty osobowe, a 10% to koszty ogólne.

Mirosław Mac – na sesji chciałby usłyszeć, jaki jest rzeczywisty koszt jednego oddziału.

Stanisław Szpytma – musi się wziąć pod uwagę wszystkie koszty, ażeby wyliczyć średnią.

Mirosław Mac – jeszcze raz zaznaczył, że oczekuje wyliczenia ile rzeczywiście będzie kosztowało utworzenie dodatkowego oddziału. Jego zdaniem tę formę wyliczenia którą przyjął Wójt, jest nieprawidłowa.

Wójt Gminy – jeżeli dojdzie się do sposobu wyliczenia kosztów jakiegokolwiek oddziału, to za każdym oddziałem stoją godziny. Za te godziny pracy nauczyciela trzeba zapłacić. Jeżeli tych oddziałów jest mniej to i koszty są mniejsze.

Andrzej Kisała – wszystko się zgadza oprócz jednego. Jeżeli będzie uczył nauczyciel mianowany, to będzie drożej. Jeżeli natomiast będzie uczył nauczyciel stażysta, to będzie taniej i wówczas przeciętna wyjdzie zupełnie inna.

Maria Gonciarz – założeniem reorganizacji było że odchodzą nauczyciele posiadający uprawnienia emerytalne, czyli nauczyciele najdrożsi.

Mirosław Mac – zapytał ile w roku szkolnym 2012/2013 braknie na samych placówkach w Husowie (chodzi mu o Szkołę Podstawową i Gimnazjum w Husowie bez filii w Tarnawce) z subwencji oświatowej.

Wójt Gminy – rok szkolny jeszcze trwa i nie jest w stanie w czerwcu określić wszystkich kosztów.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że rok szkolny nie jest rozliczany tak jak rok budżetowy.

Mirosław Mac – zdaje sobie z tego sprawę. Jednak skoro Wójt mówi o jakichś oszczędnościach, to myślał że jakieś fakty są znane tzn. ile tych oszczędności potrzebujemy.

Wójt Gminy – obawia się, że jeżeli będzie się forsowało tego typu postępowanie, to w pewnym momencie braknie. Każdy jeden oddział liczy się sumami ponad stutysięcznymi. Kwota ta nie jest wyssana z palca.

Maria Gonciarz – wiadomo, że będzie brak. Jednak chodzi o to, ażeby go obniżyć o tyle, o ile się da.

Mirosław Mac – może można sobie pozwolić na oddział dodatkowy. Kiedy dyskutowało się o Tarnawce, miało to nie obciążać Zespołu Szkół w Husowie, a teraz czyje długi chce się tym spłacić.

Maria Gonciarz - zaznaczyła, że od samego początku nie było mowy o szkole, tylko o budżecie gminy.

Mirosław Mac – tylko czy brakuje subwencji, która przychodzi na dzieci w Husowie, czy pieniędzy z subwencji. Jeżeli tak, to chciałby wiedzieć ile.

Wójt Gminy – w każdym roku przedstawia się to inaczej.

Mirosław Mac – obawia się tylko jednego, że na siłę obniży się o dwa oddziały, chociaż tylko będzie o 2 dzieci mniej aniżeli w roku poprzednim.

Wójt Gminy – ta dwójka dzieci nie jest w stanie zdecydować o żadnych kosztach. Te koszty, gdyby się uwarunkowania zewnętrzne nie zmieniły będą prawie takie



same. Jednak to się cały czas zmienia. Nie mniej jednak do końca trudno jest określić, jak te wydatki będą wysokie. To nie jest taka prosta sprawa.

Mirosław Mac – szanuje pracę pań w ZEAPÓ. Zaznaczył, że nie doszukuje się w wyliczeniach żadnego błędu. Zaznaczył tylko, że gdyby uzyskał odpowiedzi na swoje pytania, to by wyjaśniło sytuację pozostałym mieszkańcom Husowa. Zapytał Wójta, jakie odniósł wrażenie po wczorajszym spotkaniu z rodzicami w Husowie.

Wójt Gminy – są to spotkania, które obrazują taką sytuację, że dyrektor jest w porządku, a Wójt jest niedobry. Podkreślił, że nie wyraził zgody na utworzenie dwóch dodatkowych oddziałów, ponieważ obawia się że braknie mu pieniędzy. Na pytanie czy nie znalazły by się pieniądze w innych działach, odpowiedział że kosztem utworzenia małych oddziałów można zrezygnować np. z budowy dróg, czy wodociągu. Jednak już w tym momencie trzeba się na to zdecydować i przyjąć takie założenia do projektu przyszłorocznego budżetu.

Mirosław Mac – uważa, że dyskutując na ten temat było by lepiej mając konkretne kwoty.

Wójt Gminy – operuje tymi kwotami, które są wyliczone. One nie wzięły się z powietrza. Zaznaczył, że nie chciałby po raz drugi zaciągać pożyczki na oświatę.

Mirosław Mac – w obliczu argumentów zmierzających do oszczędności, zapytał jak się to wszystko ma do Tarnawki.

Wójt Gminy – spotkał się już z tym zarzutem w Markowej. Owszem przemawiają za tym argumenty, ale na tyle na ile się mogło, to zostało już zrobione. Jednak stanąć wobec ludzi w Tarnawce i powiedzieć im, że zamyka się szkołę będzie trudno. Trzeba liczyć się z tym, że jak zamyka się szkołę to ginie wieś.

Mirosław Mac – zapytał, czy szkoła siedmioosobowa spełnia swoją rolę.

Wójt Gminy – to nie jest dobre. Jednak to, że Tarnawka jest małą miejscowością, nie znaczy że w nieskończoność musi wyzbywać się swoich dzieci.

Mirosław Mac – zwracając się do Wójta oświadczył, że jeżeli Wójtowi brakuje odwagi ażeby mieszkańcom Tarnawki to powiedzieć, to on to może zrobić.

Czesława Balawejder – w jej odczuciu to dyrektor powinien spróbować przekonać rodziców tych dzieci, że lepsza dla nich byłaby integracja z piętnastoosobową grupą z Husowa, aniżeli nauka w szkole filialnej w Tarnawce.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy proponował takie rozwiązanie dyrektorowi.

Wójt Gminy – uważa, że dyrektor powinien zapytać się jego, czy takie rozwiązanie można zastosować.

Mirosław Mac – sądzi, że brak dyskusji jest unikaniem odpowiedzialności w pewnym sensie. Uważa, że z tymi rodzicami trzeba rozmawiać na ten temat, ponieważ jemu się wydaje, że krzywdą jest uczenie się tych dzieci w siedmioosobowej klasie.

Wójt Gminy – jest to ogólnie znana prawda, tylko że wieś bez szkoły przestaje istnieć.

Mirosław Mac – chciały poznać argumenty, że 240.000,- zł które zaoszczędzi się w Husowie, jest potrzebne do utrzymania tejże szkoły.

Wójt Gminy – dodał, że na wczorajszym spotkaniu pani Karbasz zaczęła go straszyć, że sprowadzi media.

Maria Gonciarz – odczytała artykuł, mówiący o tym że koszt utrzymania 5 osobowej klasy jest porównywalny do klasy 25 osobowej. W artykule tym, została również przedstawiona wysokość subwencji przypadająca na jedno dziecko. W związku z powyższym zapytała, czy było by możliwe przedstawienie wysokości subwencji przypadającej na jedno dziecko w naszej gminie.

Teresa Flejszar – musi to zostać wyliczone.

Halina Harmuszkiewicz – zaznaczyła, że zapis „w zasadzie” nie został zinterpretowany.

Wójt Gminy – zwrócił się już o to do radnych.

Maria Gonciarz – ona jest za utrzymaniem sformułowania „w zasadzie”.

Mirostaw Mac – w zasadzie to pytanie nie powinno paść, ponieważ jeżeli któryś z uczniów nie uzyska promocji do następnej klasy, ktoś mógłby zasugerować, że zostało to zrobione specjalnie.

Maria Gonciarz – według niej ustawianie w tym przypadku ostrej granicy jest niebezpieczne.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził 10 minut przerwy.

Po 10 minutach obrady posiedzenia komisji zostały wznowione. Przystąpiono do omawiania 2 punktu porządku obrad wspólnego posiedzenia komisji.

## ***Ad. 2. Wypracowanie wstępnej opinii dotyczącej lokalizacji na terenie Gminy Markowa gazociągu wysokiego ciśnienia z uwzględnieniem projektu planu miejscowego dla lokalizacji elektrowni wiatrowych.***

Marta Michna – przedstawiła pismo, które wpłynęło do Urzędu Gminy Markowa, w sprawie wyrażenia wstępnej opinii co do lokalizacji gazociągu wysokiego ciśnienia między innymi na terenie naszej gminy. W piśmie tym jest również prośba o podanie informacji o istniejących na terenie gminy MPZP, swoich zaleceń oraz wskazanie ewentualnych inwestycji na terenie gminy w bezpośrednim sąsiedztwie projektowanego gazociągu. Strefa kontrolowana gazociągu ma wynosić po 6m z jednej jak i z drugiej strony. Pokusiła się o naniesienie linii projektowanego gazociągu na projekt MPZP opracowanego pod lokalizację elektrowni wiatrowych. Nadmieniła, że pasowało by się nad tym planem zastanowić, ponieważ przy wydawaniu opinii, trzeba napisać że jest projekt MPZP w terenie projektowanego gazociągu. Uchwała o przystąpieniu do opracowania tego planu jest podjęta kilka lat temu. MPZP jest już opracowany, tylko nie jest uchwalony. Zaznaczyła, że linia projektowanego gazociągu jest na razie linią poglądową i nie należy jej przypisywać do konkretnych działek. Na tym etapie chodzi tylko o wydanie wstępnej opinii w tym temacie. Na pewno też będzie specustawa w tym zakresie.

Andrzej Kisała – można napisać, że coś ma się w planie w danym terenie, a czy oni to uznają to będzie inna sprawa.

Wójt Gminy – gazociąg ten będzie przebiegał m.in. w pobliżu tłoczni gazu w Husowie. Można będzie z niego prawdopodobnie uzupełniać zasoby podziemnego zbiornika gazu. Dodał, że od tej inwestycji gmina będzie miała pieniądze.

Marta Michna – było by to ok. 15 km na terenie naszej gminy. Omówiła jak przebiegała by trasa planowanego gazociągu w Husowie. Wydaje się jej, że wybrali trasę najbardziej optymalną. Inwestycja ta prawdopodobnie dawała by gminie jakieś środki finansowe, rolnikom również ponieważ będzie to kwestia służebności przesyłowej.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy wiadomo coś o jakiejś średnicy będzie to gazociąg.

Marta Michna – odpowiedziała, że rura ta będzie miała 140 cm średnicy. Maksymalne ciśnienie robocze wynosić będzie ok. 100 atmosfer. Głębokość przykrycia 1,20m oraz 6m strefy kontrolnej po jednej jak i po drugiej stronie.

Ryszard Pikula – wydaje się mu, że projekt został opracowany przez kogoś kto zna ten teren. Patrząc z perspektywy korzyści, na pewno wycofał by wiatraki, a podszedł by do tej inwestycji. Tym bardziej, że ostatnio był na szkoleniu i dowiedział się, że teren który jest gospodarczo dobrze zagospodarowany rolniczo bądź przemysłowo powinien unikać wiatraków. Farmy wiatrowe dobre są na terenach odludnych bądź podmokłych, gdzie nie ma gęstej zabudowy. Myśli, ażeby definitywnie z wiatrakami się pożegnać.

Wójt Gminy – ostatecznie jego spotkanie z przedstawicielami firmy „Galicja” wyglądało w ten sposób, że powiedział im, że jak gmina z tego nie będzie miała korzyści, to z inwestycji tej nic nie będzie.

Stanisław Szpytma – zapytał, kiedy było to spotkanie.

Wójt Gminy – było to około pół roku temu.

Edward Homa – zapytał o rozporządzenie mówiące o warunkach technicznych jakim powinna odpowiadać sieć gazowa. Tego się jeszcze nie wie. Pasowało by się z tym zapoznać, ażeby było wiadomo co ona zawiera.

Marta Michna – myśli, że rozporządzenie to mówi o strefie kontrolowanej oraz głębokości gazociągu.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy gazociąg ten kolidował by z wiatrakami.

Marta Michna – ona tego nie wie.

Robert Szpytma – myśli, że pasowało by przedstawić plan zagospodarowania przestrzennego firmie opracowującej projekt gazociągu, ażeby mogli się z nim zapoznać i wziąć to pod uwagę.

Marta Michna – można będzie im to wszystko wysłać.

Następnie przystąpiono do głosowania nad opinią w sprawie lokalizacji na terenie Gminy Markowa gazociągu wysokiego ciśnienia.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje lokalizację na terenie Gminy Markowa gazociągu wysokiego ciśnienia północ – południe.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje lokalizację na terenie Gminy Markowa gazociągu wysokiego ciśnienia północ – południe.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Nr 3 w Markowej.**

Marek Janisz – przedstawił oraz uzasadnił przedłożony projekt uchwały.

Z powodu braku pytań, przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedstawionego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.05.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Nr 3 w Markowej.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.05.2013  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie likwidacji Przedszkola Nr 3 w Markowej.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2013 roku.**

Wójt Gminy – przedstawił oraz uzasadnił przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – pojawia się ten sam problem co i wcześniej. Co w sytuacji jeżeli uchwali się 120.000,- zł, a przetarg pójdzie po niższej cenie.

Wójt Gminy – wówczas dzieli się solidarnie po połowie.

Robert Szpytma – powinno być napisane, że jest to 50%.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że zapis taki będzie w umowie.

Robert Szpytma – chodzi o to, ażeby nie było takiego szarpania jak przy osuwiskach.

Wójt Gminy – dodał, że jeżeli zostanie środków, to zostanie wykonane ileś metrów drogi za górnica. Jest to możliwe, ponieważ 10 albo 20% wartości inwestycji można przeinwestować.

Robert Szubart – zaznaczył, że można by zrobić parking przy przedszkolu.

Wójt Gminy – jest to co innego.

Robert Szubart – zapytał, czy będzie robiona nakładka asfaltowa i rowy, czy też będą robione przepusty. Uważa, że pasowało by ich również wymienić.

Wójt Gminy – zgłosi to dyrektorowi Wolskiemu, ażeby w specyfikacji to ujął.

Robert Szpytma – zapytał z jakich to środków zostanie pokryte.

Teresa Flejszar – wynika to ze zmiany w budżecie dotyczącej budowy sieci wodociągowej w miejscowości Husów i Tarnawka.

Andrzej Kisała – zapytał, ile tam jeszcze zostanie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że na realizację II etapu, który trwa obecnie.

Robert Szpytma – później będzie zwrot dotacji i znowu będzie można się ubiegać o dofinansowanie.

Andrzej Kisała – zapytał, czy zostanie środków, ażeby pan A. Żelazny uregulował sprawę własności działek pod studnie głębinowe.

Teresa Flejszar – dokładnie musi udzielić takiej informacji pan Żelazny. Mówił coś takiego, ażeby te środki które pozostaną poza realizacją projektu, przeznaczyć na opracowanie dokumentacji na studniach S 7, 8, 9 i 10. Prawdopodobnie dotyczy to tych działek.

Andrzej Kisała – zapytał, czy żadne roboty dodatkowe nie wystąpią w trakcie realizacji tego etapu realizacji sieci wodociągowej.

Teresa Flejszar – trudno jest to powiedzieć.

Andrzej Kisała – zaznaczył, żeby było później z czego zabezpieczyć te środki.

Wójt Gminy – na razie dokonywane są uzgodnienia, ponieważ nie idzie to zgodnie z planem. Jednak jak na razie jest się na plusie.

Andrzej Kisała – jest to na razie początek i może być taka sytuacja, że wystąpią roboty dodatkowe i trzeba będzie dopłacić. Co wtedy.

Teresa Flejszar – zabezpieczone jest tyle, ile potrzebne jest na projekt plus dodatkowe prace związane z opracowaniem dokumentacji na studnie głębinowe.

Andrzej Kisała – czyli w razie czego nie będzie środków na roboty dodatkowe.

Teresa Flejszar – jeżeli przyszło by coś takiego pokryć, wówczas można zwiększyć kredyt na deficyt. W chwili obecnej nie można zostawiać pieniędzy na coś, czego na razie nie ma.

Robert Szpytma – zapytał, kiedy będzie ta inwestycja realizowana.

Wójt Gminy – sądzi, że końcem czerwca będzie to realizowane.

Robert Szpytma – zaznaczył, że jeszcze trzeba wyłożyć kamieniem drogę w Markowej, która jest nieutwardzona.

Lesław Socha – można wziąć kamienia z Tarnawki, ponieważ będzie taka możliwość.

Z powodu braku dalszych pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2013 roku.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielania pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2013 roku.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, dlaczego do deficytu są brane wolne środki.

Teresa Flejszar – ponieważ tak zostały ustalone w pierwotnym budżecie.

Robert Szpytma – jego zdaniem zakłóca to obraz.

Teresa Flejszar – deficyt jest pokrywany wolnymi środkami. Jeżeli nie było by wolnych środków trzeba by było zaciągać pożyczkę długoterminową. Dodała, że deficyt budżetu ustala się: dochody – wydatki.

Robert Szpytma – de facto deficytu nie jest 4.103.182,01 zł, ponieważ jest zmniejszony o nadwyżkę.

Teresa Flejszar – ale inaczej nie można tego pokazać tylko w taki sposób, w jaki jest to określone w uchwale.

Robert Szpytma – żeby to zrozumieć, to trzeba przedstawić, że realne zagrożenie wynosi 2.300.000,- zł, a nie 4.103.000,- zł.

Teresa Flejszar – z tego powodu pokazuje się, że pożyczki i wolne środki są wydzielone. Ona nie powiedziała, że zadłużenie wynosi 4.103.000,- zł.

Robert Szpytma – radni mogą zrozumieć, że zadłużenie i deficyt to jest to samo.

Wójt Gminy – to bardziej wynika ze sposobu liczenia i musi to odzwierciedlać wszystkie wielkości jakie znalazły się w budżecie.

Następnie wywiązała się dyskusja na temat zaciąganych kredytów i pożyczek.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie wydatków na inwestycję p.n. Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Tarnawka i Husów – Etap II realizowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.**

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie wydatków na inwestycję p.n. Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Tarnawka i Husów – Etap II realizowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku pożyczki w Banku Gospodarstwa Krajowego na wyprzedzające finansowanie wydatków na inwestycję p.n. Budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Tarnawka i Husów – Etap II realizowanej w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku kredytu długoterminowego w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.**

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Wójt Gminy – zaznaczył, że przez ostatnie dwa lata największe inwestycje są realizowane w Husowie i tego nie da się podważyć.

Andrzej Kisała – dobrze, że pieniądze na nie były.

Robert Szpytma – pieniądze są też i w kredytach.

Robert Szubart – na pierwszy etap pieniądze były składane.

Robert Szpytma – nie można inwestycji blokować, ale trzeba by to trochę zrównoważyć. Następnie jako przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały, zaznaczając przy tym jednocześnie jak długo ten kredyt będzie spłacany.

Mirosław Mac – zaznaczył, że wyczuł manipulację w głosie przewodniczącego.

Robert Szpytma – odpowiedział, że on nie manipuluje tylko działa podobnie jak radny Mac.

Mirosław Mac – zaznaczył, że on głosowań nie prowadzi.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**



*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku kredytu długoterminowego w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.*  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągania w 2013 roku kredytu długoterminowego w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie.*  
**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.**

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz uzasadniła konieczność podjęcia przedłożonego projektu uchwały.

Następnie przystąpiono do głosowania nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.05.2013**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.*  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.05.2013**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej w formie elektronicznej.**

Urszula Szylar – uzasadniła konieczność podjęcia przedłożonego projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań, przystąpiono do głosowania opinii co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.05.2013  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej w formie elektronicznej.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.05.2013  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej w formie elektronicznej.*

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**Ad. 10. Dyskusja nad przygotowaniem uchwały w sprawie udzielenia pomocy de minimis w formie zwolnienia z podatku od nieruchomości.**

Maria Gonciarz – przedstawiła artykuł mówiący o pomocy de minimis, który mniej więcej przedstawił na czym miało by to polegać.

Robert Szpytma – krótko mówiąc chodzi o to, ażeby nowo powstałe przedsiębiorstwa dostały na pewien okres zwolnienie z podatku od nieruchomości, pod warunkiem że powstaną nowe miejsca pracy. Projekt takiej uchwały uważa, że pasowało by opracować i poddać pod obrady Rady Gminy. Trzeba by go dobrze przeanalizować, ażeby uwzględnić specyfikę naszych przedsiębiorców w naszej gminie. Uchwała ta nie obciąża jednostki, a mogła by przynieść korzyści.

Mirosław Mac – sądzi, że jest to słuszna uwaga.

Andrzej Kisała – zapytał, kto będzie to sprawdzał i kontrolował.

Robert Szpytma – według niego urzędnik z Urzędu Gminy. Ponadto uważa, że ulga ta nie powinna być zaakceptowana jeżeli nie zostaną spełnione warunki zawarte w przedmiotowej uchwale. Zaznaczył, że aby to dobrze funkcjonowało, musiało by to być od początku do końca dobrze przeanalizowane. Na dzień dzisiejszy zaapelował do Wójta Gminy, ażeby sprawdzić wszystkie działalności gospodarcze czy płaca podatek od nieruchomości i wszystkie zobowiązania do gminy. Jeżeli nie, to powstaje niezdrowa sytuacja, ponieważ jedni płacą, a drudzy tego unikają – a Urząd Gminy nie wyciąga w stosunku do nich żadnych konsekwencji.

Wójt Gminy – przyznał, że w stosunku do przedsiębiorców nie zastosował jeszcze żadnych umorzeń podatkowych. Natomiast egzekucja tego podatku, to jest już inna sprawa.

Robert Szpytma – jeżeli ktoś zakłada działalność gospodarczą, wówczas jest on zobowiązany do płacenia podatku od nieruchomości.

Józef Niemczak – dodał, że działalność gospodarcza nie wisi w powietrzu, tylko jakąś powierzchnię zajmuje.

Robert Szpytma – według niego, należało by sprawdzić każdą działalność zawiązaną na terenie gminy, czy odprowadzany jest podatek.

Następnie zostały złożone następujące wnioski:

Komisja Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 1/0012.1.05.2013**

**Komisji Spraw Społecznych**

**Rady Gminy Markowa**

**z dnia 21 maja 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, o przygotowanie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy.*

**Wyniki głosowania:** 5– za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**WNIOSEK NR 1/0012.2.05.2013**

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**

**Rady Gminy Markowa**

**z dnia 21 maja 2013 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, o przygotowanie uchwały w sprawie zwolnienia od podatku od nieruchomości w ramach pomocy de minimis na tworzenie nowych miejsc pracy.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

REFERENT

*Szylar*  
mgr Urszula Szylar

Przewodniczący  
Komisji Spraw Społecznych  
*Niemczak*  
Józef Niemczak

Przewodniczący  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
*Szytma*  
Robert Szpytma