

**PROTOKÓŁ NR XLII/13
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 22 listopada 2013 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godz. 13.00 do godziny 18.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa zawnioskowała o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad: „Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok” (pkt. 8).
Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.
Wniosek został przyjęty.

Na salę obrad doszedł radny Stanisław Szpytma.

Przewodnicząca Rady Gminy zawnioskowała o wprowadzenie dodatkowego punktu do porządku obrad sesji: „Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów” (pkt. 9).
Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Wniosek ten został przyjęty.

Po wniesionych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLI z dnia 30 października 2013 roku.
2. Przyjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2023.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.

9. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów.
10. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
11. Interpelacje i zapytania radnych.
12. Sprawy różne.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLI z dnia 30 października 2013 roku.

Protokół z sesji Nr XLI/13 z dnia 30 października 2013 roku został przyjęty.
Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Po przedstawionym uzasadnieniu zostały odczytane opinie Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **negatywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.*

Wyniki głosowania: 0 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Piotr Sagan – uzasadniając opinię Komisji Rewizyjnej powiedział, że nie przekonały ich argumenty Kierownika ZGK ani argumenty Pana Wójta. Ceny energii elektrycznej nie są znane i nie ma gwarancji jakie będzie zużycie na nowej instalacji.

Robert Szpytma – zapytał, czy można by było dołożyć dotację dla ZGK w Markowej w ciągu roku w razie zaistnienia takiej potrzeby.

Robert Kochmański – środków na prowadzenie bieżącej działalności gospodarczej biorąc pod uwagę ceny energii, na pewno wystarczy. Jeżeli doszłoby do grubszych awarii np. automatyki, były by to sprawy nawet ok. 100.000,- zł. W takim przypadku ZGK nie był by w stanie tego sfinansować. Ten rok jest jeszcze specyficzny, ponieważ gwarancja na urządzenia które są w Markowej i w Tarnawce upływa w przyszłym roku w grudniu.

Wójt Gminy – faktycznie istotny jest zarzut, że nie ma odpowiedzi jak będą się kształtować ceny poszczególnych taryf na energię elektryczną. Prawda jest taka, że taryfy te na pewno nie będą wyższe. Są takie tendencje, że ulega to wszystko obniżce. Chcąc zastosować się do przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, dokonuje się licytacji internetowej przez wyspecjalizowaną firmę na stronach Urzędu Zamówień Publicznych. Dodał, że na koniec grudnia upływa okres umowy z Firmą PGE Obrót na sprzedaż prądu dla wszystkich jednostek podległych Gminie Markowa. Rozstrzygnie się to już niebawem. Sądzi, że na następnej sesji będzie w stanie poinformować o wynikach licytacji. Drugi czynnik jaki podniósł również Kierownik ZGK to wzrost liczby odbiorców wody. Koszty zapełnienia zbiorników nie są współmierne do tego ilu jest odbiorców wody. Im więcej odbiorców, tym więcej ludzi ponosi koszty, które się pojawiają kiedy tych odbiorców jest 10 czy 100 bądź 300. Wniosek taki, że im więcej odbiorców tym mniejsza cena jednostkowa wody, czy ścieków. Ponadto poinformował, że prowadził rozmowy z Panią Wójt Gminy Gać i Przewodniczącym Rady Gminy Gać, gdzie Gmina Gać zwróci się do nas z prośbą w kwestii sprzedaży wody. Gmina Gać chętnie kupiła by od Gminy Markowa 150 kubików wody dziennie. Gdybyśmy wyrazili taką wolę, obniżyło by to ceny wody w Markowej.

Piotr Sagan – zaznaczył, że w kalkulacji powinny być wpisane wartości konkretne, a nie domyślać się jakie one będą.

Wójt Gminy – radny ma prawo tak sądzić. Jednak myśli, że wygląda na poważnego człowieka. Nie lubi rozmawiać o rzeczach, których nie jest pewny. Pewny jest natomiast, że ceny energii elektrycznej nie będą wyższe.

Maria Gonciarz – poinformowała, że rada może nie zatwierdzić taryf tylko w sytuacji, gdy nie spełniają one wymagań przewidzianych przepisami prawa. Sama wysokość taryf nie może być przedmiotem oceny radnych m.in. dlatego, że uprawnienie do weryfikowania kosztów przedsiębiorstwa przysługuje jedynie Wójtowi Gminy.

Piotr Sagan – dodał, że podnoszony był również argument tego typu, że zakład jest niedoposażony.

Robert Kochmański – zaznaczył, że ZGK wystąpił o dotację celową na zakup beczkowozu. Ten, który jest w chwili obecnej ciężko jest nawet remontować. Następną sprawą jest zakup ciągnika, ponieważ ten który jest w chwili obecnej ciągle się psuje. Jeśli chodzi o podstawowe maszyny, te które są potrzebne w tej chwili - są. Pracownicy Zakładu wykonują naprawy pomp głębinowych, wcześniej były one wysyłane w celu naprawy do Warszawy.

Maria Gonciarz – przyjmuje do wiadomości, że w ciągu roku ZGK będzie tak funkcjonował, że nie będzie to zabierało dodatkowych środków.

Robert Kochmański – na podstawie aktualnych danych i po analizie ekonomicznej nie ma przesłanek do tego ażeby podwyższać ceny wody i ścieków. Poza tym cena wody nie może być podniesiona zbyt wysoko, ponieważ WIOŚ może to zarzucić. System ten musi być samobilansujący się.

Andrzej Bytnar – chciał zapytać Wójta, czy można liczyć na dotację celową o którą zwrócił się ZGK.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w projekcie budżetu zostało to już uwzględnione.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przystąpiła do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/207/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków.

Wyniki głosowania: 11 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały. Zaznaczył, że chciałby ażeby cena za 1 kwintal żyta w Gminie Markowa z poprzedniego roku się utrzymała, tym bardziej że w tym roku zostały odnotowane tendencje spadkowe. Zdaje sobie sprawę, że przez rolników bardzo mile są przyjmowane wszelkie obniżki. Zaproponowana przez niego cena jest o 34% niższa niż średnia cena skupu żyta za

okres 11 kwartałów. Zwrócił się do Rady Gminy, ażeby poprzeć to w kształcie jaki jest przez niego zaproponowany.

Po przedstawionym wyjaśnieniu zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014 wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014.*

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Następnie został przedstawiony wniosek Komisji Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 1/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014 w § 1 obniżyć średnią cenę skupu żyta ustaloną Komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 18 października 2013 roku w sprawie średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014 z kwoty 69,28 zł za 1 kwintal do kwoty **54,00 zł za 1 kwintal, która stanowi podstawę do obliczania podatku rolnego na 2014 rok na obszarze Gminy Markowa, a nie jak jest w projekcie uchwały 52,00 zł za 1 kwintal.***

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.*

Po przedstawionych opiniach i wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

María Gonciarz – wyjaśniła, że według opinii Komisji Spraw Społecznych zatrzymanie podatku nie jest bezpieczne dla budżetu gminy. Wiadomo, że niższa stawka go nie zachwieje, nie mniej jednak mają na względzie potrzeby jakie występują w gminie. W tej chwili budżet jest mocno napięty, planowane są inwestycje, natomiast ciągle borykają się z bieżącymi sprawami na które brakuje. Rozumie to, że wszyscy mile przyjmują fakt, że podatki nie rosną. Jednak nie są zadowoleni jeżeli w gminie niewiele się robi i tłumaczy się im że nie ma na to środków. Każdy z obecnych prowadzi gospodarstwo domowe i widzi w jakim tempie rosną ceny towarów i usług. Wiadomo, że Gmina Markowa jest gminą rolniczą. Nie mniej jednak mieszkańcy są bardzo roszczeniowi, chcieliby podnosić standard życia na wsi, ale z czego. Jeżeli podatek ten został by utrzymany na tym poziomie co w roku ubiegłym, to odbyło by się to kosztem pozostałych. Nie jest za tym, ażeby podnosić te stawki znacząco, ale podniesienie stawki o 2,- zł to nie jest dużo. Tym bardziej, że Gmina Markowa jest jedną z gmin, które nie mają podatku od budynków mieszkalnych. Trzeba mieć to na uwadze, czy stać gminę na taki gest.

Wójt Gminy – zawsze dobrze jest mieć tych pieniędzy więcej.

María Gonciarz – zaapelowała do radnych, ażeby głęboko się zastanowili nad tym.

Mirosław Mac – zaznaczył, że przy zmianie na 11 kwartałów, trzeba się liczyć z tym że cena ta się ustabilizuje przez najbliższe lata. Większość składników składowych tego przelicznika sprawi, że ceny te będą już mniejsze. Nie będzie już zdecydowanych ruchów. Przyjmując stawkę w tym roku, w pewnym sensie kształtuje się ją na najbliższe lata. Nie będzie już powodów do jej zmiany. W związku z powyższym mimo wszystko podniósł by trochę stawkę zaproponowaną przez Wójta Gminy. W kolejnych latach będzie ją jeszcze trudniej podnosić. Zmniejszyć zawsze będzie łatwiej. Zwracając się do Wójta zapytał ile brakuje pieniędzy na koniec przyszłego roku. Ile będziemy kredytować na inwestycje przyszłoroczne i co można by było zmienić i poprawić zwiększając trochę stawki podatkowe, aniżeli ratując się kredytami.

Wójt Gminy – niedobór w przyszłym roku będzie wynosił ponad 3.500.000,- zł na poziomie tych danych, które są w tej chwili. Po przeprowadzonych przetargach sytuacja się zmienia.

Piotr Sagan – nawiązując do wypowiedzi radnego Maca, przyznał mu dużo racji. Planowana jest zmiana opodatkowania rolnictwa np. gospodarstwa rolne do 100.000,- zł przychodu – stawka która ma wejść ma być na poziomie 185,- zł/ha, także ta różnica potem będzie zbyt duża, jeżeli nie dotknie się tego w tej chwili.

Drugą rzeczą jest to, że od stawek maksymalnych różnica w podatku rolnym jest bardzo duża, to jest ponad 30%.

Józef Niemczak – zaznaczył, że porównując stawkę do poprzedniego roku, to w tym roku i tak jest wzrost tego podatku w stosunku procentowym do roku ubiegłego od maksymalnej stawki. Myśli, że nad tym trzeba by się było zastanowić.

Ryszard Pikula – jako rolnik, chce poprzeć nie rolników. Zniżka ta i tak jest bardzo poważna od stawki maksymalnej. Dopłaty unijne będą trochę większe, także dużo się na tym nie straci. Natomiast podnosząc podatek o 5,- zł od hektara coś wniesie do budżetu, tym bardziej że w pozostałych grupach np. w podatku od środków transportowych bądź podatku od nieruchomości planowany jest wzrost o inflację.

Piotr Sagan – zaznaczył, że rolnicy płaca tylko jeden podatek.

Stanisław Szpytma – zwrócił uwagę na to, że cena ustawowa obniżyła się w tym roku i nie widzi uzasadnienia, żeby podnosić ten podatek. Zapytał ile zyska się w budżecie gminy podnosząc podatek o 5,- zł od hektara.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że ok. 24.000,- zł.

Stanisław Szpytma – jeżeli podatek zostanie na tym samym poziomie, to nie jest żaden gest. Pieniądze będą niewielkie, a sam fakt że zostanie od podniesiony nie stworzy zdrowej sytuacji wśród rolników. Uzasadnił to tym, że plony są niższe, ceny za plony również są niższe, a środki do produkcji roślin są coraz droższe. Ten co utrzymuje się tylko z gospodarstwa rolnego mógłby coś na ten temat powiedzieć. Kategorycznie stoi na tym stanowisku, a żeby pozostawić stawkę podatku rolnego taką jak obowiązywała w poprzednim roku.

Maria Gonciarz – utrzymanie takiej stawki jak jest, nie będzie zdrową sytuacją wśród mieszkańców gminy. Na terenie gminy nie mieszkają tylko rolnicy. Radni reprezentują nie tylko rolników. Również pochodzi z rodziny typowo rolniczej i wie jak ta sytuacja wygląda. Mówi się, że to tylko 24.000,- zł, ale jakby się zastanowić to wychodzi lista rzeczy które można za te pieniądze zrobić i na co je przeznaczyć.

Ryszard Pikula – bodźcem jest to, że cena wody została utrzymana na tym samym poziomie co w roku ubiegłym. Zatrzymywanie wszystkich podatków i opłat na tym samym poziomie, to jest tak jakbyśmy robili krok do tyłu.

Maria Gonciarz – nie powinniśmy startować w zawodach na popularność. Powinno chodzić o to, a żeby zabezpieczyć i w miarę dobrze zadbać o gminę i jej funkcjonowanie. Za te pieniądze oczywiście skoku się nie zrobi, ale małymi krokami do czegoś się dojdzie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji i zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 8 – za, 6 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po przyjęciu wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem Komisji Spraw Społecznych.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/208/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta za okres 11 kwartałów poprzedzających kwartał poprzedzający rok podatkowy 2014.

Wyniki głosowania: 8 – za, 6 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia co do przedłożonego projektu uchwały.

Wójt Gminy – przedstawił oraz wyjaśnił przedłożony projekt uchwały.

Po przedstawieniu projektu uchwały odczytane zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatki od nieruchomości na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 21 listopada 2013 rok.*

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Po odczytaniu opinii przedstawiono wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz wniosek Komisji Rewizyjnej.

Wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok, wysokość stawek podatku od nieruchomości pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Wniosek Komisji Rewizyjnej:

WNIOSEK NR 1/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok, wysokość stawek podatku od nieruchomości pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Stanisław Szpytma – jeżeli rzeczywiście Rada Gminy tak dba o budżet, to żeby było sprawiedliwie wszystkie podatki należało by podnieść o 4%, tak jak to zrobiono z podatkiem rolnym.

Piotr Sagan – zapytał, o ile został obniżony podatek rolny od stawek maksymalnych.

Stanisław Szpytma – on mówi o tym, ile zostało to podniesione w stosunku do roku ubiegłego.

Robert Szpytma – może 3% nie jest znaczące dla przedsiębiorstw, każdy zaciśnie zęby i zapłaci. Chodzi jednak o przesłanie, ażeby przedsiębiorców utwierdzić w przekonaniu, że gmina myśli o nich, że chce aby na terenie byli i zatrudniali ludzi. Przedsiębiorcy to nie tylko podatek od nieruchomości, to m.in. również podatek dochodowy, który wpływa do gminy. Na każdym kroku przedsiębiorstwa są obciążane, pośrednimi paropodatkami, którym muszą sprostać na gruncie konkurencji. Myśli, że nic by się nie stało, nie zachwiało by to budżetem, jeżeli stawki te pozostały by na poziomie ubiegłego roku. Najprościej jest podnieść podatek, ale żeby w inny sposób pieniądze ściągnąć do gminy, to nikt nie raczy. Takie jest jego odczucie. Część radnych ma swoje przedsiębiorstwa i wie na czym to wszystko polega.

Piotr Sagan – zupełnie się z radnym Robertem Szpytmą zgadza. W okolicy można sobie popatrzeć jak te stawki wyglądają.

Mirosław Mac – uważa, że 3% nie jest kwotą dużą. Poza tym jest sygnałem, że podatki delikatnie o 3% są podnoszone. Przypomniał, że dwa lata temu pewne stawki podatkowe były znacznie obniżone. Jego dążenie jest takie, żeby było równo dla wszystkich. Zaproponował, ażeby na przyszłość dostawać przed sesją informację o wszystkich wnioskach pozostałych komisji, ponieważ to rzuca inne światło na całość. Wracając do meritum, jeszcze raz zaznaczył, że jest za utrzymaniem 3% wzrostu stawek podatku. Wydaje się mu, że jest to minimalny przejaw sprawiedliwości społecznej.

Piotr Sagan – wracając do obniżki od stawek maksymalnych, ażeby wszystko miało miarodajny pogląd należało by startować z równego poziomu. Podatek rolny jest obniżony od stawki maksymalnej o ok. 25%, natomiast stawki w podatku od nieruchomości są praktycznie maksymalne. Ponadto stawki Ministerialne zostały podniesione tylko o 1%.

Mirosław Mac – klucz transparentny musi być sprawiedliwy dla wszystkich. Powinien być czytelny i jasny do określenia.

Robert Szpytma – zaznaczył, że rolnik płaci tylko jeden podatek.

Maria Gonciarz – zgadza się z radnym Mirosławem Mac. Odnosząc się do wypowiedzi pozostałych radnych zauważyła, że nastąpił podział, radni nie są radnymi, tylko rolnikami i przedsiębiorcami. W zasadzie radni reprezentują poszczególne grupy zawodowe, ale jeżeli chcemy reprezentować mieszkańców jeżeli stawki zostaną podniesione w każdej grupie, to będzie jakiś wpływ do budżetu. Z tych pieniędzy skorzystamy wszyscy. Jeszcze raz zaznaczyła, że mimo że każdy reprezentuje poszczególne grupy, podatki ustalane są na jeden rok czasu.

Ryszard Piłkuła – zaznaczył, że radni reprezentują gminę i muszą dbać o jej interesy. Zaapelował, ażeby przypomnieć sobie co było ślubowane. Jeżeli wszystkie podatki zostaną na tym samym poziomie, to pomału można będzie zawiesić afisz, że gminy już nie ma. Samo to z siebie wynika. Inflacja jakaś tam jest. On również głosuje za czymś co jest mało popularne. Podatki należy płacić.

Zdzisław Buras – poinformował, że odczucie na wsi było takie, że podatek rolny zostanie obniżony ponieważ cena żyta w znaczącym stopniu spadła. Przystępując się dyskusji uważa, że jeżeli stawki podatku są podnoszone to wszystkim, a nie tylko niektórym.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przystąpiła do głosowania nad wnioskami złożonymi przez Komisję Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Rewizyjnej. Oba złożone wnioski były zbieżne, w związku z powyższym głosowano ich łącznie.

Głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku oraz wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 21 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 10 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek nie został przyjęty.

Po przeprowadzonym głosowaniu nad wnioskami, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad projektem uchwały przedłożonym przez Wójta Gminy Markowa.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/209/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 10 – za, 4 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Po przyjęciu powyższej uchwały, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 15 min. przerwy.

Po zakończonej przerwie, wznowiono obrady XLII sesji Rady Gminy Markowa.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.
Wójt Gminy – przedstawił oraz uzasadnił zaproponowane przez siebie stawki podatku od środków transportowych.

Po przedstawionym wyjaśnieniu odczytane zostały opinie i wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 4/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 5/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku***

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa wraz z wnioskiem Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.16.2013

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa wraz z wnioskiem Nr 2 Komisji Rewizyjnej z dnia 21 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**WNIOSEK NR 2/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa, wysokość stawek podatku od środków transportowych pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Wniosek Komisji Rewizyjnej:

**WNIOSEK NR 2/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa, wysokość stawek podatku od środków transportowych pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Po przedstawieniu opinii oraz wniosków komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Robert Szpytma – zaznaczył, że nawet rząd przychylił się do tego ażeby nie podnosić znacznie tego podatku. Wzrost w tym roku jest tylko o 0,9%. Natomiast nasz urząd podnosi stawkę o 3%. Myśli, że rząd podjął właściwą decyzję widząc na podstawie danych statystycznych co się dzieje na rynku.

Maria Gonciarz – poprosiła o odczytanie pisma w sprawie podatku od środków transportowych, które wpłynęło do gminy.

Marek Janisz – odczytał pismo w sprawie podatku od środków transportowych na 2014 rok, które wpłynęło do gminy od przedsiębiorców (prośba o obniżenie podatku od środków transportowych o co najmniej 15%).

Wójt Gminy – stroną rządową mogło kierować to, że strona ta ma możliwość zbierania m.in. akcyzy. Rząd tym m.in. sobie to wyrówna. Wracając do gminy, wzięty

pod uwagę został wskaźnik inflacji, który na pewno na rynku nastąpi. Nie mniej jednak dyskutujemy cały czas o bardzo małych wielkościach.

Piotr Sagan – podając przykład, można sobie bardzo łatwo policzyć 3% od 2.000,- zł i 3% od 52,- zł.

Stanisław Szpytma – to trzeba wziąć całą sumę do opodatkowania, a nie jedno auto bądź 1ha ziemi. W taki sposób jak powiedział to radny Piotr Sagan, żadnego porównania nie ma. Zapytał jeszcze ile obniżamy stawki od środków transportowych w stosunku do stawek maksymalnych. Jeżeli jest to o ok. 30% to jest porównanie z podatkiem rolnym. Obniżenie to jest nawet większe niż w podatku rolnym.

Robert Szpytma – zapytał, ile jest wpływu do gminy z podatku od środków transportowych, a ile z podatku rolnego.

Wójt Gminy – z podatku od środków transportowych jest to ok. 220.000,- zł, z podatku rolnego ok. 600.000,- zł.

Robert Szpytma – 1/3 podatku wprowadzają przedsiębiorcy, a resztę wprowadzają rolnicy. Tylko, że pod uwagę trzeba wziąć to, że przedsiębiorców transportowych jest ok. 20, a gospodarstw jest 1 500.

Zdzisław Buras – gospodarstw naprawdę profesjonalnych nie ma tyle.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy wpłynął jakiś sygnał o obniżeniu podatku od rolników. Przedsiębiorców jest o wiele mniej i sygnał jest, że dzieje się źle.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że podać o umorzenie podatku jest mnóstwo.

Krzysztof Boratyn – podał jeden przykład na podwórku gminy, gmina ma budynek który stoi od roku pusty i nie ma przedsiębiorstwa które by go wynajęło. Jednak jak by się pokazała ćwiartka ziemi pusta, to od razu jej nie ma. W związku z powyższym chyba nie jest jeszcze tak tragicznie w rolnictwie. Jest sygnał od przedsiębiorców, gdzie sugerują, że są podatki mniejsze. Nie sugeruje, że u nas jest duży wzrost podatku, ale może należało by się nad tym zastanowić.

Zdzisław Buras – poprosił, ażeby postarać się nie porównywać rolników od przedsiębiorców, ponieważ stwarza to złą atmosferę.

Andrzej Bytnar – zapytał, ile trzeba by było obniżyć tego podatku ażeby być konkurencyjnym do wprowadzenia do naszej gminy firm leasingowych.

Wójt Gminy – ten sygnał, który się pojawił w tym piśmie jest pierwszym sygnałem. Nie mniej jednak nie zgłosiła się do tego czasu żadna firma, która chciała by złożyć jakieś propozycje w tym temacie. Dla gminy bardzo ryzykowną sprawą było by obniżenie podatku i czekać aż ktoś się zgłosi.

Andrzej Bytnar – zapytał, do jakiego pułapu trzeba by było zejść, ażeby być konkurencyjnym w stosunku do innych gmin.

Wójt Gminy – przedsiębiorcy ci piszą, że do minimalnego i że wiele gmin już z tego skorzystało. On analizując Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego nie widział, ażeby z okolicznych terenów jakaś gmina zastosowała minimalne stawki. Analiza jest jeszcze o tyle utrudniona, że można narzucić stawki maksymalne jeżeli w danej gminie danego typu pojazdów nie ma, wówczas to na nic nie rzutuje i nie stwarza to żadnego realnego obrazu.

Robert Szpytma – pewna gmina pod Poznaniem odebrała Miastu Poznań 1 200 pojazdów w ten sposób. Odnośnie ryzyka, jeżeli by wprowadzono pomoc de minimis dla nowo powstających przedsiębiorców, to można by im zaproponować najniższą stawkę od środków transportowych i wówczas była by korzystna propozycja dla firm leasingowych. Tylko niższą stawkę trzeba by im było zagwarantować na okres przynajmniej 3 lat.

Piotr Sagan – odnosząc się do słów Pana Wójta, że gmina będzie czekała aż ktoś przyjdzie z ofertą. Trzeba do tego podejść odwrotnie i wyjść samemu naprzeciw. Firma nie przyjdzie do gminy prosić o obniżenie stawek.

Wójt Gminy – sądzi, że głos radnego Piotra Sagana jest głosem obrony jakiegoś sposobu widzenia tejże sprawy. Zapytał go, czy byłby on w stanie podpowiedzieć mu, gdzie miałby w tej sprawie zadzwonić. Poprosił, ażeby mu nie przypisywano złej woli. Broni się tylko przed wszechobecną inflacją. Nie jest to złośliwością w stronę transportowców z jego strony. Stawki w Markowej od środków transportowych nie są wcale najniższe. Jednak nie jest to żadna podstawa do interpretacji, ponieważ nie wie ile w innej gminie jakich środków mają najwięcej, co już zaznaczył wcześniej. Nie mniej jednak gdyby pojawiła się firma leasingowa, to nie mówi że nie podejmie się żadnych rokowań z nimi. Gdyby miało to przynieść korzyści dla gminy, nawet przy obniżce stawek, to nie widzi powodu ażeby się bronić przed wpływem pieniędzy do budżetu. Poprosił, ażeby mu nie zarzucać takiego działania.

Piotr Sagan – chciał zwrócić uwagę tylko na to, że nikt do nas nie przyjdzie jeżeli gmina nie wyjdzie z jakąś propozycją.

Stanisław Szpytma – przypomniał, że rada obniżając podatki traci subwencję. W każdym bądź razie, sytuacja kilka lat temu była podobna.

Robert Szpytma – to jest tylko zasłona dymna. Jeżeli tak jest to poprosiłby o konkretne wyliczenia na piśmie.

Stanisław Szpytma – jeszcze raz zaznaczył, że o ile podatek zostanie obniżony to w stosunku do tego tracimy subwencję. Sytuacja ta ma zastosowanie do każdego podatku.

Robert Szpytma – podnosząc podatek rolny tracimy wyborców, natomiast podnosząc podatek przedsiębiorcom nie tracimy, bo jest to mała grupa.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że nie można aż tak bardzo występować we własnym interesie.

Robert Szpytma – on się nie kryje z tym, że jest i przedsiębiorcą i rolnikiem. Przyszedł tu bronić interesów swoich i swoich kolegów. Nigdy tego nie ukrywał i nie będzie ukrywał. Przedstawia rzeczowe argumenty. Nauczyciel będą w radzie również jest zainteresowany bezpośrednio sprawami oświatowymi, ponieważ również czerpie korzyści z gminy. Poza tym wszyscy są w jakimś sposób powiązani. Nie ma tak, że ktoś jest niezależny, bo musiałby być z innej gminy.

Stanisław Szpytma – wielkość tego powiązania powiedzmy, że jest różna.

Robert Szpytma – on nie wybrał się sam, wybrali go mieszkańcy. Przykro mu bardzo, że przeszkadza radnemu Stanisławowi Szpytmie. Nie chce nikogo obrażać, ale niektórzy myślą kategoriami z poprzedniej epoki. Uważa, że trzeba dać szansę do rozwoju, a pieniądze same będą wpływać do gminy.

Mirosław Mac – jego zdanie w tej sprawie jest analogiczne jak w poprzednich uchwałach. Jeżeli chodzi o danie szansy przedsiębiorcom, jak najbardziej jest za tym ażeby ją dać. Nie jest za tym, ażeby robić to na podstawie jednego pisma, czy indywidualnych przesłanek. Najpierw jego zdaniem należało by to opracować i przeanalizować, porównać możliwości wcześniejsze i sąsiednich gmin. Rozwiązania systemowe jak najbardziej są godne zaryzykowania, ale jeżeli jest to przemyślany kompleksowy program wsparcia przedsiębiorców czy kogokolwiek innego do tego ażeby wzbogacać gminę. Ale jednostkowe działanie jest ryzykowne i niepotrzebne w tym momencie. Uchwała w sprawie udzielenia pomocy de minimis była by dobrym rozwiązaniem, albo coś na wzór tego.

Robert Szpytma – utarła się tendencja, że podatki muszą być podnoszone. Nigdzie nie jest powiedziane, że tak musi być. One niewiele wnoszą do budżetu, a sprawiają

bardzo złą ogólną atmosferę. Można ich ustalić na określonym poziomie, a jeżeli dochody podatników wzrosną wówczas można się zastanawiać nad zmianami. Podnoszenie go co roku jest dla niego niewytłumaczalne. On i tak jest na bardzo wysokim poziomie.

Wójt Gminy – ustosunkowując się do tego problemu, powiedział że dużo byśmy ryzykowali obniżając poważnie stawki podatku od środków transportowych (w tym wypadku). Następstwem mogło by być zmniejszenie subwencji i zaczęło by się robić pewne zamieszanie w budżecie. Mogło by dość poważnie brakować pieniędzy. Do końca także nie ma pewności, czy udało by się ściągnąć przedsiębiorców do gminy. Można by było zrobić symulację. Na początku można by było sprawdzić jak by się to odbiło na subwencji jaką uzyskujemy od Ministerstwa, a po drugie czy faktycznie gdzieś znajdziemy firmę leasingową, która pozytywnie na to by odpowiedziała. Jeżeli była by na to gwarancja, wówczas można by było mówić o układance nowych wpływów do budżetu. Na razie nie widzi innych problemów jakie mogą to zjawisko opisać.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad wnioskiem Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz wnioskiem Komisji Rewizyjnej. Oba złożone wnioski są takie same, w związku z powyższym głosowano ich łącznie.

Głosowanie nad wnioskiem Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku oraz wniosku Nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa z dnia 21 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 5 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po przyjęciu wniosku *(wysokość stawek podatku od środków transportowych pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku)* Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Wyniki głosowania: 6 – za, 7 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

W związku z zaistniałą sytuacją podczas głosowania, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła reasumpcję głosowania nad złożonym wnioskiem oraz uchwałą.

Ponowne głosowanie nad wnioskiem Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku oraz wniosku Nr 2 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa z dnia 21 listopada 2013 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 5 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po przyjęciu wniosku *(wysokość stawek podatku od środków transportowych pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku)* Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła ponowne głosowanie nad przyjęciem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Wyniki głosowania: 6 – za, 6 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny. W celu zweryfikowania zaistniałej sytuacji Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła przerwę.

Po przeanalizowaniu sprawy z przepisami prawa, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa wznowiła obrady sesji.

Na wstępie poinformowała o przepisie statutu mówiącym o reasumpcji głosowania oraz kiedy może ono nastąpić. W chwili obecnej zastosowanie będzie miał § 83 pkt. 2 ppkt. b) statutu Gminy Markowa, czyli reasumpcja głosowania nastąpi z powodu stwierdzenia wprowadzenia radnych w błąd, co do sposobu głosowania.

Jednakże wniosek o reasumpcję głosowania musi być poddany pod głosowanie. W związku z powyższym drugie głosowanie nad przyjęciem uchwały w raz z wnioskiem przed ogłoszeniem przerwy jest nieważne. Mając na uwadze powyższe istnieje konieczność ponownego przeprowadzenia reasumpcji głosowania zgodnie z przepisami.

Ryszard Pikuła – w jego przekonaniu nie ma podstaw do reasumpcji głosowania ponieważ wynik był jednoznaczny, czyli że uchwała z wnioskiem nie została przyjęta.

Radosław Flejszar – reasumpcja głosowania jest po to, że jeżeli są wątpliwości to istnieje możliwość ażeby je wyjaśnić. Jak każdy zagłosuje tak samo, to nie widzi problemu. Wydaje się mu, że ktoś był wprowadzony w błąd ponieważ nie było konsekwencji w głosowaniu.

Maria Gonciarz - stąd wynikło zamieszanie, że nie było konsekwencji nad wnioskiem i nad uchwałą.

Radosław Flejszar – jeżeli ktoś popiera wniosek, a głosuje inaczej nad uchwałą wraz z przyjętym wnioskiem to ktoś musiał coś źle zrozumieć. Dla niego jest oczywiste, że było jakieś niezrozumienie. Wyjaśnił, że gdyby się powtórzyła sytuacja 6 – za, 6 – przeciw, a dwóch by się wstrzymało, będzie to oznaczało, że będą obowiązywać stawki na podstawie uchwały z poprzedniego roku.

Maria Gonciarz – wyjaśniła jeszcze, że nie będzie ponownego głosowania wniosku ponieważ nad głosowaniem go, nie było żadnych wątpliwości. Następnie złożyła wniosek o reasumpcję głosowania nad przyjęciem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem (*wysokość stawek podatku od środków transportowych pozostawić na takim samym poziomie, która obowiązuje w 2013 roku*).

Głosowanie nad wnioskiem o reasumpcję głosowania uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek przeszedł.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad uchwałą wraz z przyjętym wnioskiem.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/210/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek w podatku od środków transportowych na 2014 rok w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 7 – za, 5 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Mirosław Mac – zapytał, do kiedy jest obowiązek ustalenia stawek podatkowych.

Radosław Flejszar – mają być opublikowane do końca roku kalendarzowego, ażeby było wiadomo jakie są na rok następny. Drugie stanowisko jest takie, że mają być podjęte do końca roku kalendarzowego. Bardziej by się przychylił do tego pierwszego. Każdy ma prawo wiedzieć jaki jest podatek na kolejny rok.

Maria Gonciarz – podsumowując, podziękowała za dyskusję nad każdym projektem uchwały i za wypracowanie stawek podatkowych. Ma nadzieję, że one nie podziela i nie poróżnią radnych.

Radosław Flejszar – dodał, że dobrym pomysłem było wprowadzenie reasumpcji głosowania. Kiedyś tego nie było i w takich sytuacjach nie wiadomo było co robić.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Po wyjaśnieniu projektu uchwały zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej

**Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie planowanego deficytu budżetu.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Robert Szpytma – zapytał, czy kredyt ten umożliwi nam zaciągnięcie innego kredytu.

Teresa Flejszar – umożliwi, przy projekcie budżetu został wprowadzony nowy kredyt w wysokości planowanego deficytu.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/211/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr XLI/204/13 Rady Gminy Markowa z dnia 30 października 2013 roku w sprawie zaciągnięcia w 2013 roku kredytu długoterminowego.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2023.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia przedłożonego projektu uchwały.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Po wyjaśnieniu uchwały, odczytane zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2023.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2023.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2023.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/212/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2013 – 2022.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Po przedstawieniu wyjaśnienia została przedstawiona opinia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa.

OPINIA NR 8/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionej opinii Komisji Rewizyjnej, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/213/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2013 rok.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian a Planie Odnowy Miejscowości Husów.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Mirosław Mac – wyjaśnił oraz uzasadnił konieczność podjęcia przedłożonego projektu uchwały.

Po przedstawionym wyjaśnieniu, odczytane zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.09.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 18 listopada 2013 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.09.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 listopada 2013 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.16.2013
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 listopada 2013 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLII/214/13 z dnia 22 listopada 2013 roku w sprawie zatwierdzenia zmian w Planie Odnowy Miejscowości Husów.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa oraz zarządzenia wydane w ostatnim okresie czasu stanowiły załączniki do materiałów na sesję. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o zadawanie pytań co do przedłożonych informacji.

Maria Gonciarz – zapytała, jak została rozstrzygnięta sprawa z przygotowywaniem i spożywaniem posiłków przez dzieci w szkole. Co zostało na tym spotkaniu ustalone.

Wójt Gminy – co do jadłospisów były pewne zalecenia, tak ażeby przekazywane wyżywienie było faktycznie przez dzieci spożywane, a posiłki były w miarę urozmaicone (w miarę możliwości). Tym samym chcemy uniknąć zastrzeżeń w razie kontroli. Wszystkich sytuacji, które były by wymagane nie jesteśmy w stanie zmienić z tego powodu, że brakuje pomieszczeń. Dyrektorzy muszą to sobie tak zorganizować, żeby dać sobie radę. Między innymi temu będzie służyło wydłużenie przerwy, ażeby nie było niepotrzebnego pośpiechu i zamieszania.

Doroła Cyran – udało się uzgodnić, że w ramach długiej przerwy dzieci będą spożywać posiłek w dwóch grupach.

Maria Gonciarz – zapytała, czy problem ten dotyczy tylko szkoły w Markowej, czy Husowa i Tarnawki również.

Doroła Cyran – odpowiedziała, że szkoły w Markowej.

Maria Gonciarz – na ostatniej sesji wniosowała, ażeby na najbliższą sesję przedstawić plan bądź koncepcję dotyczącą szkoły w Tarnawce. W związku z powyższym zapytała o tą sprawę.

Wójt Gminy – dość mocno pracował nad tym zespołem w składzie on, sekretarz i inne osoby.

Maria Gonciarz – poprosiła o wymienienie osób wchodzących w skład zespołu.

Wójt Gminy – dodał, że pomagał im również Pan Radca Prawny Radosław Flejszar.

Maria Gonciarz – czyli rozumie, że formalnego zespołu jeszcze nie było powołanego.

Wójt Gminy – jeszcze nie. W każdym bądź razie chcielibyśmy założyć stowarzyszenie dla celów pozyskiwania środków na cele kulturalne, oświatowe czy turystyczne. Stowarzyszenie to miało by swoją siedzibę w szkole w Tarnawce.

Maria Gonciarz – zapytała, w jaki sposób działalność stowarzyszenia przełoży się na funkcjonowanie szkoły w Tarnawce. Do tej pory w sprawie tej były same ogólności. W niedzielę jest przed nami zebranie wiejskie w Tarnawce, mieszkańcy są tym żywo zainteresowani. Uważa, że to co jest w tej chwili jest to stan tymczasowy, który jak życie pokazuje, trwa długo. Pytanie, czy faktycznie się w tym kierunku coś dzieje. Odnosnie stowarzyszenia, jest to kwestia przygotowania statutu, odpowiednich dokumentów, powołania władz. Jeżeli są konkretne działania, to są konkretne tego efekty.

Wójt Gminy – nad statutem trwają prace. Jest on przygotowywany. Jeżeli by się to udało, chcielibyśmy to stowarzyszenie zarejestrować do końca roku.

Maria Gonciarz – złożyła wniosek, ażeby na przyszłą sesję został przedstawiony zarys statutu tego stowarzyszenia.

Mirosław Mac – prosząc Wójta o przedłożenie statutu, w pewnym sensie zgadzamy się na przyjęcie koncepcji przez stowarzyszenie.

Maria Gonciarz – przyjmuje to co mówi Wójt, że są już w tym kierunku działania zaangażowane. Nie chcąc negować tych działań, prosi o przedstawienie dalszego ich kroku.

Mirosław Mac – zapytał Przewodniczącą, czy uważa że stowarzyszenie jest dobrym rozwiązaniem.

Maria Gonciarz – ona w tej chwili oczekuje efektów jakichkolwiek działań.

Andrzej Kisała – jeżeli coś takiego ma tam być to uważa, że powinna być jakaś inicjatywa w tym kierunku w Tarnawce. Jeżeli była by taka wola, to powinni być stamtąd ludzie którzy uczestniczą w organizacji statutu.

Maria Gonciarz – kwestia jest taka, czy były prowadzone jakieś rozmowy w Tarnawce, czy stawiamy ich przed faktem dokonanym.

Wójt Gminy – na zebraniu wiejskim zostanie taka propozycja przedstawiona mieszkańcom Tarnawki.

Maria Gonciarz – podsumowując wniosek z poprzedniej sesji nie został zrealizowany, ponieważ działania zostaną podjęte tak naprawdę dopiero teraz.

Wójt Gminy – do tego musiał się przygotować. Poza tym nie tylko to ma do wykonania.

Maria Gonciarz – w sprawozdaniu są tylko trzy punkty.

Wójt Gminy – jest wiele innych czynności o których nie pisze, bo jest to kwestionowane. Nie mniej jednak traci na to czas.

Maria Gonciarz – może należy się zastanowić, które z tych czynności wykonywać, a na które nie tracić czasu.

Wójt Gminy – np. dzisiaj spędził w Gminie Gać ponad 2 godziny na rozmowach z którymi się zetknęliśmy w przyszłym tygodniu.

Maria Gonciarz – żeby była jasność, to to co było negowane to np. udział w spotkaniu z KGW, czyli na spotkaniach reprezentacyjnych. Spotkań roboczych nigdy żaden z radnych nie zakwestionował. Ewentualnie prosili o doprecyzowanie. Jeżeli natomiast spotkania reprezentacyjne przeważają nad spotkaniami roboczymi to faktycznie może być kolizja.

Wójt Gminy – nie mniej jednak to również czas zajmuje. Nie raz są rzeczy, które nie są związane z jego obowiązkami a trzeba się w to zaangażować. Odnosnie szkoły w Tarnawce poświęcił temu zagadnieniu dość dużo czasu. Będzie opracowany statut, jest przybliżony plan co można tam założyć. Wiadomo też co tam się nie uda zrobić. W tej chwili robi już trzecie podejście, ażeby coś tam ulokować. Mamy nawiązaną współpracę ze stroną węgierską. Gdyby zostało uruchomione schronisko w szkole, co było by w ramach pracy schronisk w okresie wakacyjnym i ferii zimowych, można by było zaprosić młodzież węgierską. Mając założone stowarzyszenie, można by było ubiegać się o środki, ażeby doprowadzić to do stanu używalności. Na tym etapie nie może powiedzieć w szczegółach jak by to wyglądało. Wiele rzeczy jeszcze powstanie takich, które uszczegółowią to zagadnienie.

Maria Gonciarz – poprosiła, ażeby szczegółowo przygotować informację i koncepcję tego stowarzyszenia na zebranie wiejskie w Tarnawce.

Wójt Gminy – będzie chciał poinformować w tej sprawie mieszkańców.

Maria Gonciarz – trzeba po prostu przygotować konkretną informację na ten temat. Rozumie, że na chwilę obecną mieszkańcy jeszcze nic nie wiedzą.

Wójt Gminy – nie, bo na ostatnim zebraniu nie było jeszcze o tym mowy.

Miroslaw Mac – on by chciał na tym etapie wysłuchać wszystkiego co ma do powiedzenia Wójt. Odnosnie przygotowania statutu dobrze, że się komuś pomoże, ale gdy kogoś nie ma to jest zaprzeczenie trzeciego sektora, jak komuś się narzuci statut i się będzie szukało kogoś do konkretnej roboty. Co innego jest gdy stowarzyszenie się zrodzi z potrzeby utrzymywania tego i jeśli będzie tylko dla szkoły. Jednak jeśli ono będzie miało w pewnym sensie utrzymywać obiekt to jest zupełnie inna działka. Jeżeli chodzi o schronisko, ono nie jest złym pomysłem, bo sam o tym nieraz mówił. Jest to jego zdaniem dobry kierunek w Tarnawce, ale nie na stowarzyszenie, ponieważ w pewnym momencie będzie ono niewydolne. Jeżeli w mieszkańcach zapali się idea stworzenia stowarzyszenia, które powstanie w tej miejscowości i z tamtych ludzi, i będzie ono pracowało dla idei utrzymania szkoły. Pomijając cały segment finansowy i racjonalizacji tego zadania to by było wszystko w porządku. Jeżeli jednak stowarzyszenie to otrzyma działkę utrzymania tego schroniska i w pewnym sensie utrzymania tego budynku to nie wydoli. Potem w to wszystko wejdą jeszcze kwestie własnościowe budynku. Jego zdaniem to jest cały zestaw komplikacji, które mogą funkcjonowanie tylko utrudnić. Robienie tego od tyłu, nie bardzo się mu podoba. Poza tym, czy ktoś przeliczył ekonomicznie jak to stowarzyszenie może funkcjonować pomimo wszystko.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że było by to stowarzyszenie nie tylko dla Tarnawki, tylko dla całej gminy z siedzibą w Tarnawce.

Piotr Sagan – zapytał, jaki będzie główny cel stowarzyszenia.

Wójt Gminy – wspieranie działalności oświatowej, kulturalnej i turystycznej.

Stanisław Szpytma – z tego co wie, w Żołyńni Zakład Opiekuńczo Lecznicy jest prowadzony przez stowarzyszenie. Idea o której nie raz mówił radny Edward Homa może by się tam udała, tym bardziej że w Żołyńni jak widać się to rozbudowuje. Z tym jednak, że w Żołyńni budynek wcześniej był już przygotowany do tego typu działalności. W Tarnawce wymagało by to potężnych nakładów.

Miroslaw Mac – poprosił o przedstawienie tematu Husowa.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w Husowie jest rozpatrywany taki problem, że w tej chwili jest na terenie Husowa duża 2,5 ha działka powyżej kościoła z ruiną Dworku. Obecnie władze konserwatorskie Województwa Podkarpackiego zwracają się do parafii rzymsko – katolickiej o to, ażeby zająć się renowacją tego Dworku. W 1989 r. zostało to przekazane z mienia gminnego na parafię. Jeżeli chcielibyśmy podjąć tam jakiegokolwiek kroki trzeba by zwrócić się o zgodę księdza proboszcza, który wcześniej musi to uzgodnić z władzami wyższymi. Gdyby była gwarancja, moglibyśmy podjąć dalsze działania. Nie będąc prawnym właścicielem tego majątku nic tam gmina nie może zrobić.

Radosław Flejszar – na zebraniu wiejskim w Husowie społeczność jednoznacznie wyraziła wolę ażeby to przejąć na mienie wiejskie Husowa z przeznaczeniem na zaadoptowanie tego budynku na przedszkole publiczne. Odnośnie zastrzeżenia, że na mienie wiejskie, boi się że mienie wiejskie nie było by tego w stanie utrzymać. Koszty renowacji będą wysokie, w związku z powyższym uważa że powinno to być finansowane z budżetu całej gminy. Jeżeli chodzi o samo spotkanie, proboszcz jasno powiedział, że biskup nie za bardzo ma wolę przekazania tego nieodpłatnie. Aby realizować taką inwestycję, gmina musi to mieć na własność. Nie widzi innej opcji. Inwestowanie na cudzym majątku nie wchodzi w grę. Ewentualnie można się zastanowić nad zapłaceniem jakiejś określonej kwoty w ratach na ileś lat. Jego zdaniem za darmo tego nie dostaniemy na pewno. Ksiądz proboszcz zasugerował, ażeby wysłać do biskupa wspólnie z Wójtem pisemną prośbę o spotkanie w kurii. Przed takim spotkaniem warto by było mieć szacunkową wartość tego zespołu parkowo – dworskiego, ażeby było wiadomo o jakiej kwocie będzie mowa, wówczas ewentualnie negocjować. Sprawa jest jeszcze tego rodzaju, że Konserwator Zabytków grozi karą 100.000,- zł.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że zostało to przekazane parafii, ponieważ działka ta przylegała do kościoła.

Radosław Flejszar – to była sprzedaż za niewielką kwotę.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że nie były to pieniądze kurii, tylko parafii. Pamięta, że ludzie byli za tym ażeby to przejąć na rzecz parafii, czyli te pieniądze musiał wyłożyć proboszcz. W tym momencie na pewno jest to wycenione wysoko, poza tym jest tam masę drzew pomnikowych dochodzących do prawie 5m obwodu.

Radosław Flejszar – jego zdaniem za darmo na pewno tego nie uzyskamy.

Andrzej Kisała – to jest już kwestia dobrej woli, ażeby poszli gminie na rękę.

Edward Kilian – skąd się to wzięło, ażeby angażować w to gminę. Jeżeli jest to parafii to niech parafia to sobie remontuje.

Andrzej Kisała – pierwotnie było to gminy, później poszło to na parafię. Szczerze mówiąc kościół jest trochę „wsadzony” w park.

Marek Janisz – padła propozycja, ażeby przenieść przedszkole z „Agronomówki” do parku. W związku z tym, że nie spełnia ono wymogów, a dodatkowo istnieje potrzeba utworzenia dodatkowego oddziału, mieszkańcy doszli do przekonania, ażeby odtworzyć budynek po Państwu Oborskich na przedszkole i wykorzystać park na plac zabaw. Mając na uwadze powyższe została uruchomiona procedura, ażeby zobaczyć czy są realne szanse ażeby to zrealizować. Okazuje się jednak, że bez zgody kurii jest to niewykonalne.

Edward Kilian – to w takim razie może trzeba uruchomić drugi oddział na „Górnicy” w Husowie.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że tam jest dwa oddziały.

Edward Kilian – zapytał, czy trzeci oddział byłby tam możliwy.

Czesława Balawejder – gdyby nie było filii na „Górnicy” to możliwość trzech oddziałów by była. Była by jednak kwestia dowożenia tych dzieci do przedszkola.

Edward Kilian – nie będzie tego problemu, jeżeli przedszkole zostało by przeniesione do parku.

Andrzej Kisala – niewiele było by ono przeniesione. Zaznaczył, że gdyby gminie udało się pozyskać tą działkę, to trzeba będzie jeszcze prosić o drogę.

Mirosław Mac – uzupełniając wszystko zaznaczył, że jest uchwała zabrania wiejskiego mówiąca o tym, że sołectwo by chciało ażeby gmina to przejęła. Zwracając się do Wójta zapytał go, czy jest wizja rozwoju tego i jak on to widzi.

Edward Kilian – zapytał, czy gminę na to stać.

Wójt Gminy – trzeba na to popatrzeć w ten sposób, że jest to zabytek i miało by to ulec odremontowaniu. Na to była by na pewno możliwość pozyskania funduszy, przy pomocy których takie obiekty się odrestaurowuje. Jednak w jakiej wysokości, to tego nie może powiedzieć. W każdym bądź razie jest przekonany, że gminie łatwiej było by sobie z tym poradzić, aniżeli samej wsi Husów. Wycena rzeczoznawcy była by pierwszym wyznacznikiem, o czym tak naprawdę się dyskutuje. Po to są prowadzone rozmowy, ażeby pozyskać pewne informacje i żeby więcej wiedzieć. Na chwilę obecną znamy wolę zebrania wiejskiego, ale nie wiemy jakie zamierzenia wobec tego obiektu ma strona decyzyjna.

Andrzej Kisala – uważa, że jeżeli doszło by do jakichkolwiek rozmów, to Rada Gminy powinna wyrazić wolę czy na coś takiego się zgadza.

Wójt Gminy – zwrócił się do Przewodniczącej Rady o przegłosowanie intencji/zamiaru, czy Rada Gminy była by za tym, ażeby przy wszelkich sprzyjających okolicznościach zewnętrznych, przejąć na własność działkę na której znajduje się park z Dworkiem Oborskich.

Robert Szpytma – zapytał, czy przejęcie to by było bezpłatne.

Radosław Flejszar – na to, ażeby przejąć to bezpłatnie nie ma najmniejszych szans.

Piotr Sagan – przed głosowaniem należało by znać warunki przejęcia.

Edward Kilian – zapytał, czy to jest własność parafii, czy to jest własność kurii.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest to własność parafii.

Edward Homa – jeżeli jest to zabytek, to trzeba by się było zastanowić, czy Konserwator Zabytków pozwoli na modernizację, ażeby to spełniało funkcję przedszkola.

Kazimierz Kwolek – był na spotkaniu z Konserwatorem Zabytków i pytał się w tej sprawie. Z tego co się dowiedział, bryłę trzeba zachować, a w środku można zmieniać np. pod przedszkole. Mogą być zamontowane nawet okna dachowe. Dofinansowanie można uzyskać nawet do 85%.

Wójt Gminy – po analizie, było by tam miejsce na umieszczenie dwóch miejsc przedszkolnych wraz z wymaganym zapleczem.

Robert Szubart – zaznaczył, że trochę ludzi się w to mocno zaangażowało i myśli, że była by nawet wola pojechania z Wójtem do kurii. Ludziom naprawdę na tym zależy.

Maria Gonciarz – to, że ludziom zależy to było widać na zebraniu wiejskim. Mieszkańcy naprawdę zmobilizowali się i wszyscy w zasadzie jednogłośnie prosili ażeby w tym kierunku podjąć działania.

Andrzej Kisala – myśli, że nie ma co wielkich pielgrzymek robić, tylko trzeba postanowić kto ma za tym jeździć.

Wójt Gminy – ksiądz proboszcz wystosował pismo, ażeby umówić się na spotkanie. Chce go tam zabrać jako przedstawiciela samorządu lokalnego.

Maria Gonciarz – zaproponowała, ażeby na to spotkanie pojechał również sołtys wsi Husów.

Wójt Gminy – inicjatorem wyjazdu jest ksiądz proboszcz i na razie nie będzie narzucał kto ma jechać.

Radosław Flejszar – softys był na tej rozmowie i proboszcz wyraźnie powiedział, że pojedą tylko we dwóch.

Maria Gonciarz – myśli, że jeżeli ksiądz proboszcz stawia warunki co do składu delegacji do kurii, to Rada Gminy wyrazi wolę przejęcia tej działki po pierwszej wizycie księdza proboszcza i Wójta w kurii.

Radosław Flejszar – on nie stawiał warunków, tylko powiedział, że chce tam jechać z Wójtem i tyle.

Mirosław Mac – myśli, że Wójt mógł zasugerować, że chce tam zabrać np. softysa czy kogoś innego.

Maria Gonciarz – zapytała w jakim terminie jest planowana wizyta w kurii.

Wójt Gminy – tego jeszcze nie wie, ponieważ dopiero zostało wysłane pismo w tej sprawie. Do 30 listopada Konserwator Zabytków musi mieć odpowiedź co w Husowie zamierzają zrobić. Ksiądz, aby udzielić odpowiedzi musi znać opinię księdza biskupa.

Andrzej Bytnar – zapytał o zarządzenie Nr 72/13 oraz zarządzenie Nr 74/13 Wójta Gminy Markowa.

Teresa Flejszar – wyjaśniła poszczególne podpunkty w obydwu zarządzeniach.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa oraz zarządzenia Wójta Gminy wydane w ostatnim okresie czasu stanowią załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Interpelacje i zapytania radnych.

W związku z tym, że żaden z radnych nie złożył interpelacji i zapytania, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Sprawy różne.

Marek Janisz – udzielił odpowiedzi na zadane na ostatniej sesji zapytania i wnioski radnych:

- przetarg na odbiór śmieci zgodnie z zarządzeniem Wójta Gminy jest wyznaczony na 29 listopada 2013 roku o godz. 10.10;
- przeprowadził rozmowę z właścicielem sklepu Panem Puchałą, ażeby klienci nie parkowali samochodów na zatoczce autobusowej. Jednak Pan ten nie jest w stanie ciągle nakazywać ludziom ażeby tam nie stawiali. Na dzień dzisiejszy obiecał, że będzie na to zwracał uwagę ekspedientkom;
- odnośnie rowu wzdłuż posesji m.in. Pana Niemczaka, w tym roku nie mogliśmy w jakikolwiek sposób pomóc tym ludziom. Jednakże w projekcie budżetu na 2014 rok jest założona kwota na pomoc przy udrażnianiu tych rowów (tam gdzie są największe potrzeby);
- w sprawie drogi na Wysoką, Pan Wójt rozmawiał z Wójtem Łozą. 13 listopada zostało złożone oficjalne pismo do Urzędu Gminy w Łańcutu z prośbą o ewentualne rozważenie i czekamy na odpowiedź.

Wójt Gminy – poinformował, że spotkał się w tej sprawie z Wójtem Łozą. 225 m jest drogi po stronie Gminy Łańcut. Gmina ta jest tylko samoistnym posiadaczem, ma

nieuregulowany stan prawny, handlować nią nie mogą. Nie mniej jednak odpowiedź na piśmie otrzymamy.

Robert Szpytma – zapytał, czy w takim razie można to wydzierżawić.

Radosław Flejszar – ewentualnie można to zasiedzieć.

Wójt Gminy – Wójt Gminy Łańcut powiedział, że jeżeli zabralibyśmy się za robotę tej drogi z naszej strony, to on nie będzie miał innego wyjścia i również ją utwardzi.

Radosław Flejszar – samoistne posiadanie jest przesłanką do tego ażeby zasiedzieć to jako własność, ale tylko przesłanka faktyczna. Posiadanie to jest fakt. Nie można z tym nic zrobić, ponieważ nie ma się do tego żadnego prawa. Wszędzie są takie problemy.

Robert Szpytma – w takim układzie trzeba dążyć do scalenia.

Radosław Flejszar – powiedział, jak ta sprawa wyglądała w innych gminach. Zaznaczył, że nie było by to tanie.

Piotr Sagan – gdyby został podjęty temat scaleń, było by to uregulowane.

Robert Szpytma – jak byśmy się starali o dofinansowanie tej drogi, to będzie problem.

Radosław Flejszar – można wyprowadzić niektóre drogi, ale jedna działka kosztuje 2.000,- zł, za postępowanie za zasiedzenie.

Wójt Gminy – droga po stronie Gminy Markowa jest naszą własnością.

Radosław Flejszar – gdyby Gmina Łańcut chciała to zasiedzieć to mogła by to zrobić, ale musiała by chcieć.

Robert Szpytma – myśli, że warto by było przejąć to na własność Gminy Markowa. W przeciwnym razie cały czas będzie z tym problem.

Marek Janisz – zaznaczył, że w dalszym ciągu czekamy na odpowiedź w tej sprawie.

Wójt Gminy – poruszając temat rozpoczęty na poprzedniej sesji – oczyszczalnia ścieków nie funkcjonuje tak, jakbyśmy tego wymagali. Jest kilka mieszkańców na dolnej Markowej, którzy zapodali nas do Warszawy do Głównego Inspektoratu Sanitarnego. W związku z powyższym była kontrola z Rzeszowa, podczas której zbadano ścieki które miały przekroczone dopuszczalne normy. Z tego też powodu zaczęto naliczać kary. Jednakże Kierownik ZGK odwołał się od tego i ścieki zostały zbadane powtórnie. Na podstawie tych badań okazało się, że odpowiednie parametry są już osiągnięte i kara została zawieszona. Problem jest trudny. Poza tym, do Przewodniczącej Rady Gminy wpłynęło pismo z Gminy Gać z prośbą o zorganizowanie wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa oraz Komisji Gospodarki i Budżetu Gminy Gać. Spotkanie będzie miało miejsce na oczyszczalni ścieków w Markowej w przyszły czwartek. Radni z Gminy Gać chcą się dowiedzieć jakie Gmina Markowa zamierza podjąć kroki w sprawie oczyszczalni ścieków. Ponadto był na spotkaniu w Gminie Gać gdzie rozmawiał z Panią Wójt oraz Przewodniczącym Rady Gminy Gać na temat tego spotkania. Prosilili również o przekazanie informacji, że Gmina Gać chętnie kupiła by od nas 150 kubików wody dziennie. Pojawia się jeszcze inne problemy mające na celu rozwiązanie sytuacji z oczyszczalnią ścieków.

Andrzej Bytnar – zapytał, czy Gmina Gać ma jakieś żale do Markowej w związku z oczyszczalnią.

Wójt Gminy – została w pewnym sensie sprawa nagłośniona w Gaci. Ktoś stwarza pewne przeszkody w takim momencie kiedy zaczęliśmy rozpatrywać pewne możliwości jak zmodernizować oczyszczalnię ścieków.

Maria Gonciarz – zwracając się do Wójta, wstrzymała by wyjazdy. Tak naprawdę trzeba usiąść na miejscu i zastanowić się jak rozwiązać ten problem. Na sesji byli mieszkańcy i wiadomą rzeczą jest czego oni oczekują np. powiedzieli, że nie

zgadzają się na rozbudowę, dopóki oczyszczalnia nie będzie rozbudowana zawsze będą problemy. Trzeba obrać jakiś kierunek działania.

Wójt Gminy – cały czas mówi o znalezieniu dobrego rozwiązania, ponieważ w projekcie można by pominąć część która się nazywa lokalizacja. Nowa technologia można zastosować i trzeba się będzie na to zdecydować. Pojawia się inne możliwości, które w pewnym momencie mogą stworzyć nowe inne możliwości rozwiązania tego problemu. Gruntowna przebudowa i modernizacja, zmiana technologii oczyszczania ścieków jest konieczna. Prawdopodobnie dojdzie do tego, że będziemy musieli zobowiązać dostawców ścieków do tego, ażeby u siebie ścieki podczyszczali, albo pobudowali prawdziwe łapacze tłuszczu.

Maria Gonciarz – jest to wariant z rozbudową, a co jeżeli mieszkańcy nie zgodzą się na rozbudowę.

Wójt Gminy – jest kilka rozwiązań. Gdybyśmy chcieli zostawić oczyszczalnię na miejscu, można sztucznie podzielić działkę na której już jest oczyszczalnia i nie pytać się nikogo o zdanie. Wówczas będziemy sąsiadem sami dla siebie.

Maria Gonciarz – ten konflikt będzie narastał. Widać, że ludzie Ci są zdeterminowani i nie sądzi że dobrze się z tym czują, że donoszą na własną gminę. Poniekąd rozumie ich działanie.

Wójt Gminy – on też się nie dziwi, tylko w tym momencie kiedy zaczyna to przybierać takie formy, że nas to zaczyna kosztować. Myśli, że jest to działalnie nie po kolei, bo jest to sypanie piasku w tryby maszyny która zaczyna obracać się.

Maria Gonciarz – jest to sypanie piasku w tryby maszyny, która tak naprawdę źle funkcjonuje.

Wójt Gminy – my szukamy rozwiązania i potrzebujemy na to pieniędzy.

Maria Gonciarz – ludzie ci nie mają takiej informacji, co więcej nie są o tym przekonani.

Andrzej Bytnar – ludzie ci mieli to obiecywane już kilka lat temu.

Wójt Gminy – jeżeli przeznaczamy w budżecie gminy środki na wykonanie projektu, to otwiera się szansa na to, ażeby to wykonać.

Robert Kochmański – sytuacja jest naprawdę zła. Trzeba szybko działać, ponieważ w 2015 wchodzi nowa dyrektywa unijna wprowadzająca nowe normy dużo bardziej zaostrzone. Będą one dużo bardziej niekorzystne dla nas.

Maria Gonciarz – sama rozbudowa oczyszczalni jest problemem, ale co z osadem. Wszyscy wiedzą, że ten problem „śmierdzi” i w rzeczywistości i teoretycznie.

Robert Kochmański – wszyscy wiedzą, że w tej chwili nie ma gdzie tego osadu wywozić.

Andrzej Bytnar – tam gdzie się pokaże beczkowóz, zaraz są robione zdjęcia.

Wójt Gminy – problem nie polega na tym, że jest to wywożone na pola, ponieważ dopuszcza się taką formę zagospodarowania osadu.

Maria Gonciarz – co z tego, że prawo dopuszcza jak nie ma miejsca.

Robert Kochmański – gospodarka osadowa w całej Polsce kuleje. Miały być pobudowane spalarnie w których będzie spalany osad. W chwili obecnej jest takich tylko trzy.

Maria Gonciarz – jest koniec 2013 roku. Planowane są inwestycje, a trzeba się będzie powstrzymać bo będziemy płacić kary.

Robert Kochmański – zaznaczył, że w 2015 roku ZGK kończy się pozwolenie wodno – prawne. Jego zdaniem priorytetem gminy powinno być, ażeby coś zrobić z oczyszczalnią ścieków.

Maria Gonciarz – zwracając się do Wójta zapytała go, jaka jest pozycja w budżecie która dotyczy oczyszczalni ścieków.

Wójt Gminy – w projekcie budżetu jest propozycja z przeznaczeniem na wykonanie projektu oczyszczalni ścieków. Na razie stoi na pozycji, gdzie jedynym wyjściem jest zmiana technologii i modernizacja procesów technologicznych, ponieważ tak jak przebiegają w tej chwili to nie mogą przebiegać.

Maria Gonciarz – zapytała, czy kierunek na Jawornik Polski został zamknięty.

Wójt Gminy – to jest zupełnie co innego.

Robert Kochmański – dodał, że z tego co wie, Gmina Gać ma modernizować swoją oczyszczalnię ścieków. Można by im było zaproponować wspólną inwestycję. Większa inwestycja się lepiej prowadzi.

Robert Szpytma – to byłby dobry pomysł.

Wójt Gminy – było by to bez tzw. frakcji stałych. Poinformował jeszcze, że na 29 listopada bieżącego roku jest zaplanowane na godz. 9.00 spotkanie z Panią Prezes Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Markowej. Spotkanie to odbędzie się w spółdzielni. Omówiony zostanie także problem Domu Społecznego w Husowie.

Maria Gonciarz – na zakończenie podziękowała radnym za aktywny udział w sesji. Jednak po raz kolejny rozczarowana jest pasywną postawą Wójta. Zaproponował on stawki podatkowe zgodnie z oczekiwaniem społecznym. Natomiast jako realizujący budżet, obawia się że asekuracja ażeby się nie narazić społeczeństwu przeważała nad interesem zabezpieczenia budżetu gminy.

Wójt Gminy – podatki mają to do siebie, że jeżeli mają swoją wysokość dobrze uzasadnioną są odbierane dobrze przez społeczeństwo i dobrze płacone. Trzeba uważać na taki fakt, że jeżeli przeholuje się pewną granicę, to można nie mieć nic. Wówczas napływają podania o umorzenie. Wszystko ma dwie strony medalu, tylko się na to nie skarży i o tym nie mówi. Ściągalność podatków nigdy nie jest stu procentowa. Jest to dość delikatna materia i nie wolno wprowadzić stanu pewnej nierównowagi.

Maria Gonciarz – ona to rozumie, tylko chodzi o to że mówi się jakie są potrzeby w budżecie. Trzeba go sobie w jakiś sposób zabezpieczać. Ma wrażenie, że następuje trochę odwrócenie ról.

Wójt Gminy – jego udręką każdego miesiąca jest to, jak przynoszą plik podań o umorzenie podatku. On ma prawo do tego i z tego korzysta. Jednak nie każdy satysfakcjonującą go odpowiedź uzyskuje jeżeli z takim podaniem wystąpi. W Gminie Markowa podatki te wcale nie są najniższe, ale i nie są wysokie. Jeżeli gmina jest rolnicza, to w każdej dość mocno zastanawiają się jak wysoki podatek uchwalić. Konsultuje to ze swoimi kolegami. Rynek zboża wszędzie się zachowuje podobnie. Poprosił, ażeby mu nie zarzucać złej woli bądź pasywności, że jest mu obojętna sprawa wpływu pieniędzy do gminy.

Maria Gonciarz – powiedziała, tylko o swoim odczuciu chciała to przedstawić i to zrobiła.

Mirosław Mac – jego odczucie jest zupełnie podobne. Niepotrzebne było by skłócenie, dyskutuje się na ostre argumenty i prze się do przodu, dbając o sytuację Wójta. Przecież radni mogli poobniżyć podatki i nie wiem jak Wójt by sobie z tym poradził. W przypadku podatku od środków transportowych Wójt nie był w stanie obronić nawet swojej propozycji podwyżki tego podatku o 3%.

Wójt Gminy – nie udało mu się to, ale nie jest to od niego zależne ponieważ nie ma prawa głosu. Argumentacja, którą przytoczył mogła być tylko taka, a nie inna. Wysokość podatków i dbanie o ich ściągalność, to nie jest tylko problem Wójta. Wójt jest organem wykonawczym, a Rada Gminy jest organem uchwałodawczym. Nie miej jednak jest to nasza wspólna troska zarówno jeżeli chodzi o podatki jak

i o inwestycje. Dziwną sprawą było by gdybyśmy się nie zrozumieli a rada zrobiła by na złość, że podatki były by obniżone. Wydaje się mu, że nie ma takich powodów dla których radni mogli by nie darzyć zaufaniem i zrozumieniem i odwrotnie. W innych gminach w ogóle nie zmieniają w tym roku podatków. On pokusił się o wzrost 3%. Nie obraził się na radnych, którzy przytoczyli swoją argumentację.

Miroslaw Mac – najłatwiej iść najprostszą drogą, że podatków się podnosi nie za dużo i wówczas jest spokojnie, a inwestycje będą finansowane z kredytu na ileś lat i wówczas lepiej to wygląda.

Wójt Gminy – chyba ma to jakieś realne uzasadnienie. Jeszcze raz zaznaczył, że w pewnych gminach w ogóle nie podnosili podatków w tym roku.

Radosław Flejszar – nie ma się co oszukiwać, zaczyna się kampania wyborcza. Dla przykładu podał Gminę Krzeszów, gdzie zawsze przed wyborami dwa lata nie podnoszą podatków.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XLII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

REFERENT
Szyklar
mgr Urszula Szyklar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa
Maria Magdalena Gonciarz
Maria Magdalena Gonciarz