

PROTOKÓŁ Nr 36/13
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Posiedzenie trwało od godz. 13.30 do godz. 14.15 w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Pan Robert Szpytma.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/129/12 Rady Gminy Markowa z dnia 29 października 2013 roku w sprawie ustalenia stawki za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Markowa.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi w 2014 roku.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2014 rok.
4. Przyjęcie protokołu Nr 35/13 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 listopada 2013 roku.
5. Przyjęcie protokołu Nr 37/13 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/129/12 Rady Gminy Markowa z dnia 29 października 2013 roku w sprawie ustalenia stawki za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Markowa.

Janusz Szylar – przedstawił oraz wyjaśnił przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – wie, że na terenie Łańcuta w dalszym ciągu są te opłaty pobierane. Nie zostały one zawieszane.

Mirosław Mac – z tego co się orientuje, to Miasto Łańcut właśnie nałożyło złotówkę za jedno zatrzymanie.

Janusz Szylar – wyjaśnił, że jest to maksymalna stawka za jedno zatrzymanie się na dworcu autobusowym. Natomiast maksymalna stawka za jedno zatrzymanie się na przystanku autobusowym wynosi 0,05 zł.

Wójt Gminy – uzupełniając, powiedział że temat ten był również poruszany na ostatnim Konwencie Samorządów Powiatu Łańcuckiego. Starosta Powiatu Łańcuckiego również brał udział w Konwencie i zwrócił się do Gminy Markowa i do Gminy Białobrzegi w tej sprawie. PKS Leżajsk zrobił nam trochę przysługę, tym bardziej, że było wiele uwag ze strony mieszkańców, iż komunikacja cały czas nie funkcjonuje tak jak funkcjonowała, kiedy istniała firma Veolia. PKS Leżajsk zaczął już realizować przewozy na terenie trzech powiatów (przeworskiego, łańcuckiego i rzeszowskiego). Firma ta miała problemy z Prezydentem Miasta Rzeszowa, ponieważ nie chciał wydać zgody na zatrzymywanie się na przystankach na terenie miasta. Musieli również dokupić taboru, ponieważ wcześniej wysprzedali jakieś autobusy niczym doszło do upadłości firmy Veolia. Do tego, ażeby świadczyli usługi na terenie Powiatu Łańcuckiego namówił ich starosta. W związku z powyższym musieli dokupić autobusów, ponieśli koszty i zwracają się z prośbą o zaprzestanie pobierania opłat za zatrzymywanie się na przystankach. Starosta Powiatu Łańcuckiego również zwracał się do gminy z taką prośbą, ponieważ bardzo mu zależy na tym ażeby firma ta utrzymała się na terenie powiatu.

Robert Szpytma – zapytał, czy inne firmy również wystąpiły z taką prośbą.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie.

Maria Gonciarz – zapytała, jakiego rzędu są to koszty miesięczne dla firmy PKS Leżajsk.

Marek Janisz – odbywa się to w ten sposób, że po podpisaniu umowy na korzystanie z przystanków – przewoźnik ma obowiązek wysłać do gminy zawiadomienie o ilości zatrzymań na danych przystankach. Na podstawie tego wystawiana jest faktura. Na dzień dzisiejszy PKS Leżajsk jeszcze nie przedłożył takiej informacji. Nie mniej jednak już wystąpił z prośbą o odstąpienie od pobierania tych opłat.

Robert Szpytma – zasugerował, ażeby firma wystąpiła o umorzenie opłaty.

Robert Szubart – na podstawie przedstawionych informacji o opłatach za przystanki za 2013 rok, zapytał czy były jakieś umorzenia w tym temacie.

Marek Janisz – odpowiedział, że nie było.

Robert Szpytma – w takim układzie z czego wzięta się mniejsza kwota.

Wójt Gminy – w związku z okresem wakacyjnym i zmianą ilości kursów z powodu zaprzestania działalności przez firmę Veolia.

Maria Gonciarz – w pierwszym kwartale jest to kwota 1.814,- zł, w drugim – 1.807,- zł. Rozumie, że jest to już kwota od wszystkich. Jaka jest to tak naprawdę kwota dla poszczególnego przedsiębiorcy, który występuje z wnioskiem o odstąpienie od tych opłat. Czy rzeczywiście ma to wpływ na zachwianie jego działalnością gospodarczą? Raczej w to wątpi. Uważa, że próbują, bo wiedzą jaka jest w tej chwili sytuacja na rynku przewozowym. W Gminie Markowa nie tak dawno ta opłata została wprowadzona i wówczas uzasadniano czym to jest spowodowane.

Robert Szubart – na swoim przykładzie podał, że nie chodzi o wielką kwotę. Gro jednak przystanków jest pustych i zasugerował, że pasowało by pomyśleć ażeby w przyszłości coś z tym zrobić.

Marek Janisz – likwidacja przystanków wiąże się ze zmianą rozkładów jazdy. Skomplikowało by to trochę życie przewoźnikom. Przypomniał, że walczył o tą uchwałę ponieważ można było z tego pozyskać dodatkowe środki. Z kolei ilość środków pozyskiwanych nie jest duża, ale w jakimś procencie zabezpiecza środki, które można przeznaczyć na utrzymanie przystanków. Prośba pana starosty była

rozpatrywana dwojako. Radca prawny twierdzi, że lepiej jest uchylić uchwałę. Rozważało się również wariant obniżenia stawki za zatrzymanie. Kontrargumentem jeszcze zawsze jest to, że stanowimy wyjątek. Na 9 gmin jest 3, które pobierają tą opłatę. Z drugiej strony nikt nam tego nie zabroni dalej czynić.

Stanisław Szpytma – z jednej strony pasuje pomóc przewoźnikowi, ażeby ta komunikacja jakaś względna była. Przy bankructwie Veoli, krytyka mieszkańców była duża. To jest ważne ponieważ nie wszyscy mają możliwość jeżdżenia samochodami. Z drugiej strony dopiero co uchwała w tej sprawie została przyjęta i nie bardzo było by to poważne ją od razu uchylać.

Robert Szpytma – boi się, że jeżeli opłata ta zostanie zniesiona to wzmoży się konkurencja na rynku.

Robert Szubart – dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją nie ma krytyki w stosunku Veolii, chociaż postąpiła naprawdę nieelegancko – czekała do ostatniego momentu, a później postawiła tych przewoźników którzy są pod ścianą. Gdyby, odbyło się to wcześniej, przewoźnicy mieli by czas na zakup dodatkowego taboru i zorganizowanie dodatkowych kursów. W tym przypadku jak było każdy wie. Nie mniej jednak pozostali przewoźnicy zrobili wszystko, ażeby tych ludzi przewieść.

Robert Szubart – każda firma może upaść. Żądzą tym prawa ekonomiczne, tylko żeby dany teren został uprzedzony przed takim faktem.

Marek Janisz – gmina jak to się mówi, może dżentelmeńsko rozmawiać z przedstawicielami danej firmy, ponieważ nie ma podpisanej umowy na świadczenie usług przewozowych. My możemy tylko prosić, ażeby w ramach dobrych stosunków dana firma z odpowiednim wyprzedzeniem zawiadomiła gminę o prawdopodobieństwie upadłości. Jednak ze strony firmy Veolia takiej informacji nie było i ma nadzieję, że żadna inna firma nas w podobny sposób nie potraktuje.

Robert Szpytma – jeżeli będzie kilka firm, to wszystkie na raz nie upadną. W poprzedniej sytuacji był duży przewoźnik, kumulował w swoich rękach dużą część taboru i w chwili kiedy upadł, niekorzystnie się to odbiło w poszczególnych miejscowościach.

Wójt Gminy – po zachwianiu które nastąpiło, codziennie miał telefony w tej sprawie. Ludzie skarżyli się, że tych przewozów jest dużo mniej aniżeli było, a po godz. 16.00 nie było można niczym dojechać z Łańcuta do domu. Miał z tym poważny problem.

Mirosław Mac – rozumie, że Miasto Łańcut ustaliło tą stawkę już po prośbach o zaprzestanie jej pobierania.

Wójt Gminy – zostało to prawdopodobnie zatwierdzone po Konwencji Samorządów Powiatu Łańcuckiego.

Robert Szpytma – jeżeli nie było więcej sygnałów, pozostawił by to na tym samym poziomie i nie zmieniał by treści uchwały.

W związku z powyższym poszczególne komisje złożyły następujące wnioski:

Komisja Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 1/0012.1.10.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby uchwałę w sprawie uchylenia uchwały Nr XXVIII/129/12 Rady Gminy Markowa z dnia

29 października 2012 roku w sprawie ustalenia stawki za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Markowa – wykreślić z porządku obrad sesji.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.10.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby uchwałę w sprawie uchylecia uchwały Nr XXVIII/129/12 Rady Gminy Markowa z dnia 29 października 2012 roku w sprawie ustalenia stawki za korzystanie przez operatora i przewoźnika z przystanków komunikacyjnych, których właścicielem albo zarządcą jest Gmina Markowa – wykreślić z porządku obrad sesji.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi w 2014 roku.

Katarzyna Homa – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, czy istnieje Podkarpackie Stowarzyszenie PORTA.

Katarzyna Homa – odpowiedziała, że istnieje.

Robert Szpytma – zapytał również o Klub Jeździecki Tarnawka.

Katarzyna Homa – klub ten jest zawieszony w swojej działalności.

Robert Szpytma – zapytał jeszcze o stowarzyszenie Dobra strona wsi Husowa.

Miroslaw Mac – wyjaśnił, że stowarzyszenie to działa w Husowie. Prezesem stowarzyszenia jest Pan Marcin Bembenik.

Robert Szpytma – zapytał, czy 15.000,- zł będzie przeznaczony na jedno stowarzyszenie.

Katarzyna Homa – odpowiedziała, że nie. Będzie to otwarty konkurs w którym będą mogły brać udział stowarzyszenia działające na terenie Gminy Markowa. Może ono być zarejestrowane gdzie indziej, ale żeby pozyskać środki w naszej gminie musi mieć związek z lokalną społecznością.

W związku z brakiem dalszych pytań, zarządzono głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.10.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.10.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2014 rok.

Robert Kochmański – przedstawił oraz uzasadnił konieczność podjęcia przedłożonego projektu uchwały. Związane jest to z koniecznością wywozu osadu, w związku z tym że ZGK w Markowej ma problemy z jego zagospodarowaniem.

Robert Szpytma – rozumie, że nie ma innego wyjścia i że było takie zalecenie pokontrolne w związku z przeprowadzoną kontrolą.

Robert Kochmański – dobrze, że umowa na odbiór i zagospodarowanie tego osadu została podpisana, ponieważ dzięki temu nie poniesione zostaną konsekwencje pokontrolne.

Robert Szpytma – zapytał, jak wyszły badania ziemi.

Robert Kochmański – badania wyszły w normie, tylko bakteriologia została przekroczona. Jednak nie wolno już wywozić osadu na glebę. Dodał, że po prasie trzeba by mieć poletko osadowe, gdzie osad mógłby się ustabilizować, zrobić badanie i dopiero wówczas można by go było wywieźć na pola. Poza tym w okresie zimowym nie można tego robić.

Radny Edward Homa – doszedł na posiedzenie wspólnego posiedzenia komisji.

Robert Szpytma – miało kupić się beczkowóz, to zamieni się to na dotację. Może jeszcze można zmienić uchwałę o taryfach.

Robert Kochmański – stawek już nie można zmienić.

Marek Janisz – można dotację celową zamienić na przedmiotową, czyli 100.000,- zł które miały iść na zakup ciągnika i beczkowozu można będzie przeznaczyć na dofinansowanie kosztów wywozu osadu.

Robert Szpytma – w takim razie podwyżka czeka nas na drugi rok.

Wójt Gminy – zaznaczył, że przeprowadzona kontrola była trzecią kontrolą w województwie przeprowadzoną na wniosek mieszkańca. Wszędzie występuje problem z zagospodarowaniem osadu. Państwo, którzy przedstawili protokół

pokontrolny, kilka razy pytali już Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska, kiedy przewidywana jest budowa spalarni osadu. Jednak ten problem nie jest jeszcze rozwiązany podobnie jak biogazownie.

Andrzej Kisała – zapytał, czy nie będzie problemu z wywożeniem szamba z Husowa.

Robert Kochmański – jeżeli ktoś ma podpisaną umowę z ZGK to nie będzie problemu. W umowie jest napisane, że powinno się to odbywać przynajmniej raz na trzy miesiące.

Robert Szpytma – teraz zwiększy się koszt odbioru szamba z Husowa, ponieważ będzie to szło jako osad. Zapytał, czy będzie to spuszczone na oczyszczalnię.

Robert Kochmański – odpowiedział, że tak.

Robert Szpytma – zapytał czy nie można by było tego dawać od razu do komory, która wywożona jest do Nowej Sarzyny.

Robert Kochmański – odpowiedział, że tak nie może być, ponieważ z niego woda idzie do rzeki, a osad zostanie wywieziony. Będzie tego mniejsza ilość.

Maria Gonciarz – w chwili obecnej zastanawiamy się na dotacją. W listopadzie jeszcze kontroli nie było, ale jak były komisje i ustalane były stawki wówczas Wójt powiedział, że przy tego typu kalkulacji i przy tego typu rozumowaniu jest ono całkowicie bezpieczne. Wtedy wiedzieliśmy jednak, że na oczyszczalni są problemy i że na pewno coś będzie. Już wtedy można było jakąś podwyżkę zrobić, ażeby chociaż o pewną kwotę zmniejszyć dotację. Na przyszłość trzeba trochę przewidywać. Rozumie, że ZGK nie może generować dochodów. Natomiast już wtedy wiadomo było, że utrzymanie tych cen nie jest do końca bezpieczne i dobre.

Wójt Gminy – w tej chwili jedynym argumentem, który jest przeciwko wywożeniu osadu, to to że nie można go stosować na cele rolnicze z powodu protestu mieszkańców i z powodu bakteriologii. Trudno powiedzieć, jeżeli pole było przeorane, że to pochodzi z osadu. Nie chciał wiele rozmawiać z kontrolerami na ten temat, ponieważ oni używali argumentów na podstawie przeprowadzonych badań. Spodziewał się bardziej, że zapłacimy karę za zrzucane ścieki. Jednak skład chemiczny ścieków jest na tyle opanowany, że nie ma aż takiego zagrożenia jakiego można się było spodziewać i jakim nas straszono. Przyzna się osobiście, że gospodarki osadami nie bał się do tego stopnia w jakim to wyniknęło.

Józef Niemczak – to wiadome było od dawna, że prasa nie funkcjonuje i że osadu w takiej postaci nie można wywozić. Można się było spodziewać takich następstw.

Wójt Gminy – pracownicy ZGK dawali z siebie co mogli. Obserwował to i widział co się robi. Wie, że nie spotkaliśmy się z niezrozumieniem kilku osób. Dziwi się bardzo temu, ponieważ mogli jakiś czas ustąpić, tym bardziej że w tej chwili przystępuje się do prac projektowych. Są odłożone na to pieniądze. Oczyszczalnię trzeba będzie zmodernizować, ponieważ nie może ona dalej tak pracować jak pracuje w chwili obecnej. A tego typu nacisk jak donos, nic w tym wszystkim nie pomoże. Nikt nie wykazywał złej woli, ażeby tej sytuacji nie poprawić.

Robert Szpytma – nie będziemy teraz „płakać nad rozlanym mlekiem”. Stało się i trzeba będzie zapłacić. Teraz trzeba się tylko zastanowić jak to potraktować.

Wójt Gminy – uważa, że ciągnik w tej chwili jest jeszcze w takim stanie że można go będzie eksploatować. Już nie będzie jeździł tak często jak poprzednio. Beczkowóz jeszcze jest i przez rok jeszcze powinien wytrzymać.

Robert Szpytma – zasugerował, że może jednak beczkowóz trzeba zakupić.

Robert Szubart – beczkowóz mógłby być używany.

Wójt Gminy – również jest tego zdania, że nie ma konieczności kupowania całkowicie nowego beczkowozu, ponieważ taki kosztuje ok. 30.000,- zł. Używany można by było kupić już za ok. 12.000,- zł.

Józef Niemczak – uważa, że nad zakupem używanego trzeba by się było zastanowić, musiał by być ocynkowany i zależy z czego byłby zrobiony.

Robert Szpytma – zapytał, czy dotacja ta będzie do m³ ścieków.

Robert Kochmański – zgodnie z ustawą musi to tak być.

Wójt Gminy – dodał, że rozwiązaniem na przyszłość będzie prawdopodobnie zastosowanie wirówek do dehydratacji nadmiaru osadu czynnego.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do głosowania nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały:

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.10.2013
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 1 - wstrzymał się.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.10.2013
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 grudnia 2013 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu Nr 35/13 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 listopada 2013 roku.

Protokół Nr 35/13 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 listopada 2013 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 5. Przyjęcie protokołu Nr 37/13 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku.

Protokół Nr 37/13 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 listopada 2013 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

REFERENT
Szylar
mgr Uiszula Szylar

Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych
Niemczak
Józef Niemczak

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Szpytma
Robert Szpytma