

**PROTOKÓŁ NR XLV/14  
z sesji Rady Gminy Markowa  
z dnia 30 stycznia 2014 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godz. 12.00 do godziny 19.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytała, czy są jakieś zmiany w proponowanym porządku obrad sesji.

Maria Gonciarz – zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 10. „Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Markowa w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wejścia w życie rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 835/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006 odnośnie do najwyższych dopuszczalnych poziomów wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w środkach spożywczych”.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po wniesionej zmianie porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLIV z dnia 30 grudnia 2013 roku.
2. Przyjęcie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok.
3. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem

wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

8. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok.
10. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Markowa w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wejścia w życie rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 835/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006 odnośnie do najwyższych dopuszczalnych poziomów wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w środkach spożywczych.
11. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Gminy Markowa za 2013 rok.
12. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Markowa za 2013 rok.
13. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Sprawy różne.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

**Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLIV z dnia 30 grudnia 2013 roku.**

Protokół z sesji Nr XLIV/13 z dnia 30 grudnia 2013 roku został przyjęty.  
Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**Ad. 2. Przyjęcie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła Wójta Gminy o zabranie głosu nad tym punktem porządku obrad sesji.

Wójt Gminy – zabrał głos w przedmiotowej sprawie. Podkreślił, że projekt uchwały budżetowej został ustalony tak, ażeby zabezpieczyć najważniejsze inwestycje. Podziękował radnym za udział w komisjach poprzedzających dzisiejszą sesję i za analizę budżetu. Poprosił o przyjęcie uchwały budżetowej na 2014 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok.

Po odczytaniu opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o odczytanie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 2, 3 i 4 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 - za, 0 - przeciw, 1 - wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.01.2014  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskami Nr 1 – 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskami Nr 1 – 5 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

W następnej kolejności przedstawione zostały wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Wnioski Komisji Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 2/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok zmniejszyć wzrost wynagrodzeń pracowników z 5% do 3% (mowa zarówno o urzędzie gminy jak i wszystkich jednostkach podległych).

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1– wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**WNIOSEK NR 3/0012.1.01.2014**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w dziale 750 Administracja publiczna, rozdz. 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego z kwoty 55.850,- zł wykreślić 24.600,- zł przewidzianych na zakup witaczy.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0– wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**WNIOSEK NR 4/0012.1.01.2014**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdz. 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, paragraf 6050 – wydatki majątkowe w kwocie 226.600,- zł na opracowanie projektu technicznego „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Markowej” zmniejszyć o kwotę 26.600 z przeznaczeniem jej na opracowanie dokumentacji technicznej „Budowa hali gimnastycznej w Markowej”.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0– wstrzymało się.

Wnioski Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**WNIOSEK NR 1/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 6060 Zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych – z kwoty 50.000,- zł odjąć 10.000,- zł z przeznaczeniem na wytyczenie drogi gminnej (granicznej) Markowa – Wysoka oraz 100 m drogi „Dworskiej”.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 2/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w dziale 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego – z kwoty 55.850,- zł odjąć 10.000,- zł.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 3/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w dziale 852, rozdział 85202 Domy pomocy społecznej – z kwoty 337.200,- zł odjąć 37.200,- zł.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 4/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85204 Rodziny zastępcze (zadania własne) – z kwoty 46.080,- zł odjąć 10.000,- zł.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 5/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85206 Wspieranie rodziny – z kwoty 26.012, - zł odjąć 10.000,- zł.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 6/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 852 Pomoc społeczna, rozdział 85228 Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, paragraf 4170 – zadania własne gminy – z kwoty 116.250,- zł odjąć kwotę 20.000,- zł  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 7/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 926 Kultura fizyczna i sport, rozdział 92601 Obiekty sportowe, paragraf 6050 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych – kwotę 50.000,- zł przeznaczoną na stadion w Husowie zmniejszyć o 25.000,- zł oraz kwotę 30.000,- zł przeznaczoną na stadion w Markowej zmniejszyć o 15.000,- zł.  
**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 - nieobecnych.

**WNIOSEK NR 8/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby środki uzyskane w związku ze zmniejszeniem w poszczególnych działach w związku z wnioskami 2 – 7, w wyniku których uzyskano kwotę 127.200,- zł po podziale na wsie, przeznaczyć na następujące cele:

**Markowa – 76.320,- zł**

30.000,- zł – oddać wsi Husów w związku z tym, że dotacja przedmiotowa dla ZGK w kwocie 100.000,- zł w projekcie budżetu została pokryta ze środków ogólnych (zamiana dotacji celowej na zakupy inwestycyjne na dotację przedmiotową), a dotyczy to wsi Markowa;

10.000,- zł oddać wsi Tarnawka w związku z taką samą sytuacją jak powyżej;

36.320,- zł – przeznaczyć na przebudowę i rozbudowę budynku Przedszkola w Markowej Górnej.

**Husów**

**z podziału powyżej 38.160,- zł + 30.000,- zł oddanych ze wsi Markowa = 68.160,- zł**

środki te przeznaczyć na budowę sieci wodociągowej we wsi Husów

**Tarnawka**

**z podziału powyżej 12.720,- zł + 10.000,- zł oddanych ze wsi Markowa = 22.720,- zł**

środki te przeznaczyć na budowę sieci wodociągowej w wsi Tarnawka

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 - nieobecnych.

Wnioski Komisji Rewizyjnej:

**WNIOSEK NR 1/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 700 Gospodarka mieszkaniowa, rozdz. 70005 Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 6060 kwotę 50.000,- zł zmniejszyć o 20.000,- zł z przeznaczeniem jej na wytyczenie drogi gminnej (granicznej) Markowa – Wysoka oraz drogi „Dworskiej”.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

**WNIOSEK NR 2/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 750 Administracja publiczna, rozdział 75075 Promocja jednostek samorządu terytorialnego, kwotę 55.850,- zł zmniejszyć o kwotę 24.600,- zł, w rozdziale 75095 Pozostała działalność, paragraf 4210 kwotę 10.000,- zł zmniejszyć o 6.000,- zł i w paragrafie 4300 kwotę 23.000,- zł zmniejszyć o 12.000,- zł. Kwotę uzyskaną ze zmniejszeń (tj. 42.600,- zł) przeznaczyć na remont klatki schodowej w Urzędzie Gminy Markowa łącznie z salą obrad.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

**WNIOSEK NR 3/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdz. 80101 Szkoły podstawowe, paragraf 4260 Zakup energii – kwotę 230.000,- zł zmniejszyć

o 10.000,- zł z przeznaczeniem na opracowanie dokumentacji technicznej na zagospodarowanie terenu i budowę sali gimnastycznej przy Zespole Szkół w Markowej (łącznie z holem i świetlicą).

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

**WNIOSEK NR 4/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 801 Oświata i wychowanie, rozdział 80104 Przedszkola, paragraf 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych (Przedszkole w Husowie – komputer i monitoring) w kwocie 7.000,- zł przeznaczyć na wydatki bieżące przedszkola w Husowie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

**WNIOSEK NR 5/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale budżetowej Gminy Markowa na 2014 rok w Dziale 900 Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, rozdział 90001 Gospodarka ściekowa i ochrona wód, paragraf 6050 – wydatki majątkowe na opracowanie projektu technicznego „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Markowej” z kwoty 226.600,- zł odjąć kwotę 35.000,- zł jako dotację celową na wydatki majątkowe na zakup beczkowozu dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytaniu wniosków Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 2 Komisji Spraw Społecznych**

Józef Niemczak – wyjaśnił, że powodem złożenia takiego wniosku było to, że inflacja nie wynosi 5% tak jak założono to w budżecie na waloryzację wynagrodzeń, tylko 2,5%. Myśli, że 3% zrekompensowało by inflację.

Mirosław Mac – zapytał, czy ktoś przeliczył te kwoty, po zmniejszeniu z 5% na 3%.

Maria Gonciarz – dodała, że nie chodzi tylko o wymiar finansowy, ale i o odbiór społeczny.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o administrację w Urzędzie Gminy, była by to różnica 20.000,- zł. Wielkości w jednostkach podległych nie zna, trzeba by było dopiero pościągać takie dane. On zaproponował waloryzację wynagrodzeń w wysokości 5% - uzasadnił swoją propozycję. Poprosił ażeby jeszcze raz przemyśleć ten wniosek, a jeżeli koniecznie radni upierali by się przy obniżce, to proponował by nie na 3 a 4%.

Maria Gonciarz – nadmieniła, że radni nie dyskutują o waloryzacji na przestrzeni kilku, czy kilkunastu lat jak przedstawił to Wójt, tylko nad obecnym budżetem i obecnymi potrzebami.

Mirosław Mac – jest przeciwko temu wnioskowi. Uważa, że zarówno w gminie jak i jednostkach podległych ludzie kokosów nie zarabiają. 3% była by inflacja, 2% podwyżka. Uważa, że wymiar finansowy nie jest zbyt duży. Myśli również, że pracę ludzi trzeba wynagradzać. Jeśli natomiast robią źle, to nie daje się nagrody, bądź inaczej ukarać.

Andrzej Kisała – zapytał, czy ta podwyżka wchodzi z automatu we wszystkich jednostkach, czy jest albo jej nie ma.

Wójt Gminy – w zakładzie budżetowym np. w ZGK na podwyżkę ma wpływ kierownik.

Robert Szpytma – z tego co słyszał w roku poprzednim nie było podwyżki przy obsłudze w szkolnictwie, a pieniądze na to były przeznaczone.

Czesława Balawejder – waloryzacje były ale nie we wszystkich jednostkach. Dyrektorzy decydowali w których.

Wójt Gminy – zaznaczył, że kierownikom jednostek podwyżkę przyznaje on, ale o ich pracownikach on już nie decyduje.

Mirosław Mac – zapytał, na ile kierownik jest autonomiczny, a na ile Wójt narzuca mu swoje sugestie.

Wójt Gminy – czasem pewne sugestie dyskutuje. Wolał by w takich sprawach nie raz nie brać udziału, ponieważ jest to bardzo delikatny temat. Czasem jest bardzo ciężko coś wyważyć, żeby kogoś nie skrzywdzić.

Mirosław Mac – wychodzi na to, że z przekonaniem dyskutujemy o wszystkich placówkach, ale w gruncie rzeczy nasza dyskusja sprowadza się do Urzędu Gminy.

Maria Gonciarz – wniosek dotyczy zarówno Urzędu Gminy jak i wszystkich jednostkach podległych.

Robert Szpytma – w takim razie zapytał, gdzie te pieniądze w szkolnictwie zostały spożytkowane skoro nie poszły na podwyżki.

Teresa Flejszar – pozostały jako wolne środki.

Czesława Balawejder – mimo wszystko waloryzacja wynagrodzeń pracowników niepedagogicznych w większości jednostek zostały wprowadzone. Jeżeli chodzi o rok ubiegły tylko jedna jednostka nie wprowadziła waloryzacji płac dla pracowników niepedagogicznych.

Andrzej Kisała – on by powiedział, że od czterech lat w Husowie nie było waloryzacji płac dla pracowników niepedagogicznych.

Edward Kilian – szkoda, że na sesji nie ma dyrektorów szkół.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, że sekretarz nosił się z zamiarem zaproszenia na sesję dyrektorów szkół. Jednak na jej prośbę, ze względu że jest to sesja budżetowa nie zostali oni zaproszeni.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o jednostkę, którą on kieruje i za którą on odpowiada, to w 2013 roku była wykonywana regulacja płac, tylko nie równo dla każdego. Technicznie wyglądało to tak, że kto zarabiał więcej dostawał mniejszą kwotę.

W związku z przedyskutowaniem tego wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 2 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 9 – za, 4 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**Wniosek został przyjęty.**

Dyskusja nad wnioskiem Nr 3 Komisji Spraw Społecznych oraz wnioskiem Nr 2 Komisji Rewizyjnej (wnioski zbieżne).

W związku z tym, że wniosek Komisji Rewizyjnej jest zbieżny z wnioskiem Komisji Spraw Społecznych i bardziej rozbudowany, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zapytała czy Komisja Spraw Społecznych wycofa swój wniosek (Nr 3).

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – zarządził głosowanie nad wycofaniem wniosku Nr 3 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 3 Komisji Spraw Społecznych został wycofany.**

W związku z powyższym, przystąpiono do dyskusji nad wnioskiem Nr 2 Komisji Rewizyjnej.

Piotr Sagan – w woli wyjaśnienia, poinformował że Komisja Rewizyjna wyszła z założenia, że trzeba by dokończyć remont, który został zaczęty. Poprawienie wizerunku Urzędu Gminy jest to również swego rodzaju promocja. Dokończenie zmiany zupełni wygląd czy sali obrad, czy klatki schodowej. Dzielenie remontu, na kilka etapów jest uciążliwe dla pracy urzędu.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest projekt na remont.

Piotr Sagan – projekt jest, tylko Wójt miał przygotować na sesję informację jakie były by koszty remontu klatki schodowej i sali obrad.

Wójt Gminy – sam remont według kosztorysu inwestorskiego sali obrad to koszty rzędu 60.500,- zł, bez mebli. Meble jakie są przewidziane do wstawienia na salę obrad to koszt rzędu 12.200,- zł. Remont klatki schodowej to koszt rzędu 85.000,- zł.

Piotr Sagan – zapytał, czy jest liczone wyposażenie sali typu nagłośnienie, czy możliwość transmisji sesji on – line. Zasugerował, że oszczędności z waloryzacji w urzędzie gminy można by było dołożyć do tego remontu.

Robert Szpytma – zaznaczył, że nie znamy kwoty, jaką byśmy uzyskali z pomniejszenia waloryzacji płac.

Andrzej Kisała – ma rozumieć, że z wszystkich placówek zostanie ściągnięte 2% z waloryzacji wynagrodzeń i włożone w klatkę.

Marek Janisz – odpowiedział, że tak.

Andrzej Kisała – w takim razie jest to nienormalne.

Miroslaw Mac – czyli będzie się zmniejszała dotacja w poszczególnych jednostkach.

Marek Janisz – ale tylko dotację na płace.

Teresa Flejszar – jeżeli nie zostanie zmniejszona dotacja, to skieruje się do kierowników pisma, że waloryzacja płac nie może przekroczyć 3%.

Andrzej Kisała – jeszcze raz zapytał, czy te pieniądze zostaną zdjęte z waloryzacji płac i przesunięte na remont klatki schodowej w gminie.

Teresa Flejszar – zostaną one przeznaczone na inne wydatki w poszczególnych placówkach w szkołach np. na szkołę.

Andrzej Kisała – o to właśnie mu chodzi, ponieważ nie może być tak, żeby z innych jednostek pieniądze były ściągane na remont w gminie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 2 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku. Wniosek ten został rozszerzony o to, ażeby środki uzyskane ze zmniejszenia wynagrodzeń w Urzędzie Gminy przeznaczyć również na remont klatki schodowej w Urzędzie Gminy.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek został przyjęty.**

Z wnioskami powyżej zbieżny był również wniosek Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku. W związku z przyjęciem wniosku Nr 2 Komisji Rewizyjnej – wniosek Nr 2 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa nie był już głosowany.

Dyskusja nad wnioskiem Nr 4 Komisji Spraw Społecznych oraz wnioskiem Nr 5 Komisji Rewizyjnej (wnioski dotyczą tej samej kwoty, tylko pieniądze są zlokalizowane na dwa różne cele).

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zaproponowała, ażeby wniosek Komisji Spraw Społecznych wycofać, ponieważ wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczy przesunięcia w tym samym dziale. W dalszej analizie budżetu pamiętać jednak o tym, ażeby zrobić w budżecie o tym wpis i zabezpieczyć kwotę na opracowanie dokumentacji technicznej na budowę sali gimnastycznej w Markowej.

Józef Niemczak – chodzi o to, ażeby w budżecie był zapis na wyżej wymieniony cel. Jeżeli pojawiły by się możliwości pozyskania pieniędzy zewnętrznych, a projekt byłby gotowy można by było występować o środki i nie było by się zablokowanym.

Maria Gonciarz – zauważyła, że Komisja Rewizyjna w innym wniosku - wniosku Nr 3 Komisji Rewizyjnej - zabezpieczyła środki na wyżej wspomniany cel, kwestią będzie tylko przyjęcie wniosku.

Mając powyższe na uwadze, Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych – Józef Niemczak – zarządził głosowanie nad wycofaniem wniosku Nr 4 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 4 Komisji Spraw Społecznych został wycofany.**

W związku z zaistniałą sytuacją przystąpiono do dyskusji nad wnioskiem Nr 3 Komisji Rewizyjnej, natomiast wniosek Nr 5 Komisji Rewizyjnej będzie głosowany w dalszym etapie analizowania budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 5 minut przerwy.

Po zakończeniu przerwy przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad sesji.

Dyskusja nad wnioskiem Nr 3 Komisji Rewizyjnej z dnia 27 stycznia 2014 roku.

Piotr Sagan – wyjaśnił, że wniosek ten miał na celu stworzenie rozdziału w budżecie, ażeby można się było w końcu zająć tym projektem.

Wójt Gminy – dodał, że strop na budynku przy Zespole Szkół w Markowej ma ok. 8 cm ugięcia. Nie dowierzał temu, ale jest to możliwe.

Piotr Sagan – chciałby również rozwiązać problem wysadzania dzieci koło szkoły. W tej chwili wszystko odbywa się na działce prywatnej.

Wójt Gminy – kiedyś był to problem nawet konfliktowy. Poprzedni właściciel zwracał na to uwagę.

Robert Szpytma – zaproponował, ażeby środki te oddzielić od reszty, ażeby wiadomo było że kwota ta jest na projekt.

Andrzej Kisała – on by proponował, ażeby dać możliwość dyrektorowi wydzielenia sobie ze swojego budżetu tej kwoty, tak ażeby rada nie dyrygowała jego pieniędzmi.

Maria Gonciarz – to jest zbyt duża inwestycja.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że będzie to ze szkoły w Markowej.

Maria Gonciarz – podkreśliła, że będzie podkreślone, że będzie to z pieniędzy ze szkoły z Markowej dla Markowej.

Robert Szpytma – rozumie, że na razie jest to kwota symboliczna. Na razie chcemy wyznaczyć taki dział, ale na razie nic za to nie zrobimy.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 3 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Wniosek Nr 3 Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Dyskusja nad wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku oraz wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku (wnioski zbieżne).

Robert Szpytma – zapytał, czy we wniosku Komisji Rewizyjnej chodzi o wytyczenie drogi Dworskiej całej.

Wójt Gminy – do rowu melioracyjnego.

Mirosław Mac – zapytał, czy wiadomo o którą drogę chodzi w Husowie, na której ma być uregulowany stan prawny.

Wójt Gminy – kwota 50.000,- zł przewidziana była na niezaplanowane zakupy jakie mogą się pojawić w 2014 roku. W tym ok. 10.000,- zł – 15.000,- zł przewidziano na regulację drogi w Husowie, działka nr 2697 ok. 6 do 10 arów. Resztę pieniędzy można ulokować gdzie indziej, ponieważ nie wiadomo, czy się taka potrzeba pojawi. Gdy się takie zdarzą, wówczas będzie się zwracał o przeniesienie.

Józef Niemczak – zapytał, jaki cel jest tego zakupu.

Wójt Gminy – tam już droga jest, tylko nie biegnie ona po tym terenie po którym naprawdę biegnie droga gminna, tylko zrobiony jest skrót.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy osoba ta wyraża wolę sprzedaży tego.

Wójt Gminy – zastanawiamy się, ażeby zrobić to w ten sposób, że gmina na siebie weźmie koszty przeprowadzenia tego, a Pani ta będzie miała działkę prawnie przeprowadzoną.

Robert Szpytma – rozumie, że nie jest uregulowana sprawa własności. W takim razie na jakiej podstawie droga została wybudowana.

Kazimierz Kwolek – była taka sytuacja, że droga była przez rzekę i była ona bardzo zła. Można jednak było zrobić skrót. Zostało to zrobione jeszcze za Pana Wyczarskiego i za Wójta Krauza.

Andrzej Kisała – to było zrobione za inicjatywą i zgodą państwa, którzy są właścicielami działki, po której obecnie przebiega droga.

Robert Szpytma – należało by chociaż im zwrócić podatek za grunt, po której przebiega droga.

Mirosław Mac – skoro jest mowa o drogach, to może z tych pieniędzy można by było uregulować drogę wiodącą do Pani Szubartowej w Husowie. Ponadto zapytał Wójta, czy droga do Pani Anny Szubart, która się pojawia od kilku miesięcy jest uregulowana prawnie.

Wójt Gminy – jeżeli myśląc o tej drodze myślimy o stacji pomp, to dojazd tam był od drugiej strony.

Mirosław Mac – zapytał, czy droga ta jest gminna.

Wójt Gminy – droga ta jest gminna, tylko w pewnym momencie się ona kończy. Także, żeby dojechać do stacji pomp, trzeba korzystać z uprzejmości ludzi.

Robert Szubart – zaznaczył, że ona się nie kończy.

Edward Kilian – poprosił, ażeby radni przegłosowali wniosek w takiej formie w jakiej jest. Droga graniczna między Markową, a Wysoką pojawia się już któryś raz z kolei. Jak ktoś nie zna realiów to można się nią przewieźć na wiosnę.

Stanisław Szpytma – tam jest jeszcze taka sprawa, że te pola zarówno po jednej jak i z drugiej strony są własnością naszych mieszkańców.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku. Wniosek Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa nie był głosowany ponieważ wniosek Komisji Rewizyjnej był dalej idący.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1- wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej został przyjęty.

Mirosław Mac – poprosił, ażeby ktoś kto za to odpowiada, mógł przygotować mapę i informację czy droga do Pani Szubartowej jest uregulowana prawnie, jaki jest jej statut. Od razu można by było przeanalizować całą drogę, która biegnie całym tzw. wałem koło Pana Kisały.

Stanisław Szpytma – Urząd Gminy nie ma ewidencji gruntów.

Dyskusja nad wnioskiem Nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.

Robert Szpytma – wyjaśnił, że złożył taki wniosek ponieważ nie było dokładnych danych, ażeby porównać wydatki z pomocy społecznej.

Cecylia Cwynar – kierownik GOPS – domy pomocy społecznej są obowiązkowym zadaniem gminy. W tym momencie pobyt w domu opieki społecznej jest opłacany dla 9 osób. W poprzednim roku wykonanie to wynosiło 257.303,- zł. W tym roku zostało zaplanowane 337.200,- zł. I jest to jej zdaniem niezbędne, ponieważ w tym roku przewidziano 9 osób plus dwie osoby dodatkowo, z czego jedna jest już umieszczona od stycznia. Zostaje praktycznie jedna osoba, która może być umieszczona w tym roku. Koszt pobytu waha się w granicach ok. 24.000,- zł miesięcznie za te osoby. Od miesiąca marca jest waloryzacja pobytu w DPS – ach ok. 7%. Kwota ta jest niezbędna do realizacji tego celu. Jeśli rada zadecyduje o obniżeniu w tym rozdziale to końcem roku tych środków na pewno braknie.

Robert Szpytma – końcem roku można się będzie zwrócić o przesunięcie.

Cecylia Cwynar – ale jaki jest tego cel.

Robert Szpytma – sytuacja w każdej chwili również może się zmienić i tych osób może być mniej. Na komisji nikt mu tego nie przedstawił, miał tylko suche liczby. On widzi tylko, że na zadania własne w tym roku w GOPS – ie jest więcej o 180.000,- zł. Nie sądzi, że aż o tyle się to zwiększyło.

Cecylia Cwynar – w pomocy społecznej jest tak, że jeżeli wchodzi ustawa to jest to ustawa obowiązkowa i są pewne zadania do wykonania, co ciągnie za sobą określone wydatki. To nie są pieniądze, które są przyznawane uznaniowo. To są pewne zadania do zapłacenia. Zaznaczyła, że te wydatki i tak nie są duże, ponieważ potrzeby są dużo większe. Stara się w jakiś sposób wywarzyć, do tych możliwości które mają. W chwili obecnej jest taka sytuacja, że w roku poprzednim państwo zabrało świadczenia pielęgnacyjne ludziom, które jakoś rodziny zadowolaly i było dość spokojnie. W tym roku z kolei jest już któryś wniosek z kolei o umieszczenie w DPS – ie. Jeżeli są to ludzie samotni, to niestety obowiązek ten spada na gminę.

Robert Szpytma – tak, ale tą informację ma dopiero w tym momencie. On decyzję musiał podjąć na komisji. Także bardzo mu przykro, ale on będzie się upierał przy swoim. Jeżeli tych środków braknie, to proszę się zwracać o przeniesienie.

Piotr Sagan – zgadza się z radnym Robertem Szpytmą, ponieważ informacje z pomocy społecznej były bardzo nieczytelne.

Cecylia Cwynar – ona przygotowuje założenia do budżetu w listopadzie. Jeżeli radni analizują budżet i mają niejasności to mogą się dopytywać.

Robert Szpytma – ostatnie materiały radni dostali 18 stycznia, z których mogli wyciągnąć wnioski.

Cecylia Cwynar – informacja z GOPS była przygotowana opisowo i wszystko tam było przedstawione. Ona może przyznać rację na zasiłkach celowych. Ale na DPS – ach nie ma takiej możliwości ponieważ są pewne wydatki, które są niezbędne.

Mirosław Mac – on by tych cięć nie robił. Sądzi że środki te można zostawić, tak samo na pozostałych zadaniach własnych. Problem w DPS – ach z roku na rok jest coraz większy. Mając na uwadze powyższe jest przeciwko temu wnioskowi.

Robert Szpytma – nie zgadza się w tym, ponieważ jest to gromadzenie środków, które na koniec roku będą niewykorzystane. A jeśli teraz coś zostało by zaplanowane, to można by było coś zrobić. Jeśli faktycznie braknie, to przecież nie ma największego problemu z przeniesieniem.

Robert Szubart – zapytał, czy w roku ubiegłym zostało środków na DPS – ach.

Cecylia Cwynar – zaplanowano 300.000,- zł, a wykonano 257.000,- zł.

Robert Szubart – w takim razie może faktycznie nie ma co „robić z igły widły”.

Cecylia Cwynar – czyli ma rozumieć przez to, że planuje za dużo.

Robert Szpytma – on nie wie, ponieważ jemu nie zostało to precyzyjnie przedstawione. Nie mógł się we wszystkim zorientować.

Cecylia Cwynar – ona była na komisji, ponieważ przedstawiała inne sprawy. Jeżeli ktoś miał jakieś wątpliwości można jej było powiedzieć ażeby została ponieważ będą jeszcze do niej pytania.

Robert Szpytma – wszystko wyszło w trakcie dyskusji na komisji w trakcie analizowania budżetu.

Józef Niemczak – zapytał, ile osób w tym roku jest planowane więcej w DPS – ach.

Cecylia Cwynar – dwie osoby więcej, aniżeli w roku ubiegłym. Z tym, że jedna została już umieszczona, a druga w połowie lutego będzie do przeniesienia do DPS – u, z tym że dla osób psychicznie chorych te DPS – y są droższe. Poza tym, co roku o 7% idzie do góry koszt DPS – ów. Rocznie na jedną osobę wychodzi 24.000,- zł. Poza tym z wyliczeń wynika, że wszystkie osoby kosztują 24.000,- zł miesięcznie, które są umieszczone w DPS – ach w tym momencie x 12 miesięcy = 288.000,- zł. Jedną osobę zamierzamy umieścić od lutego, co podniesie koszt o 22.000,- zł. Waloryzacja jest liczona od marca ok. 7%.

Robert Szpytma – zapytał, jaki jest koszt umieszczenie jednej osoby w DPS – ie rocznie.

Cecylia Cwynar – to zależy od dochodów jakie ma dana osoba. Za dzieci np. płaci się 2.700,- zł. Osoby w wieku podeszłym to koszt ok. 2.000,- zł.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 6 – za, 4 – przeciw, 4 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.**

Dyskusja nad wnioskiem Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.

Robert Szpytma – składając wniosek bazował na wykonaniu na podstawie informacji jakie posiadał. W poprzednim roku była to kwota 18.634,- zł.

Cecylia Cwynar – wyjaśniła, że kwota ta jest zabezpieczona na realizację ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, czyli na pobyt dzieci w placówkach

opiekuńczo wychowawczych. Na terenie naszej gminy jest już 3 dzieci umieszczonych w tych placówkach. W poprzednim roku i do końca sierpnia bieżącego roku będziemy płacić 30% kosztów pobytu dzieci w tych placówkach. Natomiast od września trzeba będzie już płacić 50%. Założona jest również kwota na opłacenie 10% odpłatności za pobyt jednego dziecka, jeżeli takie by się pojawiło.

Robert Szpytma – zapytał, ile tych dzieci ma być więcej.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że jedno dziecko. W tamtym roku było to 3 dzieci.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest potrzeba blokować środki. Uważa że lepiej by było poprosić o te środki w trakcie realizacji.

Cecylia Cwynar – wydaje się jej, że jeżeli jest robiony plan budżetu, to pewne rzeczy trzeba przewidywać. Skąd ona ma pewność, że gmina nie upadnie.

Robert Szpytma – jeszcze się nie zdarzyło, żeby gmina upadła.

Cecylia Cwynar – prawda jest taka, że jeżeli robi plan to zakłada pewne rzeczy. Nie można tych wydatków porównywać do wydatkowania z poprzedniego roku. Jest też parę spraw toczących się w sądzie, gdzie może być taka sytuacja, że dzieci zostaną odebrane i środki te będą konieczne.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 5 – za, 5 – przeciw, 4 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

W związku z zaistniałą sytuacją (nie było więcej za, aniżeli przeciw) **wniosek Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa nie przeszedł.**

Dyskusja nad wnioskiem Nr 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.

Robert Szpytma – w wykonaniu z poprzedniego roku widzi kwotę 11.000,- zł. Zapytał, skąd się bierze kwota 26.12,- zł w tym roku.

Cecylia Cwynar – realizację tego zadania reguluje ta sama ustawa co w rodzinach zastępczych. Jeżeli chodzi o wspieranie rodziny, chodzi tutaj o zatrudnienie asystenta rodziny, przewidziane w wymiarze ½ etatu. Ma nadzieję pozyskać środki z programu rządowego, co pozwoli obniżyć koszty. 5.000,- zł przewidziane jest również na rodziny wspierające.

Robert Szpytma – tutaj się nawet nie zgadza kwota z kwotą podaną do RIO.

Cecylia Cwynar – wyjaśniła jak te koszty się przedstawiają.

Robert Szpytma – w dalszym ciągu będzie się upierał za złożonymi wnioskami.

Cecylia Cwynar – na podstawie przedstawionych informacji są wnioski o zmniejszenie. W jakiś sposób czuje się za to odpowiedzialna, tak jakby nie przedstawiła tego prawidłowo. Tym sposobem w jej dziale, z tego co widzi są największe cięcia.

Robert Szpytma – można odnieść wrażenie że są największe cięcia, ale nie zgadzają się działy z rokiem poprzednim.

Cecylia Cwynar – w takim przypadku trzeba było wystąpić o wyjaśnienia, a nie z wnioskami.

Robert Szpytma – według niego projekt budżetu powinien się zgadzać z wykonaniem budżetu z poprzedniego roku. Jeżeli nie, to powinny być radnym dostarczone wyjaśnienia dlaczego jest tak, a nie inaczej. On ich nie dostał i musiał dochodzić do tego sam. Osądził, że było to specjalne działanie.

Cecylia Cwynar – bardzo jej przykro z tego powodu.

Robert Szpytma – te informacje, które docierają do radnych muszą być zrozumiałe.

Cecylia Cwynar – ona nie wiedziała, że radni tych informacji nie mają.



Teresa Flejszar – w objaśnieniach wszystko było napisane. Nie było tylko wykonania.

Cecylia Cwynar – jeżeli by było trzeba, przygotowane by było również i wykonanie.

Piotr Sagan – rozpatrując budżet z reguły opieramy się na wykonaniu.

Maria Gonciarz – problem polega na tym, że ta dyskusja i te wyjaśnienia nie powinny padać teraz, tylko na komisjach. Na tym polega teraz problem. W tej chwili wyjaśnienia, które przedstawia pani kierownik GOPS – u przekonują część radnych, a części nie przekonują.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**.

Wyniki głosowania: 8 – za, 4 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.**

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Cecylia Cwynar – wyjaśniła, że w tym roku został wydzielony rozdział podatkowy 228 na usługi opiekuńcze. Księgowa dostała takie zalecenia, ażeby to rozdzielić. To wynika z przepisów. Wyjaśniła z jakiego powodu kwota ta różni się w porównaniu z kwotą z poprzedniego roku. Rozbicie tego na dwa rozdziały, nie nastąpiło z tego powodu, żeby radnych wprowadzić w błąd, tylko tak jak już mówiła wcześniej, wynika to z przepisów księgowych.

W związku z brakiem pytań co do przedłożonego wniosku, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku**.

Wyniki głosowania: 6 – za, 4 – przeciw, 4 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 6 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.**

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 7 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Robert Szpytma – wnioskował o zmniejszenie na tych pozycjach, ponieważ projektów na to nie ma, rzucone to zostało z powietrza. Poza tym nigdy nie było tam takiego dofinansowania. Jak na jeden rok kwota przeznaczona na sport jest za duża, tym bardziej że są inne inwestycje.

Maria Gonciarz – jeżeli chodzi o stadion w Husowie, zapytała jaki jest stopień przygotowania do tego ażeby te środki wydatkować.

Wójt Gminy – tam jest taka sprawa, że to co oni mogą na razie zrobić, to potrzeba podniesienia ogrodzenia z jednej strony. Zwracają się również o urządzenie szatni i toalet. Jednak nie ma na to żadnego projektu. Na domiar złego jest to teren osuwiskowy. Toczy się cała batalia jak umocnić ten teren i od tego trzeba będzie rozpocząć prace.

Maria Gonciarz – czyli realizacja w tym roku jest mało realna.

Wójt Gminy – jemu się również wydaje, że przerobienie 50.000,- zł na stadion w Husowie może się wydać nie do osiągnięcia.

Piotr Sagan – zapytał o stadion w Markowej.

Wójt Gminy – w Markowej problem jest tego rodzaju, że cokolwiek chciało by się zrobić według projektu, to nie będzie można, ponieważ działka nie jest wyłączona spod produkcji rolnej.

Mirosław Mac – odnośnie stadionu w Husowie. W lipcu zmieniły się władze w zarządzie. Było jakieś spotkanie w Urzędzie Marszałkowskim gdzie były ustalenia w temacie ewentualnej dotacji na modernizację stadionu w Husowie. Z tego co wie,

zarząd LKS Husów był u Wójta i takie rozmowy były, ażeby znalazły się środki na wkład własny. Rozumie, że te 50.000,- zł są pokłosiem tych rozmów.

Wójt Gminy – myśmy później zaczęli z panem Andrzejem Żelaznym analizować na co można by było załapać się jeżeli chodzi o dofinansowanie jakie można wziąć z Urzędu Marszałkowskiego. Tych możliwości za wiele nie ma.

Mirosław Mac – może nie tyle z Urzędu Marszałkowskiego co z Ministerstwa. Tylko zamiast wykonać ta analizę w październiku, czy w listopadzie, była ona dopiero teraz. Okazało się, że nic nie jest przygotowane, więc nie można nic zrobić żeby wykorzystać ewentualną dotację. Wiadomo jest, że na stadionie w Husowie pół terenu jest gminne, a drugie pół również jest gminne, tylko że szkolne. Nie ma działki wyznaczonej, że jest ona stadionem. Poza tym tam gdzie jest grzybek, część działki wchodzi we własność działki straży. Wszystkie motywy własności gruntów są nieuregulowane, co jest problemem przy jakimkolwiek pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych. Co by tam nie było, wymaga prawnego uregulowania. Druga kwestią jest to, że na dole się sypie, a u góry nasuwa. Z tego co wie, karta osuwiskowa jest już zgłoszona, więc może jakaś procedura ruszy. Na bazie karty osuwiskowej będzie się można starać o dofinansowanie projektu na usuwanie skutków osuwisk. On by te 50.000,- zł zostawił tam, ażeby mogły być w końcu wykorzystane na projektowanie, planowanie, czy wykonanie i uregulowanie kwestii ziemnych, ażeby ten teren w końcu doszedł do racjonalnego zagospodarowania. Jak już będzie plan usuwania skutków osuwisk, to trzeba by pomyśleć racjonalnie gdzie i pokąd ma być stadion i jak go zabezpieczyć. Podkreślił, że jest to problemowy teren, gdzie nawet nikt się nie odważy nasypać przyczepy ziemi. Proponuje, ażeby 50.000,- zł przeznaczyć na zajęcie się tym terenem (uregulować działki, podzielić które są czyje, wyznaczyć gdzie są granice, zaplanować co chcemy tam robić – ponieważ mówi się również o grzybku). Wnioskował by ażeby powołać jakiś zespół składający się ze sportowców, Dyrektor CKGM, strażaków, sołtysa, ażeby dogadali się co do zagospodarowania tego terenu i możliwości w miarę szybkiego załatwienia tego osuwiska. Podejrzewa, że zarząd LKS – u zgodził by się na to, odczekali by z inwestycjami które planowali, ażeby uregulować te sprawy. Wówczas wszystko by było robione po kolei i będzie to miało ręce i nogi. Tak widział by wykorzystanie tych pieniędzy. Jak już one są to trzeba dołożyć do tego, ażeby na przyszły rok docelowo takie dotacje wykorzystać. Jeżeli wszystko będzie przygotowane wówczas będzie można aplikować o dotację.

Wójt Gminy – jak był w Urzędzie Marszałkowskim dostał informację, ażeby odnieść się tylko do takich wydatków, które można zrobić na zgłoszenie. O tym, ażeby robić plany nie ma mowy, ponieważ jest krótki termin. Jedyną rzeczą na którą można się w Husowie odnieść to jest ogrodzenie.

Mirosław Mac – było by fajnie zrobić ogrodzenie, ale co z tego jak nie mają winkla stadionu ponieważ jest 20 cm niżej.

Wójt Gminy – batalia idzie o to, ażeby teren gdzie jest stadion potraktować jako zagrożenie obszarowe osuwiskiem.

Mirosław Mac – zapytał Wójta, czy w związku z powyższą dyskusją zrezygnował by z tych 50.000,- zł przeznaczonych na stadion w Husowie.

Wójt Gminy – prawdopodobnie nie mamy rady w tamtym miejscu 50.000,- zł wykorzystać. Trzeba jednak pamiętać o tym, że jak się pojawi problem, że trzeba będzie więcej pieniędzy, mieć na uwadze ażeby ich oddać tam skąd się je zabrało. Tam jest naprawdę trudno przewidzieć w którą stronę pójdą pieniądze i ile ich będzie trzeba. To się zacznie od momentu, kiedy zaczną być usuwane skutki osuwiska.

Mirosław Mac – to samo by pomyślał o Markowej, czy jest sens coś robić, czy kumulować środki ażeby w końcu to odrolnić.

Robert Szpytma – odrolnienie to jest coroczny koszt.

Ryszard Pikuła – będzie głosował przeciwko temu wnioskowi, ponieważ uważa że te pieniądze się tam przydadzą. Ma tylko jedną prośbę, ażeby w Husowie postawić chociaż taką toaletę jaka jest w Tarnawce. Myśli, że trzeba to zrobić jak najszybciej, ażeby na wiosnę już to było.

Mirosław Mac – jest teraz nowy zarząd i myśli, że warto o tym porozmawiać i docenić ich starania, ponieważ trochę wykonali w tym temacie.

Wójt Gminy – jest dużo zrobione ponieważ jest zabezpieczona skarpa, która ujeżdża, woda została skierowana w inną stronę.

Robert Szpytma – jest otwarty dział, samo zmniejszenie niczemu nie będzie groziło. Jeśli faktycznie będą tam jakieś potrzeby można będzie w każdej chwili to zgłosić i dokonać przeniesienia na sesji. Jednak na dzień dzisiejszy kwoty o połowę mniejsze spokojnie wystarczą.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 7 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 9 – za, 5 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 7 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.**

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 4 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.**

Marek Janisz – uzasadnienie jest takie, że w ramach środków z PSeAP – u, gmina dostała sprzęt komputerowy, w związku z czym jeden dobry laptop został przekazany na rzecz przedszkola w Husowie.

Mirosław Mac – zapytał o monitoring.

Marek Janisz – szkoła w Husowie wystąpiła o poszerzenie monitoringu u siebie, w związku z powyższym, ten który posiadają teraz byłby przekazany do przedszkola na górnicy.

Urszula Wrona – w budżecie gminy jest zabezpieczone 25.000,- zł na remont przedszkola na dole w Husowie. Jej zdanie jest takie, że jest przeciwna temu remontowi, ponieważ jest to w pewnym sensie wyrzucanie pieniędzy w błoto, ponieważ to przedszkole i tak nie będzie spełniało warunków. Myślała by jednak o dalszej rozbudowie. Doszły do niej takie informacje, że wyniki ekspertyzy która była przeprowadzana są nienajgorsze i że jednak to przedszkole mogło by być rozbudowane.

W związku z brakiem dalszych pytań, nad powyższym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 4 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 4 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku został przyjęty.**

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 5 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.**

Piotr Sagan – we wnioskach do budżetu Kierownik ZGK wnioskował o zakup beczkowozu i ciągnika. Komisja doszła do wniosku, że pieniądze zarezerwowane na przebudowę i modernizację oczyszczalni ścieków jak będą realizowane to pod koniec roku. W związku z tym, że kwota jest dość duża, to przynajmniej część można by było wydzielić na zakup beczkowozu, ponieważ jest on potrzebny pomimo tego, że ZGK ma podpisaną umowę na wywożenie osadu. Nie mniej jednak z Husowem są popodpisywane umowy i trzeba to realizować.

Robert Kochmański – Kierownik ZGK – ten beczkowóz, który mają w tej chwili ma 15 lat i jest on bardzo mocno eksploatowany. Jest on potrzebny do wywożenia nieczystości ciekłych z miejscowości Husów i Tarnawka. Umów w tej chwili podpisujemy coraz więcej. Niestety przypomina on już sito.

Robert Szpytma – może od razu należało by się zastanowić nad ciągnikiem. W tym momencie trzeba będzie kupić mały beczkowóz, ponieważ ciągnik nie jest duży.

Robert Kochmański – chcieli by kupić taki beczkowóz o takiej pojemności jaką mają w tej chwili. Z większym byłby problem z dojazdem do posesji.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 5 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 5 Komisji Rewizyjnej został przyjęty.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 5 min. przerwy.

Po przerwie przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad sesji.

**Dyskusja nad wnioskiem Nr 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku.**

Po głosowaniu wniosków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa we wniosku Nr 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zmieniły się kwoty w związku z tym, że:

- wniosek Nr 2 KGWiR nie był głosowany w wyniku przyjęcia wniosku nr 2 Komisji Spraw Społecznych (10.000,- zł),

- wniosek nr 4 KGWiR nie został przyjęty (10.000,- zł).

W wyniku powyższego, wniosek ma następujący kształt:

**WNIOSEK NR 8/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby środki uzyskane w związku ze zmniejszeniem w poszczególnych działach w związku z wnioskami 2 – 7, w wyniku których uzyskano kwotę **107.200,- zł** po podziale na wsie, przeznaczyć na następujące cele:*

**Markowa – 64.320,- zł**

*30.000,- zł – oddać wsi Husów w związku z tym, że dotacja przedmiotowa dla ZGK w kwocie 100.000,- zł w projekcie budżetu została pokryta ze środków ogólnych (zamiana dotacji celowej na zakupy inwestycyjne na dotację przedmiotową), a dotyczy to wsi Markowa;*

*10.000,- zł oddać wsi Tarnawka w związku z taką samą sytuacją jak powyżej;*

*24.320,- zł – przeznaczyć na przebudowę i rozbudowę budynku Przedszkola w Markowej Górnej.*

**Husów**

**z podziału powyżej 32.160,- zł + 30.000,- zł oddanych ze wsi Markowa = 62.160,- zł**

środki te przeznaczyć na budowę sieci wodociągowej we wsi Husów

**Tarnawka**

**z podziału powyżej 10.720,- zł + 10.000,- zł oddanych ze wsi Markowa = 20.720,- zł**

środki te przeznaczyć na budowę sieci wodociągowej w wsi Tarnawka

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Robert Szpytma – zaproponował, ażeby Husów odstąpił od oddawania kwoty ze wsi Markowa w związku z sytuacją, że dotacja przedmiotowa dla ZGK w kwocie 100.000,- zł w projekcie budżetu została pokryta ze środków ogólnych. Uważa tak z tego powodu, gdyż został zatwierdzony wniosek na zakup beczkowozu, a będzie on służył w większości do odbioru ścieków w Husowie. Na komisji padł zarzut, że osad jest wywożony tylko z oczyszczalni w Markowej i ze ścieków w Markowej, a nie korzysta z tego, bądź w małej części wieś Husów. Na dzień dzisiejszy został zatwierdzony wniosek na zakup beczkowozu, który w dużej części będzie obsługiwał wieś Husów, a w małej części wieś Markową. W jego odczuciu będzie się to równoważyć. Jeszcze raz zaproponował, aby Husów odstąpił ażeby te środki które ma oddać wieś Markowa wsi Husów, zostały do podzielenia w Markowej.

Robert Szubart – z kwoty oddanej przez Markową dla wsi Husów można by było przeznaczyć jakąś kwotę na beczkowóz, ale nie 30.000,- zł.

Robert Szpytma – w takim razie zapytał, jaką sumę byli by w stanie przeznaczyć ze środków wsi Husów na zakup beczkowozu.

Robert Kochmański – zaznaczył, że ZGK odbiera od wszystkich mieszkańców Husowa i Tarnawki ścieki płynne, pod warunkiem że jest to szambo bezodpływowe. Jeżeli jest to szambo odpływowe, to takie ścieki nie są odbierane, ponieważ to nie jest szambo tylko osad.

Robert Szpytma – zapytał, ile mniej więcej jest podpisanych umów na wywóz ścieków płynnych.

Robert Kochmański – mniej więcej 50%.

Robert Szpytma – każdemu trzeba dać wytyczne co powinien spełnić, ażeby można z nim było podpisać umowę.

Robert Szubart – zaznaczył, że ludzie płacą za wywóz ścieków.

Wójt Gminy – zaproponował, ażeby w partycypacji kosztów poniesionych na zakup beczkowozu zapisać 50% na Husów, 25% na Markową i 25% na Tarnawkę.

Maria Gonciarz – zapytała, czy jest jakaś chęć ze strony Husowa, ażeby kwotę którą ma oddać wieś Markowa dla wsi Husów w jakiś sposób zmniejszyć, mając na uwadze zakup beczkowozu.

Robert Szpytma – koszt wywozu osadu będzie obciążeniem dla Markowej.

Andrzej Kisała – gdyby ścieki w Markowej były by podniesione nie było by tematu. Gdy ścieki przyjadą i tak jak są liczone kilkadziesiąt złotych za beczkowóz, to dla ZGK nie jest strata.

Maria Gonciarz – do stawek za wodę i ścieki wracać nie możemy. W związku z powyższym zapytała, czy ktoś składa propozycję zmiany do tego wniosku.

Robert Szpytma – **zaproponował, ażeby rozbić kwotę przypadającą wsi Markowa w taki sposób, że 10.000,- zł pozostawić na przebudowę i rozbudowę budynku i Przedszkola w Markowej Górnej, a pozostałą część przeznaczyć na przygotowanie do wyburzenia obiektów które są do wyburzenia i najem placu pod ewentualny gruz.**

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad wnioskiem postawionym przez radnego Roberta Szpytmę.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

**Wniosek do wniosku został przyjęty.**

Następnie przystąpiono do **głosowania wniosku Nr 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 stycznia 2014 roku razem z przyjętą poprawką.**

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek Nr 8 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.**

Maria Gonciarz – zaznaczyła, że przed przystąpieniem do głosowania nad uchwałą budżetową chciałaby pozycje, gdzie są wpisane zadania inwestycyjne omówić w jakim stopniu realizacji bądź przygotowaniu są poszczególne zadania. Na początku zapytała o wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na obiektach komunalnych.

Andrzej Żelazny – inwestycja ta jest planowana na wymianę pokrycia dachowego na budynku Ośrodka Zdrowia w Markowej. Na ¼ części została wykonana wymiana pokrycia dachowego protokołem konieczności od strony północnej. W wyniku prowadzonych remontów na I piętrze i sprawdzeniu stanu technicznego dokonano wymiany częściowej dachu z wykonaniem obróbek cokołów.

Maria Gonciarz – zapytała, czy kwota która jest zabezpieczona jest realna do realizacji.

Andrzej Żelazny – na dzień dzisiejszy nie ma wykonanej wyceny robót, a trzeba zrobić wycenę robót szczegółowo. Trzeba też zrobić przegląd konstrukcji dachowej. Najprawdopodobniej krokwie nie pójdą do wymiany, tylko częściowo do wymiany łąty. Poinformował jakie roboty będą tam konieczne.

Maria Gonciarz – zapytała, czy dokonanie obmiarowań się komuś zleca. Po pierwsze chodzi jej o to na ile to będzie skonsumowanie tych finansów, które się zabezpiecza. Po drugie chodzi jej o fizyczne przerobienie tego.

Andrzej Żelazny – powinno się zlecić na zewnątrz, ażeby można było przeprowadzić przetarg nieograniczony, ponieważ kwota wykonania zadania jest wyższa aniżeli 14.000 €.

Robert Szpytma – co jeżeli przedmiar będzie mniejszy aniżeli kwota wymagana do przetargu.

Andrzej Żelazny – podstawą wyceny roboty będzie kosztorys inwestorski.

Robert Szpytma – on wszystko rozumie, tylko chodzi mu o to, co będzie jak będzie to mniejsza wartość jak przetargu.

Andrzej Żelazny – jak będzie to mniejsza kwota, wówczas robi się zapytanie cenowe. Wyjaśnił, czym różni się zapytanie cenowe od przetargu.

Robert Szpytma – zapytał, czy priorytetem jest cena, czy jakość też można w jakiś sposób określić.

Andrzej Żelazny – jest specyfikacja techniczna wykonania odbioru robót. Na podstawie tego tworzy się kosztorys inwestorski.

Maria Gonciarz – następnie zapytała o przebudowę i remont klatki schodowej w Urzędzie Gminy Markowa, została to jeszcze zwiększone o remont sali obrad. Zapytała, czy jest na to projekt.

Janusz Szylar – projekt był zrobiony na remont całego Urzędu Gminy. Pozwolenie na budowę zostało uzyskane. Dziennik budowy jest. Remont parteru oraz pierwszego piętra został już zakończony. Nie wie czy zmieści się w II etapie remontu również sala obrad. Będzie to zależało od ilości pieniędzy przeznaczonych na ten cel.

Maria Gonciarz – zależało nam na tym, ażeby wyremontować klatkę schodową salę obrad i wycinek korytarza, ażeby było to spójne. Jednak są pewne ograniczenia

finansowe i trzeba mieć na uwadze pracę urzędu. Następnie zapytała o wykonanie stropów i izolacje ścian w Zespole Szkół w Husowie.

Andrzej Żelazny – na stropy w Husowie został wykonany projekt techniczny przebudowy stropów. Na dzień dzisiejszy jest już projekt i pozwolenie na budowę. Brakuje tylko kosztorysu na wykonanie dodatkowo umywalek w poszczególnych klasach lekcyjnych. Wyszło to w trakcie realizacji na etapie projektu wykonawczego. Dodał, że musi być ogłoszony przetarg nieograniczony na realizację robót. Zaznaczył, że musi to być zrealizowane w okresie wakacyjnym. Podkreślił, że zadanie to jest finansowane z budżetu oświaty.

Maria Gonciarz – zapytała, kto przygotowuje przetargi.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że on to przygotowuje.

Robert Szpytma – zapytał, kto ma to przygotowywać.

Andrzej Żelazny – powinien to przygotowywać ten, kto ma budżet. On nie jest pracownikiem oświaty.

Maria Gonciarz – rezerwujemy pieniądze, ale okazuje się że pewne rzeczy będą nie realne do wykonania nie z powodu braku pieniędzy jak się to zawsze tłumaczy. Kolejno zapytała o opracowanie dokumentacji projektowej na modernizację Przedszkola, elewację budynku i inwentaryzację budowlaną i sanitarną w Przedszkolu Nr 2 w Markowej.

Andrzej Żelazny – jeżeli na przedszkole wchodzi się z sanitariatami, robota jest potężna, ponieważ trzeba zrobić trzy sanitariaty dla trzech sal lekcyjnych. Trzeba również wykonać projekt techniczny.

Maria Gonciarz – rozumie, że trzeba to wykonać do końca sierpnia przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego. Jeżeli będą to takie warunki jakie są, to część rodziców zabierze swoje dzieci do przedszkola w Łańcucie i wydatki będą rosły. Jeżeli chodzi o przebudowę i rozbudowę Przedszkola w Markowej Górnej myśli że wszystko jest jasne, że projekt jest zrobiony i jest to już przygotowane do ogłoszenia przetargu.

Andrzej Żelazny – po zatwierdzeniu uchwały budżetowej zostanie przetarg ogłoszony.

Piotr Sağan – zapytał, czy 2.000.000 zł wystarczy na ten rok.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że wystarczy.

Maria Gonciarz – rozumie, że inwestycję tą prowadzi gmina. W związku z powyższym zapytała, kto to zadanie prowadzi.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że on.

Maria Gonciarz – następnym zadaniem inwestycyjnym o które zapytała, to opracowanie dokumentacji projektowej na dokumentację Przedszkola w Husowie (Agronomówka).

Andrzej Żelazny – była propozycja wykonania remontu przedszkola. W związku z tym, w wyniku prowadzonych dyskusji i propozycji przejęcia parku podworskich, rozbudowy przedszkola w innym miejscu i na tym samym miejscu, remontu istniejącego przedszkola – postanowiono pewne sprawy uregulować. Zespół zajmujący się tym tematem, postanowił że dokona się badania geologicznego tego terenu. Dokumentacja geologiczna było robiona 15 października 2013 roku. W styczniu były robione odwierty. Na mapie objaśnił wyniki przeprowadzonych badań. W części informacyjnej dokumentacji można się dowiedzieć, że osuwiskiem jest zagrożona szkoła i inne budynki w tym terenie. Najkorzystniejszą lokalizacją dla rozbudowy przedszkola w Husowie jest teren od strony północnej w stronę piaskownicy. Od strony wschodniej, czyli tam gdzie stoi budynek gospodarczy nie jest dobry teren lokalizacji budynku.

Robert Szpytma – rozumie, że zakresowany plac jest osuwiskowy.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że tak. Tak jak już powiedział, że teren powyżej Agronomówki jest zagrożony osuwiskami. Reszta na około jest to teren osuwiskowy. Następną rzeczą jest to, że trzeba zdecydować co robić. Trzeba opracować program rozbudowy przedszkola np. trzeba zdecydować czy to ma być przedszkole dwuoddziałowe. Propozycja jest taka, że trzeba powołać zespół składający się z radnych, z pracowników oświaty i pracowników gminy w celu ustalenia zakresu robót z udokumentowaniem. Zaznaczył, że będzie to droga inwestycja. Trzeba będzie zrobić orzeczenie techniczne „Agronomówi”, że ona się nadaje do wykorzystania. Drugą kwestią jest mieszkanie. Nie ma możliwości usunięcia mieszkania, także trzeba będzie zrobić osobną klatkę schodową, ażeby wydzielić wejście do mieszkania.

Maria Gonciarz – kolejną inwestycją jest budowa sieci wodociągowej w miejscowości Husów i Tarnawka.

Andrzej Żelazny – we wrześniu 2013 roku Urząd Marszałkowski skierował pisma do Urzędów Gmin z informacją, że istnieje możliwość wykorzystania środków finansowych z rozdziału 2007 – 2013 na realizację zadania wspieranie rozwoju obszarów wiejskich na działanie Odnowa i Rozwój Wsi. W związku z tym, że wykorzystaliśmy 3,5 mln zł, zostało 0,5 mln zł do skorzystania. Środki trzeba mieć na ten cel zabezpieczone, ponieważ w każdej chwili może przyjść informacja o naborze wniosków. Wówczas trzeba będzie się okazać, że posiadamy środki na realizację inwestycji.

Maria Gonciarz – rozumie, że inwestycję tą prowadzi Pan Andrzej Żelazny. Zapytała jeszcze o etap II inwestycji.

Andrzej Żelazny – etap II jest zakończony. Jest wydane pozwolenie na użytkowanie. W dniu jutrzejszym zostanie złożony wniosek o zwrot kosztów realizacji drugiego etapu.

Maria Gonciarz – kolejno zapytała o zadanie „Przebudowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w Markowej”.

Wójt Gminy – oczyszczalnia ścieków w Markowej nie pracuje tak jak byśmy tego oczekiwali.

Maria Gonciarz – poprosiła, ażeby nie wyjaśniać stanu rzeczy, który jest w tym momencie wiadomy.

Andrzej Żelazny – trzeba dokonać rozbudowy oczyszczalni, niekoniecznie chodzi mu o przepustowość, tylko o urządzenia i obiekty towarzyszące ażeby wypełnić warunki, które wchodzi od 2015 roku, a będą wiązały się z eksploatacją oczyszczalni ścieków na podstawie dyrektywy UE. W związku z powyższym do budżetu została wprowadzona pozycja, ażeby zabezpieczyć środki finansowe na przeprowadzenie przebudowy i modernizacji oczyszczalni ścieków. W związku z tym, dokonaliśmy rekonesansu w terenie po innych gminach na oczyszczalniach ścieków. Jest problem natury takiej, że wykonanie danej technologii nie gwarantuje oczekiwanego efektu.

Maria Gonciarz – ciągle ten temat jest omawiany, ale cały czas stoimy w miejscu. Jak na sesji wrześniowej byli mieszkańcy, na sesji tej Rada Gminy złożyła wniosek o powołanie zespołu ekspertów ds. oczyszczalni ścieków, który do dnia dzisiejszego nie został powołany. Uważa, że w końcu trzeba coś zdecydować. Nikt nie da nam gwarancji, że ta decyzja która zostanie podjęta będzie strzałem w dziesiątkę, ale nie obronimy się tym, że ciągle się zastanawiamy. W końcu jest jakaś granica. Jeszcze raz ponawia wniosek o powołanie zespołu, ażeby w końcu on powstał, działał i w końcu coś zdecydował. Następnie zapytała o projekt techniczny na budowę studni głębinowej w Markowej.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że jest wykonana dokumentacja geotechniczna. W 2013 roku zrobiono operat geologiczny na wykonanie dwóch odwiertów studziennych. Jeden przy POM – ie w Makowej, drugi na SUW Markowa. Na dzień dzisiejszy umowa jest dana do podpisu. Czas opracowania dokumentacji jest do 11 miesięcy. Wymagana jest decyzja środowiskowa i decyzja celu publicznego, operat wodno – prawny i pozwolenie na budowę.

Maria Gonciarz – kolejnym zadaniem jest wykonanie dokumentacji projektowej na studnie głębinowe Husów i Tarnawka.

Andrzej Żelazny – jest to również jego zadanie. Na dzień dzisiejszy nie jest skończony ażeby zlecić dokumentację. Trzeba opracować opis przedmiotu zamówienia. Tutaj są koszty, które nie są uwzględnione w projekcie, ponieważ nie można. Z tego konta płaci się sprawy techniczne inne jeżeli wyjdą dodatkowe roboty, których nie było się w stanie przewidzieć na etapie realizacji inwestycji związanych z realizacją inwestycji w których biorą udział środki unijne. Prostując swoją wypowiedź, wyjaśnił że są to środki które były zarezerwowane na II etap. Z II etapu było tam 200.000,- zł na roboty dodatkowe, ale ich nie było. Były roboty poniesione bezpośrednio z budżetu gminy np. opłata przyłączeniowa za prąd, koszt 40 szt. jumb do wyłożenia pompowni wody PW – 3 i naprawa drogi dojazdowej do Pana Stanisława Cieszyńskiego. Na dzień dzisiejszy pompownia PW – 3, ze względów innych nie ma dojazdu. Na ten cel przeznaczono jeszcze wszystkie wpłaty ludności. Jest to rezerwa tworzona na następny etap lub inne roboty związane z realizacją sieci wodociągowej w miejscowości Husów i Tarnawka.

Maria Gonciarz – następnie zapytała o inwestycję „Przebudowa i remont budynku Centrum Kultury Gminy Markowa. Zapytała kto koordynuje prace nad tą inwestycją.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że prace nad tą inwestycją prowadzi i koordynuje radny Mirosław Mac.

Mirosław Mac – on koordynuje te projekty. Jednak doradcą i jego wsparciem jest Pan Andrzej Żelazny. Cały zakres budowniczy, czy konsultacje z zakresu rozwiązań technicznych i technologicznych konsultuje z Panem Andrzejem. Sam natomiast prowadzi część, którą jest w stanie ogarnąć.

Wójt Gminy – tak jest i tak powinno być.

Maria Gonciarz – wcześniej były inwestycje na oświacie i usłyszeliśmy odpowiedź, że są to jednostki organizacyjne.

Wójt Gminy – oni sobie to powinni prowadzić. Jeżeli są to inwestycje prowadzone u nich, to również czasem przychodzą po poradę.

Marek Janisz – zwracając się do Pana Andrzeja Żelaznego zapytał go, czy ostatnimi czasy nie było rozmowy na temat, że na jedną osobę jest to za dużo i jest konieczność szukania dodatkowego etatu lub przeorganizować to w ten sposób, ażeby zobligować jednostki do poszukania pracowników, którzy będą odpowiedzialni za sprawy związane z inwestycjami.

Maria Gonciarz – uważa, że to pytanie nie powinno być kierowane do Pana Andrzeja, tylko w tym momencie powinna paść ogólna informacja, że była taka rozmowa.

Marek Janisz – chciał, ażeby Pan Andrzej potwierdził, że taka rozmowa miała miejsce.

Maria Gonciarz – przypuszcza, że Pan Andrzej nie zaprzeczyłby jeżeli padła by taka informacja.

Marek Janisz – rzeczywiście taka rozmowa miała miejsce i chcemy rozpatrzyć, że trzeba będzie prawdopodobnie stworzyć dodatkowy etat do pomocy dla Pana Andrzeja.

Maria Gonciarz – kiedy było przypadkowe spotkanie z panem Andrzejem na którym był obecny Piotr Sagan, Robert Szpytma i Józef Niemczak. Wójt wówczas również był obecny i już wtedy było wiadomo, że to już jest granica, która została przekroczona.

Wójt Gminy – sprawa się skomplikowała dość poważnie po odejściu Pani Iwony.

Maria Gonciarz – na tym spotkaniu Pani Iwona jeszcze była. Zmierza do tego, że jest to największy dział. W dziale tym zabezpiecza się najwięcej pieniędzy w budżecie i to w zasadzie przerabia jedna osoba. Jest to kardynalny błąd w jakimkolwiek zarządzaniu kadrami. Zapytała jeszcze o prace związane z budową Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu. Już nie będzie pytać kto to koordynuje, bo wszyscy już wiedzą. Poprosiła Pana Andrzeja na jakim jest to etapie.

Andrzej Żelazny – gmina dała zobowiązanie odnośnie zabezpieczenia nie samej inwestycji ale terenu przylegającego do inwestycji poprzez wykonanie przebudowy gazociągu po niwelacji terenu pod sad pamięci oraz przebudowę przyłącza wodociągowego oraz wykonanie drogi dojazdowej od strony wschodniej Muzeum, która będzie służyć do Muzeum i sadu pamięci, a w przyszłości do parkingu powyżej Muzeum i sadu pamięci. Na dzień dzisiejszy inwestycja jest realizowana. Zamiar jest taki, że w miesiącach wrzesień – październik jak zakończą się ich roboty ziemne, zostanie zrobiony przyłącz, a na przełomie maja i czerwca zostanie przełożony gazociąg.

Maria Gonciarz – zapytała, ile potrzeba na ten rok środków.

Andrzej Żelazny – 18.000,- zł na przebudowę gazociągu. Wodociąg jest zrobiony do Domu Ludowego i dalej. Można wodociąg zakończyć za sadem pamięci lub zakończyć na projektowanym parkingu naszym i ewentualnie doprowadzić do Starego Domu Ludowego. Przebudowa nie jest możliwa, ponieważ nie ma go gdzie dalej przełożyć, ponieważ trzeba rozebrać Dom Ludowy. Poza tym trzeba będzie jeszcze wykonać drogę. Jeżeli będą dobre warunki pogodowe, może się okazać że w tym roku będą chcieli ażebyśmy zakorytowali drogę. Nie wie jak będzie, ponieważ nie wiadomo jakie będzie miały pociągnięcia Urząd Marszałkowski.

Wójt Gminy – sprzyjająca pogoda do robót drogowych to jest wrzesień – październik. Cykl budowy jest przewidziany do marca 2015 roku. To czy oni aż tak długo będą pozostawać na placu budowy, to nie wiadomo. Jeżeli zejdą ze sprzętem ciężkim z placu budowy i wykonają roboty o których mówił Pan Andrzej, to miesiąc wrzesień – październik są optymalnymi i możliwymi miesiącami do tego, ażeby droga została wykonana.

Maria Gonciarz – zapytała jeszcze Pana Andrzeja o stadion w Husowie.

Andrzej Żelazny – jeżeli chodzi o ten stadion, dowiąże do przeprowadzonego badania geologicznego. W 2011 roku był robiony remont, na tyle na ile można było zrobić zgłoszenie. Pieniądze pochodziły z programu „Bezpieczne boiska Podkarpacia”. Poinformował jakich tam wówczas dokonano prac. Była naprawiona skarpa, jednak po miesiącu czasu była drugi raz naprawiana, ponieważ przez deszcz zjechała. Zaznaczył, że każda czynność, która jest tam robiona bez zabezpieczenia głęboko idącego będzie się obwozić. Podobna sytuacja jest w drugim rogu od strony Domu Strażaka. Żeby coś tam zrobić, to można doraźnie poprawić murawę boiska, ewentualnie poprawić ogrodzenia. Jeżeli chodzi o infrastrukturę wybudowania budynków w zależności od zakresu wymagane jest pozwolenie na budowę bądź zgłoszenie robót budowlanych. Przy takich warunkach jakie tam występują to praktycznie dyskwalifikuje to zgłoszenie robót.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest na to zrobiona karta osuwiska.

Andrzej Żelazny – na to zlecenie jest zrobione 5 listopada. Karta osuwiska jest to dokument potwierdzający i lokalizujący dane skutki osuwiska, czyli podanie parametrów technicznych osuwiska z zaleceniem, że trzeba zrobić na ten teren badania geologiczne.

Robert Szpytma – zapytał, jak długim procesem jest wyrobienie takiej karty.

Andrzej Żelazny – trzeba mieć dostęp do odpowiednich map i zapisów. Wyciąga się odpowiednie dokumenty, które są w zasobach geologicznych i stwierdzenie faktyczne w jaki sposób grunt powierzchniowy się zachowuje. Następnym etapem jest badanie geologiczne. Jeżeli na podstawie karty zlokalizuje się osuwisko, jest to podstawa do zlecenia dokumentacji geologicznej i opracowanie dokumentacji technicznej na zabezpieczenie osuwiska. Tego nie da się zrobić z miesiąca na miesiąc.

Mirosław Mac – dodał tylko, że jest zgoda na złożenie wniosku na wymianę dachu na Domu Społecznym w Husowie. Wniosek został złożony. Czekamy na odpowiedź. Kosztorys opiewa na kwotę 231.000,- zł. 131.000,- zł wynosi plan dofinansowania. Nie ma tego wpisanego w budżecie, ponieważ nie było takiej konieczności, ale rozumie, że jak wszystko pójdzie dobrze to się nad tym pochylimy.

Po przeanalizowaniu budżetu, przegłosowaniu postawionych wniosków, omówieniu poszczególnych inwestycji znajdujących się w budżecie gminy na 2014 rok, Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały uwzględniającym przyjęte wnioski.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę budżetową Gminy Markowa na 2014 rok Nr XLV/217/14 z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 10 – za, 1 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy – podziękował radnym za udział w komisjach, za poświęcenie swojego czasu, za dyskusję nie raz bardzo ciężką i niełatwą. Jednak tam gdzie są pieniądze, nie ma sentymentów. On to rozumie. Podziękował za przyjęcie budżetu na 2014 rok.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 10 min przerwy.  
Po przerwie przystąpiono do dalszej realizacji porządku obrad sesji.

**Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – uchwała ta odzwierciedla uchwałę budżetową. W poszczególnych latach spłaty długu, są te dochody wyszacowane. Dochody szacujemy ok. 2% wzrostu, natomiast wydatki ok. 1,2% wzrostu. Kwota spłaty długu na dzień uchwalenia budżetu w poszczególnych latach jest już wyliczona według zawartych umów i według planowanych do zawarcia umów. Dochody ogółem na rok 2014 wynoszą: 16.527.212,39 zł. Wydatki ogółem wynoszą: 21.897.015,58 zł. Wynik budżetu z tego tytułu wynosi: deficyt: 5.369.803,29 zł. Przychody budżetu planujemy w wysokości 6.502.205,32 zł. Będą to przychody z wolnych środków, które wynikają

z rozliczenia budżetu roku 2013 i wynoszą: 2.294.878,39 zł. Druga część przychodów to kredyty i pożyczki, które będą przeznaczone na spłatę kredytów już zaciągniętych i na pokrycie deficytu budżetu w kwocie 4.207.326,93 zł. Jest jeszcze taka pozycja jak kwota długu na koniec 2014 roku, z tym że mówimy że zaciągniemy kredyt w takiej wysokości w jakiej jest planowany. Jeżeli kwoty przetargów będą mniejsze i nie będzie potrzeby finansowania innych zadań, kwoty te będziemy przeznaczać na spłatę długu, na zmniejszenie kwoty deficytu i na zaciąganie mniejszych kredytów. Przy takim układzie budżetu jaki jest na dzień dzisiejszy, kwota długu na koniec grudnia 2014 roku wynosi 7.279.339,02 zł. Po wyliczonym wskaźniku wynosi on 40,99% zadłużenia gminy przy dopuszczalnym wskaźniku 60%. Spłaty kredytu w tym roku będą wynosić 1.132.402,03 zł. Tak jak informowała na komisjach spłacamy dług z 2015 roku w roku 2014 ze względu na niezachowanie wskaźnika w 2015 roku, który był liczony na podstawie planu za trzy kwartały. Opinia RIO jest pozytywna.

Po przedstawionym wyjaśnieniu zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.*

**Wyniki głosowania:** 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.01.2014  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2014 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.*

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa**

**z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zapoznaniu się z opiniami komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/218/14 w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026 z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

**Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Teresa Flejszar – otrzymaliśmy pismo z Powiatu Łąncuckiego, czy zapewniamy jakieś środki finansowe na bezpieczeństwo dróg w Gminie Markowa. Wójt wyraził taką wolę w piśmie, że zostaną zabezpieczone środki w wysokości 40.000,- zł na modernizację nawierzchni drogi powiatowej Husów – Tarnawka. Kwota ta została ujęta w poprawkach do budżetu, stąd ta uchwała na sesji.

Po przedstawionym wyjaśnieniu odczytane zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 9/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.01.2014  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 6/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/219/14 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

**Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienia przedłożonego projektu uchwały.

Cecylia Cwynar – wyjaśniła, że uchwalenie tego programu jest niezbędne ażeby pozyskać środki do programu na dożywianie dzieci. GOPS wystąpił z wnioskiem o pozyskanie kwoty 189.400,- zł, przy udziale własnym 80.000,- zł. Program ten jest utworzony z tego powodu, gdyż niektóre z tych rodzin nie kwalifikują się do

skorzystania z tej pomocy z mocą ustawy. Ponadto program dożywiania, który wszedł w tym roku w państwie jest przedstawiony za pomocą uchwały Rady Ministrów i nie ma mocy prawnej do tego, ażeby na tej podstawie realizować go w gminach. Z tego też powodu każda gmina musi uchwalić własne przepisy prawne na podstawie których będzie organizowane dożywianie. Poinformowała również o założeniach programu. Dzieci korzystających z tego programu może być nie więcej niż 20% wszystkich dożywianych uczniów. Wszystkie przedłożone uchwały na sesję Rady Gminy są konieczne do tego, ażeby pozyskać środki.

Po przedstawionym wyjaśnieniu, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.01.2014**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zapoznaniu się z opiniami komisji, Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/220/14 w sprawie ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania „Pomoc gminy w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020” z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

**Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Cecylia Cwynar – podobnie jak poprzednia uchwała, jest ona konieczna do tego ażeby program ten zaczął funkcjonować. Podwyższenie kryterium następuje u tych osób, które zwracają się z wnioskiem na dożywianie dzieci. Uchwałą tą rozszerza się krąg osób, które mogą korzystać z tego programu.

Po przedstawionym wyjaśnieniu przedstawione zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.01.2014**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.



Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.3.01.2014**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 - 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zapoznaniu się z opiniami komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/221/14 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie posiłku lub żywności albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 - 2020 z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

**Wyniki głosowania:** 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia do przedłożonego projektu uchwały.

Cecylia Cwynar – uchwała ta jest wynikiem wcześniej podjętych uchwał. Jeżeli dochód rodziny wynosi powyżej kryterium, wówczas ustawa o pomocy społecznej precyzuje, że powinny być ustalone zasady zwrotu za świadczenie. Nie było by sensu podwyższać kryterium i żądać zwrotu od osób, które będą korzystać z tego programu – stąd ta uchwała.

Po przedstawionym wyjaśnieniu odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.01.2014**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.01.2014**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych objętych wieloletnim

programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednak z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/222/14 w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku, świadczenia pieniężnego na zakup posiłku lub żywności, albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014 – 2020 z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

**Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.01.2014  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 7/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po odczytanych opiniach zostały przedstawione wnioski Komisji Spraw Społecznych:

**WNIOSEK NR 1/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok w miesiącu październik dopisać punkt: podsumowanie czteroletniej kadencji Rady Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Komisji Spraw Społecznych, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań, przystąpiono do **głosowania nad wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
**Wniosek Nr 1 Komisji Spraw Społecznych został przyjęty.**

Następnie przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/223/14 w sprawie zatwierdzenia planu pracy Rady Gminy Markowa na 2014 rok z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1- nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

**Ad. 9. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie opinii poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.01.2014  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 27 stycznia 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.01.2014  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 28 stycznia 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 2 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 8/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa**

**z dnia 29 stycznia 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia planów stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 6 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zapoznaniu się radnych z opiniami poszczególnych komisji, został przedstawiony wniosek Komisji Rewizyjnej:

**WNIOSEK NR 6/0012.3.01.2014  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 stycznia 2014 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok, w załączniku Nr 1 (Plan Pracy Komisji Rewizyjnej)

**w I kwartale dopisać punkt:**

- kontrola wydatkowania środków przebudowy drogi powiatowej Nr 1544 R Albigowa – Husów – Rzeki – na odcinku Markowa – Husów Górnica

**w II kwartale dopisać punkt:**

- kontrola wydatkowania środków na remont drogi gminnej „Księża” w miejscowości Husów.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 6 Komisji Rewizyjnej z dnia 29 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek został przyjęty.**

Po przyjęciu wniosku Komisji Rewizyjnej, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLV/224/14 w sprawie przyjęcia planów pracy stałych Komisji Rady Gminy Markowa na 2014 rok z dnia 30 stycznia 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do protokołu.

**Ad. 10. Przyjęcie oświadczenia Rady Gminy Markowa w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wejścia w życie rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 835/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku zmieniające rozporządzenie (WE) nr**

**1881/2006 odnośnie do najwyższych dopuszczalnych poziomów wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w środkach spożywczych.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała treść przedłożonego oświadczenia Rady Gminy Markowa z dnia 30 stycznia 2014 roku. Następnie otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Józef Bawoł – osobiście wydawało mu się, że ten problem nie jest aż tak ważnym problemem. Myślał, że uda się go jakoś załatwić. Będąc ostatnio w parlamencie na sejmowej Komisji Rolnictwa zauważył, że naszym wrogiem nie jest tylko Komisja Europejska, ale także przedsiębiorcy którzy mają wielkie zakłady i nie wędzą tradycyjnie. Sprawa ta dotyczy także hodowców trzody chlewnej. W tej chwili jest taka sytuacja, że nie tylko na polskim rynku (pomimo, że w Polsce jest o połowę mniej trzody chlewnej), w ogóle w Europie okazuje się, że mamy bardzo dużą nadprodukcję żywca wieprzowego. Na terenie naszego kraju powstały tzw. mega tuczarnie. Są to tuczarnie podmiotów zewnętrznych. Problem jest tego rodzaju, że żywiec trzeba gdzieś opchać, a my nie jesteśmy przetwórcami tego mięsa. Sytuacja zrobiła się naprawdę bardzo skomplikowana. On osobiście dostał zaproszenie z Ministrem Rolnictwa. 5 lutego jedzie w składzie 7 osób tzn. zarząd stowarzyszenia (związku, który broni wyrobów tradycyjnie wędzonych). W chwili obecnej związek przekształcił się w zrzeszenie, gdzie również został wybrany do zarządu. Okazuje się, że zakładów które wędzą tradycyjnie jest bardzo dużo. Problem jest jeszcze tego rodzaju, że za bardzo zaczęli producenci wyrobów tradycyjnych wychodzić ze swoimi produktami na zewnątrz. Teraz robią wszystko, ażeby to w jakiś sposób ukrócić. Serdecznie podziękował Przewodniczącej Rady Gminy Markowa, za to że rada chce podjąć to oświadczenie i że temat został podjęty. W tym temacie liczy się każde jedno wsparcie. Jest już bardzo szerokie grono ludzi, ważnych osobistości, którzy rozumieją ten temat i z góry mówią wprost – nie dotyczy to zdrowia. Aspekt zdrowotny jest aspektem zastępczym, a chodzi przede wszystkim o konkurencję. Wydaje się mu, że przy dobrym zrozumieniu możemy te stare normy zachować. Jeżeli chodzi o markowskie zakłady, próby były robione w każdym jednym zakładzie i praktycznie każdy zakład mieścił się w starych normach. W jego zakładzie próby te wyszły na poziomie 2,7 czyli nie ma dużo benzapirenu. Nie ma praktycznie takiej możliwości, ażeby zachować produkcję tradycyjną, ażeby zmieścić się w normach poniżej dwóch jednostek. Według niego sprawa jest bardzo poważna.

Piotr Sagan – zapytał, ile jest prawdy w tym, że chodzi tylko o sposób wykonywania tego wędzenia.

Józef Bawoł – najgorzej jest rozwiązywać jakiś problem, jeżeli ktoś się na tym nie zna a próbuje ten problem rozwiązać. On osobiście różnie już wędził, nawet przy użyciu kominków. Naukowcy stwierdzili już, że wydłużenie ognia od materiału wędzonego przedłuża o jakiś czas okres wędzenia. Nauka stwierdziła, że jeżeli się wydłuża czasookres wędzenia to bardzo równomiernie, wprost proporcjonalnie do czasu wędzenia rośnie zawartość benzoapirenu. Także, to co niektórzy mówią, że wystarczy oddalić ognisko, jest nieprawdą. On z profesorami Uniwersytetu Rzeszowskiego konsultował wiele rzeczy na temat procesów które zachodzą w wędzonych rzeczach. Najbardziej szkodliwe są spalane barwniki szczególnie z olchy.

Mirosław Mac – zastanawia się czy nie podkreślić w tym stanowisku liczby zakładów mięsnych w Gminie Markowa, ażeby w ten sposób zaznaczyć naszą gminę.

Józef Bawoł – miał już taką propozycję, że firma „Janosik” daje za koszty paliwa trzy autobusy, jeżeli wybierali by się do sejmu. Nie jest to wykluczone. Podkreślił jeszcze, że wówczas jak przyszło to rozporządzenie do naszego kraju w 2011 roku, wystarczyło to przeczytać, pobrać próby wędzenia we wszystkich zakładach i wyniki wysłać do UE z wnioskiem, że nie da się tradycyjnie wyprodukować produktów w tych normach. Prawdopodobnie tak się to odbyło w innych krajach. Powiedział także, że wiele rzeczy w Warszawie zrozumiał, trochę przyjechał zde gustowany obradami Komisji Sejmowej. Jeżeli udziela się komukolwiek wywiadu trzeba unikać zbędnych słów. Media zawsze będą się zachowywać tak, żeby nie przedstawić tematu, tylko żeby go przedstawić w taki sposób ażeby czytelnik np. kupił gazetę.

Maria Gonciarz – stanowisko naszego rządu jest bardzo delikatne w tej sprawie. Przedstawiła artykuł w tej sprawie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym oświadczeniem.

**Rada Gminy Markowa przyjęła oświadczenie z dnia 30 stycznia 2014 roku w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego wejścia w życie rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 835/2011 z dnia 19 sierpnia 2011 roku zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1881/2006 odnośnie do najwyższych dopuszczalnych poziomów wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych w środkach spożywczych.**

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Oświadczenie to stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Wójt Gminy - jak pierwszy raz w lokalnej prasie pojawiła się wzmianka na temat wędzenia, była informacja że miano się udać w tej sprawie do Prezydenta. Zapytał Pana Józefa Bawoła, czy takie spotkanie już się odbyło.

Józef Bawoł – na pewno temat nie był jeszcze głosowany przez Senacką Komisję Rolnictwa. Na pewno jeszcze nikt nie był w tej sprawie u Prezydenta. Jest tego prawie że pewny. Myśli, że dużo się wyjaśni na Komisji Rolnictwa o której mówił, że odbędzie się 5 lutego. Na dzień dzisiejszy robią wszystko ażeby to zmienić, do tego trzeba mieć jak najwięcej zwolenników, szczególnie ludzi autorytatywnych.

Po zakończeniu dyskusji nad tym punktem porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przeszła do omawiania kolejnego punktu.

**Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z działalności Rady Gminy Markowa za 2013 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przedstawiła sprawozdanie z działalności Rady Gminy Markowa za 2013 rok.

Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad. 12. Przedstawienie sprawozdań z działalności stałych Komisji Rady Gminy Markowa za 2013 rok.**

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Spraw Społecznych za 2013 rok.

Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa za 2013 rok. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej za 2013 rok. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 15 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 13. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.**

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa oraz zarządzenia wydane w ostatnim okresie czasu stanowią załączniki do materiałów na sesję. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o zadawanie pytań co do przedłożonych informacji.

Ryszard Pikuła – nie wie kto był inicjatorem medali za długoletnie pożycie małżeńskie dla państwa Stanisławy i Alfreda Bar, ale w Tarnawce są dwie takie pary, które obchodzą 60 lecie pożycia małżeńskiego (poinformował, o kogo chodzi), a w Husowie Państwo Kisałowie obchodzą już 85 lecie pożycia małżeńskiego. Uważa, że tych państwa również trzeba by było zgłosić do Prezydenta do otrzymania medali okolicznościowych.

Wójt Gminy – zorganizowanie takiego jubileuszu rozpoczęło się od spotkania. Zainteresowany najbardziej był syn tychże państwa. Pan Zbigniew Ulma miał stosowne dokumenty i wiedział o tym. Nie jest pewny, ale przeoczenie mogło zostać dokonane w ten sposób, że zawarcie związku małżeńskiego mogło nie nastąpić w naszym Urzędzie Stanu Cywilnego. Wyjaśni to z Panem Zbigniewem Ulmą. Jest to dla niego dość ważna informacja, ponieważ 60 – lat dla małżeństwa to jest bardzo długo.

Andrzej Kisała – to się chyba odbywa na wniosek rodziny zainteresowanych. To nie jest z urzędu.

Wójt Gminy – dodał, że w tym roku w Markowej będzie jubileusz 100 – lecia urodzin, w czerwcu.

Edward Kilian – poinformował, że w Markowej również jest taka para na górnej Markowej (Jan i Katarzyna Balawejder).

Wójt Gminy – zainteresuje się w tym temacie.

Maria Gonciarz – może warto by było spisać ogólne zasady nagradzania takich ludzi, podobnie jak na Markowianina Roku. W sprawozdaniu z działalności międzysesyjnej z całym szacunkiem nie chciała by widzieć takich informacji. Ciągłe mówi o tym, że chodzi o sprawozdanie z działalności roboczej, a nie z działalności reprezentacyjnej. Chciała by znaleźć w sprawozdaniu zapis np. przeglądnięcie spraw związanych z inwestycjami, analizowanie zapisów budżetu, spotkanie z kierownikami jednostek organizacyjnych w celu omówienia głównych problemów itp.. Po raz kolejny zgłasza taką uwagę. Podkreśla, że to nie jest negacja tego co jest w sprawozdaniu. Wszyscy radni wiedzą, że było np. spotkanie w Tarnawce, o rzeczach oczywistych nie oczekujemy informacji. Oczekuje informacji, gdzie można poprosić o rozwinięcie tematu.

Piotr Sagan – odnośnie spotkania Gminnej Spółki Wodnej, zapytał czy został na nim poruszony temat rowu między Janem Niemczakiem, a Antonim Kudem.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak – będzie on robiony. Na dodatek zwrócimy się o pomoc finansową do Marszałka Województwa Podkarpackiego, ponieważ Wicedyrektor zapewnił nas, że można się o takie ubiegać. Była by to stosowana pomoc w tym miejscu. Będziemy dążyć do tego, ażeby zarośla, które są tam w chwili obecnej nie miały możliwości przebić się, po wyłożeniu tego. Może wziąć od nich sprawozdanie, ponieważ mieli dokładną mapę na której było poznaczone, które rowy będą podlegały udrożnieniu czy regulacji. Planują to w zależności od tego jakimi będą dysponować finansami.

Robert Szpytma – zapytał w jaki sposób i przez kogo zostanie zorganizowana 70 rocznica rozstrzelania Rodziny Ulmów.

Wójt Gminy – są już dość poważne przymiarki w sprawie tej rocznicy. W dniu dzisiejszym miał spotkanie z księdzem proboszczem, z tego powodu ażeby na zaproszeniach można było zapisać program.

Robert Szpytma – zapytał, na jaki termin będzie to przewidziane.

Wójt Gminy – 24 marca 2014 roku tj. poniedziałek. Poinformował również o uroczystości w Tryńczy 23 marca. Powiedział, jak mniej więcej będzie wyglądał plan uroczystością.

Marek Janisz – został wyłoniony zespół roboczy, zajmujący się i koordynujący tą uroczystością.

Wójt Gminy – jeżeli ktokolwiek z radnych chciałby brać udział w pracach tego zespołu, to z chęcią zostanie przyjęty.

Mirosław Mac – odnośnie remontu w straży w Tarnawce, może warto by się było pochylić nad tym ażeby 30.000,- zł które są na ten cel zarezerwowane, wykorzystać jako wkład własny do LIDER – a.

Wójt Gminy – jeżeli będą takie możliwości, to na pewno tego nie popuści. On tam ciągle krąży i ciągle się pyta. Jeżeli tylko pojawiają się takie możliwości, to zawsze wyciąga po to rękę.

Mirosław Mac – jeszcze raz podkreślił, że może warto by było odczekać czasowo, a to co jest - wykorzystać na wkład własny.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa wraz z ostatnio wydanymi zarządzeniami, stanowi załącznik Nr 16 do niniejszego protokołu.

### **Ad. 14. Interpelacje i zapytania radnych.**

Mirosław Mac – odnośnie dróg, które są nieuregulowane, zawnioskował ażeby ktoś popracował nad tym i wyłapał, w celu uświadomienia sobie jakie drogi są które i na czyich gruntach. W niektórych miejscach drogi nie ma na mapach i ludzie płacą za to podatki.

Wniosek ten Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poddała pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Zawnioskował również o skoordynowanie rozmów na temat zagospodarowania terenu w Husowie (grzybek, stadion) razem z CKGM, LKS i OSP. Chodzi o to, ażeby wspólnie iść w jednym kierunku. Grunty tam są nieuregulowane, a pora na to ażeby pomału do tego dążyć.

Maria Gonciarz – uważa, że najpierw to te podmioty powinny się pomiędzy sobą porozumieć.

Marek Janisz – po wypracowaniu stanowiska pomiędzy tymi podmiotami, można przyjść do Wójta bądź do Rady Gminy w celu dalszych działań.

Ryszard Pikuła – poparł radnego Mirosława Mac odnośnie inwentaryzacji dróg. Jako przykład podał drogę do pana Lesława Sochy. W chwili obecnej jej nie ma, ale kiedyś była. Opisał historię jak się ta sprawa z tą drogą miała.

W związku z brakiem dalszych pytań i interpelacji radnych, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

#### **Ad. 15. Sprawy różne.**

Maria Gonciarz – na wstępie odczytała pisma, które wpłynęły do Rady Gminy Markowa w ostatnim okresie czasu. Pierwszym z pism było pismo od TPM w sprawie prośby o wsparcie finansowe z budżetu gminy na 2014 rok na remont zachowawczy stajenki. Drugim pismem, które przedstawiła było z Zarządu Orkiestry Dętej w Markowej z prośbą o pomoc w rozwiązaniu problemu wygłuszenia ścian sali prób. Trzecie pismo wpłynęło od Wojewody Podkarpackiego. Pismo to dotyczyło działań mających na celu umożliwienie osobom polskiego pochodzenia przyjazdu z terenów azjatyckiej części dawnego Związku Socjalistycznych Republik Radzieckich do Rzeczypospolitej Polskiej. Ostatnim pismem, które przedstawiła było pismo mieszkańców wsi Markowa, którzy zwrócili się z prośbą o zniesienie ograniczenia wjazdu na drogi gminne pojazdów o masie całkowitej powyżej 8 ton.

Marek Janisz – bardzo poprosił o opinie radnych. Każdy dobrze wie, że sporymi nakładami część z tych dróg udało się wyremontować. Jakże z tego są korzyści to myśli, że nikogo nie trzeba przekonywać. Zgodnie z materiałem i robocizną która została wykonana, to nie są drogi które mogą przyjąć całkowitą i dopuszczalną ładownię i tonaż. Daliśmy te ograniczenia po to, ażeby można z nich było jak najdłużej korzystać. Istnieje obawa, że jeżeli puścimy tam duży transport, kilkudziesięciotonowy to nawierzchnia może nie wytrzymać i w efekcie ulegną zniszczeniu. Nie ukrywa, że nie ma pojęcia na czym polega różnica nacisku na jedną oś powyżej 4 ton.

Robert Szpytma – wyjaśnił, na czym polega ta różnica.

Marek Janisz – zapytał, czy jeżeli ten znak zostanie zamieniony, to czy nasze drogi wytrzymają.

Robert Szpytma – nigdy nie ma pewności.

Mirosław Mac – z drugiej strony po co ludziom te drogi jeżeli nie mogą po nich jeździć.

Zdzisław Buras – nie jesteśmy odosobnieni i wiadomo, że każdy jeździ. Ci co się nie pytają, nic się im nie dzieje. Natomiast ci którzy się pytają i piszą pismo, to się im odmawia. Dając pozwolenie na budowę wiadomo, że będą tam jeździć np. „gruszki”, czy auta z piaskiem. Poza tym jeżdżą ciągniki, przyczepa 10 t to jest norma. Po drogach tych i tak się jeździ z taką ładownością. On by to ograniczył, ale tylko na wiosnę, ponieważ wtedy naprawdę niszczą się te drogi. Poprosił by ażeby to rozstrzygnąć. Tych podpisów powinno być więcej, ponieważ każdy kto myśli remontować, albo budować powinien się pod tym pismem podpisać.

Ryszard Pikuła – zapytał, czy można ograniczać komuś działalność jeżeli dany podmiot był już gdzieś wcześniej aniżeli zakaz. Jemu się wydaje, że nie można zakazać komuś wjeżdżania do siebie.

Marek Janisz – poprosił o zrozumienie. Chciał tylko wysłuchać opinii radnych. Podziękował za nią, ponieważ wie jak w tym momencie postąpić. Podkreślił, że nie ma wyłączenia z zakazu. Jest zakaz, albo go nie ma.

Andrzej Bytnar – ale można się spotkać ze znakiem np. nie dotyczy autobusów.

Marek Janisz – wówczas jest niestosowany prawidłowo. Jak jest zakaz, to jest zakaz. W wyniku wysłuchania powyższych opinii zapytał, czy mają usunąć te znaki, czy zamienić na znak zaproponowany w piśmie od mieszkańców.

Wójt Gminy – w 2010 roku zdarzyła się taka sprawa, że te samochody, które czekały na załadunek buraka cukrowego zgromadziły się na dworskiej drodze. Wówczas droga ta uległa kompletnej degradacji. Później było mu wstyd i przykro, że już rozpoczęła się nowa kadencja, a droga wyglądała w sposób straszny. Nie dysponował jeszcze żadnymi środkami pomocowymi i za 39.000,- zł nie za wiele metrów tej drogi zostało zrobione. Boi się tylko tego, że jeżeli uwoli ten ruch do ponadnormatywnych tonaży, zarzuty pójdą od strony takich użytkowników, którzy jeżdżą sprzętem mniejszym, lżejszym a będą mieć zniszczoną drogę. To jest drażliwy temat. Jest troska ze strony gminy o to, ażeby te drogi utrzymać w dobrej kondycji. Zdarzyła się też taka rzecz, że na tej drodze która jest ostatnio wyremontowana, na wcześniejszym odcinku puścił koparkę wczesną wiosną, ale asfalt się zaczął łamać i ją wycofał.

Piotr Sagan – sensowne jest to co mówi sołtys Buras. Do gospodarstw trzeba jakoś dojechać.

Józef Niemczak – można wywnioskować, że mamy kiepskie drogi. Kładziemy asfalt na błoto, trzeba zacząć robić porządną podkład pod drogi.

Wójt Gminy – on to rozumie. Jednak nikt nie idzie za ciągnikiem i nie mówi, że ktoś wjechał o ponadnormatywnej ciężarze i mógł zniszczyć drogę. Tego nikt nie zrobił.

Marek Janisz – zapytał, jak miało by się wyegzekwować ten zakaz. Miało by się sprawdzić, czy konkretna osoba jest mieszkańcem Markowej. Jednak zgodnie z sugestią znaki te zostaną rozstawione tylko na czas roztopów.

Robert Szpytma – on widzi inne zagrożenie, po prostu zmusza się mieszkańców do łamania prawa, czego mieszkańcy nie chcą. Oni chcą to w jakiś sposób zalegalizować. Nie wolno im tego zabraniać, ponieważ jest to nieposzanowanie prawa.

Marek Janisz – jeszcze raz podkreślił, że znaki te zostaną usunięte.

Zdzisław Buras – zapytał, czy postawienie tych znaków zmniejszyło jeżdżenie tirami bądź ciężkimi ciągnikami po drogach gminnych, czy to coś poskutkowało. On tego nie widzi, bo i tak każdy jeździ. Tak już wcześniej mówił, przestrzegał by tego tylko w okresie wiosny.

Janusz Szylar – wjeżdżając na nasze drogi gminne nie sposób nie przejeżdżać przez którykolwiek z mostów. Znaki były postawione w porozumieniu z firmami, które robiły nam remonty tych dróg. Kierownik na podstawie doświadczenia sugerował jaką nośność ma dana droga. My nie mamy badań i tego nie wiemy. Zlecaliśmy jednak wykonanie dokumentacji na kilka mostów m.in. na „Kazimierzu” i koło domu nauczyciela, gdzie mostowiec podkreślił, że w celu bezpiecznego przejazdu proponuje ustawić ograniczenie tonażu do 15 t.

Andrzej Bytnar – zapytał, kto był wyznaczony z gminy do koordynowania prac związanych z tańszą energią.

Wójt Gminy – osobą tą był między innymi on.

Andrzej Bytnar – z firmy tej najprawdopodobniej do Urzędu Gminy przyszło zapytanie czy układy pomiarowo rozliczeniowe w grupach taryfowych są dostosowane lub będą dostosowane do zasady TPA przed terminem realizacji zamówienia. Jeżeli nie każdy

układ będzie dostosowany do zasady, wówczas poprosili o podanie dokładnej daty do kiedy nastąpi dostosowanie. W przypadku braku dostosowania do zasady z TPA po rozdzieleniu umowy kompleksowej sprzedaż energii będzie niemożliwa. Do ZGK nie dotarła żadna taka informacja. Odpowiedź z gminy poszła taka, że układy będą dostosowane. Teraz np. na oczyszczalni jest to niedostosowane.

Wójt Gminy – chodzi o obniżenie opłaty. Tam się ją uzyska tylko wtedy jeżeli zamontuje się system kondensatorów i to prowadzi do tego że pomiar mocy biernej nie będzie wykazywał takiego zużycia.

Andrzej Bytnar – ZGK przystąpił do przeróbki tego, są już robione plany do tego. Nie wie jednak dlaczego nikt nie zapytał czy Zakład jest do tego przygotowany. W tym momencie okazuje się, że ta przeróbka będzie kosztowała ponad 10.000,- zł. W żadnej kalkulacji Zakładu nie zostało to ujęte. Zakład został postawiony przed faktem dokonany.

Robert Kochmański – przyszło pismo z firmy, która ma ten prąd sprzedawać i w nim było napisane że Zakład musi się dostosować do zasady TPA, ażeby ten prąd był tańszy na oczyszczalni ścieków. Zgłoszone to zostało do firmy PGE Dystrybucja i trzeba tam wykonać projekt techniczny. Wyliczono, że będzie to wynosić ok. 10.000,- zł. Jeżeli tego się nie dokona, to energia elektryczna będzie po starej cenie.

Wójt Gminy – ale tylko na tamtym odborniku. Pan Pisarczyk zwracał na to uwagę, nie wie czy wówczas zostało to przekazane, czy nie - że można tam dopracować się przez zastosowanie nowego układu pomiarowego, tylko że to też kosztuje. On mówił o tym, kiedy przystępowaliśmy do tego przetargu.

Piotr Sagan – zapytał o inne jednostki.

Wójt Gminy – zaznaczył, że problem ten występuje tylko w ZGK.

Andrzej Bytnar – myśli, że trzeba by dołożyć starań ażeby przekazać to elektrowni.

Robert Kochmański – elektrownia transformatora nie chce (jest on jeden jedyny na oczyszczalni ścieków).

Andrzej Bytnar – każdą naprawę trzeba zlecać zakładowi energetycznemu i trzeba za to płacić.

Stanisław Szpytma – zapytał, o pisma od TPM i od Orkiestry.

Maria Gonciarz – pisma te Rada Gminy Markowa otrzymała do wiadomości. Odczytała je ażeby radni o nich wiedzieli. Adresatem tych pism jest Wójt. W chwili odpowiedzi, również Rada Gminy otrzyma je do wiadomości.

Wójt Gminy – zaznaczył, że to pismo które było z Orkiestry Dętej, było skierowane do Dyrektora CKGM. Jeżeli natomiast chodzi o pismo z TPM, do niego to pismo nie dotarło.

Edward Kilian – zapytał, jak to jest że Orkiestra pisze pismo do Dyrektora CKGM. Do czego to doszło.

Wójt Gminy – nie wie, on tego nie redagował.

Marek Janisz – może nie potrafili się porozumieć pomiędzy sobą.

Stanisław Szpytma – myśli, że orkiestrze trzeba pomóc.

Andrzej Bytnar – poprosił, ażeby zwrócić uwagę na most, który jest na dworskiej drodze.

Cecylia Cwynar – tam jest oberwana skarpa do rowu melioracyjnego.

Maria Gonciarz – poprosiła, ażeby postawić tam jakiś znak informacyjny, że droga tam jest nieprzejezdna.

Janusz Szylar – wszystkie drogi będą udrożnione.

Wójt Gminy – na tym moście może być ten sam problem co na Kosińskim rowie melioracyjnym.

Józef Bawoł – zabrał głos w sprawie poboru opłat za przystanki. Podnoszony jest temat, że nie dość że PKS – owi Leżajsk nie opłaci się tutaj jeździć, to jeszcze muszą płacić za korzystanie z przystanków. Z tego co się orientuje to Gmina Markowa jest jedną gminą w powiecie, która pobiera te opłaty za przystanki. Podał pod rozwagę, ażeby się nad tym zastanowić. Coraz głośniejszą mową, że zrezygnują.

Mirosław Mac – zapytał, czy Miasto Łańcut nie pobiera opłaty.

Józef Bawoł – miasto tak, ale gminy nie.

Marek Janisz – zapytał, jakie to ma znaczenie, czy gmina czy miasto. Przecież to jest taka sama jednostka samorządowa, tylko się inaczej nazywa.

Józef Bawoł – on poddaje to tylko pod rozwagę. Poruszył jeszcze temat oczyszczalni ścieków w Markowej. Tak naprawdę mieszkańcy nie mają chyba żadnej wiedzy na ten temat. Czują tylko substancje zapachowe, a są one niczym innym tylko wytworem procesów gnilnych. Ostatnio rozmawiał z takimi osobami, które mają podobne oczyszczalnie. Dowiedział się, że można po części tego uniknąć poprzez częstsze czyszczenie osadu pod sitem. Powinniśmy kreować opinię wśród naszych mieszkańców, że rzeczywiście jest potrzeba modernizacji tej oczyszczalni. On uważa osobiście, że nie powinniśmy stosować w tej oczyszczalni półśrodków. Trzeba odczekać jakiś moment i kiedy będzie nas na to stać, całkowicie ją zmodernizować. Niektórzy już dyskutują, że gdyby chodziło o rozbudowę, gdzie potrzebne są dokumenty projektowe, to się na to nie zgodzą. Nie chciałby, ażeby zapach z oczyszczalni był kartką przy wyborach.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XLV Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Po odsłuchaniu nagrania protokół sporządziła:

REFERENT

*Szylar*  
mgr Urszula Szylar

Przewodniczący  
Rady Gminy Markowa

*Maria Magdalena Gonciarz*  
Maria Magdalena Gonciarz