

**PROTOKÓŁ NR XLVII/14
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 31 marca 2014 roku**

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21. Sesja trwała od godz. 13.00 do godziny 17.30.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Gonciarz. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne.

Następnie zapytała, czy są jakieś zmiany w proponowanym porządku obrad sesji.

Maria Gonciarz – zawnioskowała o wprowadzenie do porządku obrad sesji pkt.: Przyjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 - nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Maria Gonciarz – zawnioskowała o przeniesienie pkt. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności CKGM za 2013 rok jako pkt. 3 porządku obrad sesji.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Po wniesionych zmianach porządek obrad wyglądał następująco:

1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLVI z dnia 27 lutego 2014 roku.
2. Przedstawienie informacji „Analiza bezpieczeństwa za 2013 rok w Gminie Markowa”.
3. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności CKGM za 2013 rok.
4. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.
5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji uchwały Nr XXVI/105/05 Rady Gminy Markowa z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Markowa.
6. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.
7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.
8. Przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw

- z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.
9. Przyjęcie uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.
 10. Przyjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.
 11. Przyjęcie uchwały w sprawie nie/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym środków stanowiących fundusz sołecki.
 12. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.
 13. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.
 14. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
 15. Interpelacje i zapytania radnych.
 16. Sprawy różne.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XLVI z dnia 27 lutego 2014 roku.

Protokół z sesji Nr XLVI z dnia 27 lutego 2014 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania: 11 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 3 – nieobecnych.

Ad. 2. Przedstawienie informacji „Analiza bezpieczeństwa za 2013 rok w Gminie Markowa”.

Podinsp. Janusz Krząstek – Naczelnik Wydziału Prewencji – jak wiadomo, od 1 października 2012 roku został zlikwidowany posterunek policji w Markowej. Zaznaczył, że na dzień dzisiejszy, wszystkie posterunki policji na terenie Powiatu Łańcuckiego zostały zlikwidowane. Teren całego powiatu obsługiwany jest przez Wydział Prewencji, który w chwili obecnej z naczelnikiem i zastępcą liczy 69 osób z czego jest 13 dzielnicowych, którzy obsługują teren całego powiatu oraz 39 funkcjonariuszy referatu patrolowo – interwencyjnego. Analizując ilość służb, jakie są kierowane na poszczególne gminy, należy stwierdzić że po przeprowadzonej reorganizacji jest ona znacznie większa. Podkreślił, że Gmina Markowa jest gminą najbezpieczniejszą na terenie Powiatu Łańcuckiego. Przedstawił to, przytaczając ogólne dane z terenu Gminy Markowa:

- ilość przestępstw stwierdzonych na terenie Gminy Markowa w 2013 roku – 24 (w zasadzie 2 przestępstwa na miesiąc). Na terenach innych gmin, przestępczość ta jest znacznie większa.
- ilość przestępstw przeciwko życiu i zdrowiu – 2;
- przeciwko mieniu – 16;
- przeciwko rodzinie i opiece – 1;
- rozboje, kradzieże, wymuszenia rozbójnicze – 1;
- bójka, pobicie – 0;
- uszczerbek na zdrowiu – 1;
- kradzież z włamaniem – 6;
- kradzież cudzej rzeczy – 5;

- uszkodzenie rzeczy – 2;
- przestępstwo gospodarcze – 1;
- przestępstwa drogowe – 28;
- przestępstwa określone w art. 178 § 1 KK (kierowanie pojazdem w stanie nietrzeźwości) – 24;

Wykroczenia:

- przeciwko mieniu – 16;
- uszkodzenie, niszczenie mienia – 11.

Odnosnie wykroczeń w ruchu drogowym na terenie Gminy Markowa w 2013 r. miało miejsce 35 kolizji. Porównując to do roku 2012, było ich o 20 mniej.

Ponadto poinformował, że wszystko jest na dobrej drodze do budowy nowego budynku Komendy w Łańcucie. W chwili obecnej jest to na etapie przygotowywania projektu. Nie miej jednak jak wszystko będzie przebiegać po myśli Komendy Wojewódzkiej, to są zapewnienia, że w czerwcu 2016 roku powinni wejść do nowego budynku.

Edward Kilian – poinformował, że jego interesuje sprawa narkotyków na terenie Gminy Markowa. Zapytał, czy jest to tendencja wzrostowa i o jaki przedział wiekowy chodzi.

Podinsp. Janusz Krząstek – swego czasu była taka opinia, że trzy osoby w jednej ze szkół w Gminie Markowa miały sprawę za posiadanie narkotyków. Wyjaśnił, że nie było to na terenie Gminy Markowa, tylko byli to mieszkańcy Gminy Markowa, a zdarzenie miało miejsce w sąsiednim powiecie.

Marek Janisz – mówi się o korzyściach związanych z likwidacją posterunku policji w Markowej, w związku z powyższym zapytał czy analiza o ilości przestępstw w Gminie Markowa była przeprowadzona przed, czy po likwidacji posterunku policji. Chodzi mu o to, czy zwiększenie liczby patroli dało skutek zwiększenia bezpieczeństwa na terenie Gminy Markowa.

Podinsp. Janusz Krząstek – tak może stwierdzić, chociaż nie może w tym przypadku posłużyć się konkretnymi danymi. Nie mniej jednak stan bezpieczeństwa na terenie Gminy Markowa po reorganizacji, poprawił się. W tym temacie nie da się okłamać. Tych służb zdecydowanie jest więcej na terenie całego powiatu.

Marek Janisz – cały czas problematyczną i wymagającą starań jest rozwiązanie problemu z krzyżówką w Markowej. Tych incydentów jest naprawdę dużo, w związku z powyższym zapytał, czy policja w ramach swoich działań ma zamiar coś zrobić ze zmianą organizacji ruchu na omawianej krzyżówce.

Podinsp. Janusz Krząstek – ruch drogowy, to jest działka wydziału drogowego, ale z tego co się orientuje, były już niejednokrotnie wysyłane petycje z uwagami do zarządców dróg o zmianę organizacji ruchu na tej krzyżówce. W samym Łańcucie walczyło się kilka lat o zamontowanie sygnalizacji świetlnej. Musiało dojść do wypadków śmiertelnych, zanim zaczęło się coś o tym myśleć. W tamtym okresie występowało się co chwilę do GDDKiA z petycją o założenie oświetlenia i wszystko przychodziło odmownie. Nie jesteśmy w stanie przeskoczyć pewnych oczywistych rzeczy.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa podziękowała za przybycie i przedstawienie powyższej informacji. W związku z brakiem dalszych pytań, co do tego punktu porządku obrad sesji, zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Przedstawienie sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z działalności CKGM za 2013 rok.

Halina Szylar – Księgowa CKGM – przedstawiła sprawozdanie finansowe CKGM za 2013 rok.

Robert Szpytma – zapytał, z jakiego powodu jest taka różnica pomiędzy Orkiestrą Dętą w Markowej i w Husowie.

Halina Szylar – wyjaśniła, że Orkiestra Dęta w Husowie była we Włoszech i dostała dofinansowanie.

Robert Szpytma – zapytał, w jakiej kwocie było to dofinansowanie.

Halina Szylar – 14.000,- zł.

Andrzej Bytnar – zapytał o różnicę wynagrodzenia kapelmistrza w Husowie i w Markowej, z czego to wynika.

Urszula Opałka – podkreśliła, że ona nie podpisywała umowy z kapelmistrzami w 2013 roku.

Maria Gonciarz – myśli, że jest to kwestia tego, jaka została wynegocjowana stawka w chwili podpisywania umowy.

Halina Szylar – podkreśliła, że w tym roku zostało to wyrównane.

Edward Kilian – zapytał, co mieści się pod pojęciem zakup pozostałych materiałów.

Urszula Opałka – czasem trzeba coś naprawić, bądź kupić i tak się nabiera. Niekiedy są niezaplanowane wydatki, które wychodzą w ciągu roku np. w ubiegłym roku była malowana siłownia.

Maria Gonciarz – zapytała o należności sporne.

Halina Szylar – kwota ta dotyczy pizzerii, jest ona nie ściągalna.

Jan Kilian – myśli, że ostatecznie trzeba będzie podjąć uchwałę Rady Gminy o umorzeniu tej kwoty.

Robert Szpytma – w usługach komunalnych jest dość wysoka kwota. Zapytał w jakim % z tej kwoty jest wywóz śmieci.

Urszula Opałka – 16,5 zł płaci się za worek.

Robert Szpytma – zapytał, czy szkoły też tak mają.

Marek Janisz – wyjaśnił, że każda jednostka sama negocjuje sobie cenę. Po przeanalizowaniu tego wszystkiego, będziemy się zastanawiać, czy jednostek również nie wciągnąć do nowego systemu gospodarowania odpadami.

Urszula Opałka – po zabawie jest ok. 30 worków, co w sumie daje bardzo dużą kwotę za worki.

Robert Szpytma – zapytał ponownie, jaka część tej kwoty jest przeznaczana na wywóz śmieci.

Halina Szylar – z kwoty przeznaczonej na usługi komunalne ok. 80% jest przeznaczane na wywóz śmieci.

Maria Gonciarz – zaznaczyła, ażeby na przyszłość pamiętać o włączeniu jednostek do nowego systemu gospodarowania odpadami.

Krzysztof Boratyn – zrobiliśmy błąd ich nie wprowadzając.

Marek Janisz – to nie był błąd. Została przeprowadzona analiza na podstawie której, została przyjęta zasada, że na razie zostaną tym systemem objęci sami mieszkańcy, ażeby zobaczyć jak to będzie funkcjonowało. Jeżeli kalkulacja zaczęła by wskazywać, że opłacać się będzie przyjąc do tego systemu również jednostki, to wprowadzi się zmianę. Będzie to jednak najprawdopodobniej skutkowało tym, że wzrośnie opłata za wywóz śmieci.

Jan Kilian – część tych kosztów, to jeszcze odstawienie odpadów wielkogabarytowych. Koszty te były spowodowane zrobieniem porządku po sportowcach.

Urszula Opałka – Dyrektorka CKGM – przedstawiła sprawozdanie z działalności CKGM za 2013 rok. Zaznaczyła, że problemem jest brak Domu Ludowego, który jest niesamowicie potrzebny, ponieważ Kultura bez sceny jest uboga i na tym traci. Nie możemy zapraszać, ponieważ nie mamy gdzie. W plenerze robi się na tyle, na ile się da. Jednak nie wszystko można tak zorganizować. Uważa, że jest to bardzo ważny temat. Odnośnie Husowa, wyremontowana została sala w Domu Społecznym. Została tam jednak zdemontowana scena i jest kolejny temat, mianowicie fajnie by było zakupić podesty sceniczne, które można by było wykorzystać na potrzebny chwili, albo wewnątrz, albo na zewnątrz. Zaznaczyła, że ważne by było również ogrodzenie terenu. Uważa, że jest to ważna sprawa w szczególności podczas imprez masowych dla bezpieczeństwa np. dzieci, bądź można by było zorganizować teatr, bądź zabawy taneczne w plenerze za odpłatnością. Ponadto poinformowała, że na elewacji budynku zostały wypuszczone miejsca na ewentualny monitoring budynku. To czy on będzie teraz, bądź później to nie wiadomo, ale jeśli będzie taka potrzeba, to budynek jest na to przygotowany. Budynek jest również przygotowany na znacznie lepsze oświetlenie. Poinformowała również o innych potrzebach remontowych.

Robert Szpytma – zapytał, czy funkcjonuje jeszcze kółko szachowe.

Urszula Opałka – jeżeli chodzi o szachy, to jest taka sytuacja, że nie ma prowadzącego, który by takie zajęcia poprowadził. W CKGM nie ma takiej sekcji, ale jeśli jest taka wola, to nie blokuje tego, a nawet będzie wspierać. Szachy to jest sekcja sportowa. Na dobrą sprawę to sport powinien w jakiś sposób zająć się tym tematem jeżeli jest taka potrzeba, a z tego co widzi takowa jest. Zatrudnić instruktora do szachów szczerze mówiąc nie stoi po jej stronie. Ona wolałaby zatrudnić kogoś od plastyki. W tym temacie trzeba naciskać na sport, a ona jak najbardziej pomieszczenie udostępni.

Andrzej Bytnar – chodzą takie pogłoski, że dzieci które uczęszczają do zespołu tanecznego „Markusy” co miesiąc uiszczają jakąś kwotę. Zdaje sobie sprawę, że to jest bardzo mała kwota, ale odczucia społeczne są nie za dobre. On również chodzi społecznie i wie jak to jest. Może trzeba się nad tym zastanowić.

Urszula Opałka – w momencie wprowadzenia składek jest zebranie na którym przedstawiana jest forma wpłat. Oczywiście są to wpłaty z przeznaczeniem na zespół np. na jakiś wyjazd, czy festiwal. Jeżeli systematycznie zbiera się drobne składki, to w chwili wyjazdu nie trzeba prosić o duże kwoty. Poza tym na te składki rodzice się zgodzili. One nie są przymusowe. Jeżeli dziecko chce chodzić na zajęcia taneczne, a rodzic zwróci się z prośbą o to, ażeby mu tą składkę anulować z jakichś przyczyn, to nie ma problemu. Jeżeli jest dwójka dzieci z rodzeństwa, to zawsze drugie dziecko płaci o połowę mniejszą kwotę. Zaznaczyła, że składki te na chwilę obecną są bardzo małe.

Andrzej Bytnar – inne organizacje, które również udzielają się społecznie nie muszą się składać.

Urszula Opałka – zawsze podkreśla, że dzieci składają się na siebie, żeby zespół miał coś więcej. Teraz niestety takie są czasy. W tym momencie jeden komplet stroju ludowego, to koszty rzędu nawet 2.500,- zł. To wszystko to naprawdę duże kwoty. Ona w planie budżetowym mogła by założyć, że potrzebuje dla zespołu „Markusy” 50.000,- zł, wtedy nie trzeba by było płacić składek.

Andrzej Bytnar – tutaj chodzi o kwotę rzędu 1.200,- zł. Kwotę tą można by nawet przeznaczyć z Rady Gminy.

Maria Gonciarz – również się nad tym zastanawiała, ale uważa że poniekąd jest to wychowawcze i dla rodzica i dla dziecka. Tak naprawdę to jest symboliczna kwota. Rotacja jest duża, a zapisanie się z symboliczną składką do czegoś zobowiązuje do pewnej dyscypliny i odpowiedzialności. Są skrajne przypadki, że np. 5,- zł jest dla nich dużą sumą. W takiej sytuacji jednak nie zostawia się tego dziecka samego. Poza tym, żyjemy w tak małym środowisku, że znamy się nawzajem i wiadomo kiedy jest taka rodzina. Zresztą często jest tak, że ci którzy mają prawo poprosić nie poproszą z różnych względów.

Andrzej Bytnar – skoro mówi się, że to jest symboliczna kwota, to nie rozumie dlaczego dla instytucji ma to być duża kwota.

Maria Gonciarz – to nie chodzi o to, że żałuje się 1.200,- zł.

Andrzej Bytnar – uważa, że z tego powodu, jest bardzo dużo komentarzy.

Maria Gonciarz – jest bardzo dużo komentarzy, że ludzie mówili. Chciała by uniknąć rozstrzygnięcia spraw w ten sposób. Jeżeli coś popieramy, to wstawmy za tym swoje imię i nazwisko.

Andrzej Bytnar – zaznaczył, że radni reprezentują ludzi.

Maria Gonciarz – to na zebraniu jest miejsce, ażeby rodzice wyjaśnili swoje wątpliwości i swój sprzeciw. Jeżeli rodzic nie chce na tym zebraniu poruszyć tego tematu, to rada tym bardziej nie powinna go poruszać. Gdyby na tym zebraniu sprawa nie została by wysłuchana i nierozstrzygnięta, to faktycznie można by było iść dalej.

Urszula Opałka – ostatnio zapisując dzieci, rodzice dziwili się, że jest to tak mała kwota. Przychodząc na zespół, dziecko uczy się. Uważa, że uczą się bardzo wartościowych rzeczy, które zostają na całe życie. Poza tym, w dzisiejszych czasach, za wszystkie dodatkowe zajęcia się płaci. Dlaczego rodzic może zapłacić 100,- zł miesięcznie za 4 lekcje „czegoś”, a za tańce 10,- zł czy 20,- zł miesięcznie jest problemem. Nie rozumie tego. Czy to znaczy, że jej praca jako instruktora jest tak naprawdę niewiele warta?

Marek Janisz – forma umorzenia tej opłaty, nigdy nie została zastosowana, ponieważ nikt się o nią nie zwrócił. Do tej pory tego tematu nie znał.

Maria Gonciarz – poza tym wszystkim jest to forma oszczędzania przez dzieci na konkretny cel, z którego później korzystają.

Wójt Gminy – argumentacja Przewodniczącej w 100% go przekonuje. Jeżeli wypłaca się jakieś pieniądze, to do czegoś to zobowiązuje, dyscyplinuje. Gmina również organizuje różne zajęcia, za które dzieci nie płacą np. zajęcia na basenie. W związku z powyższym gmina nie uchyla się od organizowania różnego rodzaju zajęć dla dzieci.

Robert Szpytma – zapytał, czy repertuaru Orkiestry Dętej nie można by było nagrać i rozpowszechnić.

Urszula Opałka – trwają przymiarki do tego, ażeby nagrać wykonanie orkiestry. Jeżeli chodzi o „Markusy”, nagranie jest z ostatniego jubileuszu. „Markowianie” mają swoje nagrania.

Edward Homa – zasugerował, że można by było zainwestować w nowe nagłośnienie, ponieważ ostatnio na uroczystościach nie było nic słychać.

Urszula Opałka – nagłośnienie jest nowe, tylko na ostatnich uroczystościach sprzęt zawiódł. Niestety na wszystko nie mamy wpływu. Na koniec podziękowała Radzie Gminy Markowa za wspieranie działań CKGM. W szczególności podziękowała Panu Andrzejowi Żelaznemu, za jego wkład pracy w działania związane z działalnością CKGM, ażeby obiekty kultury położone na terenie Gminy Markowa miały lepszy wygląd.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do omawiania kolejnego. Sprawozdanie finansowe CKGM za 2013 rok stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu. Natomiast sprawozdanie z działalności CKGM za 2013 rok stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Następnie przedstawione zostały opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 1/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie wniosku Komisję Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

WNIOSEK NR 1/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa, w § 7 w pkt. 8 **wykreślić drugie zdanie** t. j. „Nie dotyczy zamiany nieruchomości dokonywanej pomiędzy Gminą a inną Jednostką Samorządu Terytorialnego lub Skarbem Państwa).

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Robert Szpytma – wyjaśnił, że komisji chodziło o to, ażeby Rada Gminy miała wpływ przy dokonywaniu zamiany nieruchomości pomiędzy samorządem, a skarbem państwa, bądź inną jednostką samorządu terytorialnego, jeśli jej wartość przekracza 10.000,- zł.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji i zarządziła **głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku.**

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Po przeprowadzonym głosowaniu nad powyższym wnioskiem, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z przyjętym wnioskiem.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVII/228/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji uchwały Nr XXVI/105/05 Rady Gminy Markowa z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Markowa.

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z realizacji uchwały Nr XXVI/105/05 Rady Gminy Markowa z dnia 27.01.2005 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Markowa.

W związku z brakiem pytań, co do przedstawionego sprawozdania, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Bronisława Szczepaniak – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Po przedstawieniu projektu uchwały, zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 2/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę **Nr XLVIII/229/14** z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Po przyjęciu powyższej uchwały, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 min. przerwy.

Po zakończonej przerwie, obrady sesji zostały wznowione i przystąpiono do omawiania 7 punktu porządku obrad sesji.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Następnie poprosiła o odczytanie opinii poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.*

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVII/230/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 12- za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie upoważnienia kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Cecylia Cwynar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa:

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.02.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 lutego 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.02.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 lutego 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 3/0012.3.02.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 luty 2014 rok

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę **Nr XLVII/231/14** z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy

Spółecznej w Markowej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Przyjęcie uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Następnie zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.03.2014

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.03.2014

Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Rady Gminy Markowa

z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 4/0012.3.03.2014

Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Markowa

z dnia 26 marca 2014 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych i opłat lokalnych, określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawieniu opinii komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVIII/232/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie poboru w drodze inkasa zobowiązań podatkowych określenia inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 10. Przyjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno zostały przedstawione opinie oraz wnioski poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie opłaty targowej wraz z wnioskiem Nr 2 i wnioskiem Nr 3 Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 marca 2014 roku.*

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie opłaty targowej wraz z wnioskiem Nr 3 i wnioskiem Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wnioski Komisji Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 2/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie opłaty targowej, dzienna stawka opłaty targowej obowiązująca na terenie Gminy Markowa była w wysokości:

przy sprzedaży z:

- 1) samochodu osobowego, straganu, stołu – **10,- zł**, a nie 30,- zł,
- 2) innych samochodów, przyczep, naczep – **10,- zł**, a nie 25,- zł,
- 3) wózka ręcznego, roweru, ręki i kosza – **5,- zł**, a nie 10,- zł.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

WNIOSEK NR 3/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie opłaty targowej, wynagrodzenie inkasenta za pobór opłaty targowej był w wysokości **30%**, a nie 20% od pobranych i terminowo odprowadzanych kwot.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wnioski Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 3/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie opłaty targowej, dzienna stawka opłaty targowej obowiązująca na terenie Gminy Markowa była w wysokości: przy sprzedaży z:

- 1) samochodu osobowego, straganu, stołu – 10,- zł, a nie 30,- zł,
- 2) innych samochodów, przyczep, naczep – 10,- zł, a nie 25,- zł,
- 3) wózka ręcznego, roweru, ręki i kosza – 5,- zł, a nie 10,- zł.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

WNIOSEK NR 4/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie opłaty targowej, wynagrodzenie inkasenta za pobór opłaty targowej był w wysokości 30%, a nie 20% od pobranych i terminowo odprowadzanych kwot.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Robert Szpytma – opłaty te zostały zmniejszone ze względu na to, że być może będziemy zmuszeni do ich pobierania.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonymi wnioskami.

Mając na uwadze, że obydwie wnioski były zbieżne poddano je pod głosowanie razem.

Głosowanie nad wnioskiem Nr 2 Komisji Spraw Społecznych oraz wnioskiem Nr 3 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Głosowanie nad wnioskiem Nr 3 Komisji Spraw Społecznych oraz wnioskiem Nr 4 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Po przyjęciu powyższych wniosków, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały wraz z przyjętymi wnioskami.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVII/233/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie opłaty targowej.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 11. Przyjęcie uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały.

Następnie Pani Skarbnik – Teresa Flejszar – wyjaśniła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Po przedstawionym wyjaśnieniu zostały przedstawione opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym środków stanowiących fundusz sołecki.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym środków stanowiących fundusz sołecki.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.03.2014

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym 2015 środków stanowiących fundusz sołecki.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Andrzej Bytnar – jako członek Komisji Rewizyjnej, wyjaśnił stanowisko swojej komisji. Mianowicie po konsultacji komisja stwierdziła, że utworzenie funduszu sołeckiego byłoby tylko dokładaniem pracy sołtysom, a z tego i tak nie za bardzo by coś wynikało. W praktyce i tak te pieniądze są przeznaczane na każde sołectwo.

Józef Niemczak – co prawda są przeznaczane, ale nie ma zwrotu, który można by było odzyskać. Biorąc pod uwagę wszystkie trzy sołectwa można by było odzyskać ok. 26.000,- zł.

Andrzej Bytnar – biorąc pod uwagę wypowiedź Wójta z posiedzenia komisji, to są bardzo małe szanse, ażeby cokolwiek odzyskać.

Wójt Gminy – podkreślił, że statystyka wskazuje na to, że tylko 40% wniosków jest rozpatrywane. Wśród tych 40% są zwroty 20, 30 i 40%. Przypomnieć należy, że są to refundacje od pieniędzy, które rzeczywiście zostały zaangażowane w przedsięwzięcie inwestycyjne. Jak do tego czasu, statystyka przemawia za tym, że łatwiej jest się znaleźć w tej grupie, która nie podlega zwrotowi. Dodał, że efekt z wyodrębnienia funduszu sołeckiego mógłby być mierny, a praca była by spora.

Zdzisław Buras (sołtys wsi Markowa) – jego opinia jest taka, że robi się to dla przyszłych sołtysów, a nie wiadomo kto nimi będzie. Przyjmując to, zawsze można z tego zrezygnować. Poza tym uważa, że sołtysi z tego wiele nie mają. Jeżeli można mówić o korzyściach, to będzie miał ich Wójt i to Wójt powinien o to zabiegać. Jeżeli chodzi o niego, ma czyste sumienie, ponieważ przystąpił do programu „Odnowa wsi”, gdzie zarezerwowaną, określoną sumę w budżecie, podwaja już trzeci rok. Jeżeli fundusz sołecki został by wyodrębniony, to jest taka możliwość, że sołtys i zebranie wiejskie przeznaczy te pieniądze na całkiem inne cele, aniżeli ktoś by proponował. Boi się tylko, jak przebiegała by dyskusja nad podziałem środków na zabranii wiejskim. Plus jest taki, że sołtys i rada sołecka może coś zrobić i o czymś zadecydować. On jest zadowolony z tego, że ma zarezerwowane pieniądze na pisanie wniosku do programu „Odnowa wsi”.

Kazimierz Kwolek (sołtys wsi Husów) – w roku ubiegłym sołtysi chcieli ażeby został wyodrębniony fundusz sołecki, ale zostało to odrzucone przez Radę Gminy. W tym roku można by było spróbować wyodrębnić takie środki. Jeżeli nie będzie to funkcjonować, to zawsze można zrezygnować. Jak nie spróbujemy, to nigdy się tego nie dowiemy. Na zebraniu wiejskim i tak są dzielone środki z lasu, także praktycznie dużo się nie zmieni, tylko w gminie będą mieć więcej roboty.

Maria Gonciarz – trudno, żeby zebranie wiejskie wymyślało jakiś cel. Chodzi o to, ażeby sołtysi mieli jakąś koncepcję zagospodarowania tych środków. W tej chwili przecież na podobnych zasadach to funkcjonuje.

Lesław Socha (sołtys wsi Tarnawka) – on by spróbował wyodrębnić fundusz sołecki, zawsze można się z tego będzie wycofać.

Marek Janisz – zapytał, kiedy miało by nastąpić wycofanie z funduszu sołeckiego jak przystąpi się do jego realizacji. Jeżeli Rada Gminy podejmie uchwałę o wyodrębnieniu środków stanowiących fundusz sołecki, to już będzie za późno.

Lesław Socha – można z tego będzie zrezygnować w następnym roku.

Marek Janisz – w pewnym sensie jest to realizowane, tylko jest to powielanie zadań, które w chwili obecnej i tak się wykonuje.

Maria Gonciarz – obecna kadencja, zarówno Rady Gminy jak i sołtysów się już kończy. W zasadzie będzie się decydować za kogoś. Ona na chwilę obecną wstrzymałaby się z wprowadzeniem funduszu sołeckiego. Pierwszy rok i tak sołtysi mają na zapoznanie się z funkcjonowaniem. Jeżeli stwierdzą, że wyodrębnienie funduszu sołeckiego było by dla nich lepszą formą gospodarowania, wówczas wystąpią z wnioskiem o jego wydzielenie.

Ryszard Piłkuła – zanim sołtysi zdecydują się na wyodrębnienie funduszu, to kolejna kadencja minie. Jeżeli nie spróbujemy, to nie zobaczymy, jakby to zafunkcjonowało.

Marek Janisz – zaznaczył, że przecież na zebraniach wiejskich te środki i tak są rozdysponowywane na cele, które przegłosują mieszkańcy. Poza tym, realizując środki z funduszu sołeckiego, muszą one być przeznaczone na cele zgodne ze strategią rozwoju gminy. Także nie jest do końca tak, że mogą one być przeznaczone na dowolne cele.

Zdzisław Buras – stoi na stanowisku, że fundusz jest bardziej potrzebny dla tych gmin, które nie dzielą budżetu na poszczególne wsie. Wówczas jest to dla nich korzystna sytuacja, ponieważ mają zagwarantowane jakieś środki co roku.

Robert Szpytma – według niego, argumentem ażeby wyodrębnić fundusz sołecki jest to, że można otrzymać 40% zwrot. Poza tym, była by to próba budżetu obywatelskiego, zaangażowanie społeczne przy realizacji zadań. Mieszkańcy czuli by, że mogą o czymś zadecydować.

Maria Gonciarz – trzeba wziąć pod uwagę, że mieszkańcy nie garną się do udziału w zebraniach wiejskich. Uważa, że najpierw trzeba by poprawić frekwencję.

Zdzisław Buras – zaznaczył, że on nie miał problemów z przegłosowaniem propozycji zmian w sołeckiej strategii rozwoju.

Maria Gonciarz – nadmieniła, że jej chodzi o frekwencję.

Zdzisław Buras – to jest już wola mieszkańców, jeżeli nie przychodzą na zebrania wiejskie.

Maria Gonciarz – jeżeli chodzi o budżet obywatelski, jest to słuszna koncepcja, ale nie jesteśmy do tego przygotowani. Gro rzeczy ginie w machinie biurokracyjnej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji i zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Przed przystąpieniem do głosowania, zaznaczyła że głosowana jest uchwała w sprawie nie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym 2015 środków stanowiących fundusz sołecki, z tego powodu gdyż taki projekt uchwały został przedłożony radnym pod obrady.

Wyniki głosowania: 6 – za, 6 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Przedłożony projekt uchwały nie został przyjęty.

W związku z art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim (Dz. U. z 2009 r. Nr 53, poz. 420 z późn. zm.) została przygotowana uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym środków stanowiących fundusz sołecki.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały i poddała go pod głosowanie.

Wyniki głosowania: 6 – za, 6 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Przedłożony projekt uchwały również nie został przyjęty.

Mirostław Mac – zapytał, czy Rada Gminy jest zobligowana do podjęcia uchwały w tym temacie.

Maria Gonciarz – jeżeli Rada Gminy chce ustanowić fundusz sołecki, to do końca marca powinna zostać podjęta uchwała w tym temacie.

Mirostław Mac – on rozumie, że skoro były głosowane dwa warianty uchwały, to uchwała musi być podjęta w tej sprawie.

Maria Gonciarz – tak, ale ze strony Rady Gminy dopełniono wszystkiego, wszelkie działania zostały podjęte. To, że wynik głosowania jest taki a nie inny, powoduje, że żadna uchwała w tym temacie nie została podjęta.

Radosław Flejszar – wynik głosowania jest taki, jaki jest. Nie ma żadnych reguł ustawowych, które stanowiłyby inaczej. Nikt nie będzie mógł natomiast zarzucić, że tematu tego nie było w porządku obrad sesji, ponieważ był. Zobaczymy jak w tym przypadku zachowa się Wojewoda.

W celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła 10 min. przerwy.

Maria Gonciarz – po wyjaśnieniu zaistniałej sytuacji powiedziała, że nie będzie reasumpcji głosowania. Poddana pod głosowanie jako pierwsza została uchwała (uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w roku budżetowym 215 środków stanowiących fundusz sołecki), która została przedłożona przez Wójta. W związku z tym, że głosy rozłożyły się równo, został przedłożony projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie środków stanowiących fundusz sołecki. Nie mniej jednak po poddaniu jej pod głosowanie, głosy również rozłożyły się po równo. Nie było wymaganej większości, do tego ażeby którykolwiek z projektów uchwał przeszedł. W związku z powyższym do organu nadzoru zostanie przesłany zapis protokołu z wynikami głosowania. Nadmieniła, że obowiązek, który nakłada ustawodawca został wypełniony, ponieważ temat ten był jednym z punktów porządku obrad sesji. Pod głosowanie zostały poddane obydwie warianty uchwały, jednak w każdym przypadku ilość głosów „za” i „przeciw” była sobie równa i żadna z nich nie przeszła.

Mirostław Mac – zapytał w jaki sposób, Rada Gminy wypełnia ustawowy obowiązek podjęcia lub nie podjęcia uchwały w sprawie wyodrębnienia funduszu sołeckiego.

Maria Gonciarz – głosując nad nimi, czyli poddając je pod głosowanie.

Ryszard Piłkuła – uważa, że jeżeli uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego nie została przyjęta, czyli została przyjęta uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego. Gdyby Przewodnicząca Rady Gminy w pierwszej kolejności poddała pod głosowanie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego, tak jak mówiły o tym opinie Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa, efekty byłby odwrotne.

Marek Janisz – zaznaczył, że opinie komisji nie są wiążące, a głosowanie nad opiniami, nie są formą wiążącą w głosowaniu nad uchwałą.

Maria Gonciarz – przewidywała, że może nastąpić taka sytuacja co do kolejności głosowania nad uchwałą, dlatego się w tej kwestii zabezpieczyła w formie opinii prawnej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 12. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Po przedstawionym wyjaśnieniu zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 7/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Kolejno, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest kosztorys prac w szkole w Husowie.

Wójt Gminy – kosztorys został opracowany na podstawie tego, co projektant zalecił do zrobienia.

Robert Szpytma – zapytał Wójta, czy widział kosztorys.

Wójt Gminy – może powiedzieć tylko tyle, że różnica wzięta się stąd, że trzeba będzie zmienić więźbę dachową.

Andrzej Kisała – podkreślił, że więźby nie trzeba zmienić, ani pokrycia. Trzeba tylko zabezpieczyć przeciwpożarowo i przeciw robakom.

Robert Szpytma – zaznaczył, że kosztorysu nie było przedstawianego na żadnej komisji. On by chciał wiedzieć jakie prace będą wykonywane za tą kwotę. Na przyszłość poprosił, ażeby było to uzasadniane.

Marek Janisz – poprosił, że jak będzie to omawiane na komisji, to żeby sygnalizować takie rzeczy wcześniej.

Robert Szpytma – zasugerował, że mówił o tym na komisji.

Edward Kilian – na Komisji Rewizyjnej również padło pytanie w tej kwestii i Wójt to wyjaśnił.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVII/234/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 9 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 13. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Następnie poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.03.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 marca 2014 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.*

Wyniki głosowania: 4 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 8/0012.2.03.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 marca 2014 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.*

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Komisja Rewizyjna:

OPINIA NR 8/0012.3.03.2014
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 marca 2014 rok

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2016.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach komisji, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLVIII/235/14 z dnia 31 marca 2014 roku w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2016.

Wyniki głosowania: 12 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 3 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 14. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa oraz zarządzenia wydane w ostatnim okresie czasu stanowiły załączniki do materiałów na

sesję. W związku z powyższym Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o zadawanie pytań, co do przedłożonych informacji.

Krzysztof Boratyn – zapytał, czy wyjaśniło się już coś, kiedy samochód pożarniczy dotrze do OSP Husów.

Wójt Gminy – ostatnio poddana została propozycja, że jeżeli ma nie być w niedługim czasie podjęta decyzja o przekazaniu tego samochodu, to ażeby to od razu powiedzieli. Wówczas zaczęlibyśmy innymi drogami dochodzić do tego, ażeby to auto mieć mając pieniądze. Komendant zapewniał, że jak tylko wróci, to rozpocznie się procedurę przekazywania. Tyle na ten moment jest w stanie powiedzieć. Ponadto poinformował, że w niedzielę na terenie gminy był Pan Premier w podziemnym magazynie gazu. Dla OSP Markowa padły pewne zobowiązania, co do tego, ażeby dla Markowej można było przekazać pieniądze na auto do celów gaśniczych do walki z zagrożeniami w skali przemysłowej. Być może, że z tego podania coś „urośnie” i nas wspomoga.

Maria Gonciarz – wie, że nastąpiło otwarcie ofert dotyczących przetargu.

Wójt Gminy – poinformował, że wpłynęło 10 ofert. Kosztorys inwestorski był przygotowany na 7,5 mln zł. Ze złożonych ofert, najmniejsza została złożona na kwotę 4.995.000,- zł, a najwyższa była na kwotę 6.500.000,- zł. W tej chwili jest to wszystko w tzw. „obróbce”, z tego powodu, ażeby nie było później postępowań sądowych. Gdyby trzeba było dokładnej informacji na ten temat udzielić, to jest to w stanie zrobić Pan Andrzej Żelazny.

Robert Szpytma – zapytał o spotkania z kandydatami do zatrudnienia w referacie inwestycji.

Wójt Gminy – on nie był przy każdej rozmowie, ale rozmawiało się z kandydatami, ażeby wiedzieć jakie mają możliwości zatrudnienia.

Marek Janisz – z Markowej kandydatem był Pan Kluz, jednak powiedział on wprost, że chciałby być zatrudniony na stałe. Jeżeli chodzi o kolejnego Pana, zasięgnęliśmy opinii u jego poprzednich pracodawców, którzy niestety nie wypowiadali się o nim pozytywnie. Trzeci kandydat jeszcze się zastanawia. Nie mniej jednak Pan ten nadzorował roboty budowlane w sąsiedniej gminie i z tego co się dowiedział Pan Andrzej, nie wypowiadali się o nim pozytywnie. Podsumowując, Pan Kluz byłby najlepszy z wszystkich zgłoszonych kandydatów, ale niestety ma stałą pracę i jeżeli chcielibyśmy go zatrudnić, to na stałe. Na tym etapie jednak to jest niemożliwe, ponieważ jest Pani Iwona i Pan Andrzej. Na pół etatu jest również przesunięta Pani Katarzyna Homa. Gdyby była taka potrzeba w przyszłości, to można by się było zastanowić nad dodatkowym etatem.

Robert Szpytma – zapytał, czy w grę nie wchodzi cały etat.

Marek Janisz – na tym etapie nie, ponieważ nie ma go w strukturach. Poza tym etaty są w referacie inwestycji. Żeby rozstrzygnąć to na spokojnie, musi wrócić Pani Iwona z urlopu macierzyńskiego.

Robert Szpytma – 3 osoby w referacie inwestycji by się przydało. Nie wie dlaczego Pani Iwona miała by nas blokować w podejmowaniu decyzji.

Marek Janisz – nie chciałby podejmować pewnych decyzji, kiedy jest w tym roku kumulacja inwestycji. Gdyby nie było ich tak dużo, to ta obsada, która jest w tej chwili by wystarczyła. Jak się to wszystko unormuje, to będziemy się zastanawiali.

Wójt Gminy – dodał, że przy obsłudze każdego przedsięwzięcia inwestycyjnego, występują takie sprawy, jakie mają miejsce w tej chwili. Pochłania to bardzo dużo czasu i sił.

Robert Szpytma – uważa, że Wójt sam sobie odpowiedział, że w tym momencie dodatkowa osoba byłaby bezwzględnie potrzebna. Jak wróci Pani Iwona, to dla niej

również praca się znajdzie. Dodatkowa osoba jest już w tym momencie potrzebna. Jeżeli Pan Andrzej pójdzie na chorobowe, to sparaliżuje całą inwestycję.

Marek Janisz – Pan Andrzej powiedział wyraźnie, że jemu nie jest potrzebna osoba do tworzenia papierów, tylko do nadzoru na terenie budowy. W tym momencie problem jest ze znalezieniem kandydata.

Andrzej Bytnar – może z gminy któryś z pracowników mógłby się tym zajmować np. Janusz Szylar.

Marek Janisz – on się nie zna na nadzorze budowlanym.

Andrzej Bytnar – jeżeli chodzi o umowę zlecenie, to na pewno nikt się nie odezwie.

Wójt Gminy – to jest nie tylko kwestia wynagrodzenia, ale jeszcze kwestia uprawnień.

Robert Szpytma – trzeba by było zapewnić dobre wynagrodzenie i dobre warunki pracy.

Marek Janisz – ponownie podkreślił, że analiza zostanie przeprowadzona z chwilą, kiedy kumulacja inwestycji się zakończy.

Robert Szpytma – „położymy” inwestycję na przedszkolu, jeżeli nie będzie odpowiedniego nadzoru nad nią.

Wójt Gminy – w dalszym ciągu szukamy kogoś do pomocy. Nie chcemy pominąć w tym postępowaniu głosu Pana Andrzeja Żelaznego, ponieważ on będzie z tą osobą współpracował.

Robert Szpytma – zapytał, gdzie było dane nasze ogłoszenie, czy tylko na naszej stronie internetowej.

Marek Janisz – odpowiedział, że tak.

Robert Szpytma – jeżeli nie było ogłoszenia w gazetach, to było ono słabo ogłoszone.

Maria Gonciarz – poprosiła o przedstawienie informacji na temat przeprowadzonej kontroli w Urzędzie Gminy z RIO.

Wójt Gminy – poinformował, że kontrola ta trwała 1,5 miesiąca.

Maria Gonciarz – doprecyzowała swoje pytanie i zapytała, czy były jeszcze jakieś zalecenia pokontrolne, poza tymi, w związku z którymi były podejmowane uchwały.

Teresa Flejszar – nie ma jeszcze zaleceń pokontrolnych.

Wójt Gminy – dodał, że były kontrolowane dwa lata. Rok 2012 i 2013. Kontrola ma wynik pozytywny. Praca jest prowadzona w sposób prawidłowy, są drobne uchybienia, o co nie ma pretensji do pracowników.

Marek Janisz – kontrola zwróciła uwagę na to, że jest mało etatów w księgowości.

Maria Gonciarz – w uchwale budżetowej zostały zabezpieczone środki na remont Urzędu Gminy. W związku z powyższym zapytała, czy były w tym kierunku podjęte jakieś działania.

Wójt Gminy – jeszcze nie, ponieważ cały wysiłek jest skierowany w tej chwili na przeprowadzenie przetargu na górnej Markowej.

Maria Gonciarz – rozmawiała z Panem Januszem Szylarem i pytała jaki będzie zakres remontu. Dowiedziała się, że nie ma rozstrzygnięcia, czy będzie remont z zachowaniem pomieszczenia, które jest na klatce, czy też bez tego. Od początku radni sugerowali, ażeby ten hol był otarty. Zapytała, czy ta koncepcja się zmieniła.

Wójt Gminy – w tej chwili nie ma tyle środków, ażeby poprowadzić te roboty w takim zakresie. On cały czas mówił, ażeby zrobić klatkę schodową.

Maria Gonciarz – zapytała jaki będzie zakres remontu.

Wójt Gminy – klatka schodowa i podest górny w obszarze korytarza. Na to w tej chwili pozwalają środki. Gdybyśmy chcieli to powiększyć to koszty wzrastają i nie wie czy dalibyśmy radę podjąć temu finansowo. Poza ty, gdyby to pomieszczenie

zostało zlikwidowane, to nie poradzilibyśmy sobie w pozostałych pomieszczeniach z obsadą która jest. Nawet jakby przyszło kogoś jeszcze zatrudnić, to były by kłopoty.

Maria Gonciarz – poprosiła jeszcze o przeanalizowanie sprawy.

Marek Janisz – jest jeszcze jedno pomieszczenie koło pokoju Pani Marii Kielar. Jednak oprócz tego pomieszczenia, nie ma żadnego innego wolnego. To jest jedyna rezerwa, którą posiadamy. Jeżeli chcielibyśmy później kogoś zatrudnić, to nie było by tej osoby gdzie posadzić. Stąd wynika ta ostrożność.

Maria Gonciarz – jeszcze raz poprosiła o przeanalizowanie tego tematu przyszłościowo.

Wójt Gminy – zgadza się z Przewodniczącą, ale skromne możliwości dysponowania pozostałymi pomieszczeniami wiążą ręce, ponieważ warunki lokalowe są skromne.

Maria Gonciarz – poprosiła o informację przed podjęciem ostatecznej decyzji.

Mirosław Mac – ostatnio było spotkanie z geologiem, w związku z powyższym zapytał co dalej.

Wójt Gminy – geolog miał się postarać o to, ażeby dotarły do nas karty osuwiskowe. Z tego co wie, one już są. Teraz trzeba skierować informację i prośbę do Wojewódzkiego Urzędu Podkarpackiego, ażeby przeprowadził weryfikację tych osuwisk i można będzie ubiegać się o dofinansowanie.

Mirosław Mac – zapytał, jak wygląda to czasowo.

Wójt Gminy – jeżeli są opracowane karty, to komisja weryfikacyjna dość szybko się pojawi. Więcej nie może powiedzieć na ten temat, bo nie przeprowadzał tego typu postępowania.

Mirosław Mac – zapytał, czy będą składane wnioski.

Wójt Gminy – tak, nie ma co czekać w tym temacie, a są na to pieniądze. To jest dofinansowanie w wysokości 80% i warto się o to ubiegać. Poinformował również, że spóźnił się na dzisiejszą sesję z tego powodu, że w Rakszawie był Konwent Wójtów Powiatu Łańcuckiego. Jednym z tematów, było przystąpienie gmin do realizacji ścieżek rowerowych. Drugim problemem było, nierozstrzygnięcie kwestii partycypacji kosztów budowy chodników.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji.

Sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa wraz z informacją o ostatnio wydanych zarządzeniach stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 15. Interpelacje i zapytania radnych.

W związku z brakiem interpelacji i zapytań radnych, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 16. Sprawy różne.

Robert Szpytma – zapytał, czy coś się dzieje w kwestii wytyczenia drogi granicznej pomiędzy Markową a Wysoką.

Wójt Gminy – jest zlecenie na tą drogę. Prace chyba się jeszcze nie rozpoczęły.

Robert Szpytma – zapytał, kto jest za to odpowiedzialny.

Wójt Gminy – odpowiedział, że Pani Ewa Śliż. Dodał, że pojawiła się wycena rzeczoznawcy dla parku i oficyny dworskiej Oborskich w Husowie. Dokumentacja ta opiewa na 121.000,- zł. Będzie to podstawą do dalszego prowadzenia negocjacji. Ponadto gmina zwróciła się do Agencji Nieruchomości Rolnych o przejęcie działki na której rosną drzewa od drogi powiatowej. W dniu dzisiejszych przyszła opinia, że nie jest to ujęte w rejestrze ochrony zabytków, w związku z czym będzie to łatwiejsza sprawa. Jest tylko kwestia, ażeby działka ta uzyskała status „dr”, o co zabiega Pani Ewa.

Jan Kilian – ostatnio dokonano objazdu dróg powiatowych. W tym roku planowano remont drogi powiatowej w Husowie 1km w kierunku Tarnawki, niestety nie dostaliśmy promesy. W tym momencie, albo możemy czekać na te pieniądze, albo przeznaczyć je zarówno ze strony powiatu jak i gminy, na kopanie rowów. Jest to jednak do rozważenia. Trzeba tylko pamiętać o tym, że wspólnymi siłami można dokonać więcej.

Wójt Gminy – on stoi na takim stanowisku, że warto by było jeszcze poczekać. Po rozstrzygnięciu przetargów, jeżeli zostaną pieniądze, i tak nie mamy pewności czy będą one jeszcze dzielone. Gdyby tak było, to będziemy w następnej kolejności. Prawdopodobnie, gdybyśmy byli na pierwszym miejscu na liście powiatowej do Urzędu Marszałkowskiego, to byśmy te pieniądze już mieli. Gdyby już teraz wydał te pieniądze, to nie miałby wkładu własnego do uzyskanej promesy.

Marek Janisz – w „nowinach” z dnia 18 marca ukazała się taki artykuł, gdzie była mowa o inwestycjach w powiecie. Była w nim mowa o planowanych inwestycjach. Poprosił o wypowiedzenie się radnych powiatowych na temat przewidzianych inwestycji drogowych w powiecie łańcuckim z wyłączeniem Gminy Markowa.

Jan Kilian – w chwili obecnej, powiat nie występuje z inicjatywą do gmin, jeżeli chodzi o nowe nawierzchnie. Jeżeli jest to inicjatywa gminy, wówczas obowiązkiem powiatu jest, ażeby takie działanie podejmować.

Marek Janisz – zapytał, czy 40.000,- zł wsparcia, nie należy traktować jako wniosku?

Jan Kilian – nie, ponieważ to jest co innego.

Marek Janisz – czyli ma rozumieć, że remontów nie będzie.

Jan Kilian – remonty będą, ale nowej nawierzchni nie będzie.

Józef Bawoł – to jest pokłosie tego, co już mówił na którejś z sesji, ażeby Rada Gminy nie zwlekała z podjęciem uchwał o wystąpienie do Powiatu odnośnie inwestycji. W takiej sytuacji decyduje, kto i kiedy złoży wniosek o wsparcie. Jeżeli chodzi o problemy budżetowe w powiecie, trzeba mieć świadomość, że jeżeli powiat podejmie decyzję o dofinansowaniu inwestycji szpitalnych, to przez parę lat może być w bardzo złej sytuacji finansowej. Na dzień dzisiejszy jest założone parę alternatyw, powiedział o jakich. Na dzień dzisiejszy oddział zakaźny jest bardzo wysoko punktowany przez NFZ, czyli jest oddziałem bardzo wysoko płatnym. Do końca kwietnia będzie przeprowadzony przetarg jeżeli chodzi o wybór inwestora. Jeżeli przetarg zostanie ogłoszony, wyłoniony zostanie oferent i już wtedy najprawdopodobniej trzeba będzie wyłożyć pewne pieniądze. W związku z powyższym problem z chodnikami może być bardzo poważny. Jest też problem z systemem powiadamiania (chodzi o ratownictwo medyczne) w Rzeszowie. Wydłuża to cały proces. Na sesji powiatu została podjęta uchwała intencyjna, ażeby powrócić do starego systemu powiadamiania. W sprawie sekcji szachowej – dobrze by było ażeby ona istniała. Na temat inwestycji więcej nie może powiedzieć, w każdym bądź razie na pewno będzie się robiło wszystko, ażeby zrobić to co było obiecanie. Martwi go jeszcze bardzo, że może być zagrożony program „Schetyńówek”. Słyszy się w mediach, że środki które miały by pójść na

podwyższenie zasiłków dla dzieci niepełnosprawnych miały by być wzięte właśnie ze „Schetynówek”.

Andrzej Kisała – zapytał, z czyjej inicjatywy była zrobiona wycena parku Oborskich i oficyny dworskiej.

Wójt Gminy – z inicjatywy gminy.

Andrzej Kisała – zapytał w jakim celu było to robione.

Wójt Gminy – ażeby móc przystąpić do prowadzenia dalszych negocjacji.

Andrzej Kisała – następnie zapytał, po co potrzebna jest nam aleja, skoro nie wiemy czyj będzie park.

Wójt Gminy – jeżeli ktoś komuś przekazuje coś za darmo, to trzeba to brać.

Andrzej Kisała – nie wszystko trzeba brać za darmo, ponieważ nie wiemy, kto będzie dysponował parkiem. Jeżeli będzie to kogoś trzeciego, to ogrodzi i nawet nie będzie można tamtędy przejść. Zarząd natomiast zrobienia drogi, ponieważ będzie to w naszej gestii.

Maria Gonciarz – przypuszcza, że skoro do tego czasu prowadzone są rozmowy i skoro parafia wie, że gmina jest zainteresowana przejęciem tej działki, to droga jest konsekwencją tego wszystkiego. Uważa, że jak najbardziej jest celowe przejęcie tej drogi.

Andrzej Kisała – na to jeszcze jest czas.

Maria Gonciarz – jeżeli będziemy mieć drogę, to będzie to logiczne i spójne. Jeżeli jest zrobiona wycena, może się uda że nie będzie to kwota maksymalna za wykupienie tej działki, ale za niższą. Dobrze jednak wiedzieć jakiego rzędu są to koszty i o czym rozmawiamy. Czekanie aż ktoś nas wyprzedzi i przejmie tą drogę, może doprowadzić również do wykupienia tej działki.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że Przewodnicząca Rady Gminy nie zna terenu.

Maria Gonciarz – podkreśliła, że zna bo tam była i wie jak to wygląda.

Andrzej Kisała – ponownie podkreślił, że na ten moment, droga ta nie jest nam potrzebna. Nikt jej też nie kupi, bo nie będzie mu potrzebna.

Maria Gonciarz – chodzi o to, że Agencja może nam to przekazać za darmo.

Andrzej Kisała – Agencja bardzo chętnie to zrobi i pozbędzie się tej drogi.

Maria Gonciarz – zwracając się do radnego Andrzeja Kisały, zapytała go czy jest za tym ażeby gmina czyniła starania pozyskania tej działki pod budowę przedszkola, czy nie.

Andrzej Kisała – on nigdy nie mówił, że nie jest za tym.

Maria Gonciarz – pyta, bo w tej chwili ma wątpliwości. Jeżeli tak, to zapytała go jakie rozwiązanie proponuje.

Andrzej Kisała – zapytał, od kogo będziemy kupować ten park.

Wójt Gminy – odpowiedział, że od parafii.

Maria Gonciarz – właścicielem jest parafia, ale wszyscy wiemy, że jeżeli biskup nie wyrazi zgody na odsprzedanie tego, to parafia nie może nic zrobić. Z tego też powodu są podjęte działania. W tym momencie czuje się zdezorientowana, tym bardziej że na zebraniu wiejskim była zaskoczona jak wszyscy potrafili się zjednoczyć w jednej sprawie.

Andrzej Kisała – on chce żeby było to przejęte, tylko nie po jakichś wycenach i płatnościach. Jest to parafia, która powinna być zainteresowana, ażeby to było przy kimś kto by jej nie przeszkadzał.

Maria Gonciarz – w tej chwili staranie o przejęcie tej działki czyni gmina, która podlega innym regułom, aniżeli parafia. Stara się zachować i postępować zgodnie z przepisami, które obowiązują jednostkę samorządu terytorialnego, jaką jest gmina.

Andrzej Kisała – jeżeli parafia by się zdecydowała, i biskup wyraził by na to zgodę (a wszystko prawdopodobnie może tak być) to nie trzeba płacić i nie trzeba wyceniać.

Wójt Gminy – gmina będąc w sytuacji prawdopodobnego kupca musi pewne kroki poczynić. Jednym z tych kroków jest wycena przez rzeczoznawcę, ponieważ dla gminy stanowi to podstawę do dyskusji. Gminę obowiązują rygorystyczne procedury. Nie robi tego wszystkiego dla własnego „widzi mi się”.

Andrzej Kisała – on się boi tylko tego, że gdyby wszedł tam ktoś trzeci, to gmina zrobi mu ekstra drogę.

Marek Janisz – to rada parafialna będzie podejmowała decyzję komu to sprzedać.

Józef Bawoł – z tego co wie, to osobno był kupowany park i osobno była kupowana oficyna dworska. Za dworek była to bardzo mała suma, natomiast za park była to duża suma. Uważa, że w chwili obecnej należało by wypracować opinię, czy ksiądz proboszcz jest za tym, ażeby przekazać to na gminę. Z tego co on się ostatnio zorientował, parafia liczyła by na to, że skoro parafia kiedyś to kupiła, to teraz pasowałoby, ażeby coś za to gmina zapłaciła. Według niego, ksiądz proboszcz powinien powiedzieć jednoznacznie społeczeństwu Husowa, czy to się przekazuje, ponieważ na dzień dzisiejszy nikt nie zna opinii proboszcza, co on myśli. To proboszcz powinien spotkać się z biskupem i ustalić konkretną wersję. Jeżeli przekazali by to gminie, to nie ma o czym dyskutować i trzeba przejąć drogę od Agencji. Nie mamy jednak gwarancji, że ktoś nie będzie próbował kombinować jeżeli chodzi o wartości. Uważa, że na dzień dzisiejszy gminy nie stać, ażeby zapłacić za to poważną kwotę. Gdyby to wszystko miało mieć dalej idące skutki i gmina chciała tam inwestować, to należałoby to w jakiś ludzi sposób przejąć. Społeczeństwo Husowa musi się spotkać z księdzem proboszczem i temat rozważyć.

Mirostlaw Mac – skoro była zlecona wycena, to czy to znaczy, że coś się zmieniło. Pyta ponieważ na ostatniej sesji było stanowisko rady, że jest za przejęciem tego, jednak wówczas nic nowego ze strony księdza się nie pojawiało, a Wójt był ostrożny w tym temacie. W związku z powyższym zapytał, czy coś się w tym temacie zmieniło.

Wójt Gminy – on cały czas jest w kontakcie z księdzem proboszczem i będzie zwracał się jeszcze raz do księdza arcybiskupa o ponowne przeanalizowanie tematu. Do tego chciał mieć pewne podstawy jaką jest wycena, ażeby widział na co można sobie pozwolić. Wycena do czegoś zobowiązuje. Jest to wielka wartość, która jeżeli byłaby przez kogoś przejęta, to przez najbliższe 30 lat nie będzie ponownie do sprzedania. Sąsiedztwo gminy, parafii rzymsko – katolickiej odpowiada, z tego powodu, że jest to sąsiad w miarę sprawdzony. To co robi, robi w dobrym interesie, chciałby ażeby plany, które mieli mieszkańcy Husowa odnośnie tego placu w jakiś sposób się sprawdziły. Nie da się jednak tego zrobić w sposób nachalny.

Robert Szpytma – zapytał, czy coś się dzieje odnośnie Domu Ludowego.

Wójt Gminy – jest robiona lista, co stamtąd trzeba będzie zachować. On cały czas uważa podobnie do decyzji zebrania wiejskiego, że jest to obiekt do wyburzenia. Nie mniej jednak nie da się w tamtym miejscu zlokalizować tego obiektu ponownie, tak ażeby uzyskać dobry jakościowo obiekt. To jest jego osobista opinia na ten temat. Według niego, trzeba by lokalizację zmienić. Nie mniej jednak w pierwszej kolejności, ażeby być konsekwentnym, będzie zabiegał o to, ażeby w Markowej powstała hala sportowa przy szkole. Chyba, że zdarzy się okazja do pozyskania dofinansowania na ten cel.

Robert Szpytma – uważa, że rozburzenie nie będzie kosztowało zbyt wiele, a pasowało by ten plac uporządkować. W pewnym momencie będziemy również zobowiązani do urządzenia parku.

Wójt Gminy – prowadzi w tej chwili rozmowy, ażeby pozyskać środki na realizację parku. Umowa z Urzędem Marszałkowskim jest w taki sposób spisana, że wykonanie sadu pamięci leży po stronie gminy. Jest to wycenione na ok. 1 mln zł. Nie widzi jednak możliwości, ażeby w tej chwili gmina mogła takie pieniądze wyłożyć. Z tego też powodu prowadzi rozmowy na ten temat, ażeby Urząd Marszałkowski pomógł pozyskać nam pieniądze na ten cel.

Maria Gonciarz – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XLVII Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

R E F E R E N T


mgr Urszula Szylar

Przewodniczący
Rady Gminy Markowa


Maria Magdalena Gonciarz