

PROTOKÓŁ Nr 44/14
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 17.30 w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Pan Robert Szpytma.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma propozycję zmian w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

W związku z ich brakiem porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Zapoznanie się z projektami arkuszy organizacyjnych szkół.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Markowa służebnością gruntową.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Gminę Markowa nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Markowa.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.
8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Zapoznanie się z projektami arkuszy organizacyjnych szkół.

Czesława Balawejder – przedstawiła oraz omówiła wstępne projekty arkuszy organizacyjnych szkół.

Maria Gonciarz – zapytała jak odnosi się do tych projektów arkuszy organizacyjnych Wójt Gminy.

Wójt Gminy – liczba uczniów w klasach jest utrzymana w takich granicach, że nie powoduje to trudnień w nauczaniu.

Maria Gonciarz – zapytała ile jest etatów pełnych, a ile niepełnych.

Czesława Balawejder – przeciętna w tym roku kalendarzowym zatrudnienia nauczycieli w samych szkołach wynosi 58,33. Z planowania dyrektorów jeżeli chodzi o liczbę godzin w poszczególnych oddziałach wynosi w Zespole Szkół w Markowej – 660 godzin, w Zespole Szkół w Husowie – 435,5 godziny. Natomiast z rozliczenia etatowego i z analizy osobowej wyniknęło, że w związku z dodatkowymi oddziałami, dodatkowo wyjdzie 1,5 etatu nauczycielskiego. W jednym przypadku będzie to prawdopodobnie cofnięcie osoby z przedszkola w kierunku szkoły.

Maria Gonciarz – w związku z tym, że idą sześciolatki do szkoły zmieniają się przepisy odnośnie opieki świetlicowej. Zapytała jak tutaj zaplanowali to dyrektorzy.

Czesława Balawejder – opieka świetlicowa zaplanowana w projekcie jest w Zespole Szkół w Markowej przy szkole głównej. W szkole filialnej na dolnej Markowej przez dwa ostatnie lata było to pół etatu. Poza tym dalszą część etatu sprawowali nauczyciele w ramach 2 godzin wynikających z art. 42 karty nauczyciela. W arkuszu tegorocznym zaplanowano to tak, jak było do tej pory, z tym, że w szkole filialnej na razie dyrektor wykazał wakat. Jeżeli chodzi o dyrektora Zespołu Szkół w Husowie, to nie planował on świetlicy szkolnej.

Andrzej Kisała – doszedł na posiedzenie komisji.

Maria Gonciarz – zapytała, czy to jest jeden wakat, który jest wykazany.

Czesława Balawejder – w szkole w Markowej tak. W szkole w Husowie na razie jeden nauczyciel nie ma wykazanych godzin, wyjaśniła z jakiego powodu. Wszyscy inni nauczyciele mają. Poza tym jeden nauczyciel z ustnego zobowiązania, zamierza się wybrać na emeryturę. Ona jednak nie ma żadnego pisma na ten temat.

Maria Gonciarz – to jest kolejna istotna rzecz.

Wójt Gminy – przekazał rozporządzenie, ażeby dyrektorzy szkół zapoznali go z informacją jakie kto ma uprawnienia do odejścia na emeryturę. Jednak takiej odpowiedzi nie otrzymał.

Maria Gonciarz – zapytała, czy były przekazane wytyczne do arkuszy organizacyjnych.

Wójt Gminy – zastrzegł, ażeby ilość dzieci w klasach nie była za niska.

Maria Gonciarz – pytała o opiekę świetlicową, ponieważ przypuszcza że w Husowie ten problem na pewno wyniknie, ponieważ idą do szkoły dzieci sześciolatki, a ustawa wprowadza obowiązek zorganizowania takiej opieki. Drugą rzeczą jest to, jak kształtują się etaty w szkole w Husowie. Jeżeli jest wykazany wakat, to jak odpowie na niego Wójt.

Wójt Gminy – na ten temat jeszcze nie odpowie.

Robert Szpytma – zapytał, gdzie powstaną dwa oddziały dodatkowe.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że jeden oddział klasy pierwszej w szkole podstawowej w Markowej i jeden w Husowie.

Maria Gonciarz – zapytała, czy część nauczycieli ma godziny ponadwymiarowe na zajęcia pozalekcyjne.

Czesława Balawejder – godziny ponadwymiarowe są sporadycznie, z tym że czasem nie da się niektórych przedmiotów podzielić ze względu na specjalność. Ponadto poinformowała, że uprawnienia do opieki świetlicowej ma nauczyciel każdej specjalności. Myśli, że Dyrektor w Husowie w ramach godzin karcianych organizuje

opiekę świetlicową. Do tej pory jednak nie było typowego wychowawcy opieki świetlicowej w Husowie.

Maria Gonciarz – zapytała, czy któryś z dyrektorów zgłosił chęć zatrudnienia asystenta nauczyciela.

Czesława Balawejder – na razie nie.

Robert Szpytma – rozumie, że tak naprawdę nauczyciela będzie brakowało w tych najniższych klasach.

Czesława Balawejder – z przesunięć wynika, że wcale nie będzie brakowało.

Wójt Gminy – nadgodzin nie ma za wiele, ale tego nie da się uniknąć.

Maria Gonciarz – uważa, że godziny ponadprogramowe nie są wcale z punktu widzenia samorządu złe, ponieważ dzięki tym godzinom zmniejsza się wypłacany dodatek wyrównawczy. Jest to narzędzie, którym można operować.

Czesława Balawejder – niektórzy nauczyciele mają obniżony wymiar godzin, ponieważ ich specjalność nie pozwala na zatrudnienie ich w pełnym wymiarze.

Maria Gonciarz – zakłada, że dyrektorzy na tyle orientują się w arkuszach i na tyle znają potrzeby młodzieży, że jeżeli jest taka możliwość, to ją wykorzystują.

Mirosław Mac – zapytał, czy to jest tak, że nauczyciele do końca kwietnia powinni wiedzieć jakie są wobec nich plany.

Czesława Balawejder – wszelkie zmiany, które się nauczycielom proponuje, czy narzuca bądź ogranicza, powinny być składane do końca maja.

Robert Szubart – zapytał czy w Husowie pójdzie nauczyciel z przedszkola do szkoły.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że to dotyczy Markowej.

Robert Szpytma – ogólnie liczba dzieci w przedszkolach się chyba zmniejsza.

Czesława Balawejder – w Markowej faktycznie jest jeden oddział mniej. W Husowie jest przyjętych do przedszkola 74 dzieci. W przedszkolu na dolnej Markowej zostało odrzuconych 6 dzieci.

Mirosław Mac – zapytał o szkołę w Husowie.

Czesława Balawejder – dyrektor rozplanował godziny wynikające z siatki godzin przy tej ilości oddziałów, które zaplanował. Jeden z nauczycieli nie jest wykazany.

Mirosław Mac – rozumie, że dyrektor zakłada, że od września nie będzie już dyrektorem.

Wójt Gminy – w chwili obecnej jest nierozstrzygnięta sytuacja odnośnie Dyrektora w Husowie, ponieważ konkurs musiał być unieważniony. Na tą chwilę sytuacja jest taka, jakby do tego czasu nie było ogłoszonego konkursu na to stanowisko.

Mirosław Mac – Dyrektor Kochmański zaplanował już sobie, że ma pełne godziny.

Wójt Gminy – trudno jest powiedzieć jak zakończy się konkurs i kto w ogóle zgłosi się do tego konkursu.

Stanisław Szpytma – zapytał, z jakiego powodu został unieważniony konkurs.

Maria Gonciarz – wyjaśniła, że w imieniu Rady Gminy ona i przewodniczący Komisji złożyli do Wójta pisma z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa. Przede wszystkim chodziło o to, że Wójt nie powinien być członkiem komisji konkursowej. W odpowiedzi na to konkurs został unieważniony.

Stanisław Szpytma – zapytał, ilu było kandydatów.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeden kandydat – obecny dyrektor, tylko że konkurs zakończył się bez rozstrzygnięcia. Dodał, że konkurs został unieważniony z tego powodu, że zmieniała się linia orzecznictwa.

Maria Gonciarz – poprosiła Wójta, ażeby podał jej orzeczenie NSA przeciwne do tego, które przedstawiła Rada Gminy.

Wójt Gminy – jeżeli nie ma oprotestowania sprawy, tak jak to miało miejsce u nas, to nic się nie dzieje. Jeżeli ktoś to oprotestuje, to nowa linia orzecznictwa mówi, że

jeżeli ktoś powołuje komisję – nie może w niej zasiadać. Jednak to jest kwestia interpretacji.

Maria Gonciarz – odnosząc się do tego co powiedział Wójt, powiedziała że wprowadza on w błąd mówiąc, że zmieniała się linia orzecznictwa. W momencie, kiedy są składane wnioski orzecznictwo idzie tym samym kierunkiem. Zaznaczyła, kiedy można mówić o zmianie.

Wójt Gminy – do tego czasu, to wyglądało inaczej, ponieważ mógł Wójt być członkiem komisji i jej przewodniczącym.

Maria Gonciarz – tak jak wcześniej mówiła, poprosiła o przedstawienie innego orzecznictwa. Podkreśliła, że radni nie mają obowiązku znać tych przepisów i zabezpieczać od tej strony. Zakłada, że jeżeli czuwają nad tym prawnicy, to jest to w jakiś sposób zabezpieczone.

Wójt Gminy – o ile dobrze wie, ale nie chce tego na 100% potwierdzać, to jeszcze rok temu ta linia orzecznictwa była inna. Nie mniej jednak takiej odpowiedzi udzieli.

Marek Janisz – odpowiadając na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, przyznaliśmy rację i konkurs został unieważniony. Podziękował za pomoc. W tym momencie chyba nie ma już powodu, ażeby tak nerwowo do tego tematu podchodzić. Każdy z nas jest tylko człowiekiem i może się pomylić. Jeszcze raz podziękował za pomoc.

Maria Gonciarz – może faktycznie jest impulsywna, ale razem z radnymi poświęciła bardzo dużo czasu na rozstrzygnięcie tego problemu. Nikt z radnych nie został poinformowany, że konkurs na dyrektora będzie się odbywał. Odnośnie składu komisji konkursowej – ustawodawca oczywiście daje możliwość dowolnego powoływania składu – ale w komisji zasiadał radca prawny, który nie zna specyfiki gminy. Uważa, że miało to wpływ na obiektywność i wpływ na rozstrzygnięcie tego konkursu. Poza tym radni nie musieli wyzwać do usunięcia naruszenia prawa, tylko od razu skierować pismo do wojewody. Jednak chcieliśmy rozstrzygnąć sprawę na swoim podwórku. Natomiast Wójt ciągle traktuje radnych jako ludzi z wrogiego obozu.

Wójt Gminy – poprosił ażeby tak nie mówić, bo na to nie zasługuje.

Maria Gonciarz – jeżeli został przeprowadzony konkurs z pełnym pominięciem radnych, to czy jest to wyrazem zaufania?

Wójt Gminy – jak przypomina sobie, zazwyczaj był ktoś z reprezentacji radnych, chociaż nigdzie nie ma takich wytycznych. Taka sama sytuacja jest, jeżeli chodzi o osobę Wójta.

Maria Gonciarz – jest ustawa, która mówi - „organ prowadzący”.

Wójt Gminy – to co radni zarzucili jest jak najbardziej prawidłowe, tego nikt nie neguje. Z tym, że w przepisach prawnych nigdzie nie jest napisane, że Wójt nie może powołać siebie samego.

Maria Gonciarz – w związku z powyższym zapytała, dlaczego Wójt unieważnił konkurs.

Wójt Gminy – ponieważ radni postąpili zgodnie z tym, co ostatnio dzieje się w mediach i przestrzeni internetowej, gdzie ten temat powstał.

Maria Gonciarz – przestrzeń internetowa jest dostępna dla każdego.

Wójt Gminy – on na kilka dni przed tym konkursem o tym wiedział, jednak było już za późno. Nowa linia orzecznictwa ubezwłasnowalnia Wójta.

Maria Gonciarz – przedstawiła orzecznictwo, na które się powoływała.

Robert Szpytma – ten błąd można naprawić, gorzej będzie z tym wcześniejszym (ma na myśli konkurs w Markowej).

Wójt Gminy – trudno powiedzieć od którego momentu ta granica wykładni prawa nas obowiązuje. Przepisy się nie zmieniły, one cały czas są takie same, zmieniła się tylko linia orzecznictwa i bardzo łatwo jest się wprowadzić w błąd.

Maria Gonciarz – na chwilę obecną świadomość społeczna wzrasta. Poza tym kontrola społeczna jest większa, a ludzie mają większy dostęp do informacji.

Robert Szpytma – radcy prawni muszą więcej nad wszystkim pracować, ażeby być na bieżąco z przepisami.

Wójt Gminy – on nigdy by nie przypisał złej woli, czy jakiegoś niedopracowania radcom prawnym. To są nieraz ludzie bardzo przeciążeni i ten stan rzeczy niesie za sobą takie następstwa.

Czesława Balawejder – poinformowała jeszcze ogólnie ile w przedszkolach publicznych jest zapisanych dzieci.

Robert Szpytma – zapytał, o ile zmniejszyła się ilość dzieci.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że o ok. 20 dzieci.

Marek Janisz – poinformował, że przyjęliśmy kryterium, że przyjmujemy tylko dzieci z naszej gminy.

W związku z brakiem dalszych pytań, przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, czy w § 18 - okres trzy letni sprawdza się w praktyce.

Ewa Śliż – generalnie są umowy na 3 lata, czasem sporadycznie jest to okres na 5 lat.

Robert Szpytma – zapytał co z jednostkami organizacyjnymi.

Ewa Śliż – mają umowy użyczenia.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa

z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Markowa służebnością gruntową.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest to droga gminna.

Ewa Śliż – to jest działka ewidencyjna, nie ma symbolu dr. Ewentualnie była by kwestia wystąpienia do starostwa o zmianę klasyfikacji.

Wójt Gminy – on sądzi, że z właścicielami tych działek trzeba żyć w zgodzie, ponieważ nie wiadomo co będzie kiedyś. On nie bronił by dojazdu w ten sposób.

Edward Homa – zapytał, dlaczego jest to 5 m.

Ewa Śliż – wynika to z przepisów prawa budowlanego.

Ryszard Pikuła – zapytał, czy ogrodzenie oczyszczalni nie jest w granicy działki.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest tam zrobiony zjazd z asfaltu.

Wójt Gminy – tak, tam jest łagodna skarpa. Tam ludzie dojeżdżają do części, którą dzierżawimy.

Robert Szpytma – zapytał, czy podatek od tych gruntów gmina płaci.

Ewa Śliż – drogi są zwolnione. Od działek się płaci.

Robert Szpytma – zapytał, czy pani ta będzie partycypować w kosztach tego podatku.

Ewa Śliż – zaznaczyła, że właściciel działki się nie zmieni.

Robert Szpytma – on by wnioskował o ściągnięcie z porządku obrad tej uchwały, do czasu wejścia w życie nowej uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, ponieważ w niej jest zagwarantowane bezpieczeństwo.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że jak wejdzie w życie nowa uchwała, to rozstrzyganie w tej kwestii nie będzie w kompetencji Rady Gminy.

Robert Szpytma – on się obawia tylko tego, że jak gmina będzie chciała tam inwestować, to będzie miała problemy.

Józef Niemczak – przy zawieraniu umowy można by było notarialnie spisać, że osoba której będzie udzielona służebność nie będzie stawiała na drodze, w przypadku kiedy gmina będzie chciała tam w coś inwestować.

Ewa Śliż – nie można tak zrobić.

Robert Szpytma – po prostu chcemy od niej gwarancji.

Ewa Śliż – takiej gwarancji nie dostaniemy.

Stanisław Szpytma – taką służebności kiedyś ustalono po parkingu w Markowej i nic się nie stało.

Józef Niemczak – chodzi tylko o to, że jak gmina będzie chciała rozbudować oczyszczalnię ścieków, to żeby ta pani nie blokowała tej inwestycji.

Wójt Gminy – bardziej będzie to wynikało, że jest właścicielką gruntu w sąsiedztwie oczyszczalni.

Robert Szpytma – zaznaczył, że jest to przeszkoda do inwestycji. Zapytał, czy nie można ustalić służebności na czas określony.

Ewa Śliż – odpowiedziała, że można.

Robert Szpytma – jego satysfakcjonował by zapis, że służebność nie może powodować utraty możliwości zagospodarowania zgodnie z jej przeznaczeniem.

Ewa Śliż – zaznaczyła, że w starej uchwale ten zapis jest. Następnie go odczytała.

Józef Niemczak – jeżeli służebność zostanie udzielona, a później pani ta będzie utrudniać inwestycję gminie na tej działce, to czy można będzie wycofać służebność.

Ewa Śliż – można odwołać służebność, ale w ściśle określonych przypadkach.

Robert Szpytma – służebność na czas określony załatwiała by sprawę. Zapytał jeszcze, czy można ustalić odpłatną służebność.

Ewa Śliż – można ustalić służebność odpłatną. Jednak w takim przypadku trzeba zlecić rzeczoznawcy majątkowemu wycenę służebności.

Robert Szpytma – on by ustalił służebność nieodpłatnie, ale na okres dwóch lat.

Ewa Śliż – nie wiadomo jeszcze, czy pani ta będzie usatysfakcjonowana okresem służebności dwóch lat, ponieważ będzie musiała ponieść koszty ustanowienia służebności.

Robert Szpytma – zapytał o wypowiedzenie służebności.

Ewa Śliż – zaznaczyła, że to się wiąże z postępowaniem sądowym.

Stanisław Szpytma – jemu się wydaje, że jest robiony problem z niczego. Sam udzielał tam służebności. Nic z tego tytułu gminie nie grozi. Zapytał, co może gminie grozić z tego tytułu, że pani tej zostanie udzielona służebność.

Ewa Śliż – wyjaśniła, że niezależnie od tego czy służebność zostanie udzielona, to pani ta i tak graniczy z działką gminną i jeżeli gmina będzie chciała coś inwestować to pani ta, tak czy inaczej będzie stroną postępowania.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Markowa służebnością gruntową.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości stanowiącej własność Gminy Markowa służebnością gruntową.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 1 – przeciw, 2 – wstrzymało się.*

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Gminę Markowa nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, jakiej szerokości jest to pas.

Ewa Śliż – tam jest 50 arów.

Robert Szpytma – zapytał, czy będzie to gminy razem z drzewami i czy koszty postępowania przeprowadzenia tego będą po stronie gminy.

Ewa Śliż – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, do czego będzie nam ta droga potrzebna.

Wójt Gminy – odpowiedział, że droga ta będzie potrzebna do działki na której znajduje się oficyna dworska.

Andrzej Kisała – poinformował, kto może korzystać z tej drogi. Dla niego jest to kompletnie niezrozumiałe. Jest to robione z drugiej strony. Po pierwsze nie wiemy czyj będzie park. On jest za przejęciem tego. Jednak jeżeli ktoś prywatny to wykupi, a gmina wcześniej wykupi tą drogę, to będzie rościł do gminy o zrobienie mu drogi, czy zabezpieczenie drzew. Na razie nikt się nie wypowiada w kwestii parku. Nie ma jednoznacznego stanowiska nikogo.

Wójt Gminy – zabiegamy o to, ażeby odkupić na własność gminy park z oficyną podworską w celu zorganizowania tam przedszkola i placu zabaw dla dzieci. Jest też już zrobiona wycena tego terenu. Wartość tej działki wynosi ok. 121.000,- zł (2,75 ha).

Robert Szpytma – zapytał o wycenę drogi.

Ewa Śliż – odpowiedziała, że jak zostanie podjęta uchwała, to zostanie zlecona wycena.

Robert Szpytma – zapytał, ile jest drzew na alei.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest ich ok. 40.

Robert Szpytma – zapytał, czy drzewa te podlegają ochronie konserwatora zabytków.

Ewa Śliż – nie ma decyzji, że są one zabytkiem. Natomiast są one w strefie konserwatorskiej.

Andrzej Kisała – ponownie podkreślił, że on jest za przejęciem, ale ma pewne obawy. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Gminę Markowa nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego nabycia przez Gminę Markowa nieruchomości wchodzącej w skład zasobu Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Rzeszowie.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po zakończonym głosowaniu Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził 5 min. przerwy.

Radny Stanisław Szpytma – po usprawiedliwieniu się, opuścił salę wspólnego posiedzenia komisji.

Po zakończonej przerwie, obrady wspólnego posiedzenia komisji zostały wznowione.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Markowa.

Czesława Balawejder – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – zapytał, czy ta odpłatność funkcjonuje.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, czy za wyżywienie rodzice płacą.

Czesława Balawejder – wyjaśniła, że to jest odpłatność oddzielna.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Markowa.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Gminę Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.

Wójt Gminy – przedstawił oraz wyjaśnił przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 3 - za, 2 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Robert Szpytma – zapytał o 50.000,- zł, które zostało przekazane na straż.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że 50.000,- zł zostało. Ogółem straż miała 143.000,- zł. 90.000,- zł zostało wzięte na samochód. Natomiast pozostałość cały czas zostaje.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie wróci to do budżetu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie. To dotyczy wsi Husów.

Robert Szpytma – rozumie, że jest ponad utrzymanie to 50.000,- zł.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – w Markowej jak został sprzedany stary samochód to pieniądze zostały zwrócone do budżetu. W Husowie powinno być tak samo.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że to później było wydzielone na budżet wsi.

Mirosław Mac – dodał, że ta kwota była uskładana.

Robert Szpytma – Markowa też oszczędzała i wracała na koniec roku oszczędności.

Teresa Flejszar – w przypadku Markowej to były dodatkowe dochody ze sprzedaży tego samochodu. Natomiast w Husowie są oszczędności na wydatkach. Dodała, że nigdy pieniądze strażackie nie były brane na inne wydatki.

Robert Szpytma – według niego te 50.000,- zł jest wzięte z budżetu ogólnego.

Teresa Flejszar – to było po podziale na wsie. Jednak były też oszczędności na wydatkach bieżących. Wieś Husów duże miała oszczędności, ponieważ składali na samochód.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.04.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.04.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

**Rady Gminy Markowa
z dnia 13 maja 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Ad. 8. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Protokół ze wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 marca 2014 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania:

KSS: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

KGWiR: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.


Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

REFERENT


mgr Urszula Szylar

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Robert Szpytma

Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych

Józef Niemczak