

PROTOKÓŁ Nr 46/14
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15.00 do godz. 19.30 w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista obecności stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Pan Robert Szpytma.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Następnie zapytał, czy ktoś z radnych ma propozycję zmian w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Robert Szpytma – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 4 „nakreślenie problemów w związku z remontem w Zespole Szkół w Husowie”.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Robert Szpytma – zawnioskował o przesunięcie pkt. 1 jako pkt 5.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

W związku z wprowadzeniem zmian porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.
4. Nakreślenie problemów w związku z remontem w Zespole Szkół w Husowie.
5. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Markowa za I półrocze 2014 roku.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przeworskiego w 2014 roku.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.
10. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń komisji.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia.

Ad. 1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Robert Szpytma – myśli, że trzeba udzielić bonifikaty. Zapytał jeszcze, czy nie będzie to wpływało na subwencję.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii Przewodniczący wspólnego posiedzenia przeszedł do kolejnego punktu porządku posiedzenia.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Ewa Śliż – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań nad tym punktem porządku posiedzenia, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno zakończono ten punkt porządku posiedzenia i przeszło się do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Ewa Śliż - przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.06.2014

**Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na udzielenie bonifikaty od opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przeprowadzonym głosowaniu nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zakończył ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Nakreślenie problemów w związku z remontem w Zespole Szkół w Husowie.

Andrzej Żelazny – nakreślił problemy, które wystąpiły w związku z remontem w Zespole Szkół w Husowie. W związku z powyższym wystąpiły roboty dodatkowe, które szacuje się na kwotę ok. 250.000,- zł.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie dało się tego wcześniej określić. Zapytał, kto zajmował się określaniem i szacowaniem co jest do zrobienia.

Wójt Gminy – zajmują się tym cały czas „inwestycje”. Na początku zakładaliśmy, że miały być przerabiane tylko stropy.

Robert Szpytma – zapytał, kto był zleceniodawcą przetargu.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że Dyrektor Szkoły.

Robert Szpytma – dlaczego dyrektor, a nie Urząd Gminy.

Andrzej Żelazny – jeżeli są realizowane inwestycje, to realizatorem jest gmina. Jeżeli natomiast są robione remonty, to dane zadanie realizuje konkretna jednostka. Pracownicy gminy są ewentualnie do pomocy jeżeli dana jednostka sobie tego życzy.

Robert Szpytma – zasugerował, że trzeba było stworzyć zespół ekspertów przy tym zadaniu.

Andrzej Żelazny – jeżeli chodzi o określanie zakresu robót, jest w prawie budowlanym wymagane to, że kierownik (administrator obiektu) powołuje osobę uprawnioną do określenia zakresu i rodzaju wykonywania robót budowlanych.

Robert Szpytma – zapytał, kto przygotowywał ocenę obiektu w Zespole Szkół w Husowie.

Andrzej Żelazny – ocena taka była robiona 5 lat temu, w której była nakreślona wymiana stropu i innych urządzeń. Przetarg pod względem technicznym w zakresie robót został przygotowany w gminie.

Robert Szpytma – logicznie myśląc, samych stropów nie da się wymienić, nie ruszając reszty.

Andrzej Żelazny – roboty towarzyszące również zostały uwzględnione. Nie było natomiast mowy o ogrzewaniu centralnym, bądź instalacji elektrycznej.

Robert Szpytma – jeśli jest ściana rozburzona, to pewnych rzeczy nie da się podzielić na etapy. Za kolejność działań ktoś odpowiada. Można dać na to wszystko od razu 1 mln zł, tylko nie w niekontrolowany sposób.

Edward Homa – z doświadczenia wie, że jak się prowadziło roboty remontowe, to był generalny remont i zawsze planowało się rezerwę na roboty dodatkowe.

Robert Szpytma – został strasznie wąski zakres robót uwzględniony.

Edward Homa – przy remontach jak burzyć to wszystko, bo inaczej się z tego nie wyjdzie.

Robert Szpytma – zapytał, kto robił projekt.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że biuro projektowe z Łopuszki.

Robert Szpytma – zapytał, kto zweryfikował projektanta.

Andrzej Żelazny – na podstawie zakresu projektu technicznego, w tym zakresie co był objęty projekt, był robiony kosztorys inwestorski. Kolejno poinformował o wymogach instalacji elektrycznej.

Robert Szpytma – zapytał, czy instalacja na wyremontowanej części szkoły nie będzie kolidowała z częścią niewyremontowaną.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że nie.

Robert Szpytma – zapytał, czy przetarg był ogłoszony tylko na stronie szkoły.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, dlaczego nie był on ogłoszony szerzej.

Wójt Gminy – ogłoszenie go na stronie szkoły jest wystarczające.

Robert Szpytma – w ten sposób zgłosił się tylko jeden wykonawca.

Andrzej Żelazny – dodał, że na BIP również był on ogłoszony.

Robert Szpytma – na stronie Markowej nie ma tego ogłoszenia do tego czasu.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że ogłasza się na tej stronie, kto jest zamawiającym.

Robert Szpytma – według niego na stronie gminy powinno to być bezwzględnie zamieszczone. Skutkiem tego, że zostało to zamieszczone w tak wąskim zakresie jest to, że zgłosił się tylko jeden oferent.

Robert Szubart – zapytał, czy na roboty dodatkowe będzie dalej ogłaszany przetarg.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że nie.

Robert Szpytma – zapytał, czy można tak to zwiększać. Przekroczy to już 16.000 €.

Andrzej Żelazny – w tej chwili obowiązuje powyżej 30.000 €. Zakres tych robót zleci wykonawca.

Robert Szubart – zapytał jaki jest przewidywany czas remontu.

Maria Gonciarz – zapytała, czy były jakieś przestoje w pracy.

Wójt Gminy – nie było przestojów. W między czasie, kiedy Pan Andrzej Żelazny był na urlopie podjął decyzję o wykonaniu centralnego ogrzewania, ponieważ i tak za jakiś okres czasu trzeba by się było do tego wrócić, a to było by marnotrawienie pieniędzy. Mijało by się z celem, ażeby nie podjąć takiej decyzji.

Andrzej Kisała – nie podlega dyskusji, że tę robotę trzeba zrobić. Można natomiast podyskutować, dlaczego dyskusja nie została podjęta np. miesiąc wcześniej. W takiej sytuacji wykonawca wykonywał roboty, które w chwili obecnej będą niszczone.

Wójt Gminy – o centralnym ogrzewaniu była niedawno mowa. Wówczas dowiedział się również, że podobna sytuacja będzie z robotami elektrycznymi. Wówczas powiedział, że jeżeli pociągało by to za sobą poważne skutki finansowe, to można by było zostawić tak jak jest. Jeżeli nie było by na to środków, taka instalacja musiała by zostać.

Andrzej Kisała – na pewno by nie mogła zostać instalacja elektryczna, ponieważ elektryk by tego nie podpisał.

Wójt Gminy – szkoła na górnicy do dnia dzisiejszego nie ma odbioru.

Andrzej Kisała – w każdym bądź razie przeszło miesiąc temu była mowa o centralnym ogrzewaniu i szły pisma wykonawcy w tej sprawie do gminy. Odnosnie kolektora głównego czy się go będzie robiło, czy nie. Nie wyobraża sobie jak można nie zrobić głównego zasilania.

Wójt Gminy – wyprowadzić nowe rurki to jest wręcz konieczność, ażeby się nie wracać do tej roboty, ponieważ za dużo kosztów to za sobą pociągnie. Tam gdzie jest kanał doprowadzony, to można tam było zaniechać wszelkich robót i czekać aż będą pieniądze.

Andrzej Kisała – zapytał, jak można tak zrobić. Podkreślił, że wszystko od początku trzeba było zrujnować, ażeby zrobić nowe. Miesiąc temu trzeba było zadecydować, że określone prace będą robione i wykonawca byłby dzisiaj trzy tygodnie do przodu. A tak powstało dla niego utrudnienie. Dzwonił w tej sprawie do Przewodniczącej dwa tygodnie temu.

Wójt Gminy – zaznaczył, że on żadnych prac nie zablokował. Jak dowiedział się, że jest konieczność położenia zasilania do nowych grzejników to podjął decyzję że trzeba to zrobić.

Andrzej Kisała – on nie mówi o blokowaniu, tylko o opóźnianiu. Wykonawca składał już pisma w sierpniu i wszyscy o tym wiedzieli, że coś takiego trzeba zrobić.

Wójt Gminy – zwracając się do radnego Andrzeja Kisały, który jest konserwatorem w ZS w Husowie, mógł on poinformować że ona nie spełnia już wymogów. Trudno mieć do niego w tej chwili jakieś żale i pretensje, że on kilka dni zwlekał. On naprawdę przyglądał się temu wszystkiemu. Nie chciał on podejmować decyzji na całą instalację bez zgody Rady Gminy. Po telefonie Pani Przewodniczącej, zwrócił się do radnego Roberta Szpytmy i poinformował że będzie taki problem. Wówczas zostało postanowione, że problem ten zostanie omówiony na posiedzeniu komisji.

Andrzej Kisała – jego informacja nikomu nie była potrzebna pod każdym względem. Nikt go o nic nie pytał.

Marek Janisz – Pan Andrzej Kisała na sesji również nigdy nie podjął tego tematu. Zapytał go również, czy monitował Dyrektora Szkoły na temat konieczności przeprowadzenia kapitalnych remontów.

Andrzej Kisała – zapytał, czy to do niego należą sprawy związane z kapitalnym remontem. Zapytał od czego jest dyrektor.

Marek Janisz – dodał, że można było taki problem zasygnalizować dyrektorowi.

Wójt Gminy – dyrektor pewnie się na tym dobrze nie znał i liczył na podpowiedź konserwatora. Nikt lepiej tej instalacji od konserwatora nie zna.

Andrzej Kisała – w sierpniu mówił, że wejdzie na budowę odkryje kanały i zabezpieczy to co będzie mógł zabezpieczyć. W odpowiedzi na to wykonawca skierował odpowiednie pisma. Trzeba było już wtedy o tym decydować.

Wójt Gminy – zaznaczył, że chciał się on oprzeć o opinie komisji. Pan Robert może to potwierdzić, że na komisjach zostanie ona podjęta.

Andrzej Kisała – tylko że Pan Robert sprawy husowskiej szkoły nie zna w ogóle. Podkreślił również, że nikt się jego osobiście o zdanie nie pytał w tej sprawie.

Wójt Gminy – kierując się do pana Andrzej Kisały powiedział, że to chyba jest obywatelski obowiązek o tym poinformować. Można było o tym powiedzieć na którejś z sesji.

Robert Szpytma – to co dotarło do niego na sesji, to jest to, co było zarzucone w kwestii stropów.

Maria Gonciarz – zaczęło się od tego, że zwrócono uwagę dyrektorowi, że strop ma ugięcie. Wracając do telefonu Pana Kisały, ona wówczas rozmawiała z Wójtem i podała kilka wariantów do rozwiązania. Jednak po przeprowadzonej dyskusji, decyzja o zwołaniu sesji nadzwyczajnej nie została podjęta.

Andrzej Kisała – on uważa, że opóźnienie nastąpiło niepotrzebnie. Można to było przyspieszyć. Natomiast to, że przeróbka była konieczna, to nie podlega dyskusji.

Wójt Gminy – on zakładał, że centralne ogrzewanie jest w dobrym stanie i że ono pozostanie.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że on kanałów nie przegląda, ponieważ nie ma takiej możliwości. W takim układzie jak on może wiedzieć, jakie są rury w kanale.

Robert Szpytma – z tego też powodu dopytywał, czy była komisja i oceniła w jakim to wszystko jest stanie.

Maria Gonciarz – o zakresie robót zdecydował Dyrektor Szkoły zgodnie z wytycznymi.

Andrzej Żelazny – w budżecie gminy była jakaś kwota przeznaczona na remont szkoły ok. 200.000,- zł i na podstawie tego został wyznaczony zakres robót. Powinno być tak, że każdy administrator obiektu powinien mieć zrobiony roczny przegląd i na jego podstawie powinno się wybrać priorytetowe zadania, które można zrealizować. W chwili obecnej, w tym stanie co są niektóre budynki, to są setki tysięcy złotych ażeby spełniały one wymogi.

Wójt Gminy – szkoda się w tym miejscu kłócić. Biorąc się za remonty starych budynków, niespodzianek się nie uniknie.

Józef Niemczak – jemu się wydaje, że projektant powinien to przewidzieć.

Andrzej Kisała – trudno coś wymagać od projektanta, jeżeli projektuje on od dwóch lat.

Robert Szpytma – na jego wyczucie, coś nie było zrobione zgodnie ze sztuką budowlaną.

Andrzej Żelazny – projekt robi ten, kto ma uprawnienia.

Andrzej Kisała – jeżeli chodzi o elektrykę, projektant bazował na zdjęciu rozdzielni. Więcej go nic nie interesowało. On osobiście uważa, że trudno jest zrobić projekt z jednego zdjęcia, tym bardziej że nie weszło się do poszczególnych sal i nie popatrzyło jak to tam wygląda. Wiadomo też, że z projektantem były przepychanki. Podkreślił, że wykonawca miał mocno utrudnione zadanie.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie było nacisku na projektanta w jakiś sposób. Skoro podpisał umowę, to ma się wywiązać z określonych zadań.

Wójt Gminy – projektant unikał z nami kontaktu.

Robert Szpytma – nie przystąpił on do żadnego przetargu, za który byłby odpowiedzialny i dlatego to się tak dzieje. Zapytał w jaki sposób został wytypowany projektant.

Andrzej Żelazny – zadanie opiewało na kwotę, która nie wymagało przetargu.

Robert Szpytma – jak jest źle zrobiony projekt, to później niepotrzebnie dokłada się do inwestycji.

Andrzej Żelazny – tyle ile lat pracuje, nie widział dokumentacji ażeby była zrobiona bez usterek.

Robert Szpytma – z tego też powodu, trzeba było to sprawdzać na bieżąco i cały czas patrzeć im na ręce.

Andrzej Kisła – to by nic nie dało. Według niego decyzje zapadły za późno.

Robert Szpytma – decyzje zapadają na podstawie czegoś.

Wójt Gminy – niepotrzebnie stawiane są nawzajem zarzuty. Dzieci mają się gdzie uczyć i jest czas ażeby te prace remontowe wykonać.

Robert Szpytma – jest problem i trzeba się z nim w jakiś sposób uporać.

Andrzej Żelazny – kolejno przedstawił problem powstały na zadaniu „przebudowa i rozbudowa szkoły filialnej i przedszkola na górnej Markowej”.

Robert Szpytma – odwierty geologiczne były wykonane tylko trzy.

Andrzej Żelazny – można zlecić wykonanie odwiertów po całym terenie, ale jeżeli nie są tereny osuwiskowe to się to pomija. Jeżeli chodzi o występowanie wód, one raz są, a raz ich nie ma. Te wahnięcia wód gruntowych są różne. Zaznaczył, że projektanci zostali ściągnięci. 18 sierpnia bieżącego roku odbyła się narada techniczna i podjęto pewne rozstrzygnięcia w stosunku do projektu. Poinformował o proponowanych rozwiązaniach.

Maria Gonciarz – zapytała o koszt tych prac.

Andrzej Żelazny – 200.695,- zł brutto jeżeli wchodzi w zakres robota i odwodnienie sali gimnastycznej. Kolejno przedstawił wycenę wykonawcy na poszczególne roboty.

Podkreślił, że pasowało by o tym zdecydować jak najszybciej, ponieważ są rozkopy. Jak należy tam wody, to wszystko się oberwie.

Robert Szpytma – zapytał, kto negocjuje ceny z wykonawcą.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że do wyceny robót wzięte są nośniki cenotwórcze z kosztorysu ofertowego.

Robert Szpytma – zapytał, czy w projekcie nie było ujęte odwodnienie sali gimnastycznej.

Andrzej Żelazny – nie było to ujęte. Jednak okazuje się, że trzeba to zrobić.

Marek Janisz – zapytał, z czego moglibyśmy dofinansować to zadanie.

Andrzej Żelazny – zaznaczył, że zadanie to jest wieloletnie i problem będzie przy zakończeniu inwestycji, że trzeba uwzględnić te pieniądze.

Robert Szpytma – według niego trzeba naciskać, ażeby cena ta względnie się obniżyła.

Andrzej Kisła – uważa, że cena ta jest nie do ruszenia.

Andrzej Żelazny – zaznaczył, w sprawie tej wyniknęła narada techniczna w sierpniu. Według niego izolacji nie można odpuścić, a opaski nie musi się robić, ale projektant nie jest wyrocznią.

Andrzej Kisła – zapytał, dlaczego nie jest oddany budynek szkoły na górnicy w Husowie.

Andrzej Żelazny - wyjaśnił że z tego powodu, gdyż np. nie ma kanalizacji bądź nie jest zakończone poddasze użytkowe. Kolejno poinformował również o robotach dodatkowych na Przedszkolu Nr 2 w Markowej.

Robert Szpytma – zaproponował zrobienie narady odnośnie szczegółów w powyższej sprawie. Trzeba to przeanalizować z kimś kto ma doświadczenie i dopiero wówczas zdecydować.

Andrzej Żelazny – jeżeli chodzi o zakres robót, to jest bardzo ważne w jakim kierunku pójść. Trzeba zorganizować techniczne spotkanie, ażeby podjąć konkretne decyzje.

Wójt Gminy – zwrócił się do zebranych z prośbą, ażeby w najbliższym czasie zebrać się i określić jaką technologię tam zastosować (chodzi o przedszkole i szkołę na górnej Markowej).

Po wyczerpaniu tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził 10 min. przerwy.

Po zakończonej przerwie, przystąpiono do kontynuacji porządku posiedzenia.

Ad. 5. Dyskusja nad sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Markowa za I półrocze 2014 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła sprawozdanie Wójta Gminy Markowa o przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa, o wykonaniu planów finansowych Instytucji Kultury oraz o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej za I półrocze 2014 roku. Podkreśliła, że w I półroczu na poszczególne zadania były przetargi i zawierane były umowy. Jedno zadanie nie było realizowane, a reszta jest w trakcie realizacji.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest coś uzgodnione że będzie robione na drodze powiatowej Husów – Tarnawka.

Marek Janisz – odpowiedział, że jest już to zrobione.

Andrzej Kisała – zaznaczył, że na to zadanie były zarezerwowane pieniądze Husowa, a droga została wykonana w Tarnawce.

Wójt Gminy – on planował inny odcinek do wykonania, jednak na realizację tego zadania on nie miał wpływu, ponieważ inwestycja jest powiatowa. Nie mniej jednak starał się wywrzeć na to wpływ.

Andrzej Kisała – w takim przypadku on nie przelał by pieniędzy z tego powodu, gdyż nie dotrzymali umowy.

Wójt Gminy – myśli, że sprawa ta się wyjaśni.

Teresa Flejszar – pieniądze nie zostały jeszcze przelane, ale porozumienie jest już podpisane.

Maria Gonciarz – zapytała, jak jest napisane w porozumieniu, który odcinek drogi ma być wykonany.

Wójt Gminy – z tego co pamięta, w porozumieniu jest wpisany numer drogi, nie ma podanego kilometraża. Na sesję spróbuje wyjaśnić tą sytuację. Początkowo tłumaczyli to tym, że tak podali to do Rzeszowa.

Mirostaw Mac – uważa, że Pan Andrzej Kisała ma rację. Jeżeli w porozumieniu jest napisane, że droga ta ma być wykonana w Husowie, to zadanie to jest zrobione niezgodnie z planem.

Wójt Gminy – zaletą tego zadania jest to, że droga ta cała jest objęta protokołem i można będzie drugi raz podchodzić do tego zadania. Ponownie podkreślił, że on nie ma wpływu na to co dzieje się w powiecie.

Mirostaw Mac – trzeba ich jednak uświadomić, że nie przelejemy pieniędzy, skoro zrobili nie ten odcinek co trzeba.

Marek Janisz – oni jak dostali promesę na dofinansowanie, to tylko w miejscowości Tarnawka. Jeżeli w promesie było napisane, że jest ona na remont drogi w Tarnawce, to nie można było tego zrobić w Husowie.

Ryszard Piłkuła – nie ulega wątpliwości, że droga od krzyżówki z Husowa do Tarnawki wymaga wyremontowania. Uważa, że trzeba naciskać, ażeby w przyszłym roku jak najwięcej udało się tego zrobić.

Wójt Gminy – jest jeszcze taka sprawa, że jest 1.400 m drogi, która wymaga remontu.

Ryszard Piłkuła – opinia jest już taka, że takiej drogi jak jest w Tarnawce nie ma w całym powiecie.

Wójt Gminy – myśli, że do sesji uda się mu uzyskać odpowiedź odnośnie tego dlaczego droga została wykonana w Tarnawce, a nie w Husowie.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że porozumienie dopiero niedawno zostało podpisane.

Robert Szpytma – zapytał, dokąd rozgraniczenie udało się zrobić na drodze dworskiej i granicznej pomiędzy Markową, a Wysoką.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na drodze dworskiej zostało zrobione rozgraniczenie do rowu melioracyjnego. Z kolei na drodze granicznej pół km.

Marek Janisz – dodał, że droga dworska jest utwardzona gruzem ze szkoły. Poza tym będzie jeszcze nawieziony tłuczeń i będzie to zawałowane.

Robert Szpytma – zapytał, czy środki w wysokości 40.000,- zł na remont instalacji c.o. w budynku OSP Tarnawka pójdą z budżetu ogólnego.

Teresa Flejszar – to było przeznaczone ze środków straży i przewidziane to było już w budżecie. Z kolei 25.000,- zł planuje się im dołożyć z inwestycji wodociągowej.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest określona kwota na jaką zostaną wykonane prace na przedszkolu na Markowej górnej.

Teresa Flejszar – w umowie jest określone ile zapłacimy w III i IV kwartale. Na poszczególne lata płatności są rozplanowane.

Robert Szpytma – zapytał, czy zadanie „budowa studni głębinowej w Markowej” jest realizowane.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że umowy są pozawierane.

Wójt Gminy – studnia jako tako jest wykonana, tylko trzeba ją teraz włączyć.

Robert Szpytma – zapytał, czy na oczyszczalni ścieków w tym roku będzie coś robione.

Wójt Gminy – nie wiadomo, czy jeszcze nie podejrze się do tego, ażeby jakieś pieniądze z tego zrealizować, z tego powodu, że konieczna była by rozbudowa nitki dehydratyzacji nadmiaru osadu czynnego. To co jest w tej chwili wywożone w postaci płynnej, można by to puścić na wirówki.

Robert Szpytma – zaproponował, ażeby w tym roku się z tym jeszcze wstrzymać.

Andrzej Kisala – zapytał, co ze studniami w Husowie i Tarnawce.

Wójt Gminy – odpowie w tym temacie na sesji.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

Wójt Gminy – dodał, że do gminy przyjechał Dyrektor ZS Nr 3 w Łańcucie, do której chodzi Pani Marta Bar i poprosił o pomoc finansową w zakresie wyjazdu na Turniej tejże uczennicy.

Maria Gonciarz – wychodzi na to, że starosta docenia, a gmina płaci.

Robert Szpytma - zapytał, czy wydatek ten został by pokryty z promocji.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że nie. Zostało środków na dofinansowaniu zakupu naczepy dla ZGK. Zaplanowana dotacja była 35.000,- zł, a po zwrocie podatku VAT zostało 13.000,- zł i stąd by się to pokryło.

Robert Szpytma – zastanawia się nad tą kwotą 1.500,- zł.

Mirosław Mac – jemu się wydaje, że jest to duża kwota jednostkowa. Nie ma nic przeciwko temu, ażeby tą dziewczynę w ten sposób dofinansować, ale później pasowało by przyjmować wszystkie wnioski osób, którzy osiągają jakieś sukcesy i się gdzieś angażują.

Maria Gonciarz – tym bardziej, że uczniów na terenie naszej gminy nie promujemy w ten sposób. Zaznaczyła, że ona w tej chwili jest uczennicą szkoły w Łańcucie.

Wójt Gminy – on również podobnie myśli w tym temacie, dlatego zaproponował 1.500,- zł, a nie 2.000,- zł o którą się zwrócono.

Mirosław Mac – on nie ma nic do tej dziewczyny, ale według niego powinno się stworzyć jakiś mechanizm nagradzania takich osób.

Maria Gonciarz – tutaj chodzi o zasadę. Wspomagając ją stworzymy precedens.

Wójt Gminy – dodał, że sportowców finansuje się w inny sposób.

Maria Gonciarz – szkoły również są finansowane przez gminę.

Robert Szpytma – dla dobrej współpracy proponuje symboliczne 500,- zł.

Marek Janisz – zwrócił uwagę na to, że to nie jest jednodniowy wyjazd. On trwał 9 dni. Poza tym ranga tego turnieju była międzynarodowa.

Maria Gonciarz – tutaj chodzi o to, ażeby nie stawiać gminy przed faktem dokonanym. Przy uzgodnieniach się nie uczestniczyło, ale fakturę trzeba zapłacić.

Maria Gonciarz – kwota 1.500,- zł jest tylko do rozważenia przez Radę Gminy. To jest tylko propozycja.

Robert Szpytma – odnosząc się do tego co mówi radna Maria G., pasowało by w ogóle nie dawać.

Wójt Gminy – poprosił ażeby się w ten sposób nie zachowywać ażeby w ogóle nie dawać, ponieważ jakby na to nie patrzeć, jest to uczennica z naszej gminy.

Maria Gonciarz – zapytała, czy nie można by było tego przeznaczyć jako nagrody Wójta.

Teres Flejszar – ona również nad tym myślała. Problem z tym, że szkoła nie nasza. Uczennica tylko nasza.

Maria Gonciarz – nie podoba się jej to, że teraz trzeba szukać sposobu, żeby dać.

Marek Janisz – on miał takie same obiekcje z chwilą kiedy to pismo wpłynęło do gminy. Pierwotnie rozmowa była taka, w jaki sposób ta dziewczyna promuje naszą gminę.

Wójt Gminy – miała mieć logo Gminy Markowa na koszulce.

Maria Gonciarz – tylko idea jest słuszna.

Marek Janisz – obiekcje w tym temacie są słuszne, tym bardziej że doświadczenia ze współpracy z powiatem są przykre.

Po zakończonej dyskusji poszczególne komisje złożyły następujące wnioski:

Wniosek Komisji Spraw Społecznych:

WNIOSEK NR 1/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego na 2014 rok, kwotę 1.500,- zł przekazywaną na wyjazd uczennicy z terenu Gminy Markowa na Międzynarodowy Turniej Szachowy, zmniejszyć do kwoty 1.000,- zł.

Wyniki głosowania: 3 – za, 2 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

WNIOSEK NR 1/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego na 2014 rok, kwotę 1.500,- zł przekazywaną na wyjazd uczennicy z terenu Gminy Markowa na Międzynarodowy Turniej Szachowy, zmniejszyć do kwoty 500,- zł.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu powyższych wniosków, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 15 września 2014 roku.*

Wyniki głosowania: 3 - za, 2 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2014 roku wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 15 września 2014 roku.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno zakończono ten punkt porządku posiedzenia i Przewodniczący wspólnego posiedzenia przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przeworskiego w 2014 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz uzasadniła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, nad tym punktem porządku posiedzenia, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przeworskiego w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Przeworskiego w 2014 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Robert Szpytma – zapytał o wydatki na remont dróg gminnych we wsi Tarnawka w wysokości 25.000,- zł. W pierwszej kolejności zapytał o remont drogi do Pani Rocheckiej.

Marek Janisz – wyjaśnił, że droga ta jest już zaczęta, brakło na wykonanie kilkudziesięciu metrów. Remont jej polega na zwykłym utwardzeniu tłuczniem.

Lesław Socha – zaznaczył, że w drodze tej mieszkają trzy osoby niepełnosprawne.

Andrzej Kisała – według niego to jest lekka przesada, ale trudno.

Wójt Gminy – zapewnił, że są środki Tarnawki i w przyszłym roku ich się uzupełni. Z koeli w tym roku wykonało by się jeszcze to zadanie drogowe, tym bardziej, że nie ma tam już żadnych środków na utrzymaniu bieżącym dróg.

Robert Szpytma – zapytał, o kolejne zaplanowane zadanie.

Marek Janisz – wyjaśnił, że chodzi o zjazd do domów, który jest tak zalewany, że mieszkańcy nie mają przy większych opadach, możliwości przejechania.

Lesław Socha – dodał, że poręcze mostu są równo z drogą.

Marek Janisz – podkreślił, że to zadanie trzeba zrobić.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest to droga gminna.

Lesław Socha – odpowiedział, że tak.

Robert Szpytma – zapytał jeszcze o zaplanowaną rezerwę na drogach w Tarnawce.

Marek Janisz – zaplanowana jest rezerwa, ponieważ nie wiadomo jaka będzie zima. Tego nikt nie przewidzi.

Mirosław Mac – on wie, że te pieniądze w przyszłym roku wrócą do wody, ale Pan Andrzej Kisała ma rację. Może się okazać, że nie będzie z czego wrócić i trzeba będzie pożyczać. Te wszystkie rzeczy które są wymienione, to uważa, że są one po to ażeby być dobrym wujkiem na jesień.

Wójt Gminy – nie są to aż tak wysokie kwoty, ażeby nie uzupełnić tego z przyszłorocznego budżetu. Jak już mówił III etap sieci wodociągowej będzie dofinansowany i będzie na to czas, ażeby te kwoty uzupełnić. Szkoda jednak trzymać pieniądze i nie zrobić zadania.

Andrzej Kisała – woda i kanalizacja jest poważnym zadaniem i nic w zasadzie się w tym kierunku nie dzieje.

Wójt Gminy – on już powiedział, że można by było to zadanie realizować, ale musielibyśmy zrezygnować niejako z 500.000,- zł dofinansowania, gdybyśmy nie chcieli czekać. Skoro jednak jest obiecano, że te pieniądze będą, to warto na to poczekać.

Andrzej Kisała – po wyborach wszystko się może zmienić.

Wójt Gminy – w Urzędzie Marszałkowskim również ciągłość władzy obowiązuje.

Robert Szpytma – zapytał, czym drogi, o których mowa w Tarnawce będą utwardzane.

Lesław Socha – odpowiedział, że kamieniem.

Ryszard Piłkuła – mieszkańcy już sami do tego czasu nawozili się różnościami, że w tym momencie trzeba ich wspomóc. Na ten kamień co będzie sypany, trzeba by podsypać jakimś lepszym.

Wójt Gminy – dodał, że na sesji będzie Pan Janusz Szylar i dokładnie wyjaśni na czym te prace będą polegały.

Lesław Socha – ta sprawa ciągnie się już od czterech lat.

Robert Szpytma – zapytał, jakiej długości jest ta droga.

Lesław Socha – wyjaśnił, że to tylko chodzi o wykopanie rowów i nawiezenie tłuczni.

Robert Szubart – zapytał, czy części środków nie można by było dać z lasu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że to zostało już podzielone.

Mirosław Mac – w przyszłym budżecie nie będzie z czego oddać tych środków.

Andrzej Kisała – jeżeli środki te mają wrócić, to już lepiej jest poczekać do wiosny i zrobić te prace dopiero wówczas.

Ryszard Pikuła – Tarnawka ma tak mało pieniędzy, że w takim układzie nie zrobi się żadnej drogi. Jeżeli odbierze się 25.000,- zł z wodociągu, to zrobi się go po prostu mniej w III etapie.

Mirosław Mac – wówczas cała inwestycja będzie zakrojona o ileś procent mniej.

Ryszard Pikuła – drogi robią się coraz gorsze i trzeba od czasu do czasu coś zrobić.

Wójt Gminy – ci co mają ten wyjazd po zrobieniu asfaltu na drodze powiatowej, znaleźli się w naprawdę trudnej sytuacji.

Mirosław Mac – każdy to doskonale rozumie. W Husowie również znalazło by się takich ludzi mnóstwo. Zaznaczył, ponownie że radni to rozumieją, tylko mają nieco inne podejście do rozwiązywania takich problemów.

Andrzej Kisała – przypomniał, że most o którym mowa, był kilka lat temu podnoszony.

Marek Janisz – przecież nie będzie on biegał i szukał, kto taki most wybudował.

Ryszard Pikuła – podkreślił, że most był wybudowany już dawno, tylko go wówczas trochę nie dopilnowano.

Kolejno Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 2/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok w § 1 pkt. 2 ppkt. d) wydatki bieżące na remont dróg gminnych we wsi Tarnawka w kwocie - 25.000,- zł zmniejszyć o kwotę 10.000,- zł (czyli o remont drogi „Toćkówka”).

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno rozpoczęto dyskusję nad ppdk) j – sfinansowanie kosztów Przebudowy budynku Zespołu Szkół w Husowie.

Robert Szubart – zapytał, z czego to będzie finansowane.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że z wodociągu.

Robert Szubart – zapytał, ile ten remont będzie w sumie kosztował.

Wójt Gminy – 730.000,- zł.

Andrzej Kisała – zapytał, czy jakieś środki były brane na ten cel z malowania dachu.

Teresa Flejszar – na razie nic nie jest brane z malowania dachu, ponieważ na razie nie wiadomo, czy ono będzie czy nie.

Andrzej Kisała – zastanawia się kto ten dach oglądał i wyrokował, że jest on do wymiany.

Robert Szpytma – oględziny i protokół z oględzin to przecież podstawa.

Wójt Gminy – gdzieś taki protokół musi być. Trzeba tam to dopilnować, żeby znowu nie wyszło coś niespodziewanego.

Robert Szubart – są za to osoby odpowiedzialne w gminie.

Robert Szpytma – później ta odpowiedzialność się rozmywa i wygląda to tak jak wygląda.

Wójt Gminy – była planowana robota, która nazywała się wymianą stropu. Wszystko resztę miało być dobrze, a o robotach dodatkowych nikt nawet słowa nie powiedział.

Mirosław Mac – myśli, że brakło gdzieś odwagi rok temu przy planowaniu tego zadania. Teraz rzeczywiście odpowiedzialność się rozmywa.

Andrzej Kisała – uważa, że to powinien monitorować dyrektor.

Robert Szpytma – a po drodze dyrektorzy się zmienili.

Marek Janisz – wypadło by na ten temat nie mówić, bo nieobecnych się nie obmawia.

Mirosław Mac – dyrektor będzie działał w normach jakie się mu zasugeruje.

Marek Janisz – nic mu się nie sugerowało. Dyrektor miał protokół z kontroli, że należy wykonać remont stropów i w tym kierunku podjął takie działania.

Ryszard Pikuła – półtorej godziny na początku nad tym się dyskutowało i wniosek powinien być taki, że trzeba tą szkołę skończyć.

Robert Szpytma – trzeba wyciągnąć wnioski na przyszłość. Zapytał jeszcze, czy jest to już ostateczna kwota, którą trzeba dołożyć.

Marek Janisz – nie ukrywa, że takie samo pytanie zadał wykonawcy.

Wójt Gminy – pracownicy wykonawcy są fachowcami. Oni doskonale wiedzą o tym, że jeżeli nie wykonamy tych robót w chwili obecnej, to sobie narobimy kosztów na przyszłość. Wówczas nas już ktoś bardzo krytycznie oceni.

Robert Szpytma – wszystko się zgadza, tylko robią z nami co chcą. Myśmy powinni wiedzieć lepiej od nich co potrzebujemy.

Andrzej Kisała – dodał, że on z projektantem trochę chodził po szkole i starał się mu pewne rzeczy podpowiedzieć, ale on raczej nie chciał słuchać. Z drugiej strony projektant go nie musi słuchać. Tak samo było z centralnym ogrzewaniem. Nowa część szkoły jest tradycyjnie zrobiona, a w części obecnie remontowanej jest robione nowoczesnie. Zastanawia się jak dopasują pompę.

Robert Szpytma – trzeba wziąć zaufanego fachowca i pooglądać to na spokojnie. Po wysłuchaniu ze dwóch opinii, już można będzie coś powiedzieć.

Robert Szubart – w tym momencie zrobiła się potężna inwestycja.

Andrzej Kisała – dodał, że centralne ogrzewanie w starej części szkoły było robione w 1977 roku. Z kolei jeżeli chodzi o strop, drzewo było zdrowe. Przechodząc na temat sieci wodociągowej, podkreślił że najgorsze jest to, że coś nie jest zrobione tak jak ma być. Na II etapie sieci wodociągowej co chwilę jest awaria.

Robert Szubart – w związku z tym, że pieniądze na szkołę są przekierowane z wodociągu. Zapytał o ile one pomniejszą kolejny etap.

Teresa Flejszar – w kolejnym budżecie będziemy uchwalać nowe środki.

Mirosław Mac – dodał, że cała ta inwestycja idzie z wodociągu.

Robert Szpytma – nie sposób czekać na wodociągi, jeżeli trzeba coś robić. Trzeba patrzeć w przyszłość, może dochody gminy się zwiększą.

Andrzej Kisała – bezpieczniej jest jednak gromadzić środki i mieć z czym wychodzić do roboty.

Robert Szpytma – zapytał, co będzie robione na stadionie za tak wysoką kwotę.

Wójt Gminy – środki te miały być na budowę ogrodzenia na stadionie w Markowej. Nic się jednak nie stanie, jeżeli pozostanie 15.000,- zł.

Robert Szpytma – nie ma tam co inwestować, jeżeli teren ten nie jest odrolniony. Trzeba by było do tego dążyć, ażeby można było jakieś środki pozyskać na inwestycje.

Wójt Gminy – odrolnienie poważne pieniądze by kosztowało.

Robert Szpytma – coś się pozmieniało z odrolnieniem w przepisach ostatnio.

Andrzej Kisała – zostało to zawetowane.

Marek Janisz – propozycja Pana Roberta jest jak najbardziej słuszna, ponieważ cały czas nie można pozyskiwać środków na ten cel.

Kolejno Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 3/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa

z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuje, ażeby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok kwotę określoną w § 1 pkt. 2 ppkt. k) wydatki majątkowe na sfinansowanie kosztów budowy ogrodzenia na stadionie w Markowej w wysokości 31.000,- zł pomniejszyć o kwotę 22.000,- zł z przeznaczeniem jej na rozbudowę i nadbudowę budynku przedszkola oraz szkoły podstawowej filialnej wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą w Markowej (górnjej).

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Andrzej Kisała – zapytał, ile zostanie środków na wodociągu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że 46.000,- zł zostanie we wsi Husów i 101.000,- zł we wsi Tarnawka.

Robert Szpytma – uruchamiając inwestycję, rozumie że musimy wziąć kredyt.

Teresa Flejszar – jeżeli inwestycja ta była by realizowana, zaciągalibyśmy na nią kredyt. W związku z tym, że nie jest ona realizowana w tym roku, na drugi rok będzie to uchwalane i będą zabezpieczane środki własne i środki z dotacji.

Mirostaw Mac – przez ostatnie lata trochę nerwów kosztowało, żeby ta inwestycja pomimo deficytu, w budżecie była. W grudniu może być zupełnie inaczej, ponieważ z tej pozycji zostanie 46.000,- zł.

Teresa Flejszar – w projekcie budżetu na 2015 rok ten zakres będzie ujęty. Na początku było obiecanie, że do czerwca bieżącego roku te środki dostaniemy.

Andrzej Kisała – nie chciałby ażeby nastąpiła taka sytuacja, że będzie możliwość sięgnięcia po pieniądze, a nie będziemy mieć wkładu własnego.

Robert Szpytma – będzie taka możliwość, ponieważ jest możliwość wzięcia kredytu.

Teresa Flejszar – podkreśliła, że zostanie to zaplanowane w projekcie budżetu.

Mirostaw Mac – tak, tylko siłą rzeczy będzie ten kredyt większy o te pieniądze co zostały przeznaczone na szkołę. Kierując się do Wójta, zapytał go czy będzie się on ukierunkowywał na zmniejszeniu zakresu III etapu sieci wodociągowej, czy na zwiększeniu kredytu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że chciałby to w takim samym zakresie utrzymać jaki jest zaplanowany.

Robert Szubart – nie ma realiów skończyć sieci wodociągowej w najbliższym czasie. To jest zadanie na kolejne 10 lat. Chyba że przeznaczyło by się cały budżet na to zadanie i wtedy udało by się coś zrobić.

Robert Szpytma – nie można puścić całego budżetu jak nie będzie dofinansowania. W tej chwili pieniądze są, a nie ma dofinansowania.

Andrzej Kisała – poinformował, że na I etap było naskładane 4 mln zł i nie trzeba było brać kredytu, tylko był wkład własny.

Wójt Gminy – nie można sieci wodociągowej zostawić, bo nigdy się jej nie zrobi.

Andrzej Kisała – on wie, że nie można. Tutaj chodzi również o cenę wody i o zużycie wody.

Mirostaw Mac – jego zdaniem trzeba zmienić system dzielenia budżetu na system zadaniowy. To jest sztuka planowania. W tym momencie grzebiemy wszystko, a nic się nie kończy.

Robert Szpytma – nawet jakby było 10 mln zł. to fizycznie nie idzie tego przerobić w jednym roku.

Andrzej Kisała – zwiększenie zużycia wody nastąpi dopiero wówczas, kiedy ludziom zaczną się psuć pompy.

Robert Szpytma – kolejno odczytał wniosek OSP Markowa o zakup przyczepki. W związku z powyższym Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 4/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok kwotę określoną w § 1 pkt. 2 ppkt. k) wydatki majątkowe na sfinansowanie kosztów budowy ogrodzenia na stadionie w Markowej w wysokości 31.000,- zł pomniejszyć o kwotę w wysokości 9.000,- zł z przeznaczeniem jej na zakup przyczepki samochodowej oraz na zakup zaczepu regulowanego dla OSP Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Robert Szpytma – odczytał również pismo z CKGM z prośbą o dotację podmiotową w wysokości 21.617,95 zł.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 5/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa wnioskuję, ażeby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok uwzględnić dotację podmiotową dla Centrum Kultury Gminy Markowa w wysokości 21.617,- zł i pokryć ją z działu 700 rozdz. 70005 par. 6050 (wydatki inwestycyjne na obiektach komunalnych).

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Robert Szpytma – jako ostatnie odczytał pismo z KGW w sprawie prośby o przyznanie środków finansowych w kwocie 10.000,- zł na zakup 200 kompletów nakryć stołowych.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że jeżeli będzie to służyło do działalności gospodarczej, to gmina nie może przekazać tych pieniędzy. Gmina mogła by dać na coś innego, ale naczynia w takiej ilości muszą sobie kupić z własnych środków.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2014 rok wraz z wnioskiem Nr 2 – 5 Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 15 września 2014 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

W związku z brakiem pytań, nad tym punktem porządku posiedzenia, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią co do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 7/0012.1.06.2014
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.

Wyniki głosowania: 5 - za, 0 - przeciw, 0 - wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.06.2014
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 15 września 2014 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Markowa na lata 2014 – 2026.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 10. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń komisji.

Protokół Nr 41/14 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 23 czerwca 2014 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Protokół Nr 45/14 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 24 czerwca 2014 roku został przyjęty.

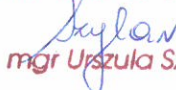
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

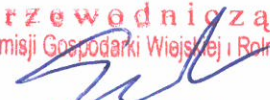
Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych – Robert Szpytma zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

R E F E R E N T


mgr Urszula Szylar

Przewodniczący
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

Robert Szpytma

Przewodniczący
Komisji Spraw Społecznych

Józef Niemczak