

**PROTOKÓŁ Nr 8/15
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 maja 2015 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16.00 do godz. 17.30 w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności, stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok, sprawozdania finansowego za 2014 rok, wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2014 rok.
2. Opracowanie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2014 rok.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia komisji.

Ad. 1. Rozpatrzenie sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok, sprawozdania finansowego za 2014 rok, wraz z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego za 2014 rok.

Teresa Flejszar – zgodnie z przepisami, zarówno Radzie Gminy Markowa jak i Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie zostało przedłożone roczne sprawozdanie z wykonania budżetu Zarządzeniem Nr 25/15 z dnia 30 marca 2015 roku oraz sprawozdanie finansowe zarządzeniem Nr 42/15 z dnia 11 maja 2015 roku. Kolejno przedstawiła wyżej wymienione dokumenty.

Adam Bawor – zapytał o zaległości z tytułu dostaw towarów i usług od firmy Integral Rzeszów.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że firma Integral realizowała wykonanie inwestycji sieci wodociągowej we wsi Tarnawka i Husów. Jeżeli chodzi o tą zaległość, to chodziło o uzbrojenie terenu w przyłącz energetyczną. Wówczas za to zapłaciła gmina, a oni mieli to oddać. W międzyczasie wyszły problemy z 1% VAT- em. Jednak gmina się nie zgodziła na podwyższenie VAT – u, ponieważ była już po postępowaniu przetargowym i była podpisana umowa (w umowie została wyodrębniona cena netto + VAT). Po przeanalizowaniu przez radców prawnych umowy, było w niej napisane, że wartość zadania może wzrosnąć po wyrażeniu zgody strony.

Adam Bawor – zapytał, czy sprawa została skierowana do sądu.

Teresa Flejszar – jeszcze nie, ale w przyszłości trzeba będzie zaprosić Dyrektora tej firmy, ażeby nie przedłużać sprawy i nie tworzyć kosztów sądowych. Następnie poinformowała, że jest problem VAT – u z realizacji inwestycji projektu PSeAP. W chwili obecnej wszystkie gminy robią zestawienia, od czego można ten VAT odliczyć. Nie z wszystkich urzędzeń jednak da się to zrobić. Nikt na razie

ostatecznego stanowiska nie zajmuje jak to ująć. Dodała, że w fazie projektu narzucano, że VAT jest kosztem kwalifikowanym i nie było można. Dopiero na etapie 2014 roku, któraś gmina wyraziła się, że mogła by sobie ten VAT odliczyć. W tym momencie jest to problem już wszystkich gmin, które przystąpiły do tego projektu.

Adam Bawor – zapytał od jakich urzędzeń można by było odliczyć ten VAT.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że gmina jest specyficznym podmiotem, który nie prowadzi działalności gospodarczej. Wszystkie działania własne gminy służą do działalności nie podlegającej opodatkowaniu. Działalność, która podlega opodatkowaniu to są czynsze komunalne, czynsze dzierżawne, użytkowanie wieczyste gruntów. Tylko mały wycinek jest opodatkowany. Dla przykładu podała, że jak z projektu PSeAP zostało zakupionych 21 zestawów komputerowych, to w przypadku naszej gminy tylko 12 zestawów służy działalności opodatkowanej.

Adam Bawor – zapytał Panią Skarbnik, czy przewiduje, że trzeba będzie te środki zwrócić.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Już się instytucja zarządzająca w tym temacie wyraziła. Trzeba to będzie zwrócić z odsetkami. Gmina z kolei będzie występowała o zwrot VAT – u z Urzędu Skarbowego.

Stanisław Winiarski – zapytał z czego ma przychody biblioteka.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że to jest dotacja z budżetu gminy.

Stanisław Winiarski – zapytał, czym się różnią zobowiązania wymagalne od niewymagalnych.

Teresa Flejszar – wymagalne to takie, którym minął termin płatności. W ZGK są zaległości wymagalne i przypuszcza, że dotyczy to odpłatności za wodę i ścieki.

Wójt Gminy – dodał, że tam termin płatności bardzo szybko mija.

Teresa Flejszar – w przypadku naszej gminy należności wymagalnych jest w granicach 900.000,- zł. Dotyczy to z kolei podatków i funduszu alimentacyjnego. To cały czas narasta.

Wójt Gminy – to przechodzi z roku na rok i jest nie do ściągnięcia.

Teresa Flejszar – rocznie ściąga się 1% rocznie.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy wolne środki, które pochodzą z subwencji a nie zostały wykorzystane, czy one wracają do budżetu gminy, czy trzeba je zwrócić.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że tego się nie zwraca, to zostaje w budżecie. Zaznaczyła jednak, że gmina i tak cały czas dokłada do oświaty i to zostają środki gminne, a nie subwencja.

Witold Słupek – zapytał, czy zadłużenie gminy na dzień dzisiejszy jest takie jak na koniec roku 2014.

Teresa Flejszar – w czerwcu spłacane były już kredyty. Jednak została podpisana umowa na kredyt w wysokości 500.000,- zł w WFOŚiGW na budowę sieci wodociągowej. W związku z powyższym zadłużenie będzie wynosiło ok. 5.700.000,- zł.

Wojciech Dołęga – zapytał o niewykorzystane środki na opracowania kartograficzne, czego to dotyczyło.

Teresa Flejszar – dotyczy to obsługi mienia komunalnego (podziały działek, operaty szacunkowe). Nie zawsze da się te środki w pełnej wysokości wykorzystać. Zawsze też chcemy, żeby to było w jak najmniejszych kosztach wykonane. Nie dążymy do tego, żeby zrealizować plan, tylko ażeby jak najmniej wydatkować środki w tym dziale.

Wójt Gminy - zaznaczył, że w budżecie są też takie środki, które trzeba planować np. na doksztalcanie zawodowe nauczycieli.

Adam Bawor – zapytał, czy były takie środki, które musieliśmy oddać ponieważ nie zostały wykorzystane.

Teresa Flejszar – tylko w przypadku dotacji na zadania zlecone. W większej części realizuje je GOPS, ale są to małe kwoty. Tam musi być wykonanie wydatków w wysokości otrzymanej dotacji.

Adam Bawor – zapytał czy trzeba było zwracać środki zarezerwowane na zadania inwestycyjne.

Wójt Gminy – nie. W tym przypadku obowiązuje droga przetargowa. W momencie podpisania umowy z wykonawcą jest już ściśle kwota określona i wydatkowana w takiej wysokości jak określa to przetarg.

Marta Boratyn – zapytała o zwrot działki w Husowie.

Maria Kielar – przypuszczalnie czyiś rodzice oddali działkę za emeryturę, a w chwili obecnej dzieci mogą się starać żeby im działkę razem z domem wrócić. Takie jest prawo z tych wcześniej przyznanych emerytur.

Po omówieniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok, zostało jeszcze po krótko omówione sprawozdanie finansowe za 2014 rok oraz została przedstawiona informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego. Odczytana została również opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która jest opinią pozytywną.

Z powodu braku dalszych pytań zamknięto ten punkt porządku posiedzenia i przystąpiono do opracowania opinii i wniosku dotyczącego wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok.

Ad. 2. Opracowanie opinii dotyczącej wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok oraz wniosku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2014 rok.

Po zakończeniu omawiania sprawozdania Wójta Gminy Markowa z wykonania budżetu Gminy Markowa za 2014 rok, rocznego sprawozdania finansowego za 2014 rok, informacji o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego oraz po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Markowa sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2014 rok, Komisja Rewizyjna przystąpiła do opracowania opinii w sprawie udzielenia absolutorium Wójtowi Gminy Markowa za 2014 rok (opinia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

Komisja Rewizyjna po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014 przyjęła opinię w głosowaniu:

5 – głosów za,

0 – głosów przeciw,

0 – głosów wstrzymujących się.

Przyjęta opinia stanowi uzasadnienie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa w sprawie udzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2014 rok.

Wniosek Komisji Rewizyjnej z dnia 21 maja 2015 roku w sprawie absolutorium dla Wójta Gminy Markowa za 2014 rok został przyjęty w głosowaniu jawnym następującym stosunkiem głosów:

za udzieleniem absolutorium – 5 – głosów,

przeciwko udzieleniu absolutorium – 0 głosów,

wstrzymujących się – 0 głosów.

Wniosek stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodniczący Komisji Rewizyjnej – Wojciech Dołęga zakończył obrady i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Szyła
mgr Urszula Szyła

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Dołęga
Wojciech Dołęga