

PROTOKÓŁ NR XIX/16
sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 22 lutego 2016 roku

Posiedzenie sesji odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. Sesja trwała od godz. 14.00 do godziny 19.00.

Obrady sesji otworzyła i sesję prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa Krystyna Hundz-Bembenik. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa oraz zaproszeni goście zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do protokołu, natomiast lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Na sesji obecna była redaktor Paulina Chmiel z portalu „Łańcut Gada”. Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne, ponieważ uczestniczy w nich 13 radnych, 2 radnych nieobecnych. Następnie zapytała, czy są jakieś zmiany w proponowanym porządku obrad sesji.

Przewodnicząca odczytała zmiany odnośnie treści punktów 3 i 4 programu sesji – naniesione przez insp. UG Ewę Śliż - bez zmian w kolejności poszczególnych punktów sesji. Następnie poddała pod głosowanie przedstawione zmiany.

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Ad 1. Przyjęcie protokołu sesji Nr XVIII/16 z dnia 21 stycznia 2016 roku.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, czy któryś z radnych chciałby wnieść jakieś uwagi do protokołu.

Jacek Szylar – zgłosił błąd w poprzednim protokole, na stronie 34 w głosowaniu dotyczącym przyjęcia uchwały, zrobiło się nas 17. Wyniki głosowania 13 – za, 2 – przeciw, 2 - wstrzymało się, nieobecnych – 2.

Krystyna Hundz-Bembenik – przyjmujemy, że uchwała była głosowana jednogłośnie przy dwóch nieobecnych.

W związku z brakiem dalszych uwag przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, nieobecnych – 2.

Protokół Nr XVIII/16 z dnia 21 stycznia 2016 roku wraz z naniesionymi poprawkami został przyjęty.

Krystyna Hundz-Bembenik – przedstawia informację na temat Międzynarodowego Dnia Pamięci Ofiar Holokaustu na Podkarpaciu. Wręczyła podziękowania na ręce Dyrektorów szkół Pani Haliny Harmuszkiewicz i Pana Józefa Ingłota oraz Wójta Gminy Pana Tadeusza Bara i Dyrektora CKGM Pana Jana Kilian.

Mateusz Szpytma – poinformował o otwarciu Muzeum.

Jacek Szylar – zapytał, czy potwierdzenie przyjęcia na zaproszenie, które otrzymaliśmy, to każdy z osobna, czy Rada jako całość.

Mateusz Szpytma – to zależy od państwa, ktoś z urzędu może potwierdzić.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że to zrobi, będąc państwa pytał po sesji.

Wójt Gminy – dodał, że potwierdzenie obecności jest sprawą ważną, ponieważ oczekują informacji w Urzędzie Marszałkowskim. Jest ogromne zainteresowanie i muszą się zorientować poprzez potwierdzenie swojej obecności, bo miejsca są ograniczone. Dodał, że ostatnia narada dotyczyła zamknięcia drogi powiatowej, do tego dojdzie. Sugerowaliśmy żeby zając połowę jezdni, bo jezdnia w końcu i tak będzie zamknięta w dniu uroczystości, będą mogły przejechać tylko pojazdy prezydenckie i autobusy, które przywiozą gości. Wspomniał, że w Warszawie otwierana jest wystawa – wyjeżdża na nią delegacja z Markowej.

Mateusz Szpytma – wyjaśnił szczegóły dotyczące wystawy w sejmie.

Krystyna Hundz-Bembenik – zadała pytanie odnośnie organizacji ruchu podczas uroczystości.

Wójt Gminy – odpowiedział, że droga koło muzeum będzie zamknięta, trzeba będzie jeździć tzw. „zagumniami”. Delegacja prezydencka będzie mogła przejechać koło trybun. Do dyspozycji będą parkingi – koło kościoła, poniżej biblioteki, przy Domu Ludowym. To są informacje, które uzyskaliśmy do tego czasu.

Ad 2. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2016 rok.

Skarbnik Gminy Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, czy Tarnawka całkowicie rezygnuje z tej drogi.

Krystyna Grzywna – odpowiedziała, że nie rezygnuje.

Jacek Szylar – stwierdził, że 30.000 zł jest wzięte z drogi i dane na oświetlenie oraz przyłącz energetyczny.

Janusz Szylar – wyjaśnił – złożony został wniosek na remont tej drogi; 80.000 zł to był wkład nasz własny, jaki był wymagany, żeby ubiegać się o dofinansowanie 50%.

Jacek Szylar – zapytał, czy 30.000 zł.

Janusz Szylar – odpowiedział, że 80.000 zł bo 50/50. I wniosek niestety się nie zakwalifikował w związku z czym pieniądze te należy podzielić, bo w tym roku nie będziemy w stanie zrobić dwóch celów jednocześnie i przeznaczone zostały na oświetlenie uliczne część i na wykonanie remontu instalacji elektrycznej w magazynie.

Jacek Szylar – zapytał, czy ta instalacja ma być wykonana w magazynie w Tarnawce.

Krystyna Hundz-Bembenik – odpowiedziała, że mamy już zrobiony projekt.

Jacek Szylar – dodał, że na przyłącz – 4.000 zł. Jest to w protokole z poprzedniej sesji. Czy zatem jest zasadne wydanie 11.000 zł na instalację elektryczną, gdzie są drzwi, a budynek ma być przystosowany do większej przebudowy – tam są słupy i drzwi, jak ta instalacja będzie wyglądać.

Krystyna Hundz-Bembenik – odpowiedziała, że tam są słupy, ściany, dach.

Jacek Szylar – odpowiedział, że tak jak wyglądają magazyny, żeby tamten budynek funkcjonował trzeba drzwi zamurować i wtedy instalację robić.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła Pana Żelaznego o wyjaśnienie. Jeśli na dzień dzisiejszy mamy instalację, która nie spełnia żadnych wymogów, czy jest to budynek, który sąsiaduje ze stadionem. Organizując imprezy środowiskowe dla społeczeństwa, korzystamy z zasilania prądu, takiego, który musi dać nam firma płacąc jednorazowo duże kwoty. W związku z tym wydaje się być zasadne, żeby korzystać z własnego zasilania i nie pokrywać kosztów za każdym razem, kiedy coś tam się organizuje. Trzeba się zastanowić, czy stać nas na wydatki ekstra za każdym razem na agregat prądotwórczy. Czy nie lepiej zając się naszym budynkiem i zrobić to, kiedy jest projekt i część pieniędzy z ubiegłego roku.

Jacek Szylar – odpowiedział, że przyłączyć jak najbardziej, ale instalację elektryczną wewnątrz budynku to chyba jeszcze nie pora.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że w budynku jest przyłączyć jednofazowa. Wskazane było wykonanie przyłączy trójfazowego, 2.600 zł – wartość przyłączy energetycznego do przebudowy i 12.000 zł instalacji elektrycznej. Oprócz tego wykonana jest tablica rozdzielcza na zasilanie obwodów elektrycznych z zabezpieczeniem siłowym – 380V – 16KW. Trzeba zrobić instalację zasilającą i część instalacji elektrycznej, żeby wykonać obwody. Razem kosztuje to około 15.000 zł. Jeżeli państwo radni zgodzą się na dokonanie zmian budżetowych i wydzielenia tej kwoty, to będzie można przystąpić do realizacji w całości za 14.000 zł lub z wydzieleniem, ale będzie zrobiona przyłączyć, lecz instalacja nie będzie spełniała danych warunków odbioru. Nie nadaje się ten budynek na razie do użytkowania, nikt odbioru technicznego prądu elektrycznego nie robi, dopóki nie będą wykonane dane czynności. Czyli z tej instalacji nie można korzystać legalnie.

Jacek Szylar – zapytał, czy będzie można korzystać z tej instalacji, którą zrobimy, gdy nie będzie ona całkowicie zabezpieczona. Wątpię, że te drzwi spełniają warunki bezpieczeństwa.

Andrzej Żelazny odpowiedział, że jeżeli wszystkie drzwi są zamknięte na kłódki patentowe, a wyłamać drzwi każdy wyłamać. Jest tam wymagany remont, bo oprócz tego są tam płyty azbestowe, część jest rozbita – trzeba by było je uzupełnić lub przystąpić do wymiany pokrycia dachowego na tym obiekcie. A trzecią sprawą jest ustalenie, kto będzie tym administrował, czy LKS czy Centrum Kultury. Zarządzanie tym obiektem też jest ważne, bo musi być administrator budynku.

Adam Bawor – zaproponował, żeby gniazdka zostawić w tej skrzynce i nie robić tej instalacji.

Andrzej Żelazny – wyjaśnił, że chcąc wejść w nocy do budynku, to wszędzie będzie ciemno. Będzie można pobrać prąd na zewnątrz, ale żeby użytkować pomieszczenia w porze nocnej, to trzeba będzie „rozwiać prowizorkę”.

Jacek Szylar – stwierdził, że jest to obecnie mienie komunalne. Nie wiem, czy ze strony Tarnawki jest sens inwestować w to, bo nie wiadomo czyj on będzie.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że jest mieniem komunalnym, czyli gminnym – w szeroko pojętym zakresie. Administracja i sposób zarządzania jest miejscowym przepisem uregulowana, kto zarządza danym obiektem.

Jadwiga Małecka – zapytała, co się w tym budynku dzieje.

Krystyna Hundz-Bembenik – odpowiedziała, że do tej pory w budynek służył jako magazyn dla harcerstwa, miejsce sprzedaży owoców, doraźnie dla LKS i OSP. Ze względu na szerokość drzwi można tam wprowadzić coś większego.

Jacek Szylar – dodał, że przyłączyć jak najbardziej, ale najpierw trzeba zrobić ściany a potem instalację.

Krystyna Grzywna – powiedziała, że jest to jedyny budynek na terenie Tarnawki, który może pełnić zadanie zaplecza magazynowego, do przechowania. Zaplecze w ramach którego będzie można korzystać przy jakichkolwiek organizacjach imprezowych. Nie wyłączajmy tej miejscowości, zrobmy coś, co będzie służyło przez wiele lat, bo środki zastępcze Tarnawka już dostała. Dodała, żeby pieniądze wydawać celowo, żeby to służyło i miało rację bytu. Budynek będzie służył, może nie w takiej formie jak jest obecnie, ale zmieni swoje przeznaczenie docelowo. Niemniej jednak, każda rzecz, która zostanie zrobiona dobrze, będzie podnosić jego wartość – wymiana dachu, instalacja elektryczna. Nic na tym nie starci, a wiele problemów rozwiąże.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała Pana Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa o kwotę, którą zapłaciliśmy za agregat jednorazowo za wypożyczenie, czy to było 2.500 zł.

Jan Kilian – odpowiedział, że nie pamięta dokładnie.

Tadeusz Trojnar – dodał, że na pewno powyżej 2.000 zł.

Jacek Szylar – powiedział, żeby zrobić gaz za te 11.000 zł.

Krystyna Grzywna – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy ten budynek nam służy, mimo że stan techniczny tego dachu nie jest najlepszy.

Jacek Szylar – stwierdził, że najpierw trzeba dach zrobić, a potem instalację, przyłącz „bez dwóch zdań” trzeba zrobić.

Krystyna Grzywna – dodała, że do zrobienia dachu podpisuje się „dwoma rękoma”, ale wiadomo jaka jest sytuacja finansowa. Jeżeli mamy gotowy projekt, a przyłącz jest nam potrzebny, więc jednym ruchem zrobimy to i to.

Józef Niemczak – wtrącił, że nikt nie chce tego blokować.

Jacek Szylar – odpowiedział, że nikt nie blokuje przyłącza, tylko instalację.

Wójt Gminy – powiedział, że nie oglądał dokładnie tego projektu, ale jeżeli ktoś odpowiedzialny potwierdza swoją pieczęcią, że projekt jest wykonany poprawnie – na pewno nikt nie będzie go zawieszal „na sznurkach”, tylko tam są zbędne elementy konstrukcyjne. Oddaliśmy się w ten sposób, robiąc tam i przyłącz, i instalację wewnętrzną. Z tego co się orientuję, nie mógł być zrobiony projekt z domniemaniem, że kiedyś zostanie zrobiona jakaś ściana. Tylko w takim zakresie, że będzie on spełniał wymogi bezpieczeństwa.

Józef Niemczak – dodał, że chcemy to zrobić. Z tego co wiem, przyłącz można zrobić w ten sposób, że będzie gniazdo siłowe, gniazdo zwykłe i w jeden punkt jedna żarówka wystarczy – odbiór tego można zrobić, a później zrobić dach, bo jak będzie się woda lała, przyjdzie wilgoć i prądu nie będzie.

Krystyna Hundz-Bembenik – powiedziała, że jeśli chodzi o techniczne wymogi instalacji tego projektu, ta osoba, która to robiła, widziała budynek i na ile można tam coś zrobić. Wiemy, że oświetlenie można puścić środkiem, bokiem, w różny sposób.

Józef Niemczak – dodał, że jak będziemy robić tynk, to tylko to się zniszczy.

Krystyna Grzywna – odpowiedziała, że nie chcemy tego tynkować ani dzielić ścian. Mamy dwie propozycje i ta instalacja niczemu nie przeszkadza.

Józef Niemczak – powiedział, że chcemy, aby było to zrobione dobrze.

Adam Bawor – zapytał, jaki może być koszt.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że na pokrycie dachu na pewno ponad 20.000 zł. Należy częściowo wymienić łąty, zrobić deski czołowe, rynny, ściągając eternit.

Marta Michna – dodała, że może być demontaż, który nic nie kosztuje.

Adam Bawor - powiedział, że może te 10.000 zł z czegoś przesuniemy.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła Pana Żelaznego o wyjaśnienia, co do montażu, czy spełnia wymogi bezpieczeństwa.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że spełnia. Dach nie cieknie, tylko pęknięta jest jedna płyta.

Jacek Szylar – dodał, że jest tam „niby” olbrzymia dziura.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że tam są przecieki na pęknięciu płyt azbestowo – cementowych.

Krystyna Hundz-Bembenik – dodała, że budynek jest cały czas wykorzystywany. Chcielibyśmy, żeby miał inny wygląd. Może w naszej opinii zostało przedstawione to tak, że jest to jedna wielka dziura.

Jacek Szylar – powiedział, że wie, że każdy dba o swoje i może Pani Sołtys przesadziła z tą dziurą.

Wójt Gminy – dodał, że zainteresowanie tym obiektem przez społeczeństwo jest ogromne, otoczenie tego budynku było kiedyś zaniedbane. Po przejęciu budynku wszystko zostało doprowadzone do stanu używalności.

Krystyna Hundz-Bembenik – przychyliła się do wypowiedzi Wójta. Teren jest uporządkowany, pomimo, że nie ma wyznaczonego administratora, ale gospodarza wsi mamy, który o wszystkie obiekty stara się dbać.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Przewodniczący odczytali po kolei opinie komisji, którym przewodniczą odnośnie zaopiniowania uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Markowa na 2016 rok. Wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, nieobecnych – 2.

Uchwała **Nr XIX/81/16** w sprawie zmian w budżecie Gminy Markowa na 2016 rok została przyjęta (zał. Nr 3 do Protokołu).

Ad 3. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę ½ części nieruchomości położonej w Markowej na rzecz Województwa Podkarpackiego.

Ewa Śliż – referuje projekt uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Przewodniczący odczytali po kolei opinie komisji, którym przewodniczą odnośnie zaopiniowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę ½ części nieruchomości położonej w Markowej na rzecz Województwa Podkarpackiego. Wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – otworzyła dyskusję.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że jest to dobra okazja do podsumowania. Rok temu jako gmina byliśmy w zupełnie innym miejscu. Nic nie wskazywało na to, że zakończy się to wszystkim sukcesem, raczej szło to w innym kierunku. Warto podziękować Panu Mateuszowi Szpytmie, który mocno zaangażował się w tą sprawę a także Wicemarszałkowi Panu Bogdanowi Romaniukowi, bez jego zaangażowania nie skończyłoby się to tak dobrze.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Uchwała Nr **XIX/82/16** w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę ½ części nieruchomości położonej w Markowej na rzecz województwa Podkarpackiego została przyjęta (zał. Nr 4 do Protokołu).

Ad 4. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w Markowej na rzecz Województwa Podkarpackiego.

Ewa Śliż – referuje projekt uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Przewodniczący odczytali po kolei opinie komisji, którym przewodniczą odnośnie zaopiniowania uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w Markowej na rzecz Województwa Podkarpackiego. Wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Uchwała Nr **XIX/83/16** w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości położonej w Markowej na rzecz województwa Podkarpackiego została przyjęta (zał. Nr 5 do Protokołu).

Ad 5. Przyjęcie uchwały w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Bronisława Szczepaniak – referuje projekt uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Przewodniczący odczytali po kolei opinie komisji, którym przewodniczą odnośnie zaopiniowania uchwały w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Uchwała Nr XIX/84/16 w sprawie określenia wymagań jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych została przyjęta (zał. Nr 6 do Protokołu)

Ad 6. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Markowa na lata 2016-2021.

Cecylia Cwynar – wyjaśniła zagadnienia związane z projektem uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Przewodniczący odczytali po kolei opinie komisji, którym przewodniczą odnośnie zaopiniowania uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Markowa na lata 2016-2021.

Wszystkie komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – otworzyła dyskusję.

W związku z brakiem dalszych uwag, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Uchwała Nr XIX/85/16 w sprawie przyjęcia Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na terenie Gminy Markowa na lata 2016-2021 została przyjęta (zał. Nr 7 do Protokołu).

Ad 7. Przyjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Markowa (dotyczy budowy na terenie Sołectwa Markowa elektrowni wiatrowych).

Marta Michna – przedstawiła projekt uchwały.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji Stałych.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisja Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowały projekt przedmiotowej uchwały.

Komisja Rewizyjna nie zaopiniowała przedmiotowej uchwały zgodnie z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 19 lutego 2016 roku.

Krystyna Hundz-Bembenik – poprosiła o przedstawienie wniosku Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 19 lutego 2016 roku.

Wojciech Dołęga – odczytał treść wniosku Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 19 lutego 2016 roku:

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby przyjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Markowa – przesunąć do czasu przyjęcia przez Sejm RP ustawy regulującej lokalizację elektrowni wiatrowych. Jednocześnie Komisja Rewizyjna zwraca się o przedstawienie opracowanego planu w celu zapoznania się z nim przez radnych.

Krystyna Hundz-Bembenik – otwiera dyskusję.

Wojciech Dołęga – wyjaśnił, jaka koncepcja „przyświecała” temu wnioskowi. Uchwała odnosi się nie tylko do budowy elektrowni wiatrowych. W planie były też drogi, miejsca pod budowę obiektów przemysłowych, dlatego poprosiłem Panią Martę Michna o przedstawienie tego planu. Koszt planu – to około 40.000 zł.

Marta Michna – wyjaśniła, że na ostatniej komisji padło pytanie odnośnie planu, który został opracowany. Wymagał on uzyskania zgody Ministra na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej. Taka zgoda była uzyskana i taką zgodę uzyskuje się tylko w trybie opracowania planu miejscowego, nie ma innego sposobu na wyłączenie gruntów. Plan ten uzyskał zgodę Ministra nie tylko na elektrownie wiatrowe, ale również na drogi zaprojektowane w tym planie oraz tereny, które zostają, które przeznaczone są pod usługi dla rolnictwa i pod inne. Jeżeli nie będzie ten plan uchwalony w żadnej formie, to te zgody Ministra przepadną. Należałoby się zastanowić nad tym...

Adam Bawor – zapytał, czy można go zmodyfikować.

Marta Michna – odpowiedziała, że dopóki nie jest uchwalony to można zmodyfikować, z tym, że ten plan musi być przepracowany, ponieważ nie spełnia już wymogów, które spełniał w tamtym czasie i z chwilą kiedy zostałby uchwalony w takiej formie w jakiej jest i poddany ocenie merytorycznej, to na pewno Wojewoda stwierdziłby nieważność uchwały. Przygotowałam skany arkuszy tego planu, nie będzie to łatwe do obejrzenia, bo nie ma planu w całości – kompleksowego. Tylko fragmentami pokazane są te tereny. Zaprezentowała mapę.

Krystyna Hundz-Bembenik – dodała, że temat dotyczy wiatraków, a mamy gości, którzy zapisali się do dyskusji. Proszę o wypowiedzenie się w tej sprawie.

Tadeusz Trojnar – dodał, że jeszcze Pani Marta Michna coś powie.

Marta Michna – wyjaśniła szerzej zagadnienia związane z mapą do miejscowego planu.

Krystyna Hundz-Bembenik – skierowała prośbę do gości o wypowiedzenie się na ten temat, gdyż jest to ważne dla Sołectwa Markowa. Konsultacje w sprawie wiatraków były przeprowadzone tylko w Markowej, radni z Husowa i Tarnawki wstrzymali się od głosu i szanując wolę radnych z Markowej, których bezpośrednio ta sprawa dotyczy, również w tym momencie kontynuujemy to wstrzymanie się, więc proszę o zabranie głosu.

Marta Michna – dodała informację odnośnie terenu pod usługi dla rolnictwa - 1,5ha. To jest przy drodze na Kosinę.

Jacek Szylar – zapytał, czy koło Ośrodka Zdrowia.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak. Tutaj też jest zgoda Pana Ministra na wyłączenie tego terenu.

Marek Kochmański – zapytał, czy brak uchwalenie planu skutkuje niemożliwością dokonania tych inwestycji – wiatraków.

Marta Michna – dodała, że na pewno. Można wydać decyzje o warunkach zabudowy, ponieważ spełnione są takie warunki, że nie trzeba planu miejscowego uchylać, ale jeżeli przedsiębiorca by się zwrócił z wnioskiem o wydanie decyzji o warunkach zabudowy na lokalizacje elektrowni wiatrowych... Są spełnione różne przesłanki, bo jest w sąsiedztwie bliższym czy dalszym elektrownia, czyli warunek jest spełniony, droga jest, ale nie ma jednego – nie jest lokalizowany na gruncie, który nie wymaga zgody Ministra, dlatego musi być plan miejscowy, bo nie ma innej metody na uzyskanie zgody Ministra. Zgoda jest nie tylko na te plany elektrowni, ale również na poszerzenie dróg i na te tereny usługowe.

Marek Kochmański – powiedział, że wynika z tego, że nie można rozdzielić planu od decyzji, że rada blokuje budowę tych wiatraków. Ale uchwalenie tego planu skutkuje, że „ten ktoś” będzie chciał „wejść” z tymi wiatrakami. Czy jest taka możliwość, że mimo uchwalenia tego planu blokujemy budowę tych wiatraków.

Marta Michna – odpowiedziała, że nie wiedzą cały czas jakie przepisy będą, które są w przygotowaniu, np. 3 km od zabudowy lokalizacja wiatraków, to inwestor nie dostanie pozwolenia na budowę.

Marek Kochmański – powiedział, że tak, tylko czy w tej chwili w gestii Rady Gminy jest coś takiego, że my się nie zgadzamy.

Marta Michna – zawsze tak jest, że radni decydują – tak lub nie.

Barbara Lew – dodała, że jeżeli Rada Gminy podejmie uchwałę – wyłączenie z planu zabudowy elektrowni wiatrowych – to może...

Stanisław Winiarski – powiedział, że nie jest określone, ile elektrowni ani gdzie, dlatego zawnioskowaliśmy na komisji, żeby się wstrzymać.

Barbara Lew – powiedziała, że patrząc na plany zagospodarowania, tereny przemysłowe są dosyć blisko tych wiatraków – te przeznaczone pod działalność przemysłową. Więc każdy z tutaj obecnych wie, że taki wiatrak ma około 100 m wysokości. Pełen obrót trwa 5 s, obwód śmigła licząc od jego końca – 323 m. dzieląc 323m/5s wychodzi 64 i 7/10 m/s w przeliczeniu na km/h wychodzi 233km/h, tj. prędkość obracającego się skrzydła. Dodała, że jeżeli nie ma na nich instalacji anty-oblodzeniowych, ale jeżeli zostaną uszkodzone, to lód z tych wiatraków leci na bardzo duże odległości Spółka Lewandpol ma firmę w Płocku – warunki są tam bardzo korzystne i nie rozumiem dlaczego ta firma chce nam tutaj te wiatraki „wsadzić”, skoro może mieć je w dużo lepszych warunkach. Trzeba się zastanowić, komu ten interes będzie służył, czy zrekompensuje nam te nasze straty związane ze spadkiem wartości naszych działek. Infra dźwięki rozchodzą się na odległość 10 km – więc gminy Łañcut, Gać, miejscowość Husów; wszyscy są narażeni na te skutki uboczne ze strony wiatraków.

Marek Kochmański – dodał, że największym problemem są te infradźwięki, których się nie słyszy, a które oddziałują bardzo negatywnie. Przedstawił szczegółowe przesłanki naukowe o szkodliwości infradźwięków.

Wojciech Dołęga – zapytał, dlaczego nie były zablokowane wiatraki, które zostały wybudowane w sąsiednich gminach.

Barbara Lew – odpowiedziała – bo nikt się nie zapytał.

Jacek Szylar – odpowiedział, że myśmy nie mieli wpływu na to, że te wiatraki będą tam stać.

Barbara Lew – zapytała, czy rolnik mający pole w pobliżu wiatraka, będzie mógł je uprawiać. Czy przy tych wiatrakach nie stanie się komukolwiek krzywda, a nasze

urodzajne pola będą się zmieniać w cmentarzyska - nie będzie roślin, ani mikrofauny w glebie.

Marek Kochmański – dodał, że ultradźwięki oddziałują na florę w glebie i to powoduje degradację gleby. Wiadomo, jakieś firmy zlecają badania, to takich rzeczy się „nie wyciąga” na światło dzienne, ale to jest udowodnione.

Barbara Lew – powiedziała, żeby się zastanowić – czy jako mieszkańcy Gminy Markowa pozwolimy sobie na zniszczenie krajobrazu i mieszkanie w „kombinacie”, z którego nie będziemy mieć korzyści. Są subwencje, które znacie. Jeżeli będziemy mieć pieniądze z wiatraków, to one się zmniejszą. Ponadto, kto nam zagwarantuje bezpieczeństwo na terenie postawionych wiatraków. Elementy w każdej chwili mogą się oderwać. Najprawdopodobniej są to stare „gruchoty”, ewentualnie za kilka lat będą zużyte. Trzeba się zastanowić, czy mamy ochotę mieć te wiatraki, bo tak naprawdę te negatywne emocje będą w nas wzrastać. Chodzą plotki, iż jeden z radnych wniósł pismo do Rady Gminy o jak najszybsze zatwierdzenie budowy wiatraków na terenie gminy. Mieszkańcy zastanawiają się, kto naciska, kto ma w tym interes, żeby wiatraki powstały.

Krystyna Hundz-Bembenik – odpowiedziała, że jest to plotka, nikt z radnych nie wniósł pisma o szybsze zatwierdzenie planów odnośnie budowy wiatraków. Jeśli chodzi o pismo, które zostało skierowane na poprzedniej sesji, było to pismo skierowane do rady na temat wyrażenia stanowiska w sprawie. Nie było to pismo, które zmuszałoby kogokolwiek do podjęcia decyzji na rzecz budowy wiatraków.

Marek Kochmański – dodał, że cieszy się, że zasięgnęliście opinii społeczeństwa Markowej, która zagłosowała jednoznacznie – wiatraków nie chce. Nie wiem, czy państwo radni z Husowa i Tarnawki słusznie wyłączają się z głosowania, 25 lat temu chciano nas „uszcześliwić” wojewódzkim wysypiskiem śmieci.

Maria Kielar – powiedziała, że było głosowanie imienne.

Marek Kochmański – powiedział, że cała rada zdecydowała, żeby tego nie było, czyli nie wyłączyła się ani Tarnawka, ani Husów.

Jadwiga Małecka - dodała, że Pan Wice - Wójt zrobił ogromną robotę. Trwało to szereg miesięcy, zanim została doprowadzona sprawa do momentu, który teraz mamy. Rada zdecydowała, że ostatecznie zdecydują o tym mieszkańcy i rada się tego trzyma.

Stanisław Winiarski – dodał, że odłożenie planów nie oznacza, że wiatraki mają być. Będą przepisy, wiatraków prawdopodobnie nie będzie się dało zrobić, ale drogi zostaną.

Józef Reizer - zapytał, czy były robione badania odnośnie zakłóceń telefonii komórkowej i telewizji naziemnej.

Krystyna Hundz-Bembenik – oddała głos Pani Magdalenie Pilch

Magdalena Pilch – wyjaśniła szczegółowo sytuację dotyczącą wiatraków. Inwestor chce budować, ale nie na siłę, lecz za zgodą mieszkańców.

Barbara Lew – zapytała – „gdzie Pani mieszka”.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że w Roźwienicy.

Marek Kochmański – zapytał Panią Magdalenę Pilch, czy orientuje się, ile podatku otrzymała Gmina Gać, bo wiatraki stoją już rok.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że nie wie, a wiatraki nie stoją rok. Podatek od wiatraków liczy się od tego roku od stycznia. Inwestor złożył deklarację od podatku od nieruchomości.

Adam Bawor – dodał, że Wójt Gminy Łańcut liczył na 1.500 000 zł, potem okazało się, że będzie to 900.000 zł.

Magdalena Pilch – wyjaśniła skąd jest taka różnica. Sugerowali się wysokością podatku. Powtarzaliśmy jako „Galicja”, że podatek na pewno nie będzie niższy, ponieważ maszyny są fabrycznie nowe – posiadamy protokoły. Wyjaśniła skąd wzięła się różnica w podatku.

Barbara Lew – zapytała, jaką mamy gwarancję, że wiatraki będą zawsze w waszej firmie, a nie będą sprzedane nie wiadomo gdzie. Takiej gwarancji nikt nam nie może dać.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że wszystkie tematy jakie poruszone były na etapie budowy, zostały rozwiązane.

Marek Kochmański – powiedział, że my wiemy jak to działa.

Magdalena Pilch – dodała, że biuro jest cały czas w Łańcucie. Niech mi Pan pokaże człowieka, że coś jest nierozliczone, że nie dostał pieniędzy.

Barbara Lew – powiedziała – „niech mi Pani pokaże człowieka, który chce mieszać koło elektrowni wiatrowych”.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że wiatraki oddalone są ponad kilometr od terenów zabudowanych w Markowej.

Barbara Lew – odpowiedziała, że to nie jest prawdą. Patrząc na mapy, które państwo przedstawiają, nie ma kilometra. To, że inwestor zgadza się, że wykreśli nam dwa czy trzy wiatraki, to są żarty i kpiny z narodu.

Magdalena Pilch - powiedziała, że spora grupa osób podpisała „umowy sąsiedztwa”, każdy z państwa wiedział, że elektrownie będą. Większość ludzi mających pola w tym terenie i mieszkających w Markowej czy Kosinie... Nie zdarzyło się, aby nie chcieli, by kolejne wiatraki powstawały.

Barbara Lew – zapytała, czy przedstawiono im zagrożenia.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że oczywiście.

Józef Reizer – powiedział, że była mowa tylko o pieniądzach. Mało tego, mówi Pani, że zostały drogi, ale bez odwodnienia. Po jakimś czasie będą uszkodzone. Całą wiosnę robiliście, mało tego – dojazd mieliśmy utrudniony. Na razie drogi są, ale ciągnikami to rozjeździmy. Tylko gmina będzie mieć problem później.

Wójt Gminy – powiedział o sytuacji na dożynkach w Kraczkowej, gdzie otrzymał ostrzeżenie przed wiatrakami.

Jacek Szylar – zapytał, jaką kwotę dostanie od jednego wiatraka Gmina Łańcut.

Magdalena Pilch – odpowiedziała, że myśli, że około 50.000 zł.

Jacek Szylar – powiedział, że kiedy rozmawialiśmy z firmą „Galicja”, była mowa o 100.000 zł.

Magdalena Pilch – dodała, że proszę pamiętać, że firma „Galicja” to był deweloper.

Jacek Szylar – dodał, że „cuda nam obiecywali – wtedy, m.in. opłacili plan, ale że te wiatraki powstały...”. Negocjowaliśmy z Gminą Łańcut, aby to było razem – chodziło nam o te 100.000 zł, ale oni „po cichu pod stołem” podpisali umowy, najpierw Łańcut potem Gać.

Barbara Lew – przedstawiła wyniki kontroli NIK. Badania były robione przy słabszym wietrze. W ocenie NIK przepisy regulujące kwestie badania uciążliwości hałasu związanego z posadowieniem elektrowni wiatrowych względem zabudowań mieszkalnych nie były wystarczające do zagwarantowania bezpiecznego i akceptowalnego lokalizowania elektrowni wokół siedlisk ludzkich. Mam wypowiedź pewnego pana w dokumentach, który... cztery lata stoi wiatrak – 7 firm już go posiadało, aktualnie jest na Cyprze firma.

Zbigniew Szylar – dodał, że rozmawiał z radnym z Gaci i mówili, że w zeszłym roku dostali 64.000 zł za 7 wiatraków.

Adam Bawor – dodał, że Pani to zdementuje.

Magdalena Pilch – powiedziała, że przygotowuje deklaracje podatkowe od nieruchomości. W tamtym roku w ogóle nie były składane deklaracje od nieruchomości, bo nie działały jeszcze, dlatego od tego roku jest obowiązek podatkowy.

Barbara Lew – dodała, że normy hałasu w środowisku odnoszą się do ośmiu godzin. My ten hałas będziemy mieć 24 godziny na dobę. Nie będziemy potrafili sobie z tym w pewnym momencie poradzić.

Józef Niemczak – powiedział, że mieszkańcy wypowiedzieli się w jasny sposób, co chcą i nie ma sensu tej sprawy pogarszać, czy bo będzie 1 wiatrak, 2, czy 5. Mogę dodać, że „będąc zmęczonym, zaśnie się przy takim wiatraku, ale rano dziękuję za taką pobudkę”.

Barbara Lew – powiedziała, że fakt jest taki, że to przenosi się na nasze organizmy. Zapytała, czy jeżeli będzie obowiązywać „ustawa o 3 km”, czy łańcuckie wiatraki nie blokują nam możliwości budowy w naszym terenie.

Stanisław Winiarski – powiedział, że tego nie rozstrzygniemy dzisiaj, bo jak Pani sama mówi - NIK kazał wykonać pomiary, a wykonali źle, a to świadczy o tym, że albo NIK do niczego albo Sanepid. Sprawa dotyczy tego, czy przyjmujemy ten plan czy nie.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy przekładamy plan. W tym wypadku nie będzie innego wyjścia, jak odrzucić ten plan. Plan możemy w każdej chwili zmienić.

Marta Michna – powiedziała, że w tej chwili nie potrafi powiedzieć, czy musi być czy nie. Nie mam takiej wiedzy.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała Panią Martę Michną, czy w ciągu tygodnia byłaby możliwość uzyskania takiej informacji.

Marta Michna – odpowiedziała, że nie. Była uchwała intencyjna w 2008 roku. I tak ma się ten plan nazywać, jeżeli będzie uchwalony. Nie ma możliwości zmiany. Zgoda Ministra na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej nie będzie już działać.

Krystyna Hundz-Bembenik – ogłosiła 10 – minutową przerwę. Po przerwie odczytała wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej.

Łukasz Ulma – wyjaśnił, że największym zagrożeniem, jakie niosą wiatraki są infradźwięki. Są mylone z falami radiowymi. Fale infradźwiękowe są dużo mocniejsze, trudniej je zakłócić i mają dużo większy wpływ na zdrowie człowieka. Na podkarpaciu mamy przykłady, gdzie założenia projektowe totalnie rozjeżdżały się z tym co było w realiach. Mówię to, bo firmy stawiające te wiatraki, często stawiają tylko na zysk. Jeżeli pieniądze, które chcielibyśmy zyskać z tych wiatraków, chcemy przeznaczyć dla dobra naszej Markowej, jeżeli znajdzie się choć 5,10,15% mieszkańców, która powie, że nie może spać, normalnie funkcjonować, to czy jest sens.

Józef Niemczak – mam pytanie do Pani Marty Michna – czy podczas sporządzania planu miejscowego, te tereny przeznaczone, to są działki prywatne.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak.

Jacek Szylar – zapytał, czy mieszkańcy wiedzą do czego działki są przeznaczone.

Marta Michna – odpowiedziała, że każdy miał wgląd do tego.

Łukasz Ulma – dodał, że istnieje wpływ wiatraków na dzikie zwierzęta.

Krystyna Hundz-Bembenik – zamknęła dyskusję, zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej.

Wyniki głosowania: za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 1, nieobecnych – 2.

Wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 19 lutego 2016 roku został przyjęty.

Radosław Flejszar – powiedział, że ten wniosek oznacza zdjęcie tej uchwały z porządku obrad. Nie ma sensu ani powodu głosować, bo tej uchwały nie ma w tym momencie w porządku obrad.

Wojciech Dołęga – dodał, nie chcemy tego projektu, który sporządziła Pani Marta wyrzucić do kosza. Nie chcemy rezygnować z rzeczy do tej pory zrobionych w zupełnie innym temacie. Nikt nie głosuje za wiatrakami, ani przeciw. To się tyczyło zupełnie innego zagadnienia.

Krystyna Hundz-Bembenik – poinformowała, że ta sprawa jeszcze wróci. Nie chciałabym, aby mieszkańcy Markowej, odebrali przyjęcie wniosku Komisji Rewizyjnej jako głos za wiatrakami. Przesunięcie, które nastąpi i zapoznanie się z planem zagospodarowania przestrzennego, być może pozwoli na uchronienie niektórych terenów.

Stanisław Winiarski – powiedział, że nic w tym tygodniu więcej nie zrobimy, odkładamy to do czasu ukazania się przepisu. Pani Marta też nie będzie robiła planu, bo nie ma takiej potrzeby, bo on leżał 8 lat to niech leży jeszcze rok. Może akurat będzie możliwość zatwierdzenia go bez wiatraków. Wiadomo, że na wiatraki się nie zgadzamy, ale może uratujemy coś innego. To będziemy wiedzieć po ogłoszeniu przepisów.

Jacek Szylar – zgłosił wniosek o przeprowadzenie głosowania, czy radni są za wiatrakami, czy przeciw.

Jadwiga Małecka – dodała, że chodzi tylko o uratowanie tego projektu na przyszłość.

Stanisław Winiarski – zapytał, czy jeżeli będzie możliwość jednego wiatraka po drugiej stronie i ten plan dałoby się uratować, czy nie lepiej być za.

Jacek Szylar – odpowiedział, że albo jest tak albo tak, „albo jest czarne albo białe”.

Krystyna Hundz-Bembenik – zarządziła głosowanie nad wnioskiem złożonym przez Radnego Jacka Szylara.

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Wniosek Nr 1 Rady Gminy Markowa z dnia 22 lutego 2016 roku:

Rada Gminy Markowa wnioskuje o zajęcie przez radnych jednoznacznego stanowiska w sprawie lokalizacji elektrowni wiatrowych na terenie Gminy Markowa.

Następnie Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad stanowiskiem Rady Gminy Markowa w sprawie lokalizacji elektrowni wiatrowych, zadając najdalej idące pytanie „**kto jest przeciw wiatrakom**”.

Wynik głosowania: za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, nieobecnych – 2.

Oświadczenie Nr 1 Rady Gminy Markowa z dnia 22 lutego 2016 roku:

*Rada Gminy Markowa wyraża **negatywne** stanowisko odnośnie lokalizacji elektrowni wiatrowej na terenie Gminy Markowa.*

Ad 8. Przedstawienie informacji na temat bezpieczeństwa przeciwpożarowego w Gminie Markowa; potrzeby i zagrożenia.

Jerzy Szylar Prezes OSP w Markowej – przedstawił najważniejsze zagadnienia związane z funkcjonowaniem OSP w Markowej a także sprawozdanie całościowe - obejmujące Gminę Markowa (zał. Nr 8 do Protokołu).

Grzegorz Wrona Prezes OSP w Husowie - dodał, czym różni się jednostka w Husowie od tej w Markowej. Przedstawił problematykę funkcjonowania OSP w Husowie.

Antoni Bała Prezes OSP w Tarnawce – opisał specyfikę funkcjonowania OSP w Tarnawce. Zwrócił uwagę, że Tarnawka położona jest wśród lasów i mamy zabezpieczenie terenu leśnego.

Adam Bawor – zapytał, czy buty, które są badane, czy kupowane są w firmie, która je bada.

Grzegorz Wrona Prezes OSP w Husowie – odpowiedział, że kupowane są w sklepie strażackim. Tak samo buty wszystkich elektryków, którzy pracują na liniach wysokiego napięcia, na tym samym to polega.

Jadwiga Małecka – zapytała, ile kosztują buty.

Grzegorz Wrona Prezes OSP w Husowie – odpowiedział, że 260-270 zł. Całe wyposażenie strażaka jest drogie: hełm – 700 zł, buty – 300 zł, UPS – 2500 zł, rękawice ponad 200 zł.

Jerzy Szylar Prezes OSP w Markowej – dodał, że inwestowanie jest trafne, m.in. dlatego, że w przypadku wszystkich akcji na terenie Gminy Markowa, pierwszymi jednostkami, które są, to są jednostki macierzyste. To należy podkreślić - inwestowanie w te służby. Jeśli chodzi o działania ratownicze, mamy jako jednostki decydujący wpływ na powodzenie całego zdarzenia.

Krystyna Hundz-Bembenik – ogłosiła 5 minut przerwy.

Ad 9. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu profilaktyki przeciw – uzależnieniowej za 2015 rok.

Cecylia Cwynar – przedstawiła sprawozdanie (zał. Nr 9 do Protokołu).

Jacek Szylar – zapytał, czy dotyczy gminy czy tylko Markowej.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że gminy. Kontynuuje przedstawienie sprawozdanie.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, kiedy będzie można wnioskować o pieniądze w ramach konkursu.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że w połowie marca zostanie ogłoszony konkurs, warunki i będziemy składać wnioski.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, jaki termin jest na składanie wniosków.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że około 2 tygodnie.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, czy na złożenie wniosku, bo rozpatrzenie jest później.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że nie pamięta, jakie są dokładne terminy. Myślę że od początku maja będzie można realizować pewne zadania, które zostaną dofinansowane. Wnioski mogą składać organizacje pozarządowe i inne instytucje. Dotacje, które mamy dla Centrum Kultury i dla szkół są na profilaktykę w instytucjach samorządowych.

Ad 10. Przedstawienie sprawozdania z działalności ZEAP0 za 2015 rok.

Czesława Balawejder – przedstawiła sprawozdanie (zał. Nr 10 do Protokołu).

Jacek Szylar – zapytał o stronę pierwszą, paragraf 4400 – opłata za wynajem pomieszczeń biurowych.

Czesława Balawejder – odpowiedziała, że biuro mieści się w przedszkolu. Żeby uczestniczyć w kosztach tego obiektu, to na zasadzie spisanej umowy przeznaczamy taką kwotę, która jest jakby z „kieszeni do kieszeni”, na inny rozdział.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała o umowę odnośnie współpracy w ramach projektu – „na własne konto”. Czy w tej chwili w związku z tą umową gimnazjum w Husowie mogłoby zgłosić się do projektu, czy jest droga zamknięta.

Józef Inglot – powiedział, że projekty na ten rok zostały zakończone. Na dany rok jedno gimnazjum na gminę.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, czy kwota 2.500 zł jest na prowadzenie zajęć.

Józef Inglot – odpowiedział, że to jest to samo co 2 lata temu.

Ad 11. Przedstawienie sprawozdania z działalności gospodarczej Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2015 rok.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie (zał. Nr 11 do Protokołu).

Witold Słupek – zapytał o obniżenie ceny wody w Tarnawce i Husowie.

Robert Kochmański – odpowiedział, że obniżenie ceny jest w tym roku. Został wybudowany trzeci etap...

Witold Słupek – pytałem się Pana Inkasenta i odpowiedział, że jak na razie jest rewelacja.

Robert Kochmański – dodał, że zwiększyła się ilość odbiorców i będzie zwiększała się ilość pobranej wody.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy jest dużo wniosków o nowe przyłącza.

Robert Kochmański – odpowiedział, że nie ma.

Wojciech Dołęga – zapytał, jak jest ze ściążalnością tego zadłużenia, które było do tej pory – czy poprawiła się sytuacja.

Robert Kochmański – odpowiedział, że poprawiła się sytuacja. Wystaliśmy w tej chwili 4 zawiadomienia o odcięcie wody. Pomimo pism, które wysyłamy, nic sobie z tego nie robią.

Krystyna Hundz-Bembenik – zapytała, ilu takich dłużników jest na liście w Markowej.

Robert Kochmański – odpowiedział, że 8.

Jacek Szylar – zapytał, czy w pozostałych miejscowościach też ktoś nie płaci.

Robert Kochmański – odpowiedział, że w Husowie jedno gospodarstwo, ale już uregulowało.

Jadwiga Małecka – zapytała, jak to jest z przyłączem w przypadku wybudowania nowego domu, czy zakład komunalny ma mi zrobić przyłącz.

Robert Kochmański – odpowiedział, że inwestor robi przyłącz, a my robimy „wcinkę” do sieci wodociągowej. Projektant określa, a my wydajemy warunki techniczne.

Jacek Szylar – dodał, że obowiązkiem gminy jest podłączenie danego mieszkańca do kanalizacji.

Andrzej Żelazny – powiedział, że jest ustawa o zaopatrzeniu w wodę i sanitację wsi. Ona mówi, że obowiązkiem każdego, kto się ubiega, jest własnym kosztem

i staraniem wykonać przyłącz wodociągową do budynku. Przedstawił szczegółowe regulacje.

Ad 12. Przedstawienie sprawozdania z realizacji inwestycji w 2015 roku.

Andrzej Żelazny – przedstawił sprawozdanie (zał. Nr 12 do Protokołu).

Janusz Szylar – przedstawił sprawozdanie z realizacji inwestycji drogowych.

Krystyna Grzywa – zapytała Pana Andrzeja Żelaznego, jak były finansowane duże wydatki na przedszkole. Z jakich źródeł pochodziły środki.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że ze środków własnych.

Ad 13. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie (zał. Nr 13 do Protokołu).

Krystyna Hundz Bembenik – zapytała o zarządzenie Nr 1/16 – utworzono lokatę terminową wolnych środków finansowych. Czy to dotyczy wolnych środków zaoszczędzonych w tamtym roku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak, ale do momentu zrobienia sprawozdania i możliwości dysponowania nimi.

Krystyna Hundz-Bembenik – powiedziała, że te środki miały być wyższe, dlatego pytanie – dlaczego ta lokata jest taka a nie inna. Mamy 1.000.000 zł, a lokata miała być wyższa.

Wójt Gminy – odpowiedział, że ona jest wyższa. Nie znam szczegółów.

Jacek Szylar – zapytał, czy cena gazu jest wynegocjowana.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeszcze nie, bo by informowali, a informowali ostatnio o tym, że spłynęły oferty.

Jacek Szylar – dodał, że zakup będzie obejmował okres od maja 2016 do grudnia 2017.

Wójt Gminy – powiedział, że zakup będzie zawarty na okres. Można ten zakup zawierać przez półtora roku.

Ad 14. Interpelacje i zapytania radnych.

Ad 15. Sprawy różne.

Wniosek Nr 1 Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 18 lutego 2016 roku:

Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa w związku z planowanym na dzień 17 marca 2016 roku otwarciem Muzeum Polaków Ratujących Żydów na Podkarpaciu w czasie II Wojny Światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej, wnioskuje do Rady Powiatu Łańcuckiego o dofinansowanie budowy chodnika łączącego cmentarz parafialny, na którym znajduje się grób Rodziny Ulmów z Centrum Kultury Gminy Markowa i Muzeum.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 18 lutego 2016 roku.

Wynik głosowania: za – 0, przeciw – 13, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Rada Gminy Markowa odrzuciła wniosek Nr 1 Komisji Spraw Społecznych.

Krystyna Hundz-Bembenik – powiedziała, że proponuje zmianę w tym wniosku. Patrząc jeszcze na statut, na uchwałę o samorządzie, możemy prosić o apel. Tamten wniosek został odrzucony, a składamy apel.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad apelem Nr 1 Rady Gminy Markowa z dnia 22 lutego 2016 roku.

Wynik głosowania: za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, nieobecnych – 2.

Apel Nr 1 Rady Gminy Markowa z dnia 22 lutego 2016 roku:

Rada Gminy Markowa w związku z planowanym na dzień 17 marca 2016 roku otwarciem Muzeum Polaków Ratujących Żydów w czasie II Wojny Światowej im. Rodziny Ulmów w Markowej, apeluje do Rady Powiatu Łańcuckiego o dofinansowanie budowy Alei im. Rodziny Ulmów łączącej cmentarz parafialny, na którym znajduje się grób Rodziny Ulmów z „Sadem Pamięci”.

Tadeusz Trojnar – poprosił radnych o przekazanie informacji dotyczącej przybycia na uroczystość otwarcia Muzeum.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Markowa Krystyna Hundz – Bembenik podziękowała radnym i zaproszonym gościom za udział w obradach i zakończyła XIX sesję Rady Gminy Markowa.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowal:

REFERENT
Wojciech Jarosz
mgr Wojciech Jarosz

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY MARKOWA

Krystyna Hundz-Bembenik

