

**Protokół Nr 38/17
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 17¹⁵ do godz. 18²⁵ w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 2 do protokołu. Przewodniczący Wojciech Dołęga powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji. Uwag nie zgłoszono.

Porządek posiedzenia komisji przedstawiał się następująco:

1. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Gminy Markowa.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa nieruchomości położonej w Husowie.
8. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.
9. Sprawy różne.

Ad 1. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Teresa Flejszar – powiedziała, że zmiany do budżetu nanosimy na podstawie uchwały zebrania wiejskiego mieszkańców sołectwa wsi Husów w sprawie podziału środków mienia wiejskiego. Kwota 31 315 zł to pozostałość z roku ubiegłego, a 28 tys. zł z roku bieżącego. Następnie przedstawiła przedłożony projekt uchwały.

Witold Słupek – zapytał odnośnie przeznaczenia 4 tys. zł na wykonanie projektu oświetlenia wzdłuż drogi Husów Górnica - Lipnik. Pamięta, że była sesja w Domu Ludowym i podjęta została uchwała Nr XXI/88/16, w której 7 tys. zł było zarezerwowane na wykonanie projektu. Dlaczego za tą kwotę nie został wykonany cały odcinek, tylko część, a teraz znowu są przeznaczane pieniądze.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że pan Janusz Szylar wyjaśni to na sesji.

Teresa Flejszar – dodała, że ta kwota jest na ciąg dalszy projektu.

Witold Słupek – powiedział, że za kwotę 7 tys. zł miał być wykonany projekt od Górnicy do „Figury”.

Marta Boratyn – potwierdziła, że tak miało być robione, ale został wykonany projekt tylko kilometrowego odcinka, a teraz 4 tys. zł jest przeznaczone na dalszą część drogi do „Figury”. Dodała, że skoro pan Janusz Szylar stwierdził, że 4 tys. zł wystarczy na wykonanie dalszej części odcinka, to dlaczego 7 tys. zł poszło na wykonanie tylko kilometra.

Teresa Flejszar – powiedziała, że do niej takie wiadomości dotarły, że był wykonany krótszy projekt, a teraz na ciąg dalszy projektu są przeznaczone pieniądze.

Marta Boratyn – stwierdziła, że jakby był już projekt, to można byłoby oświetlenie odcinkami robić, a tak, to ciągle stoimy w miejscu.

Witold Słupek – powiedział, że wykonany jest projekt części odcinka za 4 tys. zł, a przeznaczone na ten cel było 7 tys. zł.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że niezależnie jak się to wyjaśni, to nie sądzi będąc na zebraniu wiejskim i obserwując co się tam działo, że była inna decyzja niż ta, która zapadła.

Witold Słupek – dodał, że znowu musimy przeznaczać pieniądze jak już raz zostały przeznaczone.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że projekt jeszcze nie jest skończony.

Marta Boratyn – wyjaśniła, że jest tylko na pewien etap.

Teresa Flejszar – powiedziała, żeby realizować dalszą część projektu musi być kolejna kwota przeznaczona.

Marta Boratyn – zapytała dlaczego jak był robiony projekt, to nie został on zrobiony już na cały odcinek. Pytaliśmy się pana Janusza Szylara ile może kosztować cały odcinek i tyle było zabezpieczone.

Witold Słupek – dodał, że pan Janusz Szylar zatwierdził, że 7 tys. zł miało wystarczyć na projekt całego odcinka.

Marta Boratyn – stwierdziła, że teraz ma 4 tys. zł wystarczyć na wykonanie projektu 3 kilometrowego odcinka, a przedtem 7 tys. zł nie wystarczyło na 4 km.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że wyjaśni się wszystko na sesji.

Marta Boratyn – powiedziała, żeby na przyszłość jak sołtys będzie dzielił budżet, to żeby wiedział dokładnie ile ma pieniędzy do podziału.

Teresa Flejszar – powiedziała, że sołtys wiedział ile ma środków, ale po swojemu to sobie zinterpretował. Miał dokument przy sobie i wystarczyło go tylko przeczytać, sama mu to wyjaśniała.

Marta Boratyn – powiedziała, że radni nie byli zaproszeni na Radę Sołecką, ale członkowie rady powiedzieli nam, że sołtys 90 tys. zł ma do podziału. Przez to mieszkańcy są wprowadzani w błąd.

Adam Bawor – stwierdził, że takiego sołtysa mieszkańcy sobie wybrali.

Marta Boratyn – powiedziała, że był jedynym kandydatem i z automatu został wybrany.

Tadeusz Trojnar – dodał, że nie możemy za sołtysa wykonywać jego obowiązków.

Marta Boratyn – zapytała czy miało sens ponowne głosowanie o przeznaczenie pieniędzy, które już w zeszłym roku były przegłosowane na zebraniu wiejskim na oświetlenie. Zapytała czy uchwała straciła moc z końcem roku, jakim sensem było głosować jeszcze raz te same pieniądze. Dodała, że wydaje jej się, że uchwała z końcem roku nie traci mocy, pieniądze przeszły siłą rzeczy na ten rok, ponieważ nie były wykorzystane w zeszłym.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że niedługo przyjdzie pani Maria Kielar, to bardziej kompetentnie się w tym temacie wypowie. Pieniądze nie zostały wykorzystane w zeszłym roku, ponieważ nie zdążyliśmy z dokumentacją. Robienie dokumentacji trwa coraz dłużej.

Marta Boratyn – stwierdziła, że trwa taka „wojna podjazdowa”, ponieważ te pieniądze mają być przeznaczona na parking pod kościołem w Husowie i to jest cała filozofia.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że w gminie gdybyśmy nie wiadomo co robili, to i tak tej „wojny” nie zmienimy.

Marta Boratyn – zapytała ponownie czy miało sens ponownie głosowanie, jeżeli już była podjęta decyzja na co przeznaczone mają być pieniądze. Za każdym razem będziemy ponownie głosować. Na zebrania nie zawsze przychodzą te same osoby.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że wydaje mu się, że tamta uchwała dotyczyła tamtego roku.

Teresa Flejszar – potwierdziła mówiąc, że przetarg nie został zorganizowany i nie można było wydatków niewygasających nanieść do budżetu i przenieść je na wydatki bieżące.

Marta Boratyn – zapytała czy pieniądze nie mogły być przeniesione z określonym konkretnym celem.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie mogły być przeniesione, ponieważ środki są przenoszone umownie, z wolnych środków jako dodatkowe środki na ten rok, żeby nie przepadły.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 1/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały. Uchwałę w sprawie projektu dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego Rada Gminy Markowa podjęła 23 lutego 2017 roku. Obowiązkiem Kuratorium było zaopiniowanie uchwały w ciągu 21 dni od jej otrzymania. Właściwe pismo w tej sprawie zostało wysłane zarówno do Kuratorium jak i do Związków Zawodowych. Kuratorium przedstawiło swoje stanowisko w piśmie z dnia 6 marca. Uchwała ostateczna dostała warunkowo pozytywną opinię Podkarpackiego Kuratora Oświaty. W przesłanej opinii wskazano, że w załączniku nr 1 nie powinniśmy używać odrębnych nazw szkół filialnych, gdyż one funkcjonują w strukturze danej szkoły podstawowej. W dniu 6 marca otrzymaliśmy również pozytywną opinię Regionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania NSZZ „Solidarność”. Związek Zawodowy Nauczycielstwa Polskiego nie nadesłał opinii z tym, że ta opinia nie jest wiążąca.

W związku z brakiem pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 2/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad 3. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały. Powiedziała, że podstawą określenia kryteriów naboru do publicznego przedszkola był w ubiegłych latach zapis ustawy o systemie oświaty. Przepisy te uchylono aktem przepisy wprowadzające ustawę prawo oświatowe, a regulacje zostały przeniesione do ustawy *prawo oświatowe*. Z tego względu dotychczasowe uchwały podjęte na podstawie poprzedniej ustawy utraciły moc obowiązującą. Rada Gminy powinna podjąć nową uchwałę w oparciu o nową delegację ustawową. Z przepisów wprowadzających ustawę *prawo oświatowe* wynika, że kryteria na rok szkolny 2017/2018 powinny zostać podane do publicznej wiadomości do 15 kwietnia 2017 roku. O przyjęciu kandydata do przedszkola decyduje przede wszystkim miejsce zamieszkania. Pierwszeństwo mają dzieci zamieszkujące teren danej gminy. W przypadku większej liczby kandydatów spełniających powyższy warunek niż liczba wolnych miejsc w publicznym przedszkolu na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego brane są pod uwagę kryteria określone w ustawie, mają one jednakową wartość. W przypadku, gdy pierwszy etap postępowania rekrutacyjnego nie przyniesie oczekiwanego efektu, a będą wolne miejsca w przedszkolu, wówczas przeprowadzany jest drugi etap postępowania. Na drugim etapie postępowania decydujące znaczenie mają kryteria ustalone przez organ prowadzący. Zadaniem organu prowadzącego jest również określenie dokumentów niezbędnych do potwierdzenia kryteriów. Organ prowadzący może ustalić nie więcej niż 6 kryteriów, każdemu z kryteriów przyznaje się określoną liczbę punktów, przy czym każde kryterium może mieć różną wartość. Kryteria naboru do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Markowa określono w uchwale Nr VI/15/15 z 26 lutego 2015 roku. W uchwale ustalono kryteria naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumenty niezbędne do potwierdzenia tych kryteriów. Niniejsza uchwała w zakresie ustalenia kryteriów naboru do publicznych przedszkoli prowadzonych przez Gminę Markowa bazuje na kryteriach określonych w uchwale z 2015 roku. Ustawa *prawo oświatowe* nałożyła również na organ prowadzący obowiązek przeprowadzenia rekrutacji do pierwszych klas publicznych szkół podstawowych dla kandydatów zamieszkałych poza obwodem publicznej szkoły

podstawowej, jeżeli szkoła nadal dysponuje wolnymi miejscami. Kryteria te określone są w załączniku Nr 2 do uchwały.

W związku z brakiem pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 3/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, oddziałów przedszkolnych i klas pierwszych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się.

Ad 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt opieka nad zwierzętami bezdomnymi jest zadaniem własnym gminy. Ustawodawca nakłada na gminy obligatoryjny obowiązek corocznego uchwalania do 31 marca programu opieki nad zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt określając składowe tworzone programów. Program opiniuje Powiatowy Lekarz Weterynarii, organizacje społeczne, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt oraz dzierżawcy i zarządcy obwodów łowieckich działających na obszarze gminy. W dniu 5 stycznia zwracaliśmy się do wymienionych instytucji, czyli do Powiatowego Lekarza Weterynarii, do kół łowieckich „Szarak”, „Wilk”, „Rogacz” i „Klub Myśliwych Diana” o zaopiniowanie programu i otrzymaliśmy pozytywne opinie. Następnie przedstawił przedłożony projekt uchwały. Na realizację programu mamy przeznaczone 20 tys. zł i będziemy robić wszystko, żeby tej kwoty nie przekroczyć.

Adam Bawor – zapytał czy z Lecznicą ADA jest podpisana umowa.

Tadeusz Trojnar – potwierdził. Dodał, że z Lecznicą Weterynaryjną CANVET również jest podpisana umowa.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 4/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Ad 5. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Gminy Markowa.

Maria Kielar – wyjaśniła, że uchwała podjęta na sesji w dniu 23 lutego przestana została do Wojewody Podkarpackiego i stanowisko radców prawnych Wojewody Podkarpackiego jest takie, że ustalając dietę sołtysa za udział w sesji, zmuszamy go przez to do wzięcia udziału w sesji, a sołtys nie ma obowiązku wzięcia udziału w sesji. Jeżeli Rada Gminy zadecyduje, to powinien mieć miesięczną dietę za to, że jest sołtysiem, czyli prowadzi zebrania wiejskie i inne. Za inkaso podatku rolnego od nieruchomości i za zbiórkę opłaty za odpady komunalne sołtys ma prowizję, ponieważ to wynika z innych ustaw. Natomiast jeżeli chce się ustalić dietę dla sołtysa, to tylko za pełnienie funkcji sołtysa, a nie za udział w sesji. Teraz jest takie stanowisko (wcześniej było inne), organów wyższych od Wojewody, że nie można sołtysa zmuszać do udziału w sesji.

Stanisław Winiarski – stwierdził, że podobnie radni też są w jakiś sposób zmuszani.

Maria Kielar – powiedziała, że radny ma obowiązek brania udziału w sesji.

Marta Boratyn – stwierdziła, że sołtysa może na sesji nie być, a dietę otrzyma.

Maria Kielar – potwierdziła mówiąc, że może sołtysa nie być na sesji, ale za miesiąc pełnienia funkcji sołtysa wynagrodzenie w formie diety należy mu się. Radni powinni mieć bezpośredni kontakt z sołtysami, chociażby na sesji.

Tadeusz Trojnar – zwrócił się do pani Marii Kielar mówiąc, że podczas pani nieobecności było pytanie ze strony radnych czy uchwała o środkach przeznaczonych na oświetlenie w Husowie podjęta na zebraniu wiejskim w zeszłym roku, musiała być ponownie przegłosowana na zebraniu w marcu.

Maria Kielar – powiedziała, że pani skarbnik powinna się wypowiedzieć.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że informowała, że budżet gminy jest budżetem jednorocznym.

Marta Boratyn – powiedziała, że dla mieszkańców Husowa głosowanie było bez sensu, skoro zebranie było we wrześniu 2016 roku, to wiadome było, że projektu się nie wykona. Na to wygląda, że uchwała straciła moc z końcem roku.

Teresa Flejszar – powiedziała, że budżet jest jednoroczny, a środki nie zostały wykorzystane i tak jest co roku.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że tak jest również z wieloma innymi środkami.

Maria Kielar – powiedziała, że był w gminie pan z Husowa, który podaje się za radcę prawnego i kwestionował przeznaczenie pieniędzy na parking przy kościele w Husowie. Powiedział, że będzie składał protest do gminy, ponieważ środki nie mogą być przeznaczone na parking, skoro nie jest własnością gminy.

Stanisław Winiarski – zapytał czy ma rozumieć, że uchwała w sprawie diet podjęta na poprzedniej sesji traci moc.

Maria Kielar – potwierdziła, mówiąc że tymi dwiema uchwałami sami uchylimy poprzednią. Wojewoda oficjalnie nam nie uchyla, tylko podjęcie nowych uchwał unieważnia tamtą.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 5/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla radnych Rady Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Ad. 6. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów.

Maria Kielar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały.

Adam Bawor – powiedział, że w uchwale nadal jest zapis o diecie.

Marta Boratyn – powiedziała, że tym się różni od poprzedniej uchwały, że nie pisze dieta za udział w sesji, tylko przyznawana jest miesięcznie.

Maria Kielar – wyjaśniła, że dzwoniła do radcy prawnego Wojewody Podkarpackiego, żeby to skonsultować.

Wojciech Dołęga – zapytał czy nie można w uchwale dopisać, że obecność przynajmniej na jednej sesji jest obowiązkowa.

Maria Kielar – odpowiedziała, że właśnie o to chodzi, że nie można.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 6/0012.3.38.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Ad 7. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa nieruchomości położonej w Husowie.

Ewa Śliż – przedstawiła przedłożony projekt uchwały. Projekt uchwały obejmuje zakup działki w Husowie z przeznaczeniem na budowę przedszkola. Przy nabywaniu nieruchomości powyżej 10 tys. zł wymagana jest zgoda Rady Gminy.

Adam Bawor – zapytał czy zakup działki w tamtym miejscu, to na pewno dobry pomysł.

Witold Słupek – odpowiedział, że jego zdaniem bardzo dobry pomysł.

Adam Bawor – stwierdził, że działka jest na końcu wsi.

Marta Boratyn – powiedziała, że to jest środek wsi.

Witold Słupek – powiedział, że nie ma innej lepszej lokalizacji, tym bardziej, że nowe osiedle tam powstaje.

Adam Bawor – zapytał o szerokość działki.

Wojciech Dołęga – stwierdził, że dokładnie nie wie, ale jest tam dość szeroko.

Maria Kielar – dodała, że około 40 metrów.

Wojciech Dołęga – wyjaśnił, że działka jest dość szeroka, ponieważ pan Andrzej Żelazny tłumaczył, że musi być zachowana odległość 15 metrów budynku od rury gazowej,

a na tym miejscu można na przykład zrobić parking.

Marta Boratyn – dodała, że z tego co pan Andrzej Żelazny mówił, to działka jest wystarczająca pod budowę przedszkola.

Wójt Gminy – przeprosił za spóźnienie, ale był na spotkaniu.

Maria Kielar – zapytała pana Wójta ile działka w Husowie ma szerokości.

Wójt Gminy – odpowiedział, że około 42 metrów.

Witold Słupek – dodał, że budynek musi stać 4 metry od granicy działki.

W związku z brakiem dalszych pytań, przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 7/0012.3.38.2017

Komisji Rewizyjnej

Rady Gminy Markowa

z dnia 21 marca 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odpłatne nabycie na własność Gminy Markowa nieruchomości położonej w Husowie.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Ad 8. Przyjęcie protokołu poprzedniego posiedzenia komisji.

Przewodniczący zapytał czy ktoś z państwa radnych wnosi uwagi do protokołu.

W związku z brakiem uwag, przystąpiono do głosowania nad przyjęciem protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Nr 37/17, z dnia 22 lutego 2017 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Ad 10. Spraw różne.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że rozpoczęło się sprzątanie gminy. Rowy w Tarnawce zostały posprzątane, w tej chwili sprzątane są rowy w Markowej. Apeluje do wszystkich, żeby nie śmiecić, ponieważ śmieci jest mnóstwo. Druga istotna rzecz, o której chce powiedzieć, to składaliśmy jak co roku wniosek do Ministerstwa o pokrycie kosztów zatrudnienia animatorów na Orliku i w tym roku po raz pierwszy jesteśmy jedną wśród tysiąca innych gmin, która nie dostała tego wsparcia. Przez 5 lat dostawaliśmy kwotę w granicach 10 tys. zł. Podjęliśmy wspólną decyzję, że pokryjemy koszt z budżetu gminy, aby Orlik prawidłowo funkcjonował. Skróciliśmy czas otwarcia, w poniedziałek Orlik będzie zamknięty. Animatorzy nie tylko

organizują zajęcia, ale pilnują porządku i dbają o stan techniczny obiektu, także jego zdaniem dobrze było to w ten sposób rozwiązać.

Wójt Gminy – powiedział, że został wezwany w piątek przez pana Marszałka Województwa Podkarpackiego na spotkanie do Rzeszowa. Został tam zaprezentowany projekt podmiejskiej kolei dojazdowej (projekt państwo radni otrzymają, tylko najpierw musi zostać zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową). Urząd Marszałkowski chce wydać 120 mln zł na zakup 10 zestawów, które dowoziłyby pasażerów z Przeworska, Kolbuszowej, Dębicy i Jasła do Rzeszowa. W godzinach szczytu byłyby to kursy co pół godziny, w innych porach co godzinę. Stosowne dokumenty trafią do naszej gminy chyba, że będzie to o tyle niezasadne, że nie można będzie tego do takich gmin jak Rakszawa, Żołynia, Białobrzegi i Markowa skierować, ponieważ są to gminy wspomagające w stosunku do gmin, przez które kolej będzie przechodzić. Byłby to dojazd „Park & Ride”, czyli „parkuj i jedź”. Projekt został opracowany z tego względu, że jak autostrada będzie płatna, to wzmożony będzie ruch na drodze nr 94 do Rzeszowa. Parking w Rzeszowie może niedługo kosztować 9 zł za godzinę.

Tadeusz Trojnar – dopytał czy mieszkańcy chcąc jechać do Rzeszowa musieliby jechać samochodem na stację kolejową do Łańcuta i tam wsiadać w pociąg do Rzeszowa.

Wójt Gminy – potwierdził. Dodał, że bilet zakupiony do przejazdu koleją byłby zintegrowany, czyli na ten sam bilet można jeździć po mieście autobusem. Koszt utrzymania trwałości kontraktu byłby przez 5 lat, czyli od roku 2021 do 2025 roku. Jednoroczny koszt naszą gminę kosztowałby ponad 83 tys. zł jest to najniższy wymiar zapłaty.

Adam Bawor – zapytał czy na pewno przejazd nie będzie bezpłatny.

Wójt Gminy – powiedział, że trzeba będzie płacić. Inaczej za parking w Rzeszowie też trzeba będzie słono płacić.

Marta Boratyn – powiedziała, że dla naszej gminy lepszym rozwiązaniem byłyby autobusy niż taka kolej. Dla mieszkańców okolicznych miejscowości taka kolej nie będzie mieć znaczenia.

Wójt Gminy – powiedział, że on tylko przedstawił, to co jemu zostało przedstawione.

Maria Kielar – dodała, że parkingów przy dworcach kolejowych nie ma.

Wójt Gminy – powiedział, że na spotkaniu było mówione, że powstaną nowe miejsca do parkowania.

Witold Słupek – powiedział, że mieszkańcy pytają się go odnośnie przewozu busami. Zapytał czy nie można jakieś pisma wystosować, żeby dodatkowy autobus jeździł na Husów i Tarnawkę. Bilety są sprzedawane na pewne przystanki, a jeździ się innymi przystankami.

Wójt Gminy – powiedział, że to trzeba zgłosić. Grozi to nawet utratą pozwolenia. Zwrócimy się do Wydziału Komunikacji w Starostwie Powiatowym w Łańcutie i oni to rozstrzygną.

Maria Kielar – stwierdziła, że to nie załatwia sprawy. Bardziej zadowalającym byłoby poszukanie konkurencyjnej firmy przewozowej.

Tadeusz Trojnar – stwierdził, że można się rozglądać za inną firmą.

Maria Kielar – powiedziała, że jak Starostwo zwróci się do firmy przewozowej z zastrzeżeniami, to właściciel zlikwiduje nieopłacalne kursy i będzie jeszcze gorzej.

Wójt Gminy – powiedział, że miało zostać wprowadzone, że gmina będzie partycypować w opłatach za przejazdy, wtedy mielibyśmy dużo do powiedzenia, a w tej chwili to nic nie możemy.

Marta Boratyn – powiedziała, że ostatni autobus do Tarnawki jedzie o godzinie 15.05. Teoretycznie rzadko kto kończy o tej godzinie pracę.

Maria Kielar – stwierdziła, że z tego co widzi, to tylko uczniowie jeżdżą tym autobusem.

Marta Boratyn – powiedziała, że do Husowa są autobusy o 16:15 i 18:10 ostatni autobus.

Wójt Gminy – powiedział, że dopóki jeszcze firma Veolia istniała, to kierowca woził dzieci z Tarnawki do Husowa do szkoły za co miał od gminy płacone i robił jeszcze wieczorem kurs do Tarnawki. Kierowca mówił mu, że to mu się nie opłaca, ale przez grzeczność robił kurs. Teraz jak weszli nowi przewoźnicy, to od razu mówią, że nie płaca im się i nie możemy w żaden sposób na nich wpłynąć.

Maria Kielar – powiedziała, że w artykule przeczytała, że nowe Centrum Komunikacyjne w Łąncucie nie ma zainteresowania.

Marta Boratyn – powiedziała, że w ciągu dnia do Tarnawki odjeżdżają tylko dwa autobusy o 12:15 i o 15:05, a tam też przecież ludzie mieszkają.

Wójt Gminy – powiedział, że gmina nie ma wpływu na to jak komunikacja wygląda. Pierwsze rozmowy z przewoźnikiem kończą się na tym, że on mówi, że zna tą linię i wie, że tam jest bardzo mało ludzi i to mu się nie opłaca.

Marta Boratyn – powiedziała, że przewoźnik nie powinien patrzeć na jeden konkretny kurs, tylko musi wziąć pod uwagę całość.

Wójt Gminy – powiedział, że przewoźnik na to tak nie patrzy, pojedzie do Tarnawki z dwoma pasażerami i już będzie liczył straty.

Marta Boratyn – powiedziała, że z jej bratem wraca z pracy pan z Tarnawki i dojeżdża z nim do Górnicy, a do Tarnawki idzie na nogach. Ten pan ma około 60 lat, pracuje fizycznie cały dzień i później do domu musi jeszcze iść na nogach.

Stanisław Winiarski – powiedział, że doszliśmy do takiego punktu, że większość jeździ samochodami, a zostało kilka osób, dla których jest naprawdę bardzo uciążliwe, że nie mają czym dojechać.

Marta Boratyn – stwierdziła, że koło się zamyka, ponieważ jakby był odpowiedni rozkład jazdy autobusów, to ludzie zostawiliby samochody, ponieważ taniej wyszłoby jeździć autobusem niż samemu samochodem.

Tadeusz Trojnar – powiedział, że taki jest rynek i jest on ograniczony.

Maria Kielar – powiedziała, że nie wie jak to jest, ale autobus na Handzlówkę jeździ regularnie co godzinę przez cały dzień, a tam wcale tak dużo pasażerów nie ma.

Witold Słupek – powiedział, że dawnej były częstsze kursy, a też mało chętnych.

Marta Boratyn – dodała, że w sobotę i niedzielę nie ma ani jednego kursu.

Stanisław Winiarski – powiedział, że najbardziej jest to uciążliwe dla osób starszych.

Marta Boratyn – powiedziała, że widziała program w telewizji TVP Rzeszów, w którym był poruszany problem stanu drogi przez Husów w kierunku Lipnika. Pan dyrektor Wolski wypowiadał się, że droga będzie poprawiana tylko remonterem.

Wójt Gminy – powiedział, że zabiegał o to, aby pan Starosta przyjechał na zebranie wiejskie do Husowa, ale miał zaplanowane wcześniej ważniejsze spotkania. W czwartek przed zebraniem wiejskim w Husowie pan Starosta Łąncucki wraz z panem dyrektorem Wolskim przyjechali do gminy wytłumaczyć, że na zebraniu będą nieobecni. Powiedzieli, że stan dróg poznali i poprawy dróg w Husowie i Tarnawce będą wykonywane w pierwszej kolejności.

Witold Słupek – powiedział, że przez drogę w Husowie jeździ teraz dużo TIR-ów.

Stanisław Winiarski – powiedział, że w Białobrzegach też mieli taki problem i założyli monitoring na drodze i być może to działa.

Witold Słupek – powiedział, że w Sieteszy jest znak ograniczenia przejazdu pojazdów powyżej 6 ton. Być może kierowcy jeżdżą tędy, żeby ominąć viaTOLL-e.

Adam Bawor – zapytał czy pan Wójt ma jakieś narzędzia, żeby problem rozwiązać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na drogach powiatowych nie może nic zrobić.

Adam Bawor – stwierdził, że policję można powiadomić.

Maria Kielar – powiedziała, że zgłaszane było policji, że gimnazjaliści późnymi godzinami przesiadują na placu zabaw koło Centrum Kultury i go niszczą. Dodała, że w naszej gminie doszło ostatnio do kilku kradzieży i włamań.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Wojciech Dołęga zakończył posiedzenie komisji i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała: *Barbara Trojnar*

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Wojciech Dołęga

