

**Protokół Nr 30/17
z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 13³⁰ do godz. 15⁴⁵ w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodnicząca Barbara Flejszar powitała zebranych i na podstawie listy obecności stwierdziła, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Barbara Flejszar – zawnioskowała, aby pkt. 5 tj. „Informacja na temat funkcjonowania placówek oświatowych w Gminie Markowa” był jako pkt. 1 porządku posiedzenia komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Wójt Gminy – zawnioskował o wycofanie z porządku posiedzenia komisji pkt. „Podjęcie decyzji o przyznaniu środków na karetkę dla Centrum Medycznego w Łańcucie”.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Wójt Gminy – wniosek o wprowadzenie do porządku obrad komisji jako pkt. 5 „Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Markowa”.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Po wprowadzonych zmianach porządek posiedzenia komisji przedstawiał się następująco:

1. Informacja na temat funkcjonowania placówek oświatowych w Gminie Markowa.
2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.
3. Zaopiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XXXII/124/17 Rady Gminy Markowa z dnia 27 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2017 – 2027.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu w zakresie utrzymania chodników przy drodze wojewódzkiej.
5. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.
6. Podanie informacji o wyborze w poszczególnych sołectwach publicznych dróg gminnych do wykonania projektu budowlanego.
7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

8. Sprawy różne.

Ad. 1. Informacja na temat funkcjonowania placówek oświatowych w Gminie Markowa.

Dorota Cyran – przedstawiła dane wynikające z arkuszy organizacyjnych.

Józef Inglot – przedstawił informację na temat funkcjonowania Zespołu Szkół w Markowej.

Barbara Trojnar – w związku z nieobecnością Pani Haliny Harmuszkiewicz informację przez nią przekazaną o funkcjonowaniu Zespołu Szkół w Husowie odczytała Pani Barbara Trojnar – informacja ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Małgorzata Bącal – przedstawiła informację na temat funkcjonowania Przedszkola Nr 1 w Husowie.

Monika Szpytma – przedstawiła informację na temat funkcjonowania Przedszkola Nr 1 w Markowej.

Małgorzata Hawro – przedstawiła informację na temat funkcjonowania Przedszkola Nr 2 w Markowej.

Po przedstawionych informacjach, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia komisji.

Barbara Flejszar – zapytała, czy wszystkie dzieci które były zgłoszone w Markowej zostały przyjęte do przedszkoli.

Małgorzata Hawro – nie są wszystkie.

Monika Szpytma – dodała, że dwoje dzieci poszło do przedszkola prowadzonego przez siostry zakonne.

Barbara Flejszar – zapytała, czy nauczyciele w szkołach odchodzą na emeryturę.

Józef Inglot – odpowiedział, że jedna osoba odchodzi.

Tadeusz Trojnar – w uzupełnieniu tych informacji powiedział, że są rozpisane trzy konkursy na Dyrektora Przedszkola Nr 1 w Husowie, na Dyrektora Przedszkola Nr 2 w Markowej oraz na Dyrektora Zespołu Szkół w Markowej. Wszystkie trzy odbędą się 12 czerwca.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest obowiązek ogłaszania konkursu.

Tadeusz Trojnar – odpowiedział, że tak.

Małgorzata Bącal – dodała, że nie ma w tej chwili przedłużania kadencji Dyrektora, tylko trzeba przystąpić do konkursu.

Tadeusz Trojnar – nadmienił, że komisja konkursowa jest bardzo liczna, ponieważ liczy aż 12 osób.

Robert Szpytma – zapytał, czy z Kuratorium oświaty opinie ma tylko Pani Gosia.

Małgorzata Bącal – wszyscy mają. Dodała, że Pani Halina Harmuszkiewicz i ona mają zastrzeżenie z tego względu, że jeden oddział jest 5 godzinny ze względu na oszczędności i zarzucono jej, że w podstawie programowej nie ma religii.

Barbara Flejszar – zapytała Dyrektora Inglota, czy rozmawiał z rodzicami dzieci na temat telefonów komórkowych.

Józef Inglot – odpowiedział, że tak. To jest nieprzestrzeganie statutu szkoły. Uczeń ma mieć komórkę wyłączoną w plecaku. Jeżeli chce zatelefonować, ma się zgłosić do nauczyciela, powiedzieć mu, że chce się skontaktować z rodzicem i wówczas może z niej skorzystać. Jeżeli nauczyciel zauważy, że uczeń w nieprawidłowy

sposób korzysta z telefonu, to ma obowiązek mu ją zabrać i oddać do sekretariatu. W takim przypadku po ten telefon zgłasza się rodzic w ten sam dzień, albo może sobie ją odebrać uczeń na drugi dzień po lekcjach. Poinformował, jak uczniowie wykorzystują telefony komórkowe podczas lekcji.

Robert Szpytma – zapytał, czy to nie ma znamion przestępstwa. Może były jakieś pogadanki ze strony policji na ten temat.

Józef Inglot – jeżeli chodzi o policję, to były pogadanki na temat gier internetowych, które prowadzą do samobójstwa ucznia. Komórki to jest inna sprawa, ponieważ robią określone zdjęcia i potem umieszczają to w internecie. Czasem są takie sytuacje, że widać, że zdjęcie jest zrobione w klasie.

Tadeusz Trojnar – czasami nauczyciel jest nieświadomy, że uczniowie robią mu zdjęcia.

Józef Inglot – jedni nauczyciele potrafią to zauważyć, a inni nie.

Tadeusz Trojnar – zasugerował, że może powinny być surowsze kary. Zapytał, ilu uczniów zostało ukaranych za takie zachowanie.

Józef Inglot – 4 – 5 uczniów zostało ukaranych za takie zachowanie. Sprawa jest jeszcze tego rodzaju, że niektórzy nauczyciele potrafią przymknąć oko na takie zachowanie i to jest najgorsze.

Tadeusz Trojnar – powinna być konsekwencja.

Robert Szpytma – zapytał, czy nie można parkować samochodów w miejscu po rozebranych budynku.

Józef Inglot – odpowiedział, że jeszcze nie. Musi ta ziemia opadnąć, ponieważ była tam piwnica.

Tadeusz Trojnar – tam jest kupę terenu. Wydaje się mu, że konserwatorowi trzeba by było zwrócić uwagę, żeby oczyścić ten teren z gruzu. Jest go niedużo, ale jest.

Robert Szpytma – zaznaczył, że nie ma tam gdzie zaparkować.

Tadeusz Trojnar – jest też bardzo ładny teren między orlikiem, a ogrodzeniem, co jest rzeka.

Józef Inglot – wyjaśnił, że tam jest plac manewrowy dla straży.

Tadeusz Trojnar – być może, jednak są tam położone deski, na których widać że uczniowie siadają. Jednak one się całkiem rozpadają. Być może warto byłoby postawić tam ze 2 – 3 nowe ławki.

Józef Inglot – podkreślił, że lipy które były przy Ośrodku Zdrowia są suszone i z tego będą zrobione ławki.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zamknęła ten punkt i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 2. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały. Kolejno poinformowała o piśmie od Pana Andrzeja Żelaznego dotyczące zwiększenia środków na zadaniu budowa parkingu z drogą dojazdową przy Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej. W związku z powyższym do tej uchwały należałoby nanieść zmiany.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w budżecie było przeznaczone na ten cel 475.000,- zł. Otwarcie ofert nastąpiło 23 maja i wpłynęło 2 oferty. Jedna prawie za 2 mln zł, a druga na 2.180.000,- zł. Rozpatrywane są obydwie, ale jest bardzo prawdopodobne, że zostanie wybrana ta tańsza. Zaznaczył, że przetarg odbył się już

drugi raz, ponieważ za pierwszym razem nikt do niego nie przystąpił. Dodał, że są tam jeszcze zalecenia, żeby zamontować tam monitoring, z tego powodu, że różne rzeczy mogą się tam dziać na tego typu placach, w razie zaistnienia jakichkolwiek szkód. Ponadto jest tam jeszcze sfałdowana ziemia tj. humus, a pod spodem glina. Jedna i druga będą wywiezione. Humus do Husowa i Tarnawki na stadiony. Z kolei glina zostanie wykorzystana przy modernizacji oczyszczalni ścieków w Markowej. Zaznaczył, że przetarg nie jest jeszcze rozstrzygnięty. Cały czas prace nad tym trwają. Jeżeli będzie podjęta decyzja w tej sprawie, wówczas niezwłocznie radnych się o tym poinformuje.

Tadeusz Trojnar – na poprzedniej komisji radni się zastanawiali, czy potrzebny jest tam monitoring, ponieważ jest na Muzeum. Na jutro będzie miał informację od Pani Dyrektora w tej sprawie. On owszem jest na Muzeum, ale to jest 2 – 3 kamery, które obejmują teren wokół Muzeum. Nie wie skąd ci pracownicy z Muzeum rozsiewają takie informacje. Poza tym nie jest on noktowizyjny, czyli w nocy tam nie widać. Z tego też powodu, bezwzględnie jest on potrzebny.

Wójt Gminy – doszło swego czasu do czegoś takiego, że młodzi ludzie wyszli na dach Muzeum i zrobili sobie ślizgawkę, a monitoring tego nie wychwytał. Jednak później został on tam uzupełniony. Gdyby tak się zdarzyło, że obszar na którym ma być zlokalizowany parking jest już na tyle dobrze dozorowany przez strażników Muzeum, że nie trzeba nowego monitoringu, to będziemy to rozpatrywać inaczej. W tej chwili jest to temat do dyskusji i należy się temu przyglądać, skoro na poprzedniej komisji został on podniesiony przez radnego do rangi problemu.

Tadeusz Trojnar – na pewno nie byłoby fortunnie, gdyby przez te 12.000,- zł doszło do jakichś zawirowań z przetargiem.

Wójt Gminy – jest jeszcze jedna bardzo istotna informacja, że te 12.000,- zł to jest ¼ kosztów jakie byłyby poniesione na kompletny monitoring. Gdybyśmy sami chcieli to zrobić to kosztowałyby to nas ok. 60.000,- zł.

Tadeusz Trojnar – jeżeli chodzi o ziemię, można byłoby to zorganizować w ten sposób, że daje się tą ziemię ludziom, tylko że za chwilę (ma nadzieję) będzie modernizowana nasza oczyszczalnia ścieków i trzeba będzie ją czymś podwalić i wówczas trzeba by ją znowu kupować. Wydaje się, że lepiej w tej sytuacji ją teraz gdzieś sprzymować i zabezpieczyć. Poza tym potrzeba jej w Husowie i Tarnawce na stadionie.

Teresa Flejszar – poinformowała, skąd można byłoby wziąć pieniądze na ten cel.

Robert Szpytma – uważa, że środki te trzeba ściągnąć z ogólnego budżetu. Myśli tak, ponieważ część tej ziemi pójdzie do Husowa, a część do Tarnawki. Poza tym Muzeum jest wspólną sprawą, a nie tylko sprawą Markowej.

Teresa Flejszar – wówczas będą inne kwoty do podziału na wieś.

Jadwiga Małecka – uważa, że to jest nasza wspólna sprawa, więc niech idzie to z budżetu ogólnego, a resztę niech się podzieli na wieś.

Tadeusz Trojnar – dla losów naszej oczyszczalni ścieków większego znaczenia nie będzie to miało.

Robert Szpytma – chodzi o to, żeby nie pomniejszać tylko budżetu Markowej, tylko budżet ogólny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja Spraw Społecznych złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 1/0012.1.30.2017
Komisji Spraw Społecznych

**Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa wprowadzić w § 1 pkt. 2) jako ppkt. e) „wydatki majątkowe na finansowanie kosztów budowy parkingu przy Muzeum Polaków Ratujących Żydów podczas II wojny światowej im. Rodziny Ulmów w kwocie 25.000,- zł”, kwotę tą wydzielić ze środków dotacji pozostałej do podziału, a pozostałość rozdzielić dla poszczególnych wsi.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Robert Szpytma – zapytał, co z tym VAT – em.

Teresa Flejszar – nie wie. Jeżeli będzie VAT do zwrotu, wówczas musimy mieć napisane porozumienie, że VAT muszą nam zwrócić.

Robert Szpytma – tak trzeba będzie to porozumienie stworzyć, że w razie jego zwrotu, żeby nam go zwrócili.

Andrzej Żelazny – prawdopodobnie nie ma możliwości odzyskania VAT – u od infrastruktury kultury.

Robert Szpytma – ale jak nie zapisze się tego w porozumieniu, to nawet jak będzie on do zwrotu, to go nie odzyskamy.

Teresa Flejszar – będziemy mieć to na uwadze.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku obrad komisji Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zarządziła głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

**OPINIA NR 1/0012.1.30.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Spraw Społecznych z dnia 29 maja 2017 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 3. Zaopiniowanie projektu uchwały o zmianie uchwały Nr XXXII/124/17 Rady Gminy Markowa z dnia 27 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2017 – 2027.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz omówiła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia komisji.

Robert Szpytma – zauważył, że prognozy wynagrodzeń są bardzo wysokie.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że potem się to inaczej kształtuje.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 2/0012.1.30.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały o zmianie uchwały Nr XXXII/124/17 Rady Gminy Markowa z dnia 27 stycznia 2017 roku w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2017 - 2027.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu w zakresie utrzymania chodników przy drodze wojewódzkiej.

Janusz Szylar – przedstawił przedłożony projekt uchwały.

Kolejno Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia komisji.

Robert Szpytma – zapytał, czy to my przeznaczamy im chodnik.

Janusz Szylar – odpowiedział, że nie. To my deklarujemy, że ten chodnik będziemy utrzymywać, tak jak nas zobowiązuje ustawa.

Robert Szpytma – najgorsza jest ta odpowiedzialność. Lepiej byłoby im przeznaczyć pieniądze na ten cel.

Janusz Szylar – ostatnimi czasy w zimie, nie wie czy było tam odśnieżane.

Józef Niemczak – zauważył, że było odśnieżone dwa razy.

Marta Michna – zapytała, czy można byłoby nie przejąć tych obowiązków od nich. To jest niebezpieczne. Dopóki się jeszcze nic nie wydarzyło, to jest fajnie.

Janusz Szylar – dodał, że oni już kilka razy zabiegali, żeby oddać utrzymanie tego chodnika nam.

Tadeusz Trojnar – zaznaczył, że w innych gminach jest podobnie. To nie jest tylko tak u nas.

Janusz Szylar – oni w piśmie się powołują, że ze względu na złą sytuację finansową nie są w stanie utrzymywać tych chodników w odpowiednim standardzie i proszą o ich przejęcie.

Marta Michna – zapytała, czy oni dadzą nam pieniądze na jego utrzymanie.

Janusz Szylar – absolutnie nie.

Wójt Gminy – dodał, że oni zlecają te zadania na ten najniższy szczebel samorządu terytorialnego jakim jest gmina.

Józef Niemczak – zapytał, kto malował znaki poziome na drodze: powiat, czy województwo.

Tadeusz Trojnar – odpowiedział, że województwo.

Józef Niemczak – uważa, że szkoda było na to pieniędzy, ponieważ w ogóle go nie widać.

Wójt Gminy – podkreślił, że na pewno wynika to z przepisów.

Józef Niemczak – po raz kolejny zaznaczył, że nie jest to w ogóle widoczne.

Robert Szpytma – zasugerował, że można domalować jeszcze jeden znak stop wcześniej.

Wójt Gminy – zaznaczył, że jakby ludzie przestrzegali odpowiedniej prędkości, to nigdy nie dochodziłoby do tego typu kolizji jakie się tam zdarzają.

Tadeusz Trojnar – odnośnie oznakowania na krzyżówkach, mieliśmy nawet taki pomysł, żeby zaproponować im jakieś współfinansowanie.

Marta Michna – zastanawia się, dlaczego nie dali tam jeszcze pulsującego znaku stop.

Wójt Gminy – kilka razy już był w Zarządzie Dróg Wojewódzkich i nawet jego się zapytano, czy uważa, że skrzyżowanie tak jak było oznakowane trzy miesiące wcześniej, czy jest źle oznakowane. Co mógł na to odpowiedzieć.

Marta Michna – odpowiedziała, że jest nieskutecznie oznakowane. Jest to skrzyżowanie specyficzne, ponieważ każdy obcy, który jedzie przejedzie przez krzyżówkę.

Wójt Gminy – głównym błędem jest to, że jak była budowana droga wojewódzka, to trzeba było zdjąć płytę mostu i podnieść ją o 40 – 50 cm i wówczas ta droga nie wyszłaby na tym poziomie. Jej po prostu z poziomu drogi powiatowej nie widać.

Jadwiga Małecka – wracając do chodnika, nie ma takiej propozycji, że wzięliby od nas pieniądze i sami opiekowali się tym chodnikiem.

Robert Szpytma – zastanawia się, czy nie przeznaczyć na utrzymanie tego chodnika więcej.

Wójt Gminy – oni to potrzebują do celów statystycznych.

Tadeusz Trojnar – niezależnie od tego jaka będzie to kwota, dla nich najważniejsze jest to, żeby ten chodnik od nich wziąć.

Robert Szpytma – odnośnie kwoty na utrzymanie tego chodnika, uważa, że Wójt powinien zdecydować, czy będzie potrzebna wyższa, bądź niższa kwota.

Wójt Gminy – taką kwotę jaką zadeklarujemy, to ona powstanie w budżecie. Wpłynię to na to, że gdzie indziej będzie mniej. Jednak sądzi, że przy tego typu wielkościach, czy to będzie 2.000,- zł czy 3.000,- zł to się świat nie zawali.

Tadeusz Trojnar – to nie jest kwestia wpisania samej kwoty, tylko kwestia pilnowania pewnych rzeczy. Myśli, że na pewno lepiej utrzymamy ten chodnik niż województwo.

Janusz Szylar – jak uchwała zostanie już podjęta, jest umowa z Urzędem Marszałkowskim, gdzie piszą, że jeżeli w trakcie kontroli znajdą coś co jest utrzymane w nienależnym standardzie, wówczas nakażą nam to zrobić.

Marta Michna – zapytała, czy nie możemy jakiejś własnej umowy zaproponować w tym temacie.

Robert Szpytma – to do niczego nas nie zobowiązuje, tylko do pozycji w budżecie.

Teresa Flejszar – jak nie wykorzystamy tych środków, wówczas będziemy je przenosić na inne cele.

Tadeusz Trojnar – problemem nie jest zabezpieczenie odpowiedniej kwoty, tylko faktyczne zadbanie o ten chodnik.

Marta Michna – chodzi o odpowiedzialność, ponieważ oni będą kontrolować i będą się domagać.

Robert Szpytma – najgorsza ta odpowiedzialność, nawet jeżeli chodzi o te osoby, które będą to odśnieżać, ponieważ droga ta jest dość ruchliwa.

Józef Niemczak – jedno jest pewne, że do tej pory nie było to utrzymane w należytym stanie.

Wójt Gminy – zaczynają to doprowadzać do takiego stanu, gdzie chcieliby znaleźć kogoś do pracy, a sami będą to nadzorować i zapewni to wyższy standard.

Józef Niemczak – na pewno będzie lepiej niż było.

Robert Szpytma – następne pismo będzie takie, żeby te pieniądze do nich przekazać.

Andrzej Żelazny – jeżeli chodzi o pomoc rzeczową, to jest wykonywanie pewnych usług na danym zadaniu, w tym przypadku na chodniku.

Marta Michna – pomoc ta przedkłada się na pieniądze wydatkowane u nas na określony cel.

Robert Szpytma – za chwilę ich śladem przyjdą po taką pomoc z powiatu.

Marta Michna – ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminie mówi, kto powinien odśnieżać chodnik. Tam, gdzie jest pas zieleni jeszcze w pasie drogowym, to odśnieżać ma zarządca drogi. Z kolei, gdzie chodnik bezpośrednio przylega do działki właściciela, chodnik ma obowiązek odśnieżyć właściciel działki.

Tadeusz Trojnar – jeżeli my tego nie będziemy robić, to ludzie będą mieć pretensje i skargi. Jeden to zrozumie, a pięciu nie.

Marta Michna – dodała, że jeszcze jest punkt, który mówi, że gmina może ten obowiązek od właścicieli nieruchomości przejąć.

Tadeusz Trojnar – jemu się wydaje, że gmina te zadania tak jak za województwo, tak i za powiat w przyszłości jest w stanie lepiej robić. Może jesteśmy w połowie, albo na początku tej drogi, ponieważ żeby lepiej robić to trzeba pewne rzeczy poukładać, co nie jest takie proste do końca. Bardzo żałuje, że województwo, ani pewnie powiat nie proponują dopłaty do tego, tylko przekazują zadania i pokazują palcem.

Robert Szpytma – jeżeli ma to być na tej zasadzie, to przynajmniej po połowie powinno się podzielić koszty.

Tadeusz Trojnar – dokładnie tak.

Maria Kiejar – przykład idzie z góry. Państwo daje nam zadania na które nie daje nam pieniędzy. Mając na uwadze powyższe, Komisja Spraw Społecznych złożyła następujący wniosek:

WNIOSEK NR 2/0012.1.30.2017

Komisji Spraw Społecznych

Rady Gminy Markowa

z dnia 29 maja 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa wnioskuje, aby w uchwale w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu w zakresie utrzymania chodników przy drodze wojewódzkiej § 1 pkt. 2 otrzymał brzmienie:

„Pomoc rzeczowa, o której mowa w ust. 1, zostanie sfinansowana ze środków budżetu Gminy w łącznej wysokości nieprzekraczającej 9.000,- zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych), z tego:

- 1) w roku 2017 o wartości nieprzekraczającej 1.000,- zł (słownie: tysiąc złotych);*
- 2) w roku 2018 o wartości nieprzekraczającej 2.000,- zł (słownie: dwa tysiące złotych);*
- 3) w roku 2019 o wartości nieprzekraczającej 2.000,- zł (słownie: dwa tysiące złotych);*

- 4) w roku 2020 o wartości nieprzekraczającej 2.000,- zł (słownie: dwa tysiące złotych);
- 5) w roku 2021 o wartości nieprzekraczającej 2.000,- zł (słownie: dwa tysiące złotych)”.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 - nieobecny.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

**OPINIA NR 3/0012.1.30.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Województwu Podkarpackiemu w zakresie utrzymania chodników przy drodze wojewódzkiej wraz z wnioskiem z Nr 2 Komisji Spraw Społecznych z dnia 29 maja 2017 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.

Marta Michna – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia komisji.

Tadeusz Trojnar – dodał, że w gazecie „Nowiny” pisało, że firma ta obsługuje ok. 300 parafii.

Marta Michna – dokładnie tak. Dodała, że farmy te będą się znajdować na działkach parafialnych. Na działce o nr 1592/1 były wydane 3 decyzje dla parafii Husów, Wysoka i Głuchów. Ta cała działka ma 2,06 ha, a każda farma ma po 33 ary.

Robert Szpytma – zapytał, dlaczego nie cały hektar.

Marta Michna – ponieważ gdyby było powyżej hektara, musiałyby być decyzja środowiskowa.

Robert Szpytma – to jest omijanie prawa. Tak samo są dzielone firmy w celu uniknięcia opodatkowania.

Marta Michna – kolejna działka nr 1592/3, ma ogólnie 2,86 ha. Dodała, że chodzi o tą działkę, na której chcieliśmy lokalizować przedszkole w Husowie. Na niej również mają się znajdować trzy farmy fotowoltaiczne dla parafii Łańcut, Albigowa i Głuchów, ponieważ ta decyzja, która była na poprzedniej działce z Głuchowa, została przepisana na parafię Stara Jastrząbka.

Robert Szpytma – zapytał, ile podatku będzie do gminy z tego tytułu.

Marta Michna – tylko podatek od nieruchomości. Dodała, że w 2015 roku była wydana odmowa dwóch decyzji w Tarnawce, ponieważ nie było tam takiej możliwości.

Robert Szpytma – zapytał, czy wiadomo jaka to będzie moc.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak. 195 MWh do 2020 roku będzie wynosiła produkcja energii z jednej farmy.

Robert Szpytma – zasugerował, że może trzeba zrobić konsultacje w sołectwie Husów, bo może tego tam nie chcą, żebyśmy się za daleko nie posunęli.

Marta Michna – to nie podlega konsultacjom. Jeżeli nie ma decyzji środowiskowych, to nie ma udziału społeczeństwa.

Robert Szpytma – zapytał, czy będzie to zlokalizowane w sąsiedztwie tej działki, co będzie przedszkole.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak.

Robert Szpytma – zapytał, czy w planie Gospodarki Niskoemisyjnej nie powinniśmy uwzględnić gminnych obiektów.

Marta Michna – odpowiedziała, że są one uwzględnione. Wyjaśniła, że w tym momencie Plan ten jest aktualizowany o te działania dodatkowe. Wcześniej przy uchwalaniu tego planu zostało to wszystko już ujęte. Było to uchwalane w poprzednim roku.

Robert Szpytma – zapytał, czy termomodernizacja szkół też jest ujęta.

Marta Michna – odpowiedziała, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 4/0012.1.30.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 maja 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 6. Podanie informacji o wyborze w poszczególnych sołectwach publicznych dróg gminnych do wykonania projektu budowlanego.

Janusz Szylar – poinformował, że w Markowej wytypowano drogę Skotnik (Markowa GS – Husów), a w Tarnawce wytypowano drogę „Działiki”. Jeżeli chodzi o Husów, tam zebranie wiejskie się jeszcze nie odbyło.

Józef Niemczak – zapytał, czy ta droga w Markowej będzie już zrobiona do końca.

Janusz Szylar – mówi o kilometrze drogi. Nie wiadomo jak to będzie, ponieważ drogi te nie są za bardzo punktowane w tym programie.

Tadeusz Trojnar – w Husowie być może z lasu coś tam będzie.

Józef Niemczak – zapytał, czy będzie robione dalej przedłużenie.

Janusz Szylar – odpowiedział, że tak.

Józef Niemczak – zapytał, co z tymi płytami co kopalnia występowała, żeby to poprawić.

Wójt Gminy – odpowiedział, że będziemy tam asfalt 200m.

Robert Szpytma – zapytał, czy będzie coś wytyczana droga graniczna w tym roku. Pieniądze w budżecie na ten cel były przeznaczone.

Tadeusz Trojnar – nadmienił, żeby najpierw zrobić to co jest niezbędne w tych środkach, a później reszta.

Janusz Szylar – chyba, że się znajdują jakieś ekstra pieniądze i zostaną przeznaczone na tamtą drogę.

Robert Szpytma – wytyczyć zawsze można.

Janusz Szylar – jak ostatnio był robiony objazd z Panem Baworem, to u Pana Bara tam gdzie były graniczniki, to już zginęły.

Robert Szpytma – nie ma się czym przejmować, jeszcze raz geodeta pójdzie i je nabije.

Wójt Gminy – ale trzeba będzie za to zapłacić.

Robert Szpytma – no to trudno, za niejedno płaci się niepotrzebnie. To akurat uważa, że jest potrzebne. Z tego tytułu, że ktoś dwa graniczniki wyciągnął, nie powstaje droga.

Wójt Gminy – tak, ale to jest dobro wspólne dla wszystkich i dziwi to trochę, że one giną.

Robert Szpytma – w takim wypadku, trzeba to zgłosić na policję.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia komisji, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół Nr 29/17 z dnia 25 kwietnia 2017 roku z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych został przyjęty.

Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Ad. 8. Sprawy różne.

Jadwiga Małecka – zauważyła niedawno, że jest lampa, która może być skierowana na plac zabaw koło CKGM w Markowej. Zapytała, dlaczego ona się nie świeci.

Janusz Szylar – to jest lampa, która jest włączana z kultury, jeżeli mówimy o tej lampie, która jest koło grzybka.

Jadwiga Małecka – zapytała, czy nie można by jej było skierować na ten plac zabaw przynajmniej do 23.00 - 23.30 wieczór.

Andrzej Żelazny – zapytał, czy ona się wcale nie świeci.

Jadwiga Małecka – odpowiedziała, że świeci się tylko wtedy jak jest impreza typu dożynki.

Andrzej Żelazny – ona jest prawdopodobnie podłączona pod tor, który oświetla boisko sportowe.

Jadwiga Małecka – zapytała, czy nie można by tak zrobić, żeby się świeciła.

Tadeusz Trojnar – trzeba to sprawdzić.

Jadwiga Małecka – jej szkoda tych urządzeń na placu zabaw. Jakby była lampa, wówczas by się wagowali.

Tadeusz Trojnar – światło musi tam być bezwzględnie. Jako ciekawostkę podał, że jedna huśtawka na cztery osoby kosztuje 5.500,- zł.

Wójt Gminy – ale ma to certyfikat europejski.

Robert Szpytma – zapytał, czy coś się dzieje z termomodernizacją na naszych obiektach.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że nic.

Robert Szpytma – zapytał, jak sprawy się mają z naszą oczyszczalnią ścieków.

Andrzej Żelazny – na dzień dzisiejszy jest przygotowana w 100%. Na dniach będzie decyzja środowiskowa. Jeżeli mieszkańcy się nie odwołają to prawdopodobnie za 7 dni będzie prawomocna decyzja środowiskowa i można będzie składać decyzję celu publicznego. Poinformował jeszcze, że w III kwartale jest nabór wniosków do RPO. Jest drugie rozdanie na infrastrukturę ochrony środowiska – ścieków i wody (ale muszą być robione ścieki razem z wodą). Można złożyć wniosek do 12 mln zł dotacji. Co w sumie może być wartość zadania na 17 mln zł. Zwrócił się z prośbą do radnych, ażeby na następnej sesji to omówić i wybrać, czy idzie oczyszczalnia ścieków w Markowej, czy sieć kanalizacyjna w Husowie i Tarnawce.

Tadeusz Trojnar – jakby się ktoś odwołał od tej decyzji, to jego zdaniem trzeba zrobić wszystko co w ich mocy, żeby to odwołanie cofnąć. Ma nadzieję, że do tego nie dojdzie. Ci mieszkańcy muszą zdawać sobie sprawę, jaką odpowiedzialność na siebie ściągają, że być może na lata mogliby odciągnąć rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków.

Robert Szpytma – trzeba im będzie wówczas przedstawić, że ta oczyszczalnia będzie budowana na bardzo wysokim poziomie.

Tadeusz Trojnar – w tym momencie gra idzie o bardzo dużą stawkę, zwłaszcza jeżeli będzie taka decyzja Rady Gminy, że rozbudujemy oczyszczalnię w Markowej, a nie wchodzimy w sieć kanalizacyjną Husowa i Tarnawki.

Andrzej Żelazny – nadmienił, że Wójtowi Gminy Jawornik Polski zależy na tym, żebyśmy robili sieć kanalizacyjną, ponieważ oczyszczalnia będzie miała ścieków 30 kubików na dobę, co teraz będą podłączeni pod oczyszczalnię. Nie ma na czym zrobić rozruchu technologicznego na oczyszczalni w Manasterzu. W Markowej na początku było tak samo.

Tadeusz Trojnar – tam możemy wozić ścieki beczkowitzem jak już ta oczyszczalnia będzie otwarta, a w Markowej grozi nam katastrofa ekologiczna.

Wójt Gminy – jutro na sesji zostanie przedłożona taka informacja, że oczyszczalnia w tej chwili nie może sprostać tej objętości ścieków jaka jest dzień w dzień dostarczana, pomimo tego, że jest słoneczna pogoda. Nie pada, a oczyszczalnia nie daje rady pomieścić tego co przyływa. Tak się już dzieje od pewnego czasu i mają z tym poważne problemy. Z tego też powodu, problem modernizacji oczyszczalni ścieków staje się naglący. Ta oczyszczalnia obsługuje ponad 4 tys. mieszkańców.

Robert Szpytma – tamten temat musi trochę odczekać. Może za rok – dwa pojawią się następne fundusze.

Tadeusz Trojnar – jemu się wydaje, że jeżeli dokumenty zostaną doprowadzone do końca w sprawie oczyszczalni ścieków i nie puszczać tego, to byłoby zbrodnią na pokolenia. Takie jest jego zdanie.

Wójt Gminy – tym bardziej, że sytuacja jest niepokojąca. On kiedyś też tam pracował i wie, co to znaczy.

Andrzej Żelazny – dodał, że decyzja musi zostać podjęta w tej sprawie jak najszybciej, ponieważ jeżeli zostanie wybrana sieć kanalizacyjna w Husowie

i Tarnawce, to trzeba załatwiać sprawy, żeby dokumentacja była aktualna. Później nie zdążyłoby się tego zrobić do złożenia wniosku.

Tadeusz Trojnar – zapytał, czy ścieki z Husowa i Tarnawki będzie można dowozić do oczyszczalni w Manasterzu.

Andrzej Żelazny – będzie można dowozić ścieki, ale trzeba sobie jasno powiedzieć, że muszą to być ścieki z szamb bezodpływowych i trzeba je wywozić systematycznie.

Robert Szpytma – zapytał, ile potrzeba ścieków, żeby uruchomić oczyszczalnie ścieków w Manasterzu.

Andrzej Żelazny – 30% żeby sprawdzić technologię (90 kubików dziennie).

Robert Szpytma – umowy na wywóz ścieków też trzeba będzie później z wszystkimi spisać.

Tadeusz Trojnar – tak, na pewno czeka nas dużo pracy w tym zakresie.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych Barbara Flejszar zakończyła posiedzenie komisji i podziękowała wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
Barbara Flejszar
Barbara Flejszar

