

**PROTOKÓŁ NR XLII/17
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 30 listopada 2017 roku**

Sesja odbyła się w Urzędzie Gminy Markowa w sali nr 21 i trwała od godz. 15⁰⁰ do godziny 19³⁰. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Krystyna Hundz-Bembenik.

Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości.

W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Zapytała, czy ktoś wnosi zmiany do porządku obrad. W związku z ich brakiem Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przystąpiła do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad sesji.

Ad. 1. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/173/17 Rady Gminy Markowa w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2017 rok została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przystąpiła do omawiania kolejnego.

Ad. 2. Przyjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2018 roku.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła poszczególne podpunkty projektu uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2018 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2018 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2018 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/174/17 Rady Gminy Markowa w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2018 roku została przyjęta.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Po przeprowadzonym głosowaniu, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przystąpiła do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/175/17 Rady Gminy Markowa w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Miasto Rzeszów została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Pana Roberta Kochmańskiego.

Robert Kochmański – przedstawił oraz wyjaśnił przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/176/17 Rady Gminy Markowa w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Markowa w Gminie Markowa została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Przyjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały. Kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Pana Roberta Kochmańskiego.

Robert Kochmański – wyjaśnił oraz przedstawił przedłożony projekt uchwały.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Grzywna – w poprzednim roku zostały zróżnicowane ceny tych podstawowych dóbr dla ludności i niestety nic przez ten rok się nie wydarzyło. Ma tylko cichą nadzieję, że uda się poprowadzić inwestycję wodną w najbliższym roku, ponieważ to jest jedyna możliwość, żeby zwiększyć pobór wody na terenie Tarnawki i Husowa. Dla niej to poczucie nie jest w porządku, jeżeli inwestycja nie jest prowadzona, jeżeli nic się nie robi, żeby można było obniżyć cenę. Temu wszystkiemu nie są winni mieszkańcy, że muszą tak drogo płacić za podstawowe dobra, które są konieczne od życia. Poza tym myśli, że problem ścieków jest problemem jeszcze większym, dlatego że wiemy już z doświadczeń z tego roku, że jeżeli te ścieki nie będą odbierane przez Gminę Markowa, to wywóz szamb to są ogromne koszty dla mieszkańców Tarnawki i Husowa. Są takie przykłady, że jedna wywózka, to jest ok. 300,- zł. Ma cichą nadzieję, że te inwestycje, które zostały podjęte, czyli budowa oczyszczalni ścieków w Manasterzu, przyspieszą rozwiązania w tym temacie. Cały czas wypowiadając się w imieniu mieszkańców Tarnawki uważa, że nie jest sprawiedliwie, żeby te różnice były tak znaczące. Cena ścieków w Tarnawce jest niemalże tak wysoka, jak dla zakładów, które prowadzą działalność gospodarczą i zarabiają na tym. Poprosiła o rozważenie, czy to jest tak kosztowne dla budżetu gminy. Ponownie zaznaczyła, że nie jest to sprawiedliwe i tak nie powinno być. Jeżeli zadbamy o inwestycje, które w przyszłości dadzą rozwiązanie temu problemowi to ma cichą nadzieję, że przynajmniej w tym kierunku będzie szła cała akcja i faktycznie ten problem zostanie kiedyś rozwiązany.

Krystyna Hundz – Bembenik – jak patrzymy tabelarycznie na cenę wody, to cena wody w Tarnawce jest ceną stabilną, ona się utrzymuje w granicach 4,- zł. Liczy na to, że te inwestycje zostaną zrobione, ponieważ każdy będzie mówił, że koszty są duże ponieważ odbiorców jest mało. Jednak godząc się na te koszty, to ciągle ma nadzieję, że ta inwestycja musi iść do przodu. Nie ma innej możliwości. Nie mamy innego sposobu zapewnienia ludziom podstawowej potrzeby jaką jest woda. Z tego też powodu, plan na robienie tej inwestycji w kolejnym roku i starania Wójta w tym temacie zakończą się przynajmniej kolejnym etapem zrobienia ludziom wody i na to bardzo liczy. Tylko dlatego może się zgodzić z taką ceną wody. Podkreśliła jednak, że w przyszłym roku ta inwestycja pójdzie.

Adam Bawor – pewnie Pani sołtys ma rację. Jednak mamy przykład z Husowa ile jest w dalszym ciągu nieefektywnych odbiorców. Jak można zmusić ludzi do korzystania z tej wody. Zapytał Kierownika ZGK ile jest nieefektywnych przyłączy w Husowie.

Robert Kochmański – wszystkich umów jest podpisanych w Tarnawce i w Husowie 287. Natomiast nieefektywnych przyłączy w Tarnawce nie ma, a w Husowie ok. 6 którzy nie pobierają wody.

Adam Bawor – zaznaczył, że on mówi o tych mieszkańcach, którzy nie korzystają.

Robert Kochmański – tam są bardzo małe zużycia wody np. jeden/dwa kubiki na dwa miesiące. Wyjaśnił, że nie korzystają z tego powodu, ponieważ mają swoje hydrofony.

Adam Bawor – podkreślił, że nie można podnieść w Markowej ceny wody, aby pokryć koszty w Husowie i Tarnawce.

Krystyna Hundz – Bembenik – do każdej inwestycji się dorasta. Powiedziała to w takim sensie, że trzeba poczekać na zakończenie inwestycji. Kiedy będzie ona już zakończona, to potrzeba będzie jeszcze czasu na to, żeby ludzie zrozumieli pewne rzeczy. Ludzie muszą zrozumieć, że woda z naszego ujęcia jest zdrowa i to jest pewne źródło. Z kolei woda z ich własnych ujęć jest zanieczyszczona. Ludzie nie mają świadomości co dają do picia. Dlatego trzeba lat, trzeba zakończyć inwestycję i dać jeszcze czas na jej rozruch. Nawiązując do sieci kanalizacyjnej w Markowej, na początku był problem, ponieważ nie było nawet ścieków na rozruch i na to wszystko trzeba było czasu. Teraz podobnie jest i z wodą. Wiemy, że do tej pory się nie płaciło za wodę, było własne ujęcie i teraz ponoszenie dodatkowego, dla niektórych, rachunku za wodę jest obciążeniem. Jeden ma więcej, a drugi mniej pieniędzy. Jednak ciężko mu w swojej mentalności powiedzieć, że za wodę trzeba płacić. Inną sprawą jest to, że wodę trzeba szanować, ponieważ to że mamy ją w kraju, to nie znaczy że można jej używać do woli. Oszczędzanie wody w Polsce dotyczy każdego, bez względu na to, czy mamy ujęcie, czy nie.

Krystyna Grzywna – przysłowia są modrością narodu. Przytoczyła jedno z nich: „Jak szybko dajesz, to dwa razy dajesz”. Gdyby inwestycja wodna, która jest prowadzona od wielu lat na terenie Husowa i Tarnawki, była dotychczas zrobiona, to nikt z mieszkańców nie szukałby innych źródeł wody. W związku z tym, że tej wody nie ma, to mieszkańcy są zmuszeni do tego, żeby jej poszukać. Jak ktoś zainwestuje w studnie głębinowe, to czy są one dobre, czy złe, to musi z nich skorzystać, ponieważ wydał na to pieniądze. Każdy z tutaj obecnych tak samo by postąpił. Jej zdanie jest takie, żeby zrobić tą inwestycję, aby dać ludziom możliwość korzystania z tych ujęć wodnych. Dopiero wówczas trzeba się zastanawiać, żeby ten pobór wody był większy. To jest dla niej jedyne rozwiązanie. Zaznaczyła, że bez wody nie da się żyć.

Adam Bawor – zapytał, dlaczego mieszkańcy Markowej mieliby pokrywać koszty wody Husowa i Tarnawki.

Krystyna Grzywna – to nie o to chodzi, że ona chce obciążyć mieszkańców Markowej tymi kosztami. Mechanizm jest taki, że gmina została utworzona po to, żeby mieszkańcom na swoim terenie udostępniać pewne dobra. Po to została powołana. Radni muszą mieć taką świadomość, że mieszkańcami gminy są mieszkańcy Markowej, Husowa i Tarnawki. Taka jest rzeczywistość. Nie widziała na terenie żadnej miejscowości takich rozbieżności, żeby cena była inna dla jednych i drugich. Jest tu pewien ewenement. Wnioskuje i apeluje tylko o jedno, aby zakończyć te podstawowe inwestycje potrzebne dla mieszkańców, a na pewno jest nią inwestycja wodna i kanalizacyjna.

Jacek Szylar – podkreślił, że Pani Przewodnicząca pominęła 2016 rok, gdzie cena wody wszędzie była taka sama.

Tadeusz Trojnar – dodał, że nie spowodowało to wzrostu pobierania tej wody.

Jacek Szylar – jeżeli chodzi o cenę wody w Tarnawce, poniekąd są sobie winni sami mieszkańcy Tarnawki, którzy z tego wodociągu zaczęli korzystać i nie chcieli udostępnić tej wody pozostałym ludziom i to się ciągnie do tego czasu. Mówił to już rok temu.

Jadwiga Małecka – dąży się przecież do zakończenia tej inwestycji.

Jacek Szylar – przecież nikt nie powiedział, że nie będziemy robić wodociągu.

Tadeusz Trojnar – nie można przyjąć w 100%, patrząc na doświadczenia z roku 2015, że na pewno będzie tak, że od razu trzykrotnie, czy czterokrotnie wrośnie pobór tej wody. Bardzo ładnie możemy mówić o pewnych problemach. Jednak od finansów nie da się uciec. Zapytał Kierownika ZGK jaka jest struktura tych wpływów. Uważa, że warto by było to powiedzieć.

Stanisław Winiarski – na pewno w tym roku, ani w przyszłym problem ten nie będzie rozwiązany. Wzdłuż drogi Husów – Lipnik budują się domy. Nie ma tam mowy o żadnej kanalizacji, ani wodociągu i w najbliższym roku nie będzie. Mając na uwadze powyższe, ludzie dalej wykopią studnie i dalej inwestycje będą o dwa/trzy kroki z tyłu. Na tą inwestycję są potrzebne duże pieniądze i jeżeli nie będzie jakiegoś wsparcia nie sądzi, żeby gmina była w stanie temu podołać. Kilka następnych lat dyskusja będzie o tym samym.

Robert Kochmański – poinformował, że od kiedy została wybudowana sieć wodociągowa w Husowie i Tarnawce, sukcesywnie obserwuje się niewielki, ale stały wzrost poboru wody. Jest to spowodowane np. tym, że w tym roku w trzech przypadkach zepsuł się hydrofor i mieszkańcy go już nie naprawiali, ponieważ byli podłączeni już do wodociągu.

Wójt Gminy – wszystkim jest znane, że co chwilę z kim się tylko mu udaje spotykać, to rozmawia w tej sprawie. Wszyscy teraz obiecują. Z tego co udało mu się dowiedzieć, Wojewodowie mają być upoważnieni do tego, żeby przeznaczyć rządowe środki na realizację takich inwestycji jak wodociągi i kanalizację, tam gdzie są pewne aglomeracje czy obszary, które zostały wykluczone z RPO i z PROW. Gmina Markowa właśnie się w takiej sytuacji znalazła. To co powiedziała Pani sołtys, że dwa razy daje ten co daje szybko, z zewnątrz nie zawsze się sprawdzi. On jak rozmawia czy z Panią Wojewodą, czy w Warszawie, to niestety nie może im tego powiedzieć, ponieważ nie dostałby wówczas nic. Na zewnątrz jest wymagane trochę więcej kurtuazji i nienagannego zachowania, żeby czasem nie spalić sprawy na samym wstępie. Musimy prosić o takie pieniądze. Nie jest to sprawa łatwa. Nie mniej jednak wierzy w to, że tak jak obiecują, to słowa dotrzymają.

Kazimierz Kwolek – jemu się wydaje, że „pies pogrzebany jest w tym”, że inwestycje strasznie się rozciągają w czasie. Ludzie, którzy dużo wody potrzebują, a jej nie mają, to wiercą studnie. Już jest takich wywierconych kilkadziesiąt. Nawet jak zakończymy wodociąg, to ci którzy mają już studnie wywiercone, to nie będą pobierać wody. Jemu się wydaje, że tego nie można rozciągać w nieskończoność. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zakończyła dyskusję i zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/165/17 Rady Gminy Markowa w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę na obszarze wsi Tarnawka i Husów oraz zbiorowego odprowadzania ścieków na obszarze wsi Tarnawka w Gminie Markowa została przyjęta.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2018 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Pana Roberta Kochmańskiego.

Robert Kochmański – przedstawił oraz wyjaśnił przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2018 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2018 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 6/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2018 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że w uchwale tej w § 1 w miejscu gdzie jest mowa o dotacji przedmiotowej w wysokości 0,34 zł jako dopłatę do odbioru jednego metra sześciennego ścieków na obszarze wsi Markowa należy dopisać dla odbiorców zaliczanych do Grupy I tj. indywidualne gospodarstwa domowe w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych i wielorodzinnych oraz użytkownicy obiektów użyteczności publicznej. W przeciwnym razie liczeni byłiby wszyscy.

Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały (wraz z autopoprawką, o której wspomniała Skarbnik Teresa Flejszar).

Uchwała Nr XLII/178/17 Rady Gminy Markowa w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Markowej na 2018 rok została przyjęta.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

W wyniku wyczerpania tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Dorotę Cyran.

Dorota Cyran – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 7/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku***

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 7/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa***

**Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 7/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/179/17 Rady Gminy Markowa w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

W wyniku wyczerpania tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Przyjęcie uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi na rok 2018.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Barbarę Trojnar.

Barbara Trojnar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 8/0012.1.36.2017

**Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi na rok 2018.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi na rok 2018.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 8/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi na rok 2018.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Cecylia Cwynar – zwróciła uwagę na to, że czasie dyskusji na jednej z poprzednich sesji była taka sytuacja, że było zgłaszane, że na organizacje pozarządowe nie ma środków, m.in. chodziło o zespoły. Sygnalizuje, że ten problem będzie przy uchwalaniu budżetu, ponieważ jest program, ale w nim są praktycznie tylko środki na profilaktykę i zazwyczaj w budżecie gminy są założone środki tylko na profilaktykę przeciw uzależnieniową. Z tego też powodu, przy ubieganiu się organizacji o dofinansowanie z tego programu, z tych środków mogą być finansowane tylko zadania, które są związane z profilaktyką. Zwróciła radnym uwagę, żeby o tym pomyśleć i zaasygnować środki dodatkowe do tych pieniędzy, które są na profilaktykę, żeby mogły z tego korzystać również inne organizacje typu np. na orkiestrę, ochronę środowiska itp. Zaznaczyła, że to nie jest uwaga do programu, tylko uwaga na przyszłość do budżetu.

Krystyna Hundz – Bembenik – w tym programie są te małe granty i tam jest kwota wiadomo różna.

Cecylia Cwynar – część tych środków idzie dotacją. Dodała, że profilaktyka jest realizowana według programu profilaktycznego, który jest przedstawiany co roku. Część środków jest dotowanych do Centrum Kultury, Szkół, a część idzie na małe granty. Te pieniądze, które zazwyczaj są w budżecie na realizację tego właśnie programu, który przedstawiła koleżanka, jest tylko i wyłącznie z tzw. „korkowego”, które mogą być tylko i wyłącznie przeznaczone na profilaktykę. Sygnalizuje o tym, żeby dodać dodatkowych środków.

Jacek Szylar – jeżeli te pieniądze są z pieniędzy alkoholowych, to to jest tylko na profilaktykę. On zrozumiał, że te pieniądze na ten program, to są inne pieniądze, nie alkoholowe. Uważa, że trzeba będzie w budżecie takie środki założyć.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, skąd pochodzą środki przeznaczone na Jubileusz Zespołu Markowianie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że pieniądze te pochodzą bezpośrednio z budżetu gminy. Jeżeli chodzi o Koła Gospodyń Wiejskich, trzeba by było podjąć uchwałę w sprawie inicjatywy lokalnej i wówczas możnaby było je finansować. Zarejestrowane stowarzyszenia, można dofinansowywać na podstawie uchwały o współpracy w ramach kultury, czy oświaty i tak został dofinansowany Zespół Markowianie w tym roku.

Wójt Gminy – dodał, że Zespół Markowianie był dofinansowany w tym roku dwa razy. Ostatnio został dofinansowany przez Marszałka, na wyjazd do Warszawy. Prowadzili oni nie tylko promocję Gminy Markowa, ale i województwa Podkarpackiego. Najdalej dwa tygodnie temu był na naradzie w Urzędzie Marszałkowskim. Było to niejako forum inicjatyw obywatelskich i na ten temat była mowa. W Sejmie pracują nad nową ustawą w zakresie takim, żeby można było legalnie przeznaczać pieniądze, finansować współpracę z organizacjami pozarządowymi. Takiej ustawy jeszcze nie ma, która w oficjalny sposób ureguluje tą kwestię. Nie mniej jednak strona rządowa chce mieć pod swoją kontrolą te wydatki, z tego powodu, że nie można tych pieniędzy puścić na szeroką wodę, ponieważ wymaga to rozliczenia. Jest też kwestionowany ten sposób rozliczania, jaki jest w tej chwili. Organizacje pozarządowe domagają się tego, żeby on nie był taki szczegółowy. Ponownie zaznaczył, że ta kwestia jest w tej chwili na forum Sejmu.

Cecylia Cwynar – jej chodzi o to, żeby nie było takiej sytuacji, że jak przyjdzie organizacja żeby napisać grant (i nie będzie to związane z profilaktyką), żeby nie mieli pretensji, że nie dostaną środków. Zaznaczyła, że te środki są znaczone, dlatego dodatkowe środki powinny być w budżecie gminy na ten cel zabezpieczone na działalność innych organizacji.

Krystyna Hundz – Bembenik – na naszym podwórku najbardziej mamy problem z Kołami Gospodyń Wiejskich. One bardzo pręźnie działają, panie się udzielają, pomagają zawsze w każdej miejscowości, a problemem jest jak im pomóc finansowo. Jednak KGW nie ma tej formy prawnej. Koła mogłyby być stowarzyszeniami.

Maria Kielar – dodała, że w Województwie Podkarpackim nie ma tradycji stowarzyszeń.

Tadeusz Trojnar – nadmienił, że nie w całym województwie.

Jan Kilian – często spotykamy się z tym problemem i często wychodzi na człowieka, który nie chce poprzeć, albo nie chce dać środków. Zaznaczył, że są takie możliwości, a nie inne. W budżecie są określone wysokości dotacji dla zespołów. Oprócz tego rozliczani jesteśmy z funduszu alkoholowego i nie można tego przeznaczyć na coś innego.

Jacek Szylar – podczas dyskusji na komisjach był przekonany, że te 30.000,- zł w budżecie na ten program, to są inne pieniądze niż alkoholowe. To, że są one znaczone, to się dowiedział dopiero teraz na sesji.

Teresa Flejszar – zaznaczyła, że zawsze te pieniądze pochodziły ze środków alkoholowych.

Jacek Szylar – dodał, że jeżeli chcemy wspierać organizacje pozarządowe, to jakąś kwotę na ten cel trzeba założyć w budżecie. Wnioskowałby, aby pewna kwota w budżecie się znalazła na organizacje pozarządowe.

Teresa Flejszar – to trzeba o to wnioskować na komisjach przy uchwalaniu budżetu.

Wojciech Dołęga – w tym roku nie mieliśmy takich pieniędzy i jak pojawiały się jakieś imprezy, to szukaliśmy w budżecie środków i się dawało. Jeżeli takie pieniądze by się zarezerwowało już teraz, to na pewno rozejdą się na samym początku.

Jadwiga Małecka – zaznaczyła, że to nad tym musi być jakaś kontrola, a nie rzutem na taśmę.

Cecylia Cwynar – są określone pewne warunki, na podstawie których można się ubiegać o pieniądze.

Tadeusz Trojnar – czasami są to niewielkie kwoty i nie można wszystkiego sprowadzać do imprez.

W związku z brakiem dalszych pytań nad tym punktem porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/180/17 Rady Gminy Markowa w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi na rok 2018 została przyjęta.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Jan Kilian – w związku z tym, że za chwilę musi być obecny w Husowie, podziękował za podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego. Poinformował również, że został złożony wniosek o wydanie warunków na przyłącze gazowe do wsi Markowa i uczyni to również w przyszłym tygodniu do wsi Husów. Ogłoszony został przetarg i czekają na rozstrzygnięcie na remont budynku CKGM w Markowej z LGD. Zostanie również ogłoszony przetarg na docieplenie Domu Społecznego w Husowie.

W wyniku wyczerpania tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i zarządziła 15 minut przerwy.

Po zakończonej przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Przewodnicząca Rady Gminy przywitała Powiatowego lekarza weterynarii Leszka Bara oraz Pana Stanisława Szpytmę, którzy przybyli na sesję.

Ad. 9. Przyjęcie uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Marię Kielar.

Maria Kielar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 9/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 9/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 9/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Jacek Szylar – w pkt. 7 jest zapis, że skreśla się słowa popiół od listopada do kwietnia. Czy ma przez to rozumieć, że od kwietnia do października będzie można go dawać.

Maria Kielar – wyjaśniła, że taki był zapis i został on wykreślony. Popiół nie będzie w ogóle zbierany.

Krystyna Grzywna – zapytała co zrobić z odzieżą, która jest zużyta i nie nadaje się do dalszego użytkowania.

Maria Kielar – nie jest to traktowane jako odpad komunalny i tego zbierać nie możemy. Można oddawać tylko czystą odzież do pojemników PCK.

Krystyna Hundz – Bembenik – rozmawiała w tej sprawie i dowiedziała się, że zużyta odzież można systematycznie, nie za dużo, wsypywać do czarnego worka. Można również oddać do zakładów motoryzacyjnych na czysciwo.

Stanisław Winiarski – można powiedzieć, że z jednej strony walczymy z zanieczyszczeniem środowiska, a z drugiej strony zmuszamy ludzi, żeby to środowisko zanieczyszczają.

Krystyna Hundz – Bembenik – musi być gospodarka państwa taka, żeby się zatroszczyła o to wszystko.

Maria Kielar – uważa, że ujęcie popiołu po 374,- zł za to że zostanie zawieszony do Rzeszowa na elektrociepłownię i przejedzie bramę, to trochę byłoby nieekonomiczne. Naprawdę tylko nieliczni oddają popiół. Poinformowała, że jak było zadane pytanie Panu Dyrektorowi, który buduje w tej chwili spalarnię, o wysegregowany i przywieziony oddzielnie popiół, to odpowiedział, że jego to nie interesuje że będzie on oddzielny i do wysypania na stertę popiołu. Jak przejedzie przez bramę, to trzeba będzie zapłacić 374,- zł.

Adam Bawor – zapytał co w gminie się dzieje z popiołem.

Maria Kielar – biorą go sobie palacze.

Adam Bawor – zapytał, co oni z nim robią.

Krystyna Grzywna – to jest właśnie to ukryte zanieczyszczanie środowiska.

Witold Stupek – może dziury na drodze równają tym popiołem.

Krystyna Grzywna – odpady są odpadami i powinno się tak regulować gospodarkę odpadową, żeby ona faktycznie służyła temu środowisku, a nie żeby ukrywać pewne działania, bo nam wydaje się że robimy dobrze.

Maria Kielar – rozporządzenie Ministra Środowiska obowiązujące od 1 lipca nie przewiduje zbiórki popiołu.

Krystyna Hundz – Bembenik – problemu tego nie rozwiążemy, a będzie problemem dopóki państwo nie pomoże, ponieważ trzeba to uregulować, aby mieć czyste środowisko.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji i zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/181/17 Rady Gminy Markowa w sprawie zmiany w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

W wyniku wyczerpania tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przyjęcie uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIV/99/16 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa odczytała projekt uchwały, kolejno poprosiła o przedstawienie wyjaśnienia Panią Marię Kielar.

Maria Kielar – przedstawiła oraz wyjaśniła przedłożony projekt uchwały.

Kolejno odczytane zostały opinie poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 10/0012.1.36.2017
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 listopada 2017 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIV/99/16 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 10/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIV/99/16 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 10/0012.3.49.2017
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIV/99/16 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Po przedstawionych opiniach Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Adam Bawor – zapytał, czy na liście i gałęzie będą jakieś worki.

Maria Kielar – odpowiedziała, że będą na to brązowe worki z napisem odpady biodegradowalne.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji i zarządziła głosowanie nad przedłożonym projektem uchwały.

Uchwała Nr XLII/182/17 Rady Gminy Markowa w sprawie zmian w Uchwale Nr XXIV/99/16 z dnia 15 lipca 2016 roku w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy została przyjęta.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

W wyniku wyczerpania tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Informacja o przygotowaniu gminy do akcji zimowej.

Janusz Szylar – przedstawił informację na temat zimowego utrzymania dróg w Gminie Markowa.

Jacek Szylar – zapytał, czy jest planowane rozciągnięcie siatek na drodze zagumiennej.

Janusz Szylar – odpowiedział, że nie, ponieważ niektórzy mieszkańcy nie wyrażają zgody na to, żeby na ich działce te siatki postawić. Żądają od nas odszkodowania za zalegający na polu śnieg.

Cecylia Cwynar – poinformowała, że w Ośrodku Pomocy Społecznej została uruchomiona pula środków na zasiłki celowe na węgiel. Osoby, które kwalifikują się mogą się o taką pomoc ubiegać. Poprosiła również radnych oraz mieszkańców gminy, aby byli czujni na takie sytuacje gdzie są osoby samotne, niedołążne, czy niezaradne, gdzie osoby te mogłyby być narażone na zagrożenie w czasie mrozów. Starają się do takich osób dotrzeć. Zdarzają się takie sytuacje, że pewne osoby nie godzą się na to, żeby im pomóc. Mając na uwadze powyższe będą one monitorowane częściej. Zaznaczyła, że nie jest w stanie zapobiec wszystkim sytuacjom.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wójt Gminy Markowa przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej. Przedstawione zostały również zdjęcia z budowy oczyszczalni ścieków w Manasterzu.

Sprawozdanie to wraz z ostatnio wydanymi zarządzeniami, stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Po przedstawionym sprawozdaniu Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Jacek Szylar – czy na sesji historycznej Pan Wiceprezes wspomniał coś o przyszłości Domu Ludowego.

Wójt Gminy – mówił dużo o Domu Ludowym, ale więcej o przeszłości. Kiedyś Marszałek postawił mu pytanie, jak myślimy dalej postępować, dlatego że Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego ma takie zakusy, żeby powiększyć swoją przestrzeń wystawienniczą o ten Dom Ludowy. My mamy przemyślaną formę współpracy. Jeżeli daliby pieniądze i zgodziliby się na nasze propozycje, które wyglądałyby mniej więcej tak, że chcielibyśmy (jeżeli to sfinansują) wydzierżawić to na 30 lat, z możliwością dostępu.

Jacek Szylar – zrobią tam centrum wystawiennicze. Jeżeli taka informacja jest, to wiadomo co tam jest już planowane.

Wójt Gminy – jeżeli będzie po wstępnych rozmowach w Ministerstwie, będzie radnych od razu informował na ten temat. Może nawet przed wyjazdem do Warszawy będzie się z radnymi konsultował w tym temacie, dlatego że to jest bardzo kluczowa sprawa i niesłuchanie ważna. Do tego trzeba się dobrze przygotować i chciałby mieć od radnych informację i zgodę na pewne postępowanie, które rozwiąże ten problem.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad sesji, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła go i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 13. Interpelacja i zapytania radnych.

W związku z brakiem interpelacji i zapytań radnych, przewodnicząca przystąpiła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 14. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.

W wyniku przeprowadzonego głosowania protokół Nr XLI/17 z sesji Rady Gminy Markowa z dnia 2 listopada 2017 roku został przyjęty.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy przeszła do omawiania ostatniego punktu porządku obrad sesji.

Ad. 15. Sprawy różne.

Leszek Bar – przedstawił prezentację na temat afrykańskiego pomoru świń (ASF). Zaznaczył, że miejscowość Markowa jest zagłębieniem trzody chlewnej w powiecie łańcuckim. Poinformował, że ASF jest 4 km od granicy powiatu bieszczadzkiego. Mając na uwadze powyższe powiat bieszczadzki został decyzją wojewody uznany za zagrożony. Głównym wektorem przenoszenia tej jednostki chorobowej są dziki, dlatego jest taka walka z dzikami i żeby ich odstrzelać jak najwięcej. Dodał, że jest

również problem z ptasią grypą. Polska od momentu wykrycia ASF poniosła już straty w granicach ok. 2 mld zł.

Witold Słupek – zapytał, czy świnie są badane na koszt właściciela.

Leszek Bar – odpowiedział, że nie. Jakby tak było, to nie opłaciłoby się sprzedać świń.

Jadwiga Małecka – zapytała, jakie są procedury badania drobiu.

Leszek Bar – w wypadku drobiu wystąpi ptasia grypa, to nie przesadzając w ciągu 24 godzin wszystko padnie.

Adam Bawor – zapytał, jaka jest szansa żeby zwiększyć odstrzał dzików.

Leszek Bar – 28 dzików to jest na przykładzie powiatu łańcuckiego. W powiecie lubaczowskim jest ich dużo więcej.

Adam Bawor – zapytał, czy u nas jest tak mało dzików.

Leszek Bar – on tak nie uważa, tylko Polski Związek Łowiecki, który daje im wykaz. On wie, co mówią mieszkańcy. Jeśli jest kolizja z udziałem samochodu, to np. ostatnio były dwa dziki. Jeśli jest kolizja z udziałem pociągu, to na przykładzie Łańcuta były od razu 4 dziki. Te dziki są, tylko my nie możemy kwestionować danych Polskiego Związku Łowieckiego.

Krystyna Hundz- Bembenik – zapytała, czy ten odstrzał jest już u nas zakończony.

Leszek Bar – w powiecie łańcuckim tak. Natomiast tam gdzie nie wykonano tego odstrzału z różnych przyczyn, okres jest przedłużony do 20 grudnia.

Krystyna Hundz- Bembenik – poinformowała, że do gminy wpłynęło pismo z fundacji, że niektórzy wątpią w prawdziwość tych danych. Z jednej strony jest to ogromne zagrożenie, które już tyle lat trwa i tylko zwiększa swoją liczbę, a z drugiej strony jest apel, czy to nie jest zamach na rolnika, na hodowcę świń.

Robert Szpytma – chodzi o to, czy ten problem nie jest wyolbrzymiany.

Marta Boratyn – bądź chodzi o to, żeby sprowadzać mięso z zagranicy.

Jacek Szylar – tak jak doktor pokazywał, w Hiszpanii walczyli z pomorem świń 35 lat.

Leszek Bar – to nie jest tylko problem Polski. To jest problem Rosji, Holandii, Francji, Hiszpanii. To nie jest tak, że ktoś sobie wymyślił jednostkę chorobową. Wydaje się niektórym, że jak jest choroba, to weterynaria ma więcej pieniędzy, co jest oczywiście nieprawdą. Nadmienił, że nie zna tego pisma, o którym wspomniała Pani Przewodnicząca.

Jadwiga Małecka – zapytała, czy ościenne państwa podobnie postępują, żeby tą chorobę zwalczać.

Jacek Szylar – Białoruś nie robi nic, a wszystko idzie stamtąd.

Leszek Bar – nie wierzy do końca w to, że ten mur się zrealizuje. To jest koszt ok. 100 – 150 mln zł. Głównym wektorem są dziki. Jeśli jednak będzie szczelność obiektu, to jest małe prawdopodobieństwo wniknięcia ptaka, kota, czy psa. Jemu jest trudno coś zagwarantować. On tylko mówi jakie wydają zalecenia i o co proszą. Jeśli chodzi o to pismo, na pewno nie jest podyktowane złośliwością, czy chęcią dokuczenia rolnikom. Zaznaczył, że pogłowie świń w Polsce 10 – 15 lat temu było w granicach 20 mln, tak teraz jest w granicach 11 mln. Największy problem dla tej jednostki chorobowej stwarzają małe gospodarstwa, ponieważ tam jest program bioasekuracji zerowy.

Krystyna Grzywna – ona jest zbulwersowana tymi danymi, jeżeli chodzi o ilość dzików, ponieważ te 200 to jej się wydaje że jest w Tarnawce.

Leszek Bar – to są dane na podstawie Polskiego Związku Łowieckiego.

Krystyna Grzywna – zapytała, czy jak był prowadzony odstrzał, czy na terenie Tarnawki były przeprowadzane odstrzały.

Maria Kielar – uzupełniając, zapytała czy w Gminie Markowa odstrzelano dziki.

Leszek Bar – na pewno.

Krystyna Grzywna – ona sygnalizowała na spotkaniu, które odbyło się w Powiecie Łańcuckim na którym byli przedstawiciele Kół Łowieckich, że ten odstrzał jest konieczny, tym bardziej, że te dziki chodzą już po zagrodach. Ona nigdy nie słyszała, żeby ich strzelano w Tarnawce.

Józef Niemczak – poinformował, że w ubiegłym roku Koło Łowieckie w Husowie odstrzeliło ponad 200 dzików, a Koło Łowieckie w Kańczudze strzeliło niecałe 200 ok. 180.

Leszek Bar – zaznaczył, że on nie może kwestionować danych Polskiego Związku Łowieckiego.

Adam Bawor – zapytał, czy doktor może jeszcze wpłynąć na Koło Myśliwskie, w sprawie odstrzału sanitarnego.

Leszek Bar – odstrzał sanitarny został wykonany i na to nie można już wpłynąć. Jeżeli chodzi o plan odstrzałów Koła Łowieckiego to jest zupełnie co innego.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy plan odstrzałów obejmuje tylko dziki, czy również lochy.

Leszek Bar – podkreślił, że tam są okresy ochronne.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy było spotkanie z rolnikami w tym temacie w Markowej.

Leszek Bar – podkreślił, że Wójt Gminy Markowa jest jedynym Wójtem, który zorganizował takie spotkanie. Na tym właśnie spotkaniu padło pytanie, co z wirusem w sianie, czy w słomie.

Krystyna Hundz – Bembenik – bardzo podziękowała, że takie spotkanie się odbyło.

Adam Bawor – zaznaczył, że aby było mniej pracy, to trzeba dążyć do tego, żeby tych odstrzałów było więcej. On tego nie rozumie, dlaczego doktor nie może wystąpić o większą liczbę odstrzałów.

Leszek Bar – ponownie podkreślił, że nie może. Zostałyby wyśmiany podważając dane Polskiego Związku Myśliwskiego. Jeżeli dostanie takie pismo od np. radnych to wówczas może takie pismo przedstawić. Oni spotykają się na co dzień, że kwestionuje się te dane, które są podawane.

Krystyna Hundz – Bembenik – poprosiła o przedstawienie historii sprzedaży działki od SKR – u.

Radosław Flejszar - radca prawny – poinformował, że jak dochodziły nas słuchy, że SKR będzie sprzedawał działkę, to 2 sierpnia zostało do nich wystosowane pismo, że jesteśmy zainteresowani zakupem tej działki. Kolejno dostaliśmy odpowiedź, że została podjęta decyzja o sprzedaży części działki. 21 września napisaliśmy ponownie z prośbą o wycenę. Później toczyło się już postępowanie przetargowe. Oferta była wywieszona na dwóch portalach. Jak już było mówione wcześniej, Gmina Markowa złożyła ofertę kupna za 220.000,- zł – plus 31.000,- zł w postaci umowy najmu garażu na 5 lat. Kolejno został spisany protokół uzgodnień. Następnie poszedł temat co do użytkowania tego terenu. W protokole zostało również zaznaczone prawo pierwokupu pozostałej części działki. Jednak następnego dnia rano, po podpisaniu protokołu uzgodnień, Zarząd SKR poinformował nas pismem, że po rozpatrzeniu złożonych ofert nie wybrano żadnej, ponieważ nie spełniały ich warunków. Potem toczyło się kolejne postępowanie, jednak nie składaliśmy już żadnej oferty, ponieważ przy takim podejściu doszliśmy do wniosku, że SKR nie chce tego sprzedać gminie. Ostatecznie SKR wybrała ofertę firmy z Jarosławia. Okazało się jednak, że nie do końca dobrze podzielili działkę, ponieważ działka wymaga decyzji o warunkach zabudowy i w tym momencie podział jest niemożliwy. Według stanu na dzisiaj, w dalszym ciągu to jest jedna działka. Jednak firma ta wniosła

decyzję o wydanie decyzji o warunkach zabudowy pod teren, żeby można było to podzielić. Postępowanie jest w toku. W tym momencie w dalszym ciągu zastanawiamy się, czy tej działki dalej nie kupić. On widzi różne rozwiązania. Myśleli już nawet nad wariantem, żeby to kupić i cenę rozłożyć na raty.

Wójt Gminy – poinformował o zaległości z 2012 roku i 2013 roku. Po 31 grudnia nie można by było już ściągnąć tej zaległości z 2012 roku. Za pozostałe lata zaległości zostały już wyrównane. Mają do nas pretensje o to, że ich nie informowaliśmy, że oni nie mają sił fachowych. My nie możemy odpowiadać za cudze przedsiębiorstwo, za cudzą firmę. Prezes chciał w dniu dzisiejszym zwrócić się do radnych i przedstawić jak ta sytuacja wygląda. Sytuacja wygląda mniej więcej tak jak Pan mecenas ją tutaj przedstawił. Ze strony gminy wszystko było spisywane w protokole uzgodnień, żeby pozostał jakiś ślad, aby nikt nie zarzucił, że gmina się tym nie interesowała.

Radosław Flejszar – teraz zastanawiamy się co robić. Zapytał radnych o jakąś opinię w tej sprawie, w którym iść kierunku. Wydawało się, że jesteśmy dogadani.

Jadwiga Małecka – zapytała na co oni teraz czekają.

Radosław Flejszar – oni czekają teraz na decyzję.

Robert Szpytma – trzeba się do stołu negocyjacyjnego i nie ma się o co obrażać. Trzeba rozmawiać, tym bardziej, że argumenty teraz są po stronie gminy.

Józef Niemczak – jeżeli słyszy się głosy ze wsi, to większość by chciała żeby to zostało w gminie.

Radosław Flejszar – myśmy tak zakładali, że tak powinno się stać.

Wójt Gminy – dopuszczamy do siebie jeszcze taką świadomość, że Panu Prezesowi nikt tego prosto w oczy nie powie, że zostało to zbudowane ze środków społeczeństwa, że ludzie się na to składali.

Radosław Flejszar – to jest Spółdzielnia Kółek Rolniczych. Wcześniej były poszczególne Kółka Rolnicze, w poszczególnych wsiach spółdzielnia zasiedziała ich nieruchomości.

Robert Szpytma – tak samo została sprzedana Gminna Spółdzielnia.

Jadwiga Małecka – ludzie teraz pytają, dlaczego gmina nie interweniowała w społeczną własność. Nie rozumieją tego, że gmina nie może czyjejś firmy prowadzić.

Wójt Gminy – to jest jedna sprawa. Druga to jest pilnowanie sprawy przez nas i trzymanie ręki na pulsie, to myśmy to robili. Myśmy byli świadomi tego, co zaczyna się dziać. Już pewien majątek został wysprzedany. Podkreślił, że jak tam poszliśmy to powyżej 220.000,- zł nie mógł dać. W przeciwnym razie „świeciłby” oczami przed radnymi.

Wojciech Dołęga – podejrzewa, że oni i tak by nam tego nie sprzedali.

Radosław Flejszar – firma z Jarosławia złożyła wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy i chce ta działkę kupić. Jednak to, że będzie ta decyzja, to nie znaczy, że gmina nie może tego kupić, nie ma tutaj żadnej przeszkody.

Stanisław Winiarski – czyli akt notarialny nie został jeszcze spisany.

Radosław Flejszar – odpowiedział, że nie.

Wójt Gminy – odniósł się do złożonej przez SKR deklaracji, która była składana nieprawidłowo.

Stanisław Winiarski – zapytał, czy jeżeli jest wadliwa deklaracja, to czy Urząd Gminy ma taką deklarację przyjąć.

Wójt Gminy – pod deklaracją jest zawarty zapis, że podane wyżej informacje są prawdziwe i że są świadomi odpowiedzialności karnej w przypadku podania nieprawidłowych informacji. My się zawsze opieramy na tym, co dostajemy od Powiatowego Biura Geodezji. Jak otrzymaliśmy takie informacje i im pokazaliśmy, to

SKR zinterpretował to po swojemu, że prowadzą działalność rolniczą, a nie działalność gospodarczą. Wystąpił pewien krytyczny moment, kiedy mówili że oddadzą sprawę do SKO, gdzie jednak została oddana. Sprawę gmina wygrała i przyznano nam rację, że prawidłowo interpretujemy zapisy, które przekazuje nam Powiatowe Biuro Geodezji. To był podstawowy ich błąd. Na własnym podwórku to się lepiej rozstrzyga.

Radosław Flejszar – zwracając się do radnych zapytał, czy chcemy to kupić.

Robert Szpytma – już raz była z nimi przeprowadzana rozmowa. Jeszcze raz można się pokusić z nimi porozmawiać.

Jacek Szylar – trzeba tutaj zaprosić Prezesa i przedstawić mu sprawę, czy są skłonni to sprzedać gminie.

Radosław Flejszar – stwierdził, że nie ma na co z tym dłużej czekać.

Wojciech Dołęga – trzeba ich zaprosić nie na sesję, tylko na jakieś spotkanie robocze.

Radosław Flejszar – zapytał radnych czy wyraziliby zgodę, żeby się z nimi spotkać. Zazaczył także, że Pan Wyczarski był jedyną osobą, która mówiła, że to powinna kupić gmina, żeby to zostało dla mieszkańców Markowej.

Tadeusz Szylar – oni (SKR) się pytają, gdzie była gmina jak sprzedawany był GS, ponieważ to jest z jednych pieniędzy wszystko stawiane.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała radnych, kto jest za tym, aby to spotkanie się odbyło z radnymi i z Zarządem SKR w budynku Urzędu Gminy.

Wyniki głosowania: 13 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się.

Wniosek w sprawie spotkania z Zarządem SKR został przyjęty.

Wójt Gminy – zapytał, czy to spotkanie ma się odbyć ze wszystkimi radnymi.

Robert Szpytma – uważa, że władza powinna porozmawiać z Zarządem SKR w swoim gronie, a radnych prosić już w ostateczności.

Jacek Szylar – zaproponował, aby radnych reprezentowali przewodniczący poszczególnych komisji Rady Gminy Markowa.

Barbara Podolec – przed wyjazdem na sesję, przyszedł do niej pan z zapytaniem o nadajnik z firmy Orange. Był bardzo niezadowolony i będą w tej sprawie w Husowie protestować.

Maria Kielar – odpowiedziała, że na to pytanie może odpowiedzieć Pani Marta Michno, która na sesji nie jest obecna.

Wójt Gminy – wie, że dwóch operatorów występuje na terenie gminy, żeby umieścić swoje nadajniki.

Andrzej Żelazny – poinformował, że są robione raporty oddziaływania na środowisko i wyznaczone strefy oddziaływania bezpośredniego i postępowanie jest w toku. Wniosek był mieszkańców o poprawienie łączności. Podjęliśmy działania, żeby uruchomić założenie dodatkowych stacji przekaźnikowych na terenie naszej gminy i znaleźli się potencjalni wykonawcy, żeby poprawić łączność. W tym momencie sami strzelamy sobie gola. Najpierw zobowiązujemy Wójta, żeby poczynił starania o poprawę łączności, a teraz są protesty. Fakt jest taki, że jednym się to podoba, a drugim nie. Trzeba sobie powiedzieć, że w inwestycjach musimy grać w otwarte karty. Jeżeli będziemy robić tak, że jedni będą zgłaszać, a drudzy cofać, to do niczego nie dojdziemy.

Maria Kielar – poinformowała, że w Tarnawce był wniesiony protest, ale później ci państwo go wycofali.

Krystyna Grzywna – zaznaczyła, że ogólnie jest problem ponieważ nie ma zasięgu i chyba w interesie społecznym jest to, żeby go poprawić.

Cecylia Cwynar – jeżeli coś takiego jest robione, to trzeba by tych ludzi poinformować o pewnych rzeczach. Ludzie nie wiedzą, czy np. będzie to w taki albo inny sposób oddziaływać, czy nie. Może wówczas ludzie by się uspokoili.

Robert Szpytma – nikt rzetelnych badań nie zrobił w tym zakresie i ich nie uwiarygodnił. Ochrona środowiska umywa od tego ręce.

Jadwiga Małecka – możemy z tego zrezygnować, ale będziemy się cofać?

Józef Niemczak – zapytał, czy ktoś na sali nie ma telefonu komórkowego. O czym my w ogóle rozmawiamy, według niego szkoda na to czasu.

Następnie został przedstawiony wniosek Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 28 listopada 2017 roku.

WNIOSEK NR 1/0012.2.35.2017
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 listopada 2017 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa wnioskuje o rozpatrzenie na sesji tematu scaleń gruntów.

Wyniki głosowania: 4 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wójt Gminy – poinformował o piśmie ze Starostwa Łańcuckiego dotyczącym przeprowadzenia konsultacji społecznych do 27 listopada 2017 roku i odpowiedzi na im, czy przystępujemy do czynności scalania gruntów na terenie Gminy Markowa. On odpisał wcześniej, że w tym czasie takich konsultacji nie jesteśmy w stanie przeprowadzić, ponieważ one muszą być odpowiednio przygotowane. Ponownie zwrócił się do Pana Starosty w związku z tym, że pojawił się taki głos, żeby się tym jednak zainteresować. Termin nie przepada. Jesteśmy tym zainteresowani. Jeżeli chcemy prowadzić takie działania przygotowawcze do takiej czynności jaka nazywa się scalanie gruntów, to możemy to sobie wykonywać. Trzeba być cały czas w kontakcie z wydziałem geodezji starostwa powiatowego i z podkarpackim biurem geodezji i terenów rolnych w Rzeszowie. To są dwie instytucje, które pomagają wystartować z tym problemem. Takie czynności na terenie Województwa Podkarpackiego były prowadzone, może i są prowadzone aktualnie. Nie wie, czy Gmina Czarna nie próbuje się angażować również w ten temat. Gdybyśmy ten problem wywołali wcześniej, to byśmy na tym stracili, ponieważ były wtedy zupełnie inne stawki. W chwili obecnej 800 € jest na scalenie do hektara i na prace poscaleniowe 2000 € dopłaty do ha.

Radosław Flejszar – mamy tutaj problem techniczny. Nie wiemy, czy osobno każdą miejscowość, czy w inny sposób.

Robert Szpytma – trzeba by opracować jakiś harmonogram jak to przedstawić.

Radosław Flejszar – może to być również część miejscowości.

Robert Szpytma – może wyjdzie to w ramach konsultacji, że część miejscowości będzie chciało, a część nie. Tam gdzie będzie przekraczało 60%, to w tamtym rejonie będzie robione.

Radosław Flejszar – jest jeszcze kwestia tego, że mamy właścicieli gospodarstw rolnych i właścicieli ziemi. Nie chcielibyśmy wykluczać właścicieli ziemi, którzy mają mniej niż hektar, żeby ich nie pozbawiać prawa głosu.

Wójt Gminy – wydaje się mu, że pomocni by nam byli pracownicy Podkarpackiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych. Oni mieliby z tym już po raz kolejny do czynienia i mają pewne doświadczenie.

Robert Szpytma – najważniejsze jest to, żeby dotrzeć do każdego zainteresowanego z rzetelną informacją za i przeciw. Ważne jest również to, żeby ludzie mieli czas na zastanowienie się nad tym i dopiero później dać odpowiedź. Nie na siłę.

Wójt Gminy – to musi być mniej więcej tak przygotowane jak podchodziliśmy do kwestii wiatraków, czego nikt nie kwestionował.

Robert Szpytma – podejrzewa, że takich pieniędzy nie będziemy mieć już okazji pozyskać w przyszłości.

Jadwiga Małecka – jeżeli będzie taka wola, to samej gminy nie ma co zostawiać z tym tematem, tylko trzeba będzie wszystkich zaangażować, żeby to wszystko przygotować. To będzie mnóstwo zadań do zrobienia.

Stanisław Szpytma – między innymi jest dzisiaj na sesji, ponieważ usłyszał że ten temat ma być poruszany. Jemu się wydaje, że konsultacje w tym temacie trzeba zrobić. Na szkoleniach, które organizuje w Markowej, kilka razy już pytał, kto by był za scaleniem, to olbrzymia większość podniosła rękę. Wie, że władze się tego obawiają, ponieważ kłopotu z tym trochę by było, nawet nie mało. To jest tak sformułowane, że musiałoby być większość areалу, albo większość rolników. Wówczas można przeprowadzić scalenie. Wydaje się mu, że już jest pora, żeby spróbować bynajmniej zapytać ludzi o ten temat. Oczywiście na siłę nic nie będzie. Największym dobrodziejstwem scalenia będą te drogi. Praktycznie co kilometr jest droga, poza tym, są drogi poprzeczne i co najważniejsze utwardzone. Jak dojedzie dużym autem do działki, to jest niewyobrażalna sprawa i ogromne dobrodziejstwo.

Krystyna Hundz – Bembenik – Rada Gminy Markowa wnioskuje do pana Wójta o podjęcie tematu konsultacji społecznych w sprawie scalania gruntów w całej gminie.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Krystyna Hundz – Bembenik – przedstawiła pismo z GOPS w Markowej w sprawie zakupu kontenera mieszkalnego.

Cecylia Cwynar – z tego co się orientowała, kontener o którym mowa kosztuje 20.000,- zł u producenta. Dodała, że może on być również na kołach. Z tego co wie, w gminie mamy co najmniej na dzień dzisiejszy 3 sytuacje, że mogą być osobami bezdomnymi i 2 osoby takie, którym grozi zawalenie domu. Doszła do wniosku, że jeżeli nie ma mowy o tym, żeby gmina postarała się o jakieś mieszkanie socjalne, to może taki kontener będzie dobrym rozwiązaniem. Zostałby on wykorzystany wówczas, kiedy zaistnieje taka potrzeba. Poinformowała, że w takim kontenerze może nawet mieszkać trzy osoby. Problemem jest później ogrzewanie tego kontenera, ponieważ jest tylko elektryczne. Już jeździła po gminie, żeby się zorientować, w którym miejscu mógłby taki kontener zostać postawiony. Powiedziała o wariantach. Nie wie jak ostatecznie zostanie zdecydowane. Dodała, że zostało pieniędzy na DPS – ach, ponieważ z racji naturalnych przyczyn, nie wszystkie osoby dotrwały do końca tego roku i są oszczędności i jest ich ok. 30.000,- zł i to w tych pieniądzach by się zmieściło. Jeżeli radni zdecydowaliby o zakupie w tym roku, to można by to przenieść. Zaznaczyła, że zanim producent zrealizuje zamówienie, to trzeba 2 miesiące poczekać. Praktycznie można by było go w tym roku zamówić, a zapłacić w roku następnym.

Adam Bawor – zapytał jak w takim kontenerze wygląda sytuacja z sanitariatami.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że jest tam sanitariat i trzeba jeszcze pomyśleć o kanalizacji.

Marta Boratyn – zapytała o mieszkanie w Domu Społecznym.

Cecylia Cwynar – jeżeli chodzi o to mieszkanie, nie wie na co ono jest wykorzystywane. Poza tym w Domu Społecznym nie umieści się osób z problemami.

Andrzej Żelazny – mieszkanie to zostało przekształcone na pomieszczenia na KGW, zrobiony został sanitariat i było wynajmowane pomieszczenie.

Maria Kielar – zaznaczyła, że najpierw był klub AA.

Andrzej Żelazny – zaznaczył, że teren ten jest cały zagospodarowany.

Cecylia Cwynar – z tych pieniędzy, które są, ten kontener by zakupił. Jest też problem z osobami bezdomnymi, którzy się znajdują w schroniskach dla osób bezdomnych. Mając na uwadze powyższe, będzie robić porozumienie z Miastem Rzeszów uchwałę podobną do Izby Wyrzeźwień, ponieważ jako gmina nie mamy możliwości zapewnić schronienia osobom, które go potrzebują, albo są osobami bezdomnymi. Podkreśliła, że zadanie to jest obowiązkowym zadaniem gminy.

Jadwiga Małecka – chociaż jeden kontener rozwiązałby sprawę.

Adam Bawor – uważa, że taki jeden kontener trzeba kupić bezwzględnie.

Cecylia Cwynar – zaznaczyła, że osoby które zamieszkają w tym kontenerze, są osobami problemowymi. Mając na uwadze powyższe nie postawi się tego konteneru w miejscu ogólnodostępnym. To trzeba będzie naprawdę bardzo przemyśleć. To nie jest taka prosta sprawa.

Krzyszyna Hundz – Bembenik – zapytała, jakie są sposoby pomocy na miejscu tym osobom, czy nie można byłoby im pomóc w inny sposób.

Wójt Gminy – zasada nas obowiązuje taka, że nie na swoim gmina nie może inwestować. Pomoc społeczna jednorazowo zapomogi może udzielić. Poreperować takim ludziom tego budynku nie można nam zrobić i z tych pieniędzy byśmy się nie rozliczyli.

Robert Szpytma – zaproponował, żeby wydzierżawić tą działkę i wówczas można by było im pomóc.

Jacek Szylar – zapytał, czy w ogóle ta rodzina chce, żeby im pomóc.

Cecylia Cwynar – ta rodzina nie ma świadomości, że my im pomagamy.

Marta Boratyn – jeżeli mamy jeden kontener, to za chwilę pojawią się inne osoby które będą chciały to samo. Może taki kontener trzeba będzie trzymać w razie pożaru.

Robert Szpytma – w razie pożaru, to jeden drugiemu pomoże bez większego problemu.

Cecylia Cwynar – ten kontener zostanie przydzielony w momencie kiedy zawali się komuś dom. W jednym przypadku jest decyzja inspektora budowlanego, dotycząca tego że jest zagrożenie. Praktycznie to oni już są bezdomni.

Radosław Flejszar – potwierdził, że jest pewne ryzyko. Jak nie mamy nic, to za chwilę może nam ktoś powiedzieć, gdzie żeśmy byli.

Cecylia Cwynar – zaznaczyła, że udzielenie schronienia osobom bezdomnym jest obowiązkiem gminy i od tego nie uciekniemy. To że jednemu się pomaga, a drugiemu nie, to słyszy przez 20 parę lat. Po prostu trzeba pomagać tym osobom, które na ten moment potrzebują pomocy.

Wójt Gminy – tam jest jeszcze taki problem, że gdyby tam zawalił się dach i nie mielibyśmy żadnego sposobu na rozwiązanie tego, to zaraz przyjechałaby gazeta, czy telewizja. To nie warte jest wówczas 20.000,- zł.

Krystyna Hundz – Bembenik – zwracając się do radnych, zapytała kto jest za tym, aby zakupić kontener mieszkalny za niewykorzystane środki finansowe w dziale 852 – Pomoc społeczna z roku 2017 r.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Wniosek został przyjęty.

Krystyna Hundz – Bembenik – najbardziej pomocy ludzie potrzebują jesienią i zimą. Pani Kierownik GOPS mówiła, że był „przeгляд” tych osób w każdej miejscowości. Zapytała, czy Pani S. była odwiedzana.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że tak. Może nie w październiku, czy listopadzie, ale była odwiedzana. Jest to trudne środowisko ze względu na to, że jest tam choroba psychiczna córki. Ta Pani jest w bardzo podeszłym wieku i dużo nie można zrobić, ponieważ one nie zgadzają się na pomoc. Przychodzi do nich ta osoba, która zawsze przychodziła i zabezpiecza ich potrzeby.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała Kierowniczkę, czy mogłaby podjąć rozmowę z opiekunem tych pań. Sądzi, że jeżeli z różnych stron będziemy napierać na tego pana żeby tą opiekę sprawował, to coś się zmieni, ponieważ ma on na nie bardzo duży wpływ.

Cecylia Cwynar – z nim była prowadzona rozmowa w zeszłym roku. GOPS za to nie płaci.

Krystyna Hundz – Bembenik – można z nim porozmawiać z takiego ogólnego poczucia obowiązku. Uważa, że jeśli ileś osób w tym instytucji będzie napierać na tego pana, to będzie się czuł zobowiązany, że jest pod pewną kontrolą. Chodzi jej przede wszystkim o to, żebyśmy nie byli „zarażeni” swego rodzaju znieczulicą na pewne sprawy.

Cecylia Cwynar – możemy z nim porozmawiać i ewentualnie zapytać jak on to widzi. Na pewno jest tam minimum, które on zapewnia. Takich środowisk jest więcej. To nie jest prosta sprawa żeby komuś pomóc.

Krystyna Hundz – Bembenik – z racji wieku, niektóre osoby są tak nieporadne, że być może np. sąsiad przekonałby do czegoś.

Cecylia Cwynar – jeżeli jest już sytuacja taka, że dana osoba całkowicie sobie nie radzi, to nie mówimy że nie ma pieniędzy, tylko żeby godziła się na DPS. To są jednak zazwyczaj osoby, które nie chcą najprostszej pomocy od drugiej osoby.

Krystyna Grzywna – ona ma własny przypadek w rodzinie, że Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Stalowej Woli doskonale sobie z tym poradził. Wniósł sprawę do sądu, ponieważ obawiali się, że nie są w stanie tego nadzoru pełnić i wniósł sprawę do sądu. Sąd powołał biegłego z oceną, czy dana osoba może stanowić sama o sobie. Biegły stwierdził, stan emocjonalny i stan psychiczny tej osoby, że nie może stanowić sama o sobie i sąd wydał nakaz umieszczenia w DPS – ie. I na tym sprawa się skończyła.

Cecylia Cwynar – w Markowej był przypadek, że trzy lata sprawa toczyła się o ubezwłasnowolnienie.

Krystyna Grzywna – w przypadku o którym mówiła, nie było ubezwłasnowolnienia.

Cecylia Cwynar – nie jest takie proste, jeżeli ktoś jest po 80, umieszczenie w DPS – ie bez zgody podopiecznego. To jest częściowe ubezwłasnowolnienie takiej osoby. Poza tym przecież wszystkim nie będzie robiła wniosku o ubezwłasnowolnienie.

Krystyna Hundz – Bembenik – kolejno przedstawiła pismo z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w związku z nowelizacją ustawy o repatriacji.

Barbara Podolec – zapytała radcę prawnego o problem sprzedaży alkoholu w sklepie koło szkoły na dole. Czy jest to zgodne z prawem.

Radosław Flejszar – jeżeli nie są zachowane odległości to nie jest to zgodne z prawem.

Maria Kielar – zaznaczyła, że odległości są zachowane. Wyjaśniał to już Pan Trojnar na Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa.

Barbara Podolec – dodała, że problem powstał wówczas, jak znaleziono puszkę w autobusie szkolnym i kierowca przyniósł je do szkoły.

Radosław Flejszar – to jest kwestia do udowodnienia.

Stanisław Winiarski – mógł ktoś je celowo podrzucić.

Adam Bawor – zapytał, jak sprawa z naszą oczyszczalnią ścieków, czy coś się tam dzieje.

Wójt Gminy – próbowaliśmy złożyć wniosek w tej prostszej formule, czyli projektuj – wybuduj, ponieważ do tego jesteśmy z naszym stanem dokumentacji przygotowani. Jednak akurat ogłosili nabór w inny sposób, gdzie wymagają gotowej dokumentacji projektowo – technicznej, zatwierdzonej. Nasza taka będzie za niedługo, ponieważ czynimy o to starania, żeby taką dokumentację osiąść.

Robert Szpytma – pierwszy raz słyszy, żeby ktoś ogłaszał konkurs na zasadach zaprojektuj wybuduj.

Andrzej Żelazny – w określonym czasie było to standardem.

Adam Bawor – zapytał Wójta o akumulatory do samochodu strażackiego. Ostatnio była taka sytuacja, że paliła się sadza w kominie i strasznie późno przyjechała nasza straż. Na pytanie dlaczego tak, odpowiedzieli, że nie mają akumulatorów.

Wójt Gminy – dwa zdarzenia założyły się na siebie. Nowy samochód, który został rok temu zakupiony w listopadzie, został oddany w tych dniach kiedy miało miejsce to zdarzenie do przeglądu. Trzy dni musiał ten samochód tam być. Jeżeli chodzi o drugi samochód, to zostało zgłoszone, że ma słabe akumulatory. On nie miał już na tyle pieniędzy, żeby sfinansować akumulatory, ponieważ przeznaczył środki na Scanię 3.500,- zł, żeby nie utracić gwarancji i przeznaczył pieniądze na badania techniczne zwyżki w wysokości 700,- zł. Okazało się później, że jest w kontrakcie z firmą Wawraszek, która robiła karosaż tego samochodu, zapis że pierwsze badanie zapłacą oni. On strażakom tego nie zabrał i powiedział im, żeby za te środki kupili sobie nowe akumulatory.

Jacek Szylar – zapytał jak ma się sprawa z ciągnikiem Zefir.

Wójt Gminy – na razie jeździ. Jedna część dotarła, a druga została dorobiona.

Adam Bawor – zapytał, czy coś już wiadomo o koszcie tej naprawy.

Maria Kielar – odpowiedziała, że około 6 tysięcy złotych.

Robert Szpytma – zapytał, jak wygląda sytuacja w sprawie audytu energetycznego na budynkach.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że jest zlecony audyt na Urząd Gminy. Dodał, że jest potwierdzenie na przyłącz gazowy. Na razie jest rozeznanie z wykonawcą ofert.

Robert Szpytma – zapytał, czy będzie przetarg.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że będzie to zapytanie cenowe.

Robert Szpytma – zapytał, czy jest zlecony projekt na oczyszczalnię ścieków.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że jest zlecony projekt na oczyszczalnię ścieków w Markowej. Dodał, że w lipcu została pozyskana decyzja środowiskowa. Trwało to rok czasu, ponieważ odwoływali się mieszkańcy.

Robert Szpytma – zaznaczył, że było mówione, że nikt się nie odwołał.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że nie odwołał się od decyzji, ale na postanowienia były odwołania. Dodał, że w październiku uprawomocniła się decyzja celu publicznego. W październiku także została zlecona dokumentacja projektowa na wykonanie projektu technicznego.

Robert Szpytma – dodał, że ostatnio jak były rozmowy na ten temat, to został dzień na złożenie odwołania.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że było tak, że ktoś może się odwołać od decyzji, a od postanowień były odwołania.

Robert Szpytma – zapytał na jakim to jest etapie w tej chwili.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że w październiku został ogłoszony przetarg na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej i toczy się postępowanie.

Adam Bawor – zapytał w jakim czasie będzie gotowy cały projekt.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że na koniec lipca 2018 roku. Dodał, że jeżeli nie będzie żadnych zacięć natury technicznej to będzie pozwolenie. Zazaczył, że na wszystkie czynności mieszkańcy mogą się odwołać.

Robert Szpytma – dodał, że z tego co mówi Pan Andrzej nie ma możliwości zaprojektuj wybuduj, ponieważ nikt się na to nie zgodzi.

Andrzej Żelazny – odpowiedział, że na rozdanie pieniędzy z RPO nikt się nie zgodzi, natomiast mogą być inne środki i może to przejść, bo przechodziło i dopuszcza się w innych przypadkach.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa - pani Krystyna Hundz-Bembenik zamknęła obrady XLII sesji i podziękowała obecnym za udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

**PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY MARKOWA**

Krystyna Hundz-Bembenik