

PROTOKÓŁ Nr 22/20
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 28 grudnia
2020 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 17³⁰—odbyło się w trybie zdalnym. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2020.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Markowa na 2020 rok.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2020-2032.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia

Wyniki głosowania: 4 – za, 0– przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0– wstrzymał się, 0– nieobecnych

Ad.2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Wójt Gminy – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformował, że cena uzależnia się na nowy rok od oferty jaką przedłożyła firma która przetarg wygrała. Otwarcie ofert nastąpiło 21 grudnia 2020 roku. Wpłynęła tylko jedna oferta i opiewała na kwotę brutto z prawem 15% opcji 1 516 953,96 zł to jest ta główna kwota do której się odnosimy przy obliczaniu stawki. Kolejno została przedstawiona kalkulacja. Liczba osób która jest ujęta to jest od 1-6 mieszkańców wynosi 4893 osoby; Liczba deklarujących od 7 i więcej mieszkańców wynosi 596 osoby; liczba

osób razy proponowana stawka w uchwale daje kwotę 1409184,00 zł (4893 osoby x 24,00 zł = 114 432,00 zł miesięcznie x 12 = 1 409 184,00 zł) liczba osób 596 osoby x 22, 00 zł = 13 112,00 zł miesięcznie x 12 = 157 344,00 zł. Po sumowaniu tych kwot otrzymamy dochód jaki planujemy mieć z tego tytułu 1 566 528,00 zł. W związku z tym iż system musi się samo bilansować do kwoty uzyskanej w przetargu (1 516 953,96 zł) należy doliczyć koszt funkcjonowania systemu: czyli wydatki w roku 2021 związane z :płacami i pochodnymi 22 137,74 zł, prowizja za zbiórkę opłat za odpady (dla Sołtysów): 3 500,00 zł W związku z powyższym kwota jaką należy przeznaczyć na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi pochodzącymi z nieruchomości zamieszkałych wynosi 1 542 591,63 zł. Jeżeli chodzi o bioodpady to szacunkowa liczba tych odpadów to jest 69 ton. Planowany koszt to kwota 74 520,00 zł. Podstawą wyliczenia tej ulgi czy zniżki za odpady biodegradowalne jest obniżenie do takiego poziomu do jakiego będzie nas to kosztowało. Czyli 74 520,00 zł musimy podzielić przez 12 miesięcy i przez liczbę osób. Kwota jaka wychodzi to 1,13 zł na miesiąc. Stąd propozycja 1 zł miesięcznie. Rozumie że jest to mała kwota więc jest to słaba motywacja. Ta propozycja tych stawek w uchwale jest optymalnym finansowym rozwiązaniem. Jeżeli chodzi o szkło to szukaliśmy odbiorców. Jest firma która mogłaby odbierać to szkło, ale musi być czyste. Takie jakie nie jesteśmy w stanie dostarczyć. Była mowa o popiele. 70 ton zakontraktowane to jest kwota około 80 tys. zł w kosztorysach. Propozycja jest taka nie róbmy drastycznych ruchów teraz dotrzymajmy ten popiół do końca kwietnia bo zgodnie z harmonogramem mamy styczeń, luty, marzec, kwiecień ten popiół będzie odbierany, a później zmienimy nasz Regulamin aby dać sygnał mieszkańcom i czas że w drugiej połowie ten popiół nie będzie odbierany. Druga propozycja jest taka dajmy sobie ten bufor bezpieczeństwa przepracujmy przez pierwsze pół roku później policzymy jak wyglądają wpłaty jak jest z ilością. Gdyby się pojawiło że limity przyjęliśmy za duże wówczas moglibyśmy przepracować zmniejszenia tej stawki.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała w jaki sposób jesteśmy zdolni wyegzekwować § 3 uchwały „Ustala się następującą podwyższoną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, jeżeli właściciele nieruchomości nie wypełniają obowiązku selektywnego zbierania odpadów”:

Wójt Gminy – odpowiedział, że teraz jest obowiązek że wszyscy muszą segregować. Tutaj Radna mówi o kontroli. Przy naszym założeniu że odstawiamy te worki przy drogach jedynym elementem który pozwoli przeprowadzić taką kontrolę to jest to że worek jest podpisany. My przeprowadzamy taką kontrolę taką selekcję upomnienia są wysyłane. Po to żeby prawidłowo tę selekcję prowadzić. Tutaj w naszym systemie jest ta sytuacja utrudniona. W praktyce przetestujemy jak to się będzie sprawdzało.

Adam Bawor – widzi że nie da się zmniejszyć tego popiołu na 30 ton i zejść jeszcze o złotówkę z ceny za odpady. Było by wyjście go mieszkańców z twarzą. Proponuje aby się pochylić nad tym. Uważa że popiół obniżyć do 30 ton i tę stawkę obniżyć. Nadmienił, że ostatnia podwyżka opłat za odpady została źle przyjęta przez mieszkańców.

Wójt Gminy – odpowiedział, próbowaliśmy znaleźć mechanizm i przeanalizować to jeszcze raz. Podkreślił, tutaj dwa elementy. Zlikwidowanie frakcji popiołu nie gwarantuje nam że zniknie z naszych odpadów że nie pojawi się w czarnych workach aby mieszkańcy mogli się go pozbyć. Kolejna sprawa ten popiół oddzielany poprawia nam wskaźniki tej selektywności. Podejźmy do tematu na półrocze.

Krystyna Hundz – Bembenik - spotkała się z głosami mieszkańców, że reakcją na podwyżkę ceny za odpady nie jest zrezygnowanie z popiołu dla tych którzy mają możliwość palenia na gaz i możliwość palenia węglem. Tylko skoro ponoszę koszty

to ja dołożę. Skoro jest tak wysoka stawka to też będę oddawał popiół. Gdybyśmy dali znak dla mieszkańców jak mówi radny Adam czy to by nie było skuteczne.

Andrzej Gonciarz – jeżeli chodzi o ten popiół to musiał by być taki sam element jak z bio, że mieszkaniac otrzymuje ulgę jeżeli nie oddaje tego popiołu. Jeżeli chcemy to stymulować żeby się nie pojawiał ten popiół to by musiał być mechanizm ulgi jak w przypadku bio.

Maria Ryznar – Fołta – przysłuchując się głosom poprzedników rozumie te wszystkie poruszane zagadnienia. Uważa, że może założymy że bio będzie mniej to może 2 zł obniżki na bio. Może taką kalkulację można dokonać.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy zniżki mogą dotyczyć też popiołu, ale chyba tylko bio. Zawsze będzie za dużo powiedzmy sobie szczerze ta złotówka czy dwa złote nie jest tak dużo w porównaniu do wzrostu co do innych cen. Uważa że ten popiół zostawmy do końca sezonu grzewczego. Zostawił by to na razie a pozytywna jest informacja że z kwoty 29 zł zjechałmy do kwoty 24 zł.

Maria Ryznar – Fołta – była by za wprowadzeniu 2 zł obniżki za bioodpady. Myśli że ta kwota 2 zł to dobra informacja

Adam Bawor – popiera Panią Marię spróbujmy. Wyszedł by do mieszkańców z dobrą inicjatywą. Uważa, że radnym oberwało się za tę podwyżkę tych opłat za odpady.

Krystyna Hundz – Bembenik – należy mieszkańcom zaznaczyć że pracujemy nad zmniejszeniem tonażu odpadów. Zapytała, czy inne samorzady mają firmy które by odpierały plastik, szkło czy makulaturę i można by było z nimi nawiązać kontakt.

Wójt Gminy – odpowiedział że mieszkańcy podchodzą do tego płacę więcej, więc oddają wszystko. Dokładnie tak to jest odbierane. Czy to wpłynie na zmianę tego myślenia przy nieodbieraniu tego popiołu, myśli że nie. Jeżeli chodzi o pytanie radnego Gonciarza nie daje ustawodawca możliwości zniżki za popiół. Albo jest odbierany albo nie jest. Mówiąc odnośnie kalkulacji dlatego nie zmieniła się nasza propozycja ponieważ nie ma technicznej prawnej możliwości aby to zmienić. Nie chce przerabiać tej powtórki z tamtego roku. Przerobimy te 5 miesięcy będziemy później analizować. Przyjrzymy się czy realnie będzie syndrom zmniejszenia tych odpadów bio. Jeżeli chodzi o firmy to samorzady nie realizują takich zbiórek.

Adam Bawor – zapytał, kto z ZGK Kańczugi odbiera to szkło. Uważa, że ta złotówka dla niektórych jest dużo.

Wójt Gminy – odpowiedział, że z naszych informacji odbiór szklany ZGK Kańczuga zagospodarowuje Błazowa. W żaden sposób nie chce podważać czy komentować czy złotówka to dużo czy mało. Szanuje tutaj troskę każdej rodziny i mieszkańca o każdą złotówkę. Ten brak możliwości tej zniżki złotówkowej nie wynika z lekceważenia rodzinnych problemów tylko jest usytuowane z trudnością braku takiego mechanizmu. Chciał by być też prospołeczny dawać możliwości jakiegokolwiek ulgi.

Maria Ryznar – Fołta – uważa, że należy przyjąć tę propozycję. Pracować nad świadomością naszych mieszkańców. Jeżeli chodzi o zagospodarowanie plastiku szkła, makulatury to uważa, że wszyscy powinniśmy zmorzyć działania w tym kierunku aby przyczyniły się do wzrostu recyklingu a bezpłatnie odbierali nam plastik czy szkło czy makulaturę.

Marcin Jakielaszek – uważa, że należy przyjąć ten bezpieczniejszy wariant a reagować w drugim półroczu. Obniżenie teraz tej złotówki to jest może nie wiele ale może nas narazić na powtórkę z ubiegłego roku także że to było by rozsądniejsze przyjąć proponowaną stawkę

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.22 2020
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Wyniki głosowania: 2 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.22.2020
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki tej opłaty.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Ad.3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2020.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała na temat wpływów do budżetu z tytułu odszkodowania otrzymanego z ogrodzenia na plac zabaw przy przedszkolu w Tamawce. Czy to jest taki wpływ.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że nie to nie jest taki typ zadania.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, co z tą kwotą się stanie.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że budżet jest jednoroczny. Jeżeli takie środki zostają to są to wolne środki które możemy zagospodarzyć w nowym budżecie.

Krystyna Hundz – Bembenik - a jeżeli takiej propozycji nie ma w projekcie budżetu.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że będziemy je zwiększać przy wprowadzaniu wolnych środków.

Krystyna Hundz – Bembenik – uważa, że jeżeli są środki na jednostce coś co trzeba zrobić a potem jest to dalej podawane pod dyskusję i być albo nie być pod decyzję radnych, a w tym momencie było coś co po prostu jest i to jest niezależne od decyzji radnych tylko odszkodowania.

Wójt Gminy – odpowiedział, że to się wszystko zgadza na ten wydatek nie ma umowy jak będziemy angażować te środki. Te pieniądze zasiliły nas budżet. Nie są środkami przeznaczonymi Mamy świadomość że przy wolnych środkach chcemy wygospodarować te pieniądze na to ogrodzenie.

Krystyna Hundz – Bembenik – poleca się pamięci. Prosi o uwzględnienie tego w wolnych środkach.

Wójt Gminy – będziemy mieć to na uwadze.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.22 2020
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2020.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.22.2020
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2020

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Ad.4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Markowa na 2020 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

OPINIA NR 3/0012.2.22 2020
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Markowa na 2020 rok.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.22.2020
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Markowa na 2020 rok.*

***Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych*

Ad.5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2020-2032.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

**OPINIA NR 4/0012.2.22 2020
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2020-2032.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Komisja Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.22.2020
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 grudnia 2020 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2020-2032.*

***Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych*

Ad.6 Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 21/20 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia grudnia 2020 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 21/20 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 9 grudnia 2020 roku

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Ad.7. Sprawy różne.

Ad.8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Kud Panke

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH

Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA
Adam Bawor