

PROTOKÓŁ Nr 23/21
posiedzenia Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 18 stycznia 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁰⁰—odbyło się w trybie zdalnym. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu. Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały budżetowej na 2021 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2032.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2021 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/116/16 z dnia 29.11.2016r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Markowej i utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Markowa oraz nadania mu statutu.
6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Głosowanie nad porządkiem posiedzenia

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad.2. Zaopiniowanie uchwały budżetowej na 2021 rok.

Wójt Gminy - poinformował, że tak jak budżet w roku 2020 zakładał prosty mechanizm funkcjonowania czyli budżet przyjęty według projektu bezpieczny ostrożny ale nie charakteryzujący się szczególnie dużymi inwestycjami. Jednak wolne środki które zostały wprowadzane w marcu pozwoliły na realizację inwestycji. W tym roku zakładamy podobne założenia. Mamy jedną inwestycję determinującą zapisy budżetu i WPF jest inwestycja wodociągowa. Nadmieniał, że na przełomie lutego, marca będą wolne środki. To są te fundusze które zasila budżet na 2021 rok. Patrząc na determinację zapisów budżetu należy wspomnieć o zadłużeniu. Zadłużenie na koniec 2019 roku wynosiło 7 756 865,22 zł w ciągu roku 2020 spłaciliśmy 963 900,00 zł. W roku 2021 planujemy spłacić 978 400,00 zł. Od początku kadencji spłacimy 2 737 500,00 zł starego zadłużenia. Budżet przewiduje, że w 2021 na pokrycie deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek planuje się kredyt długoterminowy w wysokości 978 400,00 zł. W rzeczywistości nie planujemy z niego korzystać, gdyż liczymy pokryć to z wolnych środków budżetu, które pojawią się w lutym 2021. Podkreślił, że rok 2020 był rokiem trudnym ze względu na COVID 19, a także rokiem w którym dotknęła nas powódź. Kolejno Wójt gminy przedstawił informację na temat zrealizowanych w 2020 roku inwestycji. W miejscowości Markowa utworzenie pierwszego żłobka w Markowej 922

407,00 zł dofinansowanie 737 407,80 zł, wymiana starego pieca c.o. na nowy gazowy w budynku UG oraz Ośrodka Zdrowia 322 743,00 zł dofinansowanie 322 743,00 zł, zakup nowego pojazdu lekkiego dla OSP Markowa 472 440,00 zł dofinansowanie 249 979,00 zł, mówiąc o OSP Markowa został wykonany monitoring z funduszu sołectkiego, wymiana pieca c.o. w budynku przedszkola nr 2 w Markowej (koło kościoła) 40 000,00 zł, remont drogi granicznej 32 718,00 zł, nowa nakładka asfaltowa na drodze w kierunku Kosiny (koło Ośrodka Zdrowia) 34 372,00 zł, poszerzenie i remont drogi Kazimierz 22 036,00 zł, przebudowa drogi Zagumnia w Markowej 250 125,50 zł dofinansowanie 250 000,00 zł, został opracowany Program Funkcjonalno Użytkowy przebudowy drogi Zagumnia 36 900,00 zł, i złożony wniosek do Funduszu Dróg Samorządowych. Został zakupiony nowy samochód do przewozu żywności dla Przedszkola nr 1 w Markowej 37 500,00 zł, Jeżeli chodzi o oświetlenie remont holu w Szkole Podstawowej w Markowej na kwotę 30 750,00 zł, no i wydatki niewygasające przewidują fundusze na odwodnienie 82 137,00 zł, została zakupiona nowa pompa do osadu na oczyszczalni 6 000,00 zł, wykonany na wniosek Radnych został pomnik Michnara kwota 17 000,00 zł, wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej na Dom Ludowy w Markowej 98 400,00 zł. Zostały przyznane granty dla TPM 41 000,00 zł, dla LKS została zakupiona kosiarka i wykonane ogrodzenie 30 000,00 zł. RZPiT Markowianie korzystali z grantu 4 000,00 zł. Tahuma realizowała grant na kwotę 4.000 zł. Jeżeli chodzi o Husów to kluczową inwestycją jest wodociąg Husów i Tarnawka. Należy zaznaczyć że ta inwestycja ogranicza inne rzeczy, ale sporo zostało wykonane w obszarze drogowym. I bieżącego utrzymania dróg. Zostały wykonane korytka na stadion, dodatkowe barierki do osuwiska i w dolnej części Husowa, zostało wybrane ponad 1,5 km rowów przy drogach gminnych. 30. 000 zł wkład w dokumentację drogi powiatowej Górnica – Lipnik, był realizowany remont w budynku CK w ramach bieżącego utrzymania CK, remont zabytkowej Chaty Jana Raka z dotacją 10 000 zł, został zakupiony samochód do przewozu żywności, wsparcie dla LKS i OSP realizowane na bieżąco. Remont infrastruktury drogowo mostowej zniszczonej na skutek powodzi opadowej 52,600.00 zł, remont drogi nr ewid 1140 w Husowie 10,086.00 zł dofinansowanie 10 000, remont drogi nr ewid 810 10,533.00 zł , przebudowa drogi gminnej nr 109912r " 152,633.01 zł, przebudowa drogi gminnej nr 109922r " 49,716.27 zł dofinansowanie 20 000, z funduszu ochrony gruntów rolnych została wykonana droga do lasu 35,333.60 zł dotacja Województwa Podkarpackiego 32304,57. Natomiast w Tarnawce należy także podkreślić inwestycję wodociągową. Pieniądze z funduszu sołectkiego były przeznaczone na infrastrukturę drogową. Był realizowany FOGR, został wyremontowany stadion (rewitalizacja płyty stadionu) wykonana została dokumentacja na oświetlenie instalacja elektryczna w budynku magazynowym. Remont infrastruktury drogowo mostowej zniszczonej na skutek powodzi opadowej 65,988.27 zł przebudowa drogi gminnej na działce nr ewid 3528/2 w obrębie 71,373.23 zł, przebudowa drogi gminnej na działce nr ewid 1139/2 22,964.87 zł z dofinansowaniem w kwocie 94338.1 przebudowa drogi gminnej na działce nr ewid 3502/2 68,655.62 zł, przebudowa drogi gminnej na działce nr ewid 219/2 w 31,436.34 zł dofinansowanie 100 000 zł wykonania dokumentacji projektowej przebudowy drogi gminnej nr 109930 r "stawy - Grzegorzówka" w m. Tarnawka w km 0+000-0+050; 0+400-0+415; 1+540-1+590 wraz z przepustem w km 0+020. 157,000.00 zł dofinansowanie 130 000,00 przebudowa drogi o nr ewid. 3504 w m. Tarnawka 113,498.25 zł dofinansowanie 80 000,00. W Tarnawce na ten rok składamy wniosek na 5 mln na wsparcie gmin popegeerowskich.

Teresa Flejszar – poinformowała, że projekt budżetu końcem listopada został przesłany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Rzeszowie. 8 stycznia otrzymaliśmy opinię, gdzie Regionalna Izba Obrachunkowa w opinii proponuje autopoprawkę. Kolejno zostały przedstawione dochody. Dochody ogółem po autopoprawce wynoszą Dochody budżetu: 31 945 132,00 zł w tym bieżące: 32 795 132,00 zł majątkowe: 150 000,00 zł Wydatki budżetu: 33 656 160,21 zł w tym: bieżące: 30 798 622,11 zł majątkowe: 2 857 538,10 zł

Andrzej Gonciarz dołączył do posiedzenia Komisji.

Andrzej Gonciarz – zapytał, na temat rozdziału 75022 chodzi o Radę gminy tam jest wzrost. Czym to jest spowodowane. W dziale 75023 paragraf 3020 urzędy gminy chodzi o wynagrodzenia w komentarzu dopisana jest waloryzacja 4%. Jednak jak się przygląda na skutek finansowy w porównaniu z poprzednim rokiem to jest 14% wzrostu. To samo chodzi o dział 75085 domyśla się że chodzi o CUW. Tutaj jest waloryzacja 3,4% to się wiąże ze wzrostem 15 % budżetowanej kwoty. Jeżeli chodzi o dział 754 OSP wydatki dla OSP Markowa są niższe ale uważa że związane jest to z zakupem samochodu w tamtym roku. Jeżeli chodzi o dział 801 paragraf 3120 tam jest 13% wzrost wynagrodzeń więc z czego to wynika. Podobna sytuacja w przedszkolach 23% wzrost nadmieniał że liczby etatów jest zachowana. Rozdział 80113 dowożenie uczniów do szkół tutaj co ciekawe kwota spadła o 80.000 zł. Co jest tego przyczyną. W rozdziale 85516 system opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 czy ta kwota co jest przewidziana odpowiada zapotrzebowaniem utrzymania żłobka. Chodzi o GOPS dział 855 paragraf 85504 wynagrodzenie 1 etat i wzrosło aż o 60% w stosunku do poprzedniego roku. Chce zapytać z czego to wynika. Wzrost jeżeli chodzi GOPS dziale 85218 tam jest wzrost wynagrodzeń. Z czego to wynika.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli chodzi o Radę gminy to jest transmisja zdalna, wideokonferencja druga sprawa na nagraniach sesji publikowanych pojawiły się napisy zgodnie z przepisami ustawy. Wynagrodzenia w Urzędzie Gminy założenia są ogólne na poziomie 4%. Nie planujemy wzrostu liczby zatrudnienia. Przewidziane są odprawy emerytalne a także nagrody jubileuszowe. Nadmieniał, że nie było wypłacane nagrody dlatego mamy oszczędności około 80.000 zł. Chcemy regulować chociaż o ten współczynnik 4% wynagrodzenia ale też mamy w planie regulację poza procentową taką doraźną tych pracowników najmniej zarabiających. Podobnie jest w dziale CUW nie przewiduje się drastycznych ruchów w zatrudnieniu. Jeżeli chodzi o OSP rozbieżności wynikają z inwestycją zakupu samochodu była ta inwestycja było pewne porozumienie i to kontynuujemy tę myśl. W roku 2020 w związku z zakupem tego samochodu potrzebowaliśmy zwiększenia wkładu własnego nie było skąd więc ograniczyliśmy te pieniądze na bieżących wydatkach utrzymania i około 20 tys. zł zostało przeznaczone na samochód. Jednostka wzięła ten ciężar na siebie zwłaszcza zakupu paliwa. Jednostka też sprzedała samochód stary podobnie i w tym roku to planujemy. Zaznaczył, że 10.000 tys. jest w kulturze w ramach grantu w związku z jubileuszem. Kolejna kwestia oświata subwencja oświatowa wzrosła o niespełna 6% we wrześniu były planowane podwyżki dla nauczycieli bezdyskusyjnie nasz wkład wzrósł na poziomie 6% tam wynagrodzenia są odgórnie kartą nauczyciela regulowane. Tutaj nie ma przestrzeni do dyskusji. Jeżeli chodzi o żłobek jest to kwota szacunkowa. Musimy się liczyć że w ciągu roku będziemy musieli zwiększyć środki na utrzymanie żłobka. Nadmieniał, że został złożony wniosek na dofinansowanie żłobka. Mamy rozstrzygnięcie 80 zł na jedno dziecko dostaliśmy od Wojewody. Wszyscy dostali tak samo. Jeżeli chodzi o GOPS tę jedną pozycję jest to asystent rodziny. Wcześniej było to dofinansowane w roku 2020 Ministerstwo to ograniczyło do kwoty 1700 zł jednego wsparcia. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia

w GOPS to jest też zaplanowana nagroda jubileuszowa oraz odprawa emerytalna. Jeżeli chodzi o dowożenie dzieci to ma to związek patrząc na ograniczenia COVID i zamknięcia tych placówek. Jest możliwość takiego szacowania mniejszego.

Andrzej Gonciarz – cały czas w kwestii wynagrodzeń nie lubi takich sytuacji że jest zakładane z marszu że dostajemy 4% podwyżki która jest waloryzacją bo wtedy niezależnie od tego według starego przysłowia „czy się stoi czy się leży”...wszyscy dostają. Jest zdania takiego że powinno to być bardziej celowane w te osoby które wyróżniają się swoimi osiągnięciami w pracy. Jest przeciwnikiem dawania wszystkim po równo chodzi o te 4% nie jest to dla wszystkich motywujące a wręcz dementujące. Ponawia swoją prośbę z przed roku. Prosi o taką rozważę i to żeby przynosiły efekty dla tych osób które się zasłużyły faktycznie.

Krystyna Cwynar – ma informację, że w 2020 roku Markowianie mieli przydzielone 3,000 zł i te środki zostały im zabrane. Czy teraz zespół dostanie mniej o te 3.000 zł jeżeli będzie jakkolwiek przydział. Kolejna sprawa dotyczy zespołów sportowych czy kwoty są dzielone od ilości mieszkańców. Kolejna sprawa czy ile w tym roku będzie uczniów.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli chodzi o 3 tys. zł. dla Markowian słyszał o tym problemie. trzeba to potraktować dwu torowo. Zespół Markowianie jako jeden z nielicznych naszych zespołów artystycznych oprócz tego, że jako zespół funkcjonuje przy CK jest też samodzielnym podmiotem w oparciu o ustawę o Stowarzyszeniach jest samodzielnym stowarzyszeniem. Ta współpraca też wygląda dwutorowo, ponieważ stowarzyszenie jak każde inne może się starać u nas o granty o dofinansowania bezpośrednio z budżetu tak jak pozostałe nasze organizacje i tak to jest praktykowane. Markowianie napisali grant na 4 tys. zł. Z dofinansowaniem na wkład własny do projektu Nadmieniał, że zespół dobrze pozyskuje środki z zewnątrz. Kolejna sprawa to jest zespół działający przy CK. My przekazujemy na nasze zespoły środki przekazujemy w ramach dotacji CK w i ramach tych działań które są tam rozdysponowane na bieżące funkcjonowanie poszczególnych zespołów. Tutaj wie, że była pewna rozbieżność finansowa nawet pisemnie wyjaśniana przez Dyrektora CK z naszej strony. Polegająca na tym że doszło do pewnego nieporozumienia, niedoprecyzowania kosztów które mogły być na jedno z działań realizowane w ramach budżetu CK. Z tym się to wiązało nie zostało to domówione dokładnie. Generalnie te zespoły mają te środki na swoje działania. Wszystkie miały te budżety zmniejszone. Trzeba dwie rzeczy rozdzielić wynagrodzenie instruktorów, opiekunów zespołów to jedna strona natomiast druga sprawa to środki przeznaczone na funkcjonowanie. Kolejna sprawa dotyczy LKS. Zadaniem gminy nie jest utrzymywanie funkcjonowania klubów sportowych w ich rozgrywkach zewnętrznych, czy ligowych. Środki z budżetu przeznaczane są na popularyzację sportu wśród dzieci, młodzieży jak i mieszkańców naszej gminy. Przede wszystkim zmiierzmy do tego żeby LKS same organizowały zajęcia dla młodszych, starszych wiekiem w różnych przestrzeniach nie tylko w piłce nożnej ale także dla tych najmłodszych. Poziom związany jest z poziomem zaangażowania i prowadzonych zajęć czy są to rozgrywki ligowe czy sekcje młodzieżowe, czy dla dorosłych. LKS Markowa ma najwięcej tych sekcji.

Krystyna Cwynar - jeżeli chodzi o środki to jest zadowolona że młodzież społecznie uczestniczy rozwija się jeżeli chodzi o zespół taneczny to uważa że na przykładzie OSP Markowa gdzie jeżeli wzięli w tamtym roku to teraz mają mniej. I żeby to było tak samo w stosunku do Markowian potraktowane. Cieszy ją fakt że bardzo że uda się zrobić wodę w Tarnawce w miejscowościach których brakuje. Musimy zebrać

moce siły żeby to ogarnąć. Zapytała ile dzieci będzie w Tarnawce w szkole i jak będziemy środki oszczędzać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli chodzi o ilości to są w wyjaśnieniu do budżetu. Jeżeli chodzi o Tarnawkę tam funkcjonuje filia szkoły podstawowej wraz z oddziałem przedszkolnym. Prawnie funkcjonowanie oddziału przedszkolnego jest możliwe przy filii szkoły. W szkole jest 5 dzieci W przyszłym roku 6 czy 7 dzieci tak wygląda sytuacja demograficzna. Jeżeli chodzi o funkcjonowanie to podtrzymuje tę myśl co do konieczności likwidacji tej filii jest zwolennikiem podtrzymania opieki przedszkolnej na terenie Tarnawki. Likwidując filię nie może działać oddział przedszkolny natomiast może działać punkt przedszkolny. Analizujemy w tym momencie jak wygląda formalna strona prawna możliwości zorganizowania punktu przedszkolnego. Zamykamy filię szkoły wraz z oddziałem przedszkolnym a otwieramy punkt przedszkolny. Z tym się to wiąże. Od 1 września 2020 zmieniły się przepisy techniczne co do obiektów w których takie placówki mogą funkcjonować. Na dobrą sprawę chcąc utrzymać tam jakąkolwiek działalność funkcjonowanie tej filii czy oddziału przedszkolnego jest zagrożone pod względem technicznym. Żeby nas to nie zaskoczyło podejmujemy takie działania że jesteśmy po rozmowach z Panią Sołtys i Radną Hundz-Bembenik Jest możliwość pozyskania środków dla miejscowości gdzie były pegieery. Jest możliwość stworzenia na bazie budynku centrum aktywności lokalnej. I wówczas wtedy zrobić samodzielny lokal wydzielony gdzie mógłby funkcjonować punkt przedszkolny.

Krystyna Grzywna – refleksja oszczędzania jest konieczna ale nie może nad dobrem społecznym przeważać. Takiego myślenia od radnych oczekuje. Ma nadzieję że ta społeczność tarnawska nie będzie tą społecznością na której się będzie tylko szukać oszczędności ale będziemy również widzieć i potrzeby. Dziękuje za tę wodę ale w budżecie dla Tarnawki nic nie ma.

Andrzej Gonciarz – prosi o trochę zastanowienia się i rozwagi bo koszty jakie zostały poniesione w ostatnich latach jeżeli chodzi o Tarnawkę są ogromne i mamy świadomość że i są potrzeby. Prosi o opamiętania w ciągłym wypominaniu tego, bo od samego mówienia tego tych pieniędzy nie przybędzie a nic nowego nie powstanie. Wszyscy mamy świadomość tego że są potrzeby prosi o opamiętanie w ciągłym wypominaniu o tych potrzebach. Tym bardziej że wydatki ogromne zostały poniesione. Prosi o rozważę.

Krystyna Cwynar – dodała, że odczuwa nie smak każde jedno wystąpienie to roszczeniowy stosunek do wszystkich rozwagi rozwagi i jeszcze raz rozwagi wszelkie pretensje mają swoje granice czasem przynoszą odwrotny skutek.

Krystyna Grzywna – to nie o to chodzi że musimy się przekomarzać. Nie ma pretensji żali kiedy Wójt objął urząd dwa lata temu praktycznie się nie odzywała. Ostatnie moje dwa wystąpienia tak państwa zbulwersowały została powołana przez mieszkańców na tę funkcję żeby przedstawiać ich potrzeby to nie są żadne żale pretensje stwierdza tylko fakty. Doskonale pamięta 7 lat działalności swojej działalności ale jeżeli szuka się oszczędności na społeczeństwie tarnawskim to trudno żeby się nie odezwała wybaczenie takie jest jej odczucie tutaj. mieszkańcy ją postawili aby te problemy przedstawiała. Stara się rozsądnie myśleć. Nie wymagamy jakichkolwiek cudów 7 lat prosi o wymianę pokrycia dachowego na starych magazynach. Za każdym razem jak się budżet kształtuje na następny rok na magazynach w Tarnawce nie ma tego odzewu. Doskonale rozumie jakie są potrzeby na terenie całej gminy jeżeli tak uważacie jeżeli jest takie odczuwanie to Was bardzo przepraszam. Uważa, że nie do końca się rozumiemy stara się sygnalizować pewne rzeczy które możemy poprawić. Stara się realnie oceniać pewne rzeczy. Ostatnio powiedziała Panu

Wójtowi że nie ma żadnych roszczeń wobec tego budżetu bo woda jest najważniejsza jest priorytetem od wielu lat. Ale jak słyszy że szukacie państwo oszczędności na społeczeństwie tarnawskim to ją boli.

Marcin Jakielaszek – podnosi Pani kwestię oszczędności na społeczeństwie tarnawskim, podczas gdy rozmawiamy o zainwestowaniu w budynek Szkoły Podstawowej pieniędzy w ramach ewentualnej dotacji z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych dla miejscowości, w których funkcjonowały PGRy. Jak wspomniał Pan Wójt priorytetem jest utrzymanie opieki przedszkolnej, a proponowana likwidacja filii szkoły na rzecz centrum aktywności lokalnej jest pewną odpowiedzią na oczekiwania mieszkańców. Więc nie rozpatrywałbym tego w kategorii oszczędności, a możliwości rozwoju poprzez inwestycje.

Andrzej Gonciarz – nie chce się odwoływać do protokołów aby je przejrzeć ile razy Pani zabierała głos. Rozumie że są potrzeby i jest ich wiele ale ciągłe mówienie o danej sprawie nie sprawi że ta sprawa się sama załatwi przy określonych możliwościach finansowych. To co powiedział przewodniczący w kwestii planów związanych z Tarnawką nie wie jakie Pani ma na myśli oszczędności. Od lat ogromne inwestycje są czynione w tej miejscowości za którymi sam optował. Może w grę wchodzi jakieś przyzwyczajenie do ciągłego wypowiedzania tego samego. Prosi o jakieś opamiętanie bo samo mówienie niczego nie daje wręcz staje się wręcz irytujące i przynosi wręcz odwrotny skutek.

Krystyna Cwynar – nas też ludzie wybrali i też oczekują że byśmy dbali o ich sprawy. Jeżeli rada przy zadłużeniu gminy zgodziła się na kolejne zadłużenie oddalając swoje inwestycje daleko, a wystąpienia Pani sołtys na każdych obradach Rady to zawsze pretensje że mało, mało nie ma a teraz jeszcze oszczędzamy. Przed nami duża inwestycja nie trzeba się oszczędności wstydzić my nie każemy dzieci do szkoły nie puszcząć. My chcemy lepsze rozwiązanie zrobić. Proszę zrozumieć że my też przed swoimi ludźmi odpowiadamy którzy nas wybrali.

Krystyna Grzywna – dziękuje za te upomnienia. Odbiera to jako możliwość zabrania jej głosu.

Marcin Jakielaszek – niech Pani nie odbiera tego w taki sposób. Nikt nikomu nie będzie utrudniał zabierania głosu, czy blokował. Myślę, że obiektywnie każdy z pozycji radnych czy sołtysów mógłby kierować prośby o większe inwestycje, jednak trzeba pamiętać o ograniczonych możliwościach finansowych. Musimy żyć w pewnej symbiozie w obrębie naszych sołectw.

W związku z brakiem dalszych pytań przewodniczący Komisji Marcin Jakielaszek zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

**OPINIA NR 1/0012.1.23.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 stycznia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej na 2021 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, – przeciw, – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2032.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami. Poinformowała, że otrzymaliśmy pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie WPF. Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań przewodniczący Komisji Marcin Jakielaszek zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

**OPINIA NR 2/0012.1.23.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 stycznia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021-2032 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad.4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2021 roku.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Tak jak w roku 2020 została podjęta współpraca z Powiatem w temacie organizacji transportu międzygminnego. Koncepcja na 2021 rok przewiduje trzy połączenia z Tarnawki, Husowa, Markowa - Wola Mała przez Łańcut. Szczegóły zostaną określone w umowie.

W związku z brakiem pytań przewodniczący Komisji Marcin Jakielaszek zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

**OPINIA NR 3/0012.1.23.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 stycznia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2021 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad 5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/116/16 z dnia 29.11.2016r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego

Placówek Oświatowych w Markowej i utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Markowa oraz nadania mu statutu.

Doroła Cyran – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W związku z brakiem pytań przewodniczący Komisji Marcin Jakielaszek zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

**OPINIA NR 4/0012.1.23.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 stycznia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXX/116/16 z dnia 29.11.2016r. w sprawie likwidacji Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Placówek Oświatowych w Markowej i utworzenia Centrum Usług Wspólnych Gminy Markowa oraz nadania mu statutu

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad. 6. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 22/20 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 28 grudnia 2020 roku (Jeżeli nie ma) proszę o przegłosowanie

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 1 – nieobecny

Ad.7. Sprawy różne.

Ad.8 Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Kud Nowicka

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
Marcin Jakielaszek**