

**PROTOKÓŁ NR XXX/21  
z sesji Rady Gminy Markowa  
z dnia 18 marca 2021 roku**

Sesja odbyła się w trybie zdalnym i trwała od godz. 16<sup>00</sup> do godziny 18<sup>00</sup>. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Ryznar – Fołta. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Porządek wygląda następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku.”
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.
7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2020 rok.
8. Przyjęcie protokołu Nr XXIX z obrad sesji z dnia 9 lutego 2021 roku.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad porządkiem obrad.

**Wyniki głosowania:** 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecny.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji

***Ad.2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.***

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Sekretarz Gminy Joannę Rugar.

Joanna Rugar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.25.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.25 2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.32.2021  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 17 marca 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę **Nr XXX/151/21** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia międzygminnego z Gminą Gać w sprawie powierzenia realizacji zadania publicznego z zakresu pomocy społecznej

**Wyniki głosowania:** 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu

**Ad.3. Podjęcie uchwały w sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Wójta Gminy Mirosława Mac.

Wójt Gminy – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.25.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 6– za, 0- przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.25 2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.3.32.2021  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 17 marca 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0– przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych



Andrzej Gonciarz - w związku z planowanym przejęciem tych chodników, czy jest planowane i czy może jest już to uwzględnione jakieś ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w przypadku nieszczęśliwego wypadku na chodnikach. W przypadku dróg publicznych to coś takiego funkcjonuje na wypadek, gdyby tam miało jakieś nieszczęśliwe wydarzenie miejsce, żebyśmy byli my także ubezpieczeni. Czy to jest planowane ewentualnie czy wiadomo coś o zakresie takiego ubezpieczenia i kwocie takiego ubezpieczenia.

Wójt Gminy – odpowiedział, że otóż ta kwestia związana z odpowiedzialnością określona jest w § 5 porozumienia w pkt. 3, które mówi, że ta odpowiedzialność w przypadku jakiegoś zdarzenia polega przede wszystkim na niewłaściwym wykonaniu tego przedmiotu porozumienia czy jakieś uchybienia w tym temacie. Gdy dojdzie do podpisania porozumienia będziemy dopiero analizować kwestie tego ubezpieczenia. Zobaczymy jak to wygląda w dokładnym zakresie i to będzie kwestia dopiero w przyszłości,

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXX/152/21 w sprawie przejęcia od powiatu łańcuckiego zadania publicznego polegającego na letnim i zimowym /utrzymaniu chodników przy drogach powiatowych na terenie Gminy Markowa.**

**Wyniki głosowania:** 15– za, 0– przeciw, 0 – wstrzymało się, 0– nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu

**Ad.4. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku.”**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Wójta Gminy Mirosława Mac.

Wójt Gminy – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.25.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku”

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0- przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.25 2021**

**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku”  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.3.32.2021  
Komisji Rewizyjnej  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 17 marca 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku”  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Krystyna Hundz-Bembenik - mam pytanie odnośnie wykorzystanych środków w ubiegłym roku na ten cel.

Wójt Gminy – odpowiedział w 2020 roku ogólnie na te cele związane z programem zwierząt prawda, przeznaczaliśmy 21270,50 zł,

Adam Bawor - gdzie w Markowej, będzie się mieścić ewentualnie taki punkt, jeżeli by znalazły się jakieś pieski czy kotki.

Wójt Gminy - odpowiadam generalnie cały kontakt w tym temacie jest realizowany przez Urząd Gminy przez pracowników w tym temacie odpowiedzialnych, natomiast określony w § 9 jest dokładny adres Markowa 1328, to mówimy o gospodarstwie, w którym jest zapewnione tymczasowe miejsce.

W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę **Nr XXX/153/21** w sprawie **przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2021 roku.”**

**Wyniki głosowania:** 15– za, 0– przeciw, 0 – wstrzymało się, 0– nieobecnych.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu

**Ad.5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Skarbnik Gminy Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.25.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 marca 2021 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok*  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.25 2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 marca 2021 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie budżetu Gminy Markowa na 2021 rok*  
**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.32.2021**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 17 marca 2021 roku**

*Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok*  
**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Andrzej Gonciarz - chce złożyć wniosek formalny, aby tutaj z tej listy zadań, które są do projektu budżetu zapisane, żeby wykreślić punkt związany z finansowaniem remontu kościoła w Markowej. Myśli, że tutaj parę słów wyjaśnienia się należy tak radnym jak i mieszkańcom. Nadmienić, że podobny wniosek został złożony na Komisji we wtorek, było to przedmiotem głosowania przez Komisję Spraw Społecznych, bo do tej Komisji należy, ale chciałem tutaj przedstawić ten wniosek szerszemu gronu Radnych jak i mieszkańcom. Chodzi o finansowanie remontu, my 2 lata temu dokonaliśmy takiego przekazania już środków w nie małej kwocie bo 50 000 zł., właśnie na wsparcie tego remontu, jednak że na chwilę obecną uważa, że kolejna pula tych pieniędzy już nie powinna być przekazywana tą inwestycje. Wiąże się to z tym, że musimy pamiętać o tym, że dysponujemy pieniędzmi publicznymi. Są to pieniądze wszystkich naszych mieszkańców tak naprawdę, a mówimy tutaj o remoncie budynku, oczywiście możemy mówić o nim jako zabytku, jednak że przede wszystkim jest to miejsce sprawowania kultu religijnego, mając to na uwadze musimy pamiętać, że w naszej gminie nie wszyscy mieszkańcy utożsamiają się z daną religią, mamy osoby, które są innego wyznania, mamy osoby również niewierzące. Uważa, że kwota 20000 zł, to nie jest kwota, która zrujnowałaby budżet naszej



gminy, jednakże w sytuacji jakie j jesteśmy, gdzie w ubiegłym roku spotkało nas spore nieszczęście w postaci powodzi, która większość naszych wolnych środków tak naprawdę zużyła, co więcej mieliśmy w ubiegłym roku sytuację, w której nawet Pan Wójt wspominał przed chwilą, że covid tutaj zakłócił nasze plany, w związku z mniejszymi również wpływami z podatków, co może się również pojawić za chwilę, kolejna dziura na wpływach z podatku PIT. Dlatego w tej sytuacji powinniśmy się przyglądać nawet takim kwotom z dużą uwagą, dlatego, że mamy swoich zadań i również zabytków, o których też było przed chwilą było wspomniane do realizacji niemało i wielu rzeczy nam brakuje. Oczywiście, ta kwota przy całej tej inwestycji planowanej, jeśli chodzi o inwestycje w postaci remontu kościoła w Markowej, też nie jest jakąś kwotą, która byłaby powalająca domyśla się, że ta kwota nie jest w stanie powstrzymać tego szeroko zakrojonego remontu i tak ogromnej inwestycji, bo jest ona tam jakimś małym procentem tej inwestycji. Tym bardziej, że patrząc też na sytuację w kraju, że co najmniej od kilku lat dosyć sprawnie instytucje związane z kościołem pozyskują środki. To uważa że i tutaj nie powinno to kolidować w żaden sposób z przeprowadzeniem tego remontu i pozyskaniem środków z innych źródeł z innych instytucji. Dodatkowo uważa, że na chwilę obecną nie mamy mechanizmu, który by pozwolił nam określić udział mieszkańców w deklarowaniu ich kwoty na konkretny cel, w tym wypadku jest to cel związany jest obiektem kultu religijnego, tak naprawdę. No to takich działań nie powinniśmy podejmować, myśli, że osoby zainteresowane, mieszkańcy czy parafianie w szczególności mają ku temu możliwości żeby wesprzeć te działania i jeśli tylko zechcą będą mogli tak w odpowiednim dla siebie wymiarze jak i zakresie i formie wesprzeć tą inwestycję. Uważa, że na chwilę obecną my tutaj takiego dodatkowego wsparcia, już nie powinniśmy udzielać, dlatego też proponuję złożenie takiego wniosku o treści jak na komisji. Rada Gminy wnioskuje, aby w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu gminy na Gminy Markowa na 2021 rok odrzucić w § 1 pkt 3 podpunktem m, dotacja dla parafii rzymskokatolickiej pod wezwaniem świętej Doroty w Markowej na prace remontowe konserwatorskie przy elewacji i fundamentach oraz solarce okiennej kościoła w kwocie 20000 zł, także składam taki wniosek i oczywiście prosiłbym o poddanie go pod głosowanie, jak również dyskusję w tym temacie.

Marysia Hawro - nadmienila, że nie dzieliła bym ludzi na wierzących, niewierzących, chodzących do kościoła, nie chodzących do kościoła. Patrzy tutaj pod tym względem, że to jest coś naszego, coś od dawna co cała wieś dbała i należy dalej o to dbać. Uważa, że to są bardzo małe pieniądze, a tyle ludzi co tutaj teraz przyjeżdża do Markowej i wstyd, by było, żeby taki zabytek historyczny, zabytek bez względu na kult, ale to stoi u nas, myśmy powinni o to dbać i jest za tym, żeby te 20.000 zł., przeznaczyć na ten cel. To jest bardzo mało, to jest symboliczna kwota jeżeli dają inni na nasze historyczne zabytki, to od nas też coś się należy, nie jesteście tacy biedni znowu, żeby te 20 000 zł na ten cel nie dać. Bez względu na religię, nie każdy musi chodzić do kościoła, ale wizualnie to się rzuca w oczy, to jest w stylu barkowym, powinniśmy zadbać o ten zabytek.

Wójt Gminy - Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem św. Doroty w Markowej złożyła wniosek do Rady Gminy Markowa o przyznanie z budżetu Gminy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku. Jest to wniosek złożony zgodnie z uchwałą Rady Gminy XXI/131/ 2005 Rady Gminy Markowa z dnia 24 sierpnia 2005 roku, kiedy to taka uchwała została podjęta i ten wniosek został opracowany. Wniosek tutaj przedstawiony przez parafie opisuje pracę w zakresie prac remontowo konserwatorskich przy elewacji fundamentach oraz w stolarce okiennej kościoła pod wezwaniem Świętej Doroty w Markowej - etap

czwarty, całość prac jakie określone są objęte tym wnioskiem opiewa na kwotę prawie 1 800 000, ten nasz wkład 20 000 to niespełna procent do całości. Pozostałe środki jakie wnioskodawca tutaj wykazuje pochodzą między innymi z czy stara się też wnioskodawca parafia aplikując naborach do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z funduszu kościelnego Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podkarpackiego, także szuka jeszcze wiele innych rozwiązań i środków dofinansowania. Jeśli chodzi o zasadność tej pozycji w budżecie jest w tym przypadku zwolennikiem przyznania tej dotacji, ponieważ ochrona zabytków jest jednym z zadań samorządu gminnego. Wspieramy różne podmioty, wspieramy w różnym zakresie też ochronę zabytków, wspieraliśmy Towarzystwo Przyjaciół Markowej. W tamtym roku finansowaliśmy również chociażby Chatę Raka, która jest jednym z elementów zabytku. Nie ma tych zabytków dużo, proszę zwrócić uwagę, że kościół kilka lat temu wpisany do rejestru zabytków uzyskał jak gdyby taką możliwość, stał się nowym obiektem, nowym elementem. Jest to obiekt sakralny, ale trzeba zwrócić uwagę, że obiekty sakralne są bardzo ważnym elementem, istotnym elementem na mapie całego naszego dziedzictwa kulturowego naszego kraju, nasza kultura jakby nie było zbudowana jest na kanwie chrześcijańskiej. Może się pewnym sensie chlubić na tym opierać, także mówimy tutaj przede wszystkim o ujęciu w całym rozumieniu szeroko Kultury Dziedzictwa Narodowego niekoniecznie, żadnego wyznania, czy żadnego tak jak Pan radny argumentował osób takiej czy innej wiary. Na komisjach też pojawiło się nam pytanie o pozostałe kościoły, otóż pragnę zwrócić uwagę, że w przypadku pozostałych kościołów one nie są wpisane do rejestru zabytków i nie mogą uzyskać, żadnego dofinansowania w ramach budżetu gminy, jednak chociaż by parafia w Husowie posiada zabytek wpisany do rejestru zabytków jakim jest Park Podworski i to jest element, który docelowo w przyszłości kiedyś mógłby być w ramach jakiegoś wspólnego projektu, czy to takiej dotacji na przykład realizowany. Wspomniał, że ta uchwała pozwala każdym podmiotom, które zajmują się zabytkami realizować takie zadanie i otrzymać takie wsparcie z budżetu gminy Markowa. Wspomniane przez Pana radnego wcześniejsze wsparcie finansowe, również było realizowane w roku 2019 ono opiewało na kwotę 50 000 zł, było wsparciem do innego etapu. Uważa, że też dobrym jest tutaj elementem, jeśli samorząd włączy się w takie finansowanie razem z innymi podmiotami szczebla krajowego czy Wojewódzkiego we wspólne ratowanie dziedzictwa kulturowego i troskę o to, jak o no wygląda. Jest to też tym elementem tak na dobrą sprawę, który później docelowo będziemy mogli w naszych działaniach, strategiach rozwoju turystyki realizować i mówić, że jest to jeden z elementów, którym możemy później przedstawić turystom, zachęcić turystów, mamy tutaj, również sytuację, że ciągle trwa proces beatyfikacji Sług Bożych Rodziny Ulmów i wszyscy tutaj oczekujemy wierzymy, że kiedyś dojdzie do tego wydarzenia. Myśli, że, proces realizowany przez parafię jest tutaj jak najbardziej godny do uwzględnienia, jeśli chodzi o zaangażowaniu lokalnej społeczności. Konkludując podtrzymałby ten wniosek, aby w budżecie 20 000 zł tego dofinansowania zostało podtrzymane.

Andrzej Gonciarz - oczywiście obiekt ten, no tutaj jak najbardziej jest zabytkiem, jednakże nie da się ukryć, że podstawową funkcją tego obiektu jest kościół jako miejsce kultu religijnego i tak jak mówi zaangażowanie naszych środków tak jak wspomniałem, które pochodzą od różnych mieszkańców. Uważa, że jest to kwota symboliczna i ona tutaj na pewno nie wpłynie na realizację tego projektu, a pozwoli zachować przejrzystość naszych wydatków i tutaj jakby czystość w samej kwestii wydawania tych pieniędzy, bo wiemy jak miewają się sytuacje z różnymi zabytkami,



które pojawiają się w rejestrze zabytków, pojawiają się po to bo skutecznie można te pieniądze na takie inwestycje ściągać i myśli, że ta skuteczność tutaj też zostanie zachowana nawet bez tych naszych 20 000 zł. Dopóki nie możemy zapewnić jakby klarownego finansowania, tego mając na uwadze osoby o innych poglądach w naszej gminie, dopóty takich pieniędzy przekazywać nie powinniśmy.

Maria Ryznar – Fołta - uważa, że radny to podkreśla, że finansowanie jest jakieś tam no nie klarowne, jakieś za fałszowane, ja tak tego nie postrzegam, bo po prostu tak jak Wójt zauważył, jest uchwała z 2005 roku, myśmy też jako Towarzystwo korzystaliśmy ze środków na ochronę zabytków. W związku z powyższym, no, nie podziela zdania radnego Andrzeja Gonciarza w kwestii tego, że wydatki są nie klarowne, nie nieczytelne.

Andrzej Gonciarz - nie powiedział że wydatki są nie czytelne. Chodzi o samą intencje jak nasze środki są kierowane. Proszę zwrócić uwagę na to, że zasadniczym przedmiotem, o którym mówimy jest miejsce kultu religijnego, a my dysponujemy w tym momencie pieniędzmi publicznymi. Oczywiście ustawa dopuszcza takie finansowanie jak najbardziej, jednakże stoi na stanowisku takim, że takie finansowanie dopóki nie jesteśmy w stanie rozdzielić jakby pieniędzy, które pochodzą od konkretnych osób nie powinno mieć miejsca.

Piotr Wrona – nadmienił, że nie zgadza się z wypowiedzią przedmówcą zdanie, jest za udzieleniem dotacji

Kolejno Przewodnicząca przeczytała wniosek Radnego Andrzeja Gonciarz i zarządziła głosowanie nad tym wnioskiem.

*Aby w projekcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok odrzucić w §1 w punkcie 3 podpunkt m " dotacja dla Parafii Rzymskokatolickiej pw. Św. Doroty w Markowej na prace remontowo konserwatorskie przy elewacji, fundamentach oraz stolarce okiennej kościoła w kwocie 20.000 zł"*

**Wyniki głosowania:** 2– za, 12- przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych  
Wniosek został odrzucony.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawką.

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXX/154/21 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok wraz z autopoprawką.**

**Wyniki głosowania:** 14– za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0– nieobecny.  
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu

#### **Ad.6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032**

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Skarbnik Gminy Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.25.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0- przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.25 2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 16 marca 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.32.2021**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 17 marca 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0– przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady zarządziła głosowanie nad projektem uchwały

**Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXX/155/21 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032**

**Wyniki głosowania:** 15– za, 0– przeciw, 0 – wstrzymało się, 0– nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

**Ad.7. Przedstawienie sprawozdania z działalności Centrum Kultury Gminy Markowa za 2020 rok.**

Jan Kilian – przedstawił sprawozdanie z działalności CKGM. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 8 do protokołu.

Jacek Szyla zapytał, czy ,te wypłaty dla instruktorów godzinowo płatne to są za cały rok 2020.

Jan Kilian – odpowiedział, że tak, to są za cały rok, one są w stosunku do ubiegłych lat mniejsze, ponieważ tych zajęć nie było tyle o powinno być.

W związku z brakiem pytań Przewodnicząca rady przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.8. Przyjęcie protokołu Nr XXIX z obrad sesji z dnia 9 lutego 2021 roku.**

Czy ktoś z państwa chciałby wnieść jakieś uwagi do protokołu Nr XXIX/21 z dnia 9 lutego 2021 roku.

**Wyniki głosowania:** 15– za, 0– przeciw, 0– wstrzymało się, 0– nieobecnych.

**Ad.9. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.**

Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie. Sprawozdanie stanowi załącznik Nr 9 do protokołu.

Kolejno Przewodnicząca otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Jacek Szylar – zapytał odnośnie punktu 8 sprawozdania. Proszę coś na ten temat powiedzieć.

Wójt Gminy – odpowiedział, że plastry energii jest to nowa możliwość czy obszar współpracy nie tylko sektora samorządowego, ale również biznesu i podmiotów prywatnych zmierzających do generalnie gospodarki energią, głównie energią odnawialną, produkcja, dystrybucja i takie szeroko rozumiane gospodarowanie energią na terenie konkretnego plastra, czyli zrzeszającego, czy to kilka samorządów, czy na terenie jednego powiatu na przykład, są to nowe instrumenty czy nowe rozwiązania zmierzające właśnie przede wszystkim do tego, aby pieniądze, które będą w nowej perspektywie przeznaczone na szeroko rozumiane odnawialne źródła energii miały większą efektywność wydatkowania i związane były z tym, że efekt, który będzie tak mówiąc roboczo, będzie wyprodukowany w postaci tej energii mógł być też odpowiednio efektywnie wykorzystany, najlepiej na terenie tego plastra. Tutaj są szeregi różnych obostrzeń i tak naprawdę to jest dopiero nowa perspektywa, te szczegóły jeszcze nie są zakreślone, ale tu już jest jedna propozycja współpracy. Analizujemy tą sytuację, mamy swoje spojrzenie przede wszystkim na ten obszar, swoje spojrzenie na formułę prawną, jak powinno to wyglądać, bo będą to nie tyle projekty partnerskie co takie szeroko w perspektywie czasu rozumiane we współpracę od samego początku łącznie ze strategiami rozwoju tych plastrów energii i dalszą współpracą i funkcjonowanie. Temat zupełnie nowy, dopiero raczkujący można by rzec, także myślę, że będziemy się temu przyglądać niemniej angażujący dość sporo czasu.

Jacek Szylar- zwrócił się z prośbą o przedstawienie informacji na temat punktu 6, 7 oraz 13, tam chodzi o te Wody Polskie i o tą komisję z Kuratorium.

Wójt Gminy – odpowiedział, że odbyło się spotkanie z przedstawicielami Wód Polskie, nie co przedstawili więcej informacji jakie mają plany na ten rok, inwestycyjne zwłaszcza na naszych ciekach i potokach i tak zaczynając od Markowej będzie to konserwacja, głównie polegająca na uprzątnięciu, koszeniu, takim zadbaniu o koryto. Na terenie Husowa będzie to głównie jeden odcinek dolnej części i chyba dwa czy trzy takie punkty, które są newralgiczne łącznie z infrastrukturą naszą drogową, czynnym osuwiskiem w Tarnawce również tam są dwa miejsca, chyba zaplanowane do pewnego takiego poprawienia czy uregulowania. Natomiast jeśli chodzi o punkt siódmy jak pyta Pan radny czyli o losy naszej uchwały z poprzedniej sesji z lutego. Zgodnie z wymaganiami Kuratorium Oświaty wysłało



w teren wizytatorów, przeanalizowaliśmy jeszcze ogólnie system nasz oświatowy na terenie gminy i ze szczególnym uwzględnieniem właśnie sytuacji na miejscu w Tarnawce i Husowie. Tutaj nie mamy, że tak powiem jakichś trudności z Kuratorium Oświaty, ponieważ wszystkie zalecenia staramy się realizować, są one zwykle podzielane czy znajdujemy odzwierciedlenie też w swojej działalności. Tak jak konkluzja wskazuje ostatecznie, ta uchwała została zaopiniowana pozytywnie, Kuratorium podziela nasze argumenty i kierunek działania w perspektywie czasu, jeśli chodzi o przekształcenie szkoły w Tarnawce poprzez likwidację poprzez likwidację właśnie szkoły w Tarnawce.

Andrzej Gonciarz – zwrócił się z prośbą, że jeżeli są organizowane spotkania z przedstawicielami Wód Polskich i są planowane prace na terenie naszej gminy. To miałbym prośbę, jeśli byłaby możliwość przekazania informacji radnym, przynajmniej części radnych, bo są osoby zainteresowane udziałem w takim spotkaniu, żeby tutaj pewne tematy omówić, być może wspólnie, być może dowiedzieć się czegoś więcej, także jeśli byłyby takie spotkania w przyszłości, bardzo by prosił o informację. Oczywiście jeżeli jest możliwość, żebyśmy również w tym uczestniczyli, bo przypuszcza, że tam w jakimś ograniczonym gronie, nie cała niekoniecznie rada się pojawi na takim spotkaniu, ale tych kilka osób, które tutaj nawet ze mną rozmawiały na ten temat, prowadziliśmy takie dyskusje, to myślę, że warto byłoby się spotkać w takim szerszym gronie, na tyle na ile oczywiście warunki pozwalają.

Wójt Gminy - cieszę się z takiego podejścia Pana radnego. Z przyjemnością będziemy Państwu przekazywać, tylko dogramy sobie technicznie czy to w systemie e-sesja czy smsami, tych spotkań. Teraz w dobie pandemii nie ma dużo, są one ograniczone, ale jak najbardziej gro z nich odbywa się nawet teraz w dobie pandemii w terenie, więc no może być większe grono czy u was na dużych salach. Będziemy państwu przekazywać z wyprzedzeniem, więc można będzie sobie zaplanować też i swój czas i tutaj nie widzę najmniejszego problemu, nawet upatrywałbym w tej postawie, że tak powiem pewnego wsparcia i ukierunkowania czy podpowiedzi.

Andrzej Gonciarz – odpowiedział, że dziękuje, dziękuje i czeka na zaproszenie.

Wójt Gminy – poinformował, że na jednej z Komisji padło pytanie odnośnie zimowego utrzymania. Utrzymanie dróg, w Markowej w tym sezonie zimowym kosztowało 32052 zł, w Husowie kosztowało 34378 zł, w Tarnawce kosztowało 20 466 zł, natomiast utrzymanie chodników kosztowało w Markowej 3500 zł, w Husowie 4600 zł i w Tarnawce 3000 zł.

Marcin Jakielaszek - zapytał na temat osuwiska które znajduje się przy domu społecznym w Husowie. Czy odbyły się już może jakieś konsultacje, rozmowy na temat możliwych sposobów zabezpieczenia, bo sytuacja jest bardzo poważna.

Wójt Gminy – odpowiedział że sytuacja rzeczywiście jest poważna, nie bagatelizujemy jej od samego początku, to może przypomnę, że jesienią jak tylko nastąpiła właśnie ta większa fala osuwiskowa, gdzie ten postęp był dość istotny i nagły, spotkaliśmy się w szerszym gronie z jednym również z geologów. Koordynował te spotkania Pan dyrektor Centrum Kultury Jan Kilian, tam najważniejsza konkluzja wtedy geologa była taka, że najważniejsze jest na chwilę obecną złapanie wód wszystkich, które tam zasilały to osuwisko. Wstępna analiza wskazała, że to jest raczej część gruntu, która jest nawieziona sukcesywnie nie został naruszony i tutaj też nie są zauważalne, ani w żaden sposób naruszenia struktury budynku, ani jego posadowienia. Obserwujemy, patrzymy, no na razie to wszystko wygląda solidnie i taka też jest była ta wstępna analiza ideologia. Jeśli chodzi o to teraz co się dzieje, otóż wystąpiliśmy do Państwowego Instytutu



Geologicznego w Krakowie o udostępnienie tej karty osuwiska, ponieważ cały ten teren mówiąc tak obrazowo od Ośrodka Kultury, czy wręcz od starego Kościoła po Pomnik Grunwaldzki czyli tam za teren, aż za stadion, za Pomnik Grunwaldzki czy kapliczkę Świętego Jana aż do rzeki i od linii parku, w góry ponad stadionem jest objęty właśnie osuwiskiem i kartę osuwiskową ma tam sporządzoną. Dokumentacja, która była lata temu chyba przez gminę tutaj opracowywana koncentrowała się przede wszystkim na zabezpieczeniu osuwisk nad stadionem i stadionu w tamtej okolicy. Nie obejmowała pozostałych obszarów, tutaj do czynienia mamy z tym obszarem, który nie był uwzględniony w tamtej dokumentacji. Tak naprawdę nie ma w tym momencie dokumentacji, mimo, że karta osuwiska obejmuje ten teren. My w tym momencie, gdy będziemy się oczywiście zwracać się do Wojewody, przedstawię krótko może jaki jest plan działania, ponieważ teraz będzie aktualizacja tej karty osuwiskowej, ponieważ on tam trochę wybiega poza ten opracowany projekt, następnie będziemy tą kartę właśnie opiniować przez specjalną Komisję do spraw badania osuwisk w Urzędzie Wojewódzkim, która dopiero po tym zaopiniowaniu tej karty pozwoli nam ubiegać się o dofinansowanie na dokumentację geologiczno- inżynierską, czyli taki operat ziemny mówiąc roboczo. Następnie kolejne opracowanie tej dokumentacji będziemy opiniować znów w tej samej komisji przy Wojewodzie Podkarpackim i następnym krokiem będzie możliwość opracowania i pozyskania dofinansowania na dokumentację już projektową, czyli wykonawczą tak do tego zabezpieczenia tego osuwiska i dopiero kolejnym krokiem będzie możliwość starania się o dofinansowanie zewnętrzne z budżetu państwa, właśnie na usunięcie skutków tego osuwiska zabezpieczenie, tego osuwiska, dlatego ukierunkowujemy się na wsparcie ze strony budżetu państwa, ponieważ to są bardzo wysokie koszty, których nie bylibyśmy w stanie udźwignąć. Nadmienię, że w 2019 roku realizowaliśmy to osuwisko na Boratynówce, tam przy jednej z naszych dróg gminnych za ponad 600 000 zł, a to było dużo mniejsze tamto, tamten odcinek i zakres tego osunięcia, także tutaj wszystko ukierunkowujemy w tę stronę, żeby realizować to z dofinansowaniem zewnętrznym. Zaraz po osunięciu się tej ziemi, te protokoły wszystkie zgłoszenia byłyby kierowane do Wojewody i do służb Wojewody, także wszystko tutaj jest realizowane prawidłowo. Między innymi ten obszar był analizowany przez nas również, w czasie tego spotkania z Wodami Polskimi, tak aby Wody Polskie mogły tam w pewnym sensie też podzielać ze swojej strony, starać się może poprawić koryto na tamtym odcinku, może go nieco odsunąć od tego zbocza.

Jacek Szylar - zapytał na temat zimowego utrzymania dróg. Zastanawia się dlaczego jest tak duża kwota w Husowie na utrzymanie zimowego chodnika, przecież tam jest mniej chodnika niż w Markowej.

Wójt Gminy – nie jest to pomyłką, trzeba podkreślić, że ten odcinek był realizowany przez różnych wykonawców więc ta różnica ze względu na ofertę jaka została przedłożona.

#### **Ad.10. Sprawy różne.**

Maria Hawro – zapytała na temat kładki, światła, rowu. Kładka przy szkole, światło tam przy szkole, bo miało to być w listopadzie światło zrobione. Ten rów tutaj przy Urzędzie Gminy co już praktycznie pół betonu jest zamulone no i od placu tutaj tak jak dawnej ekipy z wozi się brzeg do tego rowu. Uważa, że przydałoby się chyba coś z tym zrobić.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jeżeli chodzi o lampę dokumentacja jest skończona, lampa będzie stała w tym roku, stanie pewnie na wiosnę, kładka jest problematycznym obszarem no niestety ciągnącym się długo, co do własności. Bo

jest to niewyregulowane. Jednym z tych etapów analizy właśnie przez Wody Polskie były też kładki, czy mamy na nie pozwolenie, prawo władania i koszty funkcjonowania, tak samo jak to się odbywa z przepustami, bo ta powódź zweryfikowała wiele rzeczy. Kładka zlokalizowana jest na punktach prywatnych, mimo, że wszyscy byśmy chcieli aby funkcjonowała. Temat i rozwiązanie problemu trwa. Jeśli chodzi o rów, Pani radna doskonale wie, że tak jak i Pani obserwuję go więc, my też staramy się go mieć ciągle na czuwaniu. Myślę, że dotychczasowe działania, pewnie doraźne.

Marcin Jakielaszek - zapytał na temat scaleń gruntu w miejscowości Tarnawka, ponieważ ostatnio w mediach pojawiły się takie informacje o tym, że w obecnej perspektywie finansowej Unia Europejska przewidziała na ten cel kwotę bardzo dużą, mianowicie 421 milionów euro, zarówno na pracę scaleniową jak również na przygotowanie niezbędnej dokumentacji. Pewne ustalenia w tej sprawie z Powiatem Łańcuckim już zapadły ponad rok temu. Czy mamy na ten moment jakieś nowe informacje ze strony powiatu, czy coś się dzieje w tej sprawie.

Wójt Gminy – odpowiedział, otóż tak znane są mi te informacje o tym jakie są w planie budżetowym na nową perspektywę te pieniądze. Też spoglądam na nie z zainteresowaniem, przypomnę, państwu, że etap naszych dotychczasowych prac zatrzymał się na naszych rozmowach czy negocjacjach ze Starostwem Powiatowym, który zadeklarował o zabezpieczenie pieniędzy w budżecie swoim na opracowanie stosownych operatów i dokumentacji projektowych, które powinno wykonać Podkarpackie Biuro Projektowe, jednak ze względu na opóźnienie pracami i terminami taka możliwość pojawiała się dopiero w 2022 roku

Jan Kilian – nadmienił, że rok 2022 będzie zaplanowane w budżecie robienie dokumentacji

Andrzej Gonciarz - wiemy, że Wojewódzkie Biuro Geodezji Terenów Rolnych będzie miało moce przerobowe nazwijmy to gdzieś tam w 2022 roku, ale chodzi o to czy jakby Powiat Łańcucki jest ustawiony w przysłowiowej kolejce do tego, żeby nie było takiej sytuacji, że wejdzie ktoś inny, jakiś inny powiat, który jest bardziej zdecydowany, zdeterminowany i żebyśmy się znowu nie przesunęli. Może do Pana Radnego Powiatu pytanie, żeby ewentualnie tam gdzieś zainteresował czy podpytał jak to wygląda. Czy ten termin jest jakby dla nas zabezpieczony.

Jan Kilian - odpowiedział, że jak będzie miał informację w tym temacie to ją przedstawi.

Wójt Gminy - poinformował, o spisie powszechnym ludności i mieszkań. Spis startuje od 1 kwietnia jest on obowiązkowy i dotyczy wszystkich Polaków mieszkających w Polsce, bądź czasowo przebywających za granicą oraz cudzoziemców, którzy mieszkają w naszym kraju na stałe lub czasowo. Spis jest już dostępny z pytaniami można się zapoznać na stronie spis.gov.pl Będzie możliwość dokonać samospisu będą rachmistrzowie, którzy udadzą się pierwsze drogą telefoniczną, a później może i fizycznie, żeby pomóc. Druga sprawa informacyjna, jesteśmy w trakcie kampanii wniosków o dopłaty obszarowe. Ośrodek Doradztwa Rolniczego planuje wspierać rolników w tych wnioskach, w czwartek i we wtorek. We wtorek w Urzędzie Gminy w Markowej od 7:30 do 14:00 taka pomoc udzielana będzie, a w czwartek w Filii Centrum Kultury w Husowie w godzinach od 7:30 do 14:00. Też zachęcam Państwa, żeby wcześniej sobie zadzwonić i umówić się tak, żeby rozłożyć to w czasie, nie mieć problemu z czekaniem czy kolejką, lepiej sobie zadzwonić i ułożyć sobie takie spotkanie.

#### **Ad.11.Zamknięcie obrad**

Maria Ryznar – Folta – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad zamknęła obrady XXX Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnych za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

Kud Monika

PRZEWODNICZĄCY  
RADY GMINY MARKOWA  
Maria Ryznar-Folta

