

PROTOKÓŁ Nr 26/21
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 19⁰⁰ i odbyło się w trybie zdalnym. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Markowa na lata 2021 – 2027 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym konsultacji.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia sołectwa Tarnawka do „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021 – 2025”.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Tarnawka na lata 2021 – 2025.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Markowa.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Jana Raka w Husowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce wraz z Oddziałem Przedszkolnym.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.
10. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 rok.
11. Przedstawienie:
 - a) sprawozdania z działalności GOPS w Markowej za 2020 rok;
 - b) sprawozdania z realizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2020 roku;
 - c) sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2020,
 - d) sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2020;

- e) sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2020 rok.
12. Przyjęcie protokołu Nr 25/21 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 16 marca 2021 roku.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Markowa na lata 2021 – 2027 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym konsultacji.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – odnosząc się do pkt. 5 porządku obrad komisji, zapytała czy te dwie uchwały są ze sobą powiązane. Generalnie interesuje ją to, w jaki sposób będzie się diagnozować sytuację gminy społeczną, gospodarczą i przestrzenną. Kto to będzie robił i jakie będą procedury.

Wójt Gminy – druga uchwała, nadmieniona przez radną Marię Ryznar – Fołta odnosi się nieco szerzej do dokumentów strategicznych. Ta druga uchwała mówi bardzo szeroko, ogólnikowo o tym, jakie procedury towarzyszą uchwalaniu i konsultowaniu tych dokumentów strategicznych. Sama Strategia jest jednym z kilku dokumentów strategicznych, które gmina ma lub powinna mieć, a mogą się jeszcze pojawić inne w przyszłości. Przyjmując uchwałę o Strategii mówimy o harmonogramie i zasadach dokładnie nawiązujących do tej Strategii. Jeżeli chodzi o diagnozę, to dlatego opieramy te dokumenty o zewnętrzne firmy, ponieważ diagnoza, analiza danych, które uzyskają od nas, należy do tej firmy pod względem demograficznym, socjologicznym, czy gospodarczym analizując to w skali powiatu, województwa, czy kraju.

Maria Ryznar – Fołta – rozumie, że gmina będzie podawać wielkości do poszczególnych wyróżników, które będą niezbędne do opracowania tej diagnozy i na podstawie tej wielkości będzie ta firma pracować nad strategią według określonych wyróżników, wskaźników, czyli tego co jest wymagane.

Wójt Gminy – nawiązując do przykładu powiedział, że założmy że gmina podaje dane dotyczące demografii. Na tym kończy się nasza rola. Firma po otrzymaniu tych danych, porównuje te dane i dokonuje pewnej analizy, czy np. ta liczba osób w wieku 60+, a ta ilość osób w wieku 40- świadczy o tym, że już jesteśmy społeczeństwem

z dominującym wiekiem starszym, czy jeszcze jesteśmy społeczeństwem młodym. Do tego później dostosowujemy mechanizmy np. mówiąc że w naszym społeczeństwie jest dość duża liczba osób starszych, porównując do innych wskaźników to później np. działania inwestycyjne, czy też w przypadku działań miękkich, czy działań wspierających konkretne grupy społeczne powinny być ukierunkowane na tą grupę ze względu na to, że jest jej coraz więcej i potrzebujemy wsparcia. Podał również inny przykład. Podsumowując taka jest rola tych firm doradczych, żeby w pewnych dziedzinach podpowiadać pewne mechanizmy, czy pewne kierunki działania. To nie jest tak jak raport o stanie gminy, który opracowujemy sami, ponieważ on opiera się głównie na naszych danych i kończy się na naszej wewnętrznej analizie. Jednak dokumenty strategiczne wymagają analizy merytorycznej przez osoby w poszczególnych branżach.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Markowa na lata 2021 – 2027 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym konsultacji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Praw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Strategii Rozwoju Gminy Markowa na lata 2021 – 2027 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym konsultacji.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia sołectwa Tarnawka do „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021 – 2025”.

Magdalena Ślęzak – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przyjęcia sołectwa Tarnawka do „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021 – 2025”.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia sołectwa Tarnawka do „Podkarpackiego Programu Odnowy Wsi na lata 2021 – 2025”.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Tarnawka na lata 2021 – 2025.

Magdalena Ślęzak – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Tarnawka na lata 2021 – 2025.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sołeckiej Strategii Rozwoju Wsi Tarnawka na lata 2021 – 2025.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Markowa.

Joanna Rupa – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Jana Raka w Husowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce wraz z Oddziałem Przedszkolnym.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Jana Raka w Husowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce wraz z Oddziałem Przedszkolnym.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przekształcenia Szkoły Podstawowej im. Jana Raka w Husowie poprzez likwidację Szkoły Filialnej im. Marii Konopnickiej w Tarnawce wraz z Oddziałem Przedszkolnym.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych, 1 – nie brał udziału w głosowaniu.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia nadmienił, że radna Krystyna Hundz – Bembenik nie wzięła udziału w głosowaniu w związku z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 - przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformowała również o autopoprawce.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Grzywna – ponieważ wprowadzamy zmiany w finansowaniu inwestycji wodnej, zapytała czy to ma związek ze zmianami w realizacji tego zadania. Czy te pieniądze, które dokładamy z tego funduszu, pokrywają nam tylko brakujące środki. Chciałaby się dowiedzieć o szczegóły tej inwestycji, jak się to będzie finansować i jakie to będzie miało odbicie na realizacji.

Wójt Gminy – trzeba tutaj oddzielić finanse od tempa prac. Poinformował o sposobie finansowania inwestycji. Zmiany zostały dokonane w harmonogramie o tyle, że wykonawca ma bardzo dobre tempo prac, nasz poziom finansowania przewidziany z pożyczki i generalnie w budżecie, pozwala nam pomiędzy kwartałami tego roku zrobić pewne roszady, tak żeby przyspieszyć to tempo. W związku z tym, trochę przyspieszamy też to finansowanie, które było w planie. W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.26.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.26.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 27 kwietnia 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 rok.

Cecylia Cwynar – przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej za 2020 rok.

Krystyna Grzywna – ponieważ był wyjątkowy rok w związku z powodzią jaka zaistniała, zapytała czy wszystkie osoby, które zgłaszały szkody zostały w jakiś sposób dofinansowane, czy były takie osoby które z jakichś powodów nie kwalifikowały się do tego.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że wszystkie osoby, które zostały zakwalifikowane została im udzielona pomoc w różnej wysokości. Z tego co pamięta było tylko dwie osoby, które nie spełniły wymagań, ponieważ nie zamieszkiwały na terenie Tarnawki w sposób stały, ponieważ były to ich domy na okres letni. Myśli, że starania gminy w tej kwestii były bardzo duże i w porównaniu z innymi gminami, które zostały nawiedzone tą klęską powodzi, to nasza gmina pozyskała naprawdę dużo środków. Zarówno Wójt, Pani Sekretarz, czy Pani prawnik bardzo dużo się zaangażowali, aby te środki pozyskać.

Krystyna Grzywna – uszczegóławiając swoje pytanie, z racji tego, że ktoś się nie zakwalifikował do otrzymania pomocy, skąd to wynikało, z ustawy, z jakichś zapisów, czy z jakichś ustaleń.

Cecylia Cwynar – odpowiedziała, że wynikało to z przepisów prawnych, które warunkowały to, czy dana osoba się kwalifikuje do otrzymania pomocy. Chodzi tutaj o ustawę o pomocy społecznej jak również rozporządzenie odnośnie klęsk żywiołowych i tego że rodzina musi spełnić określone warunki. Przede wszystkim to miejsce zamieszkania powinno być jej podstawowym miejscem zamieszkania, w którym ona traci schronienie. Pomoc społeczna udziela pomocy wówczas, kiedy rodzina nie ma tego schronienia, albo to schronienie ulegnie uszkodzeniu. Zaznaczyła, że GOPS świadczy pomoc, natomiast odszkodowanie jest w instytucjach ubezpieczeniowych.

W związku z brakiem dalszych pytań do przedstawionej oceny zasobów pomocy społecznej za 2020 rok, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Przedstawienie:

a) sprawozdania z działalności GOPS w Markowej za 2020 rok;

Cecylia Cwynar – przedstawiła sprawozdanie z działalności GOPS w Markowej za 2020 rok.

Po przedstawionym sprawozdaniu Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad komisji.

Andrzej Gonciarz – podziękował za rzeczowe i konkretne przedstawienie tego sprawozdania, tym bardziej że jest ich sporo. Skompresowany sposób przedstawienia najważniejszych tematów wydaje się mu że jest najbardziej odpowiednią formą dla tego typu sprawozdań. Dlatego myśli, że to byłoby warte rozpatrzenia, nie tylko w przypadku tego sprawozdania. Szczegóły zawsze można znaleźć w dokumentach, które są jawne, a pytanie zawsze można zadać na komisji, sesji czy poza nimi.

W związku z brakiem dalszych głosów, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten podpunkt porządku posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

***b) sprawozdania z realizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku.
o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2020 roku;***

Cecylia Cwynar – przedstawiła sprawozdanie z realizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w 2020 roku.

Po przedstawionej informacji Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad komisji. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten podpunkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

c) sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2020,

Cecylia Cwynar – przedstawiła sprawozdanie z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2020.

Po przedstawionej informacji Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad komisji. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten podpunkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

d) sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2020;

Cecylia Cwynar – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w roku 2020.

Po przedstawionej informacji Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad komisji.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy osoby które zostały poddane sądownie do leczenia, czy one odbyły leczenie i czy monitorowany jest tryb postępowania tego leczenia. Jeżeli to są mieszkańcy z naszej gminy, to czy jest jakaś informacja zwrotna do GOPS – u.

Cecylia Cwynar – problem jest tego rodzaju, że GOPS kierując takie osoby na leczenie do sądu, składa wnioski i na tym się rola kończy. Wniosek się „topi”,

ponieważ nie mamy żadnej informacji zwrotnej. Niejednokrotnie już o to proszono, było nawet posiedzenie z sędziami i również była ta sprawa poruszona. Jednak oni nie mają takiego obowiązku i nie zawiadamiają o tym GOPS – ów, chyba że jest taka sytuacja, że też w tej rodzinie, albo u osoby uzależnionej pracuje kurator rodzinny, albo kurator społeczny, wówczas z kuratorem jest ta współpraca i można tą sytuację w jakiś sposób monitorować. Jednak jako tako, zwrotnej informacji nie ma. W związku z tym nie wiadomo, czy dana osoba została skierowana na leczenie, ponieważ to już prowadzi sąd.

Maria Ryznar – Fołta – czyli generalnie nie ma przepływu informacji.

Cecylia Cwynar – zaznaczyła, że brakuje tego.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten podpunkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

e) sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2020 rok.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2020 rok.

Po przedstawionej informacji Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad komisji.

Krystyna Hundz – Bembenik – przed chwilą zostało powiedziane, że w marcu ubiegłego roku zostały posprzątane rowy przydrożne, przy drogach gminnych. Zapytała, kiedy będzie to realizowane w roku bieżącym. Pyta, ponieważ do tego czasu to zadanie nie zostało wykonane.

Robert Kochmański – poinformował, że przy drogach gminnych było zbierane to tylko w Markowej. Natomiast w Husowie i w Tarnawce będzie zbiórka przy rowach w przyszłym tygodniu.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała również, czy można by było również odbierać śmiecie z publicznych miejsc rekreacji typu siłownie na powietrzu.

Robert Kochmański – w tej chwili zbieraliśmy tylko śmieci przy drogach gminnych, natomiast nie były zbierane śmieci przy placach zabaw i przy siłowniach, ponieważ takiego zlecenia nie było. Jeżeli będzie takie zlecenie, to możliwość taka jak najbardziej będzie.

Maria Ryznar – Fołta – w sprawozdaniu są podane ilości przyłączy do wody w Markowej. Zapytała jak jest liczba wszystkich przyłączy do wody.

Robert Kochmański – liczba wszystkich przyłączy w Husowie i w Tarnawce to jest 353 przyłącza wodociągowe.

Maria Ryznar – Fołta – czyli w 2020 roku przyłączyło się 5 nowych.

Robert Kochmański – odpowiedział, że tak.

Marcin Jakielaszek – odnosząc się do sprawozdania, Kierownik wspomniał, że było 16 awarii, w związku z tym zapytał, czy to jest jeden wadliwy odcinek wodociągu, czy te awarie są raczej rozproszone.

Robert Kochmański – odpowiedział, że w Husowie jest to jeden odcinek. II etap sieci wodociągowej jest dość awaryjny. Natomiast w Markowej te awarie są rozproszone. Jeżeli chodzi o awarie poważne, należy przez to rozumieć takie awarie, które żeśmy zgłaszali na stronie internetowej, że wówczas przez dłuższy okres czasu, nawet do 8 godzin mogą być przerwy w dostawie wody.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 12. Przyjęcie protokołu Nr 25/21 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 16 marca 2021 roku.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 25/21 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 16 marca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 25/21 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 16 marca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – chciała zapytać Wójta w sprawie funduszu inwestycji lokalnych dla miejscowości po PGR, czy coś wiadomo w sprawie wniosku złożonego o dotację w tej sprawie.

Adam Bawor – zapytał o program „Moja woda”. Poprosił o informację na sesję w tym temacie, czy Gmina Markowa mogłaby wziąć udział w tym zakresie, czy jest to tylko indywidualny program.

Wójt Gminy – odnosząc się do pytania radnej Krystyny Hundz – Bembenik – nie znamy jeszcze wyników tego programu. Temat rządowego funduszu dróg został już rozstrzygnięty, natomiast na te pieniądze z funduszu dla miejscowości po byłych PGR – ach ciągle rozstrzygnięcia nie ma. W ostatnich dniach Minister poinformował, że pula na ten fundusz została zwiększona o 90 mln zł. W związku z powyższym, uważa, że nasze szanse rosną. Jest optymistą patrząc na ostatnie rozdania pieniędzy rządowych, na rozstrzygnięcia wszystkich wniosków i konkursów, jesteśmy na każdej liście. Jest z tego bardzo zadowolony i liczy, że fundusz na miejscowości po byłych PGR – ach również skończy się dla naszej gminy pozytywnie. Jeżeli chodzi o program „Moja woda”, myśli że ta informacja zostanie przygotowana na sesję, ponieważ nie jest w stanie tutaj nic powiedzieć. Zaznaczył jednak, że zadeklarowaliśmy, że będziemy wchodzić w program „Czyste powietrze”. Będziemy konsultować i wspierać mieszkańców w realizacji tego programu.

Andrzej Gonciarz – zapytał odnośnie drogi tzw. „Zagumnej”, czy można by było dowiedzieć się coś więcej w zakresie prac, skąd – dokąd to będzie przebiegało i jak to jest planowane w realizacji.

Wójt Gminy – poinformował, że wniosek został złożony w sierpniu 2020 roku. Niewątpliwie naszym atutem było to, że droga ucierpiąta wskutek powodzi, więc od razu wzrosły punkty. Rozważaliśmy różne elementy i warianty tej drogi. W pierwszym etapie chcieliśmy ją poszerzać i wejść na parametry 5 metrów, lub 3,5 metra z chodnikiem. Koncepcja niestety została jednak ograniczona: Już w tym momencie mówimy o połowie tej drogi za 7 mln zł, a takie szersze rozstrzygnięcia, o których mówił to jest ponad 13 mln zł. Pierwszy etap zaczynamy od drogi wojewódzkiej, spod sieteskiego mostu i „uderzamy” 2,7 km od tamtej strony. Mieści się w tym, podbudowa drogi, uregulowanie zjazdów, przepustów, rowów. Nie będzie chodników, ale myśli że całe pobocza będą uregulowane. Jest też do zrobienia most. Jaki będzie zakres, nie potrafi w tym momencie dokładnie sprecyzować, ponieważ inwestycja

nie miała przygotowywanych dokumentów wcześniej. Dlatego zdecydowaliśmy się wykorzystując szansę w tym naborze, na system zaprojektuj – wybuduj. Stworzyliśmy plan funkcjonalno użytkowy na tą inwestycję i dopiero teraz w ramach tej inwestycji będziemy zaczynać od dokumentacji projektowo – kosztorysowej, a następnie później będzie realizowane wykonawstwo. Jednak na etapie przetargu, będziemy wybierać jednego wykonawcę, który zarówno to zaprojektuje jak i wybuduje. Jak będą wyglądać ostatecznie rozwiązania techniczne, będzie to efektem tej dokumentacji i tych rozwiązań projektowych. Sytuacja będzie skomplikowana, z tym się liczymy. Na ile się to da, będziemy chcieć to wyjaśniać i prostować. Czasu mamy dość sporo, ponieważ jest to inwestycja wieloletnia. Zakładamy sobie, że wykonanie dokumentacji potrwa przynajmniej rok – półtora. Następnie wykonanie całej inwestycji zaplanowane jest do końca 2023 roku. Myśli, że najgorsza będzie część dokumentowo – projektowa. Dofinansowania jest w tym momencie 4.250.000,00 zł. To jest 60% inwestycji. Oczywiście proporcjonalnie do rozstrzygnięć przetargu to dofinansowanie może zmaleć, ale 60% zostanie utrzymane. Obawiamy się, że przy tej sytuacji, która dzieje się na rynku, ceny mogą „oszaleć”. Będziemy widzieć jak się to ukształtuje. Na samo ukształtowanie transz tego dofinansowania w 2022 roku jest planowane ok. 170.000,- zł do pozyskania i pozostałe 4 mln zł w 2023 roku. Do tego oczywiście musimy skomponować swój wkład, dość spory ok. 3 mln zł. Myśli, że będziemy pracować dość intensywnie, żeby zabezpieczyć wszystkie te inwestycje. To będzie nasz wspólny trud i odpowiedzialność i podjęcie pewnych decyzji, pewnie trudnych ponieważ chcąc realizować z wkładu własnego, będziemy musieli zaciągnąć pożyczki. Zobaczymy jak te montaże będą się klarowały, ponieważ tych rzeczy jest sporo. Będziemy patrzeć jak pozostałe przetargi, czy finansowania się wyklarują.

Krystyna Grzywna – jak już mówimy o inwestycjach drogowych, poprosiła o informację na temat odbudowy, czy przebudowy drogi na Grzegorzówkę w Tarnawce.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak jak jest to wspomniane w sprawozdaniu, składaliśmy wnioski ponad miesiąc temu, a teraz jest już informacja wstępna, że jesteśmy zakwalifikowani na dofinansowanie na drogę wspomnianą przez Panią sołtys. Ministerstwo pracuje nad pewnym rozporządzeniem, ponieważ są to pieniądze unijne z funduszu spójności, ale myśli, że wszystko się pozytywnie zakończy. Zakłada to przede wszystkim wykonanie przepustu przy szkole, przepustu przy stacji uzdatniania wody i dużego osuwiska między stawami. Wartość tego dofinansowania niespełna 2 mln zł. Nieco ponad 100.000,- zł kosztów niekwalifikowanych, ponieważ była taka sytuacja, że kwalifikowane koszty były tylko w tym zakresie, które jest identycznym 1:1 odtworzeniem stanu rzeczy sprzed powodzi. My będziemy powiększać przepustowość przepustu przy szkole, dlatego to w pewnym sensie jest zwiększenie parametrów i za ten koszt zwiększenia będziemy musieli zapłacić ze swoich pieniędzy. Na ok. 100.000,- zł jest to szacowane. Sytuacja wygląda tak, że my projekt mamy. Teoretycznie dokumenty są przygotowane. Teraz jest etap uzgodnień, umów, porozumień i jeszcze jest do tego robiona dokumentacja geologiczna. Śpieszymy jak możemy, żeby jak najszybciej uzyskać pozwolenie budowlane na te rzeczy, a następnie ogłaszać przetarg na wykonanie tej inwestycji. Czas tutaj też jest ograniczony. Z tych samych pieniędzy starostwo powiatowe w Łańcucie również otrzymało dofinansowanie na most na końcu Tarnawki, który został zerwany.

Krystyna Cwynar – zapytała o most na Kazimierzu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że most na Kazimierzu nie tyle jest problematyczny z wodami polskimi, co zakopanego, czy zmienionego przepustu. Podkreślił, że temat tego przepustu pamiętamy. Nie idzie to zbyt szybko, ale próbujemy to rozgryźć. Tak naprawdę będzie to zależało od nas, czy przywrócić ten przepust przez naszą drogę, czy zostawić tak jak jest.

Po wyczerpaniu tego punktu porządku obrad komisji, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA
Adam Bawor

