

**PROTOKÓŁ Nr 27/21**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz**  
**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 25 maja 2021 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16<sup>00</sup> do godz. 18<sup>15</sup> i odbyło się w trybie zdalnym. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Markowa.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2021 roku.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa na rok 2021.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2022 roku.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.
10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.
11. Przedstawienie oceny stopnia zaawansowania i realizacji zadań inwestycyjnych oraz remontowych.
12. Przyjęcie protokołu Nr 26/21 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 27 kwietnia 2021 roku.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

**Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Markowa.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz Komisji Spraw Społecznych nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.27.2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.27.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez Gminę Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2021 roku.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Grzywna – zapytała o sposób transportu dzieci z Tarnawki do szkoły w Husowie, ponieważ w grę wchodzi małe dzieci od klasy pierwszej. Zapytała również, czy szkoła zapewni opiekę w tym czasie, kiedy dzieci będą czekać na autobus, czy np. będzie świetlica przygotowana i gotowana na to, aby przejąć opiekę nad tymi dziećmi.

Dorota Cyran – organizując dowóz dzieci do szkoły będzie zapewniony opiekun, albo to będzie opiekun który zapewni przewoźnik w ramach umowy, albo opiekun dzieci i młodzieży, czyli osoba zatrudniona w szkole. Jeżeli chodzi o świetlicę, to jest ona dostosowana według potrzeb jakie w szkole wystąpią. Jeżeli będzie konieczność wydłużenia, to będą godziny dodatkowe przyznane. W tym momencie świetlica jest utrzymana na takim poziomie jak w bieżącym roku szkolnym.

Krystyna Grzywna – rozumie, że będzie próba dostosowania możliwości szkolnych do potrzeb dzieci i ich dojazdów. Tak to rozumie.

Dorota Cyran – w okresie wakacyjnym będziemy na etapie przygotowywania i organizowania tego.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.27.2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Gminę Markowa oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2021 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.27.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych

*prowadzonych przez Gminę Markowa oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych, od dnia 1 września 2021 roku.*

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 1 - przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa na rok 2021.**

Joanna Rupa – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fotta – odniosła się do tego, co mówiła Pani Sekretarz, o 15 niebieskich kartach i o 4 mieszkańcach zgłoszonych do leczenia. Nie wie na ile jest współpraca, ale wydaje się jej, że powinna być ścisła współpraca Gminnej Komisji do Spraw Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z Policją nawet w sprawach doprowadzenia do przymusowego leczenia, które orzeka sąd. Myśli, że generalnie program jest bardzo dobry. Problemy są bardzo wrażliwe, że nie jest łatwo z całym przeciwdziałaniem problemom alkoholowym. Można prowadzić działalność wychowawczą, informacyjną i nie ma z tym problemu. Miałyby takie zapytanie do Gminnej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych: na ile nawiązuje pomoc z grupami samopomocowymi AA. Generalnie wydaje się jej, że tak trochę zbyt mało aktywnie działa Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. W tym roku może faktycznie ten COVID jest przeszkodą kontaktów wprost. Jednak widzimy te 15 kart, to jest 15 odważnych rodzin, a wiele innych pewnie nie ma odwagi żeby wezwać policję z różnych powodów.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.27.2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa na rok 2021.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.27.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Gminie Markowa na rok 2021.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krzyszyna Hundz – Bembenik – nie ma wątpliwości co do zasadności zadania, o którym mowa w niniejszej uchwale. Jest tutaj propozycja zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet na kolejny rok. Jest to też wskazanie źródła finansowania, ze środków własnych. W związku z powyższym zapytała, do jakiej kwoty można zaciągać zobowiązania, które są ponad budżet. Wójt wspomniał o dwóch inwestycjach. Jedna - to droga Zagumnia w Markowej i druga droga Husów – Lipnik. Zapytała co w kontekście tych zobowiązań będzie z inwestycją trzecią, czyli Tarnawka Szkoła - Stawy Grzegorzówka, czyli ta droga która, uległa zniszczeniu w ubiegłym roku.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o poziom zaciągnięcia zobowiązania, to do takiego poziomu, jeśli dobrze rozumie, na jaki Rada Gminy w uchwałach pozwoli. Z tego też powodu mówimy tutaj o kwotach i podejmujemy te uchwały, żeby one mogły mieć odzwierciedlenie w budżecie roku 2022. Teraz nie mówimy o roku bieżącym, tylko podejmujemy zobowiązania na przyszły rok. Jak będziemy planować budżet, to jednym z determinantów, który wpłynie na to co się w nim zawrze, będzie ta uchwała, która będzie jednym z elementów inwestycji wskazanych w budżecie. Źródłem finansowania są nasze dochody własne. Mówimy o pieniądzach w budżecie, które będziemy mieć w budżecie każdego roku. Jeżeli w perspektywie tych dwóch lat okazałoby się, że tych pieniędzy nie wystarczy na te inwestycje, to będziemy stawać przed ewentualnością zaciągania zobowiązań kredytowych. Odnośnie drugiego pytania, drogi na Grzegorzówkę, to jest odzwierciedlenie w naszych uchwałach w zmianach do budżetu, w której przyjmujemy dotację niespełna dwa miliony zł na tą drogę, a 100.000,- zł wkładu własnego w budżecie tego roku mamy na tą drogę już wpisane. Przyjmując do budżetu tą dotację, to też zapewniamy finansowanie tego i to zadanie rozpoczłoby się już w tym roku.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.27.2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku wraz z autopoprawką.*

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.27.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku wraz z autopoprawką.*

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli chodzi o dochody własne za 2020 rok, zapytała, czy my możemy powiedzieć jednoznacznie, jakie były dochody własne za 2020 rok. Pyta chociażby dlatego, żeby można się było przymierzyć do tych kwot, które teraz planujemy. Zapytała, czy jest to możliwe do przedstawienia na sesji.

Wójt Gminy – generalnie plan dochodów kształtujemy przy budżecie. Jeżeli chodzi o rok 2020, to mówimy o poziomie ok. 10 mln zł wszystkich naszych dochodów własnych. To będzie niedługo precyzyjnie przedstawione przy sprawozdaniu za 2020 rok przy procedurze absolutoryjnej. Tam to będzie precyzyjnie i szczegółowo widać. W praktyce może powiedzieć, że to właściwie wszystkie wydatki inwestycyjne, które sobie kierujemy w ciągu roku przy budżecie.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.27.2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.27.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku wraz z autopoprawką.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.27.2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.27.2021**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2021 roku.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 - przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie § 2, wyjaśnia się szczególnie warunki w związku z wcześniej podjętą uchwałą, określa się szczególną zasadę wykonywania budżetu, a tutaj jest rozwinięcie: wpływy ze środków funduszu przeciwdziałania COVID – 19 w ramach rządowego funduszu inwestycji lokalnych przeznacza się na wydatki związane z przeciwdziałaniem COVID. Mówi się o dotacji na Dom Ludowy, a tutaj jest napisane wydatki z przeciwdziałaniem COVID. Poprosiła o wyjaśnienie.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że jest to zapis, który określa ustawa. Przytacza się dosłownie zapis z ustawy. Ta dotacja jest celowa i przeznaczona jest na przebudowę Domu Ludowego w Markowej.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.27.2021**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 25 maja 2021 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.*



**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.27.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 8/0012.2.27.2021  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 8/0012.1.27.2021  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 25 maja 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2021 – 2032.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2020.**

Magdalena Ślęzak – przedstawiła powyższe sprawozdanie.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył dyskusję nad tym punktem i poprosił o zadawanie pytań. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

**Ad. 11. Przedstawienie oceny stopnia zaawansowania i realizacji zadań inwestycyjnych oraz remontowych.**

Wójt Gminy – przedstawił powyższą informację. Rozpoczął od przedstawienia inwestycji - **opracowanie dokumentacji na „Przebudowę zabytkowego budynku Domu Ludowego w Markowej” wraz z perspektywą realizacji tej inwestycji.** Tak jak sygnalizował napotkaliśmy na problemy z tą dokumentacją. Ze względu na śmierć wykonawcy musieliśmy przedłużyć te terminy. Liczymy na zakończenie tego zadania do końca sierpnia. Dokumenty już idą do uzgodnienia z konserwatorem. Jest to etap najbardziej wymagający związany przede wszystkim z główną ideą tego budynku, czyli odtworzeniem najważniejszej substancji zabytkowej. Zakładamy, że do końca sierpnia będziemy znać kwoty szacunkowe kosztorysowe, jakby mniej więcej to wyglądało. Przechodząc do planu realizacji tej inwestycji, nasz plan zakładał że złożylibyśmy wniosek o dofinansowanie w marcu tego roku, ale siłą rzeczy musimy to przesunąć. Mamy już w budżecie na ten cel 450.000,- zł i z funduszu inwestycji lokalnych mamy 500.000,- zł, więc ten zaczątek finansowania tej inwestycji jest. Działania zmierzają ku temu, aby ciąg dalszy w pierwszej kolejności finansować ze środków Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To co jest stricte substancją zabytkową związaną z odrestaurowaniem, z renowacją części zabytkowej poszło by z tzw. programu ochrony zabytków. Pozostała część z innego projektu np. infrastruktura domów kultury. Jesienią byśmy chcieli aplikować do Ministerstwa i dopiero po uzyskaniu tych funduszy, byśmy komponowali przetargi i jakiś montaż finansowy na najbliższe lata. Łatwiej będzie zrobić montaż do tej inwestycji, kiedy będzie zapewnione finansowanie. Oczywiście są tam jeszcze inne możliwości, już jesteśmy w trakcie rozmów, może się też inne fundusze na ten cel pojawiają. Kolejną sprawą jest **przebudowa dachu na Ośrodku Zdrowia w Markowej.** Jesteśmy świeżo po otwarciu ofert. Nastąpiło to wczoraj. Wpłynęła tylko jedna oferta i jest ona poniżej naszych szacunkowych kosztów. Jest ona w trakcie oceny merytorycznej przedstawionej dokumentacji. Cena z otwarcia to 280.000,- zł brutto. Jeżeli nie będzie żadnych odwołań, to do połowy czerwca powinniśmy umowę podpisać. Czas na realizację jest do końca listopada. Na wakacjach pewnie będzie najwięcej robót. Generalnie jest to gruntowna przebudowa tego dachu. Uważa, że to już najwyższy

czas na realizację tego zadania. Pozwolenie jest jeszcze aktualne. Jeżeli nie będzie żadnych problemów wykonawczych, to myśli, że powinno to iść dużo szybciej niż jest to planowane. Przejściowe problemy, mogą być dla lokatorów, którzy tam wynajmują mieszkania, ale dla Ośrodka Zdrowia nie przewidujemy, ponieważ będzie inwestycja realizowana z utrzymaniem ciągu pracy dla Ośrodka Zdrowia. Następną inwestycją jaka omówił, jest **budowa wodociągu w Husowie i Tarnawce**. Roboty idą bardzo sprawnie. Nawet by powiedział, że wykonawca przygotowuje dodatkowe brygady, do tego żeby przenieść na ten odcinek. Wykonawcę ograniczają tylko poziomy finansowania ze względu na nasz montaż finansowy. Musimy pewne rzeczy robić na przyszły rok przynajmniej w stosunku do tego pierwotnego kosztorysu i harmonogramów. Gdybyśmy mieli wszystkie pieniądze w tym roku, to pewnie wykonawca by był w stanie to wszystko zrealizować. Podkreślił jedną sprawę, napotkaliśmy problemy proceduralne na naszym odcinku. Ma na myśli same przyłącze i realizację przyłączy wodociągowych do domu. Do tej pory w poprzednich etapach było to tak realizowane, że bez problemu przyłącz był w ramach samej inwestycji realizowany w tym sensie, że gmina wykonywała całą sieć i przyłącz (po prostu rura kończyła się w piwnicy i to był cały zakres inwestycji). W 2016 roku zmieniło się prawo i interpretacja tego, mówiąca o tym, że samorząd nie powinien realizować przyłączy do domów prywatnych, jest to tylko sieć bez przyłączy. My jesteśmy w takiej sytuacji, że nie możemy sobie pozwolić na realizowanie inwestycji niezgodnie z prawem, dlatego pracujemy obecnie nad pewną formą utrzymania tego status quo, tak żeby te pieniądze, które i tak mamy zaplanowane i są przeznaczone na te przyłącza, mogły być wydatkowane zgodnie z planem. Kierunek, który obraliśmy to jest udzielanie pewnych form dotacji dla mieszkańców, którzy będą przyłączani w ramach tej inwestycji. W praktyce, wstępnie powie, że te pieniądze, które kosztują do domu, byłyby w formie dotacji indywidualnej dla mieszkańców. Dalej pewnie by się to udało zrobić, że ten wykonawca przy robocie, bylibyśmy inwestorem zastępczym dla tych mieszkańców. Proceduralnie w takiej formie musiało by to być zrealizowane. Jak będzie to wyglądało w szczegółach, nie potrafi na chwilę obecną powiedzieć. Jest to dość problematyczna sytuacja, ale myśli że z tego wybrniemy.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy Wójt mówi o przyłączach, które są w obecnym projekcie. Nie mówimy o nowych, które ewentualnie by się pojawiły.

Wójt Gminy – nam zależy przede wszystkim, żeby znaleźć rozwiązanie formalne do tego, aby ci którzy są w tym momencie zaplanowani, żeby oni mogli mieć zrealizowane to zadanie. Do tego przede wszystkim zmierzamy. Jaka będzie konkluzja ostateczna, zobaczymy co nam z tego wyjdzie. Możliwe, że będzie to rozszerzone. Koncentrujemy się przede wszystkim na tym, żeby ci którzy są na tym etapie, mieli to zrealizowane zgodnie z planem.

Krystyna Grzywina – mamy rozłożone finansowanie tej inwestycji, ale czy jest szansa na to, żeby tą inwestycję skrócić, czyli zrealizować szybciej, ponieważ pierwotnie była ona planowana na połowę roku 2023.

Wójt Gminy – tak, my już przyśpieszamy. Zwrócił uwagę na to, że poprzednie zmiany do budżetu, które wprowadzaliśmy odnosiły się do tego, że ten harmonogram jest lekko przyśpieszony. Mając na uwadze nasze finansowanie, nasz wkład własny i dotacje z narodowego funduszu, jesteśmy na bardzo dobrym etapie. Jak dobrze pójdzie, możemy mieć nawet roczne przyspieszenie, ale to jest skrajna sytuacja. Na pewno są duże przesłanki, żebyśmy do końca 2022 roku skończyli tą inwestycję. Kolejno przedstawił inwestycję **rozbudowa drogi gminnej Zagumnia w Markowej**. Jeżeli zaopiniowane uchwały zostaną przyjęte na czwartkowej sesji, pozwolą na

działanie w praktyce w realizacji tej inwestycji. Sytuacja wygląda w ten sposób, że teraz jesteśmy na etapie przygotowywania dokumentów do przetargu i mamy 30 dni na jego ogłoszenie. Jest on już przygotowywany, ponieważ liczymy że Rada Gminy przyjmie te uchwały i będziemy mieć to finansowanie zapewnione. Realizacja projektu zakłada mniej więcej taką sytuację, że jest ona przewidziana do końca 2023 roku. Teraz początkowa faza to jest projektowanie. Podkreślił, że inwestycja ta będzie rozpoczynana od odcinka 0+000 tj. od górnej Markowej, od samego przyłączenia do drogi powiatowej i całym tym ciągiem łącznie z fragmentami dróg dojazdowych. Koncepcja, która jest w ramach programu funkcjonalno użytkowego zakłada wejścia większe lub mniejsze w nieruchomości mieszkańców. Nie ukrywa, że będzie tutaj liczył na radnych i na sołtysa w realizacji tej inwestycji, ponieważ zwłaszcza ich postawa i wsparcie będzie potrzebne do budowania pewnego porozumienia wśród mieszkańców. Dotychczasowa koncepcja, na której będzie realizowany projekt zakłada, że w większości będziemy wchodzić w teren po stronie południowej. Zmierza to do tego, że generalnie jezdnia była by 3,5 m, pobocze utwardzone 75 cm, do tego w większości rowy i co jakiś czas mijanka sięgająca 4 – 4,5 metra. W niektórych miejscach jest przestrzeń, a w niektórych nie ma i trzeba będzie prosić mieszkańców, żeby w miarę sprawie i w miarę w zgodzie udawało się to realizować bez żadnych odwołań i problematycznych spraw. Musimy mieć na uwadze przede wszystkim, że tak jak te głosy na zebraniach wiejskich, że to jest jedyna przesłanka do tego żeby dokonać modernizacji tej drogi. Jeśli to zostawimy tak jak jest, to pewnie zostanie tak na lata i żadnej gruntowniejszej przebudowy ciężko się będzie doczekać. Część projektowa będzie najtrudniejszą częścią tej inwestycji. Dlatego założyliśmy na nią nawet do półtora roku czasu. Następnie przedstawił inwestycję opracowanie dokumentacji do zadania **odbudowa drogi gminnej Stawy – Grzegorzówka w miejscowości Tarnawka wraz z przebudową przepustu**. To jest ta inwestycja, którą wpisywaliśmy środki na którą mamy 2 mln zł dotacji i 100.000,- zł na usuwanie skutków po powodzi, które mamy w budżecie. Żeby to zrealizować i do tego podejść musimy mieć kompletną dokumentację. W tamtym roku ze względu na czas, tempo i możliwości finansowe skorzystaliśmy z pomocy samorządów i ponad 100.000,- zł wydaliśmy w tamtym roku na opracowanie tej koncepcji, dokumentów, projektów itd. To zostało rozliczone i teraz od nowego roku uzgadniamy tą dokumentację. W tym momencie trwa uzgadnianie tej dokumentacji ze służbami i instytucjami. Jesteśmy na etapie takim, że Wody Polskie dały nam zgodę na wejście w teren na odcinku tego przepustu na łączeniu drogi powiatowej z drogą gminną przy szkole. Równolegle trwa opracowanie pozwolenia wodno – prawnego, które jest w toku i w toku też jest badanie geologiczne. Potrwa to pewnie jeszcze kilka tygodni i skończy się na wakacjach pozwoleniem budowlanym na realizację tego przepustu. Na pozostałe rzeczy, czyli na to duże osuwisko i na to mniejsze, mamy dokumenty już kompletne. To jest w tym ciągu drogi na zgłoszenie i nie wymagało większych pozwoleń. Jeżeli osiągniemy to pozwolenie na wakacjach, to będziemy mogli przystępować do przetargu i do realizacji tej inwestycji. Liczymy, że czas jest tutaj bezpieczny, wykorzystać te pieniądze mamy do końca czerwca 2022.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała co do dokumentacji technicznej przepustu. Zapytała, jakie jest zaplanowane światło tego przepustu.

Wójt Gminy – nie powie teraz jakie jest zaprojektowane, wie tylko że będzie ono większe. Stąd wynikają nasze środki własne, ponieważ dofinansowanie przewidywało odtworzenie 1:1 stanu zastanego. Jeśli chcieliśmy powiększyć, a powiększamy, musimy wyłożyć środki własne i stąd te 100.000,- zł wkładu

własnego. Ponadto po krótko przedstawił także takie inwestycje jak: drogi dojazdowe w ramach funduszu ochrony gruntów rolnych (w Markowej cd. drogi granicznej). Dokumentacja nie jest skomplikowana, czekamy na rozstrzygnięcie tego funduszu. Pewnie będzie na przełomie czerwca – lipca. Zakładamy wkład własny na poziomie 50.000,- zł. Chcemy to połączyć w przetargu z drogą na Skotnik koło GS na Husów, która jest zaplanowana z funduszu sołeckiego na kwotę 27.000,- zł. Podobnie jak droga z funduszu sołeckiego w Tarnawce, gdzie jest na to zaplanowane 30.000,- zł. Wszystkie te trzy drogi byłyby w jednym postępowaniu przetargowym, które odbyło by się na wakacjach. Na bieżące utrzymanie dróg mamy 150.000,- zł, potem 70.000,- zł jeszcze żeśmy dodali. Spora część została przekazana na utrzymanie zimowe, więc mamy już drobniejsze wydatki. Planuje się z tego wykonać: na terenie sołectwa Markowa: planujemy zamówić trzy remonty na odcinki dróg na Kosinę, na Lipnik i na Zagumnia licząc od góry. Poza tym, trzeba przebudować zjazd w kierunku Centrum Kultury z drogi powiatowej na naszą gminną, ponieważ jest załamany z prawej strony. Rowy na Kazimierz też są w planie. Wniosek był jeszcze Pana sołtysa, żeby wzmocnić finansowanie drogi na Skotnik z bieżącego utrzymania dróg. Jeżeli chodzi o Husów, już jest podpisana umowa na wykonanie palisady przy moście drugim na dole, jak droga na Homendówkę, gdzie są oberwane skarpy przy obydwóch przyczółkach. Planujemy też zrobić przełomy, razem z przebudową, czyli tam gdzie te odcinki dróg już całkiem „siadły” i wymagają przebudowy na tzw. Kisałówce i przy szkole. W pierwszej kolejności pójdzie wyłożenie szwelami jednego odcinka drogi dojazdowej w dolnej części Husowa, gdzie do kilku domów jest bardzo duży problem. Z kolei w Tarnawce zrobimy korytka przy drodze, która była robiona na początku Tarnawki. Korytka przy wylocie do drogi powiatowej. Jest też nowy temat, na który Pani sołtys nam zwróciła uwagę, chodzi o wyrwę niżej Pana Wrony. Będzie to wymagało większej analizy i zaangażowania większych pieniędzy. Kolejno przedstawił temat zakupu działki w Husowie o nr 2043, czyli działka po starej organistówce. Jest to działka na którą są przeznaczone pieniądze ze sprzedaży drewna z lasu sołeckiego. Do jesieni może uda się sfinalizować tą transakcję i wydatkować te planowane 38.000,- zł. Liczymy też, że nie zmieni się poziom finansowania tej inwestycji, ponieważ też byłoby to bardzo istotne. Następnie przedstawił zadanie przebudowy budynku po byłej ekipie remontowo budowlanej na Centrum Opiekuńcze. Sytuacja wygląda tak, że w poprzednim roku składaliśmy wniosek, jednak został on wycofany. Teraz jest ogłoszony nowy nabór do 17 czerwca, jesteśmy na etapie aktualizacji dokumentacji kosztorysowej i programu funkcjonalno użytkowego i przygotowujemy wniosek. Ogólne założenia tego budynku to większość budynku przeznaczona pod Centrum Opiekuńczo Mieszkalne, a część parteru przeznaczona na siedzibę Ośrodka Pomocy Społecznej. Wymaga to przede wszystkim wyodrębnienia kosztów oraz dwóch osobnych wejść do tego budynku. Jakie będą koszty to zobaczymy, ponieważ stawka dofinansowania się zmieniła. Ten wniosek zakłada już zgodnie z wymogami Ministerstwa dwa miejsca na stały pobyt. Byłoby to miejsce pobytu dziennego dla osób z niepełnosprawnościami przede wszystkim starszych, a dwie osoby na pobyt całonocny oraz zagospodarowanie terenu. W ostatnich dniach zakończyło się postępowanie w sprawie fragmentu parkingowego, ponieważ składał się on z trzech działek i już niebawem trzecia działka będzie własnością gminy i będziemy mogli inwestować na całości. Kolejno jak radni pamiętają nie udało się w poprzednim roku w Husowie zrealizować zagospodarowania przestrzeni koło szkoły, strażaka i koło stadionu i grzybka. Przede wszystkim ze względu na to, że poczyniły się te osuwiska i problem był powodziowy, a później analiza wskazała, że pierwotne założenia do tego planu do miejsca

lokalizacji tej inwestycji do której dążyliśmy jest niemożliwe. Czyli cały teren za strażakiem jest wyłączony z jakiegokolwiek ingerencji i nie zrobimy tam już pewnie nigdy nic, ze względu na osuwiska. Natomiast zmieniliśmy koncepcję tego zadania i przechodzimy bardziej na szkołę, przerabiamy wejścia od szkoły do stadionu, czyli te schody betonowe razem z poręczami i z tą ziemią, która tam jest, żeby to było mobilne, łącznie z ewentualnym połączeniem, tak żeby to przejście do stadionu było jedno, a dobre. Jeśli nam funduszy wystarczy to poprawimy też w tym obszarze odwodnienie. Kończymy rozmowy z projektantem i będziemy powoli przystępować do realizacji. Środki z funduszu sołeckiego przewidują przebudowę przystanku na górnicy w Husowie. Z funduszu sołeckiego w Markowej już został zakupiony saksofon dla orkiestry dętej. Z tego co ostatnio rozmawiał z Prezesem OSP Markowa, to również zabierają się za monitoring budynku OSP Markowa. Fundusz sołecki w Markowej przewiduje również pieniądze dla TPM. Na razie nie wie, na jakim etapie są przygotowania do wykorzystania środków na renowację starych strojów dla RZPiT Markowianie. W ramach funduszu sołeckiego jest na ten cel zaplanowane 3.000,- zł. Idąc dalej poinformował o zadaniu: odwodnienie Szkoły w Markowej. Inwestycja ta jest praktycznie na ukończeniu. Będzie konieczność zwiększenia ok. 11.000,- zł do tego, aby wykonać jeszcze fragment, który nie był brany pod uwagę, aby to zadanie zakończyć. Dyrektor również przewiduje podniesienie pierwszego odcinka muru oporowego od strony rzeki. Może to pozwoli na to, że gdyby się woda podniosła, tam się już woda nie przeleje. Piłkochwyty też już są montowane na orliku, ponieważ tam też była już część pieniędzy do tego przewidziana. Kolejna sprawa, która się dzieje w Markowej to jest przebudowa wejścia do budynku przedszkola przy kościele. Tutaj też będzie konieczność zwiększenia środków o ok. 13.000,- zł. Temat ten jednak pojawi się w czerwcu. Potrzebne też będzie pozwolenie budowlane. Inwestycja będzie realizowana w przerwie pracy przedszkola. Pni Dyrektor w przedszkolu w Husowie pieniądze, które tutaj mamy też na wakacjach zrealizuje i tak samo szkoła w Husowie razem z ogrodzeniem w Tarnawce i wymiana stolarki okiennej również odbędzie się na wakacjach. Kolejna sprawa jaka się pojawiła przy zmianach budżetowych, to 15.000,- zł przeznaczaliśmy na dokumentację przebudowy piwnic w budynku Centrum Kultury Gminy Markowa. To zostało zrealizowane, w sensie została przygotowana dokumentacja i złożony wniosek do Ministra Sportu na przebudowę tych piwnic na szatnię generalnie z zapleczem sportowym. Koszt 600.000,- zł, zobaczymy jak się ułoży, jeżeli będzie wszystko dobrze szło i z dofinansowaniem by się udało, to myśli że jest to w naszych możliwościach i do udźwignięcia w przyszłym roku. Centrum Kultury przygotowuje się do wymiany pieca węglowego na gazowy w Ośrodku Kultury w Husowie. Byłby to ostatni piec węglowy na terenie naszej gminy i też opracowuje dokumenty na kotłownię w bibliotece w Markowej. Wymagana tam jest wymiana pieca razem z częścią instalacji. Wnioski złożone są do dwóch źródeł. Przyłącz gazowy na dniach będzie już realizowany, bo już wszystkie postępowania zostały zakończone. Największym problemem było przejście z rurą w związku z tym osuwiskiem i tymi ograniczeniami geologicznymi. Od razu poinformował o osuwisku w Husowie. Starostwo Powiatowe wystąpiło do Państwowego Instytutu Geologicznego o kartę osuwiska. To będzie pierwszą podstawą do przedłożenia do komisji Wojewody. Potem na tej podstawie będziemy się mogli starać o dofinansowanie dokumentacji geologicznej tego osuwiska za Ośrodkiem Kultury w Husowie. Kolejno znowu to przedłożymy do Komisji Wojewody i dopiero będziemy się mogli starać o dotację na opracowanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na wykonanie tego osuwiska, znów przedłożymy ją do komisji Wojewody, a potem



znów będziemy mogli się starać o dofinansowanie samej realizacji zabezpieczenia tego osuwiska. Jak uda się to zrealizować w ciągu dwóch lat, to byłoby dobrze. Kolejno poinformował, o budowie dwóch studni głębinowych i rurociągu wodociągowego w Tarnawce. Jest przygotowana dokumentacja i projekt złożony do PROW na lata 2014 – 2020. Tu się nic nie zmienia, czekamy że z listy rezerwowej na to zadanie wskoczymy i wówczas będziemy przystępować do realizacji. Czekamy też ciągle na rozstrzygnięcie konkursu na te miejscowości gdzie działały PGR – y. Najnowsza data, o której mowa to są okolice połowy czerwca. Jeżeli udało by się nam pozyskać to dofinansowanie, to już w tym roku rozpoczynalibyśmy przebudowę budynku szkoły zwłaszcza w aspekcie nowego punktu przedszkolnego. Kolejno poinformował o rozbudowie oświetlenia przy drodze koło Ośrodka Zdrowia w Markowej. Dokumentacja jest kompletna i gotowa do realizacji. Kosztorys na to zadanie to 93.000,- zł netto na te 7 lamp. Na chwilę obecną mamy w budżecie na ten cel 20.000,- zł. Myśli, że ta inwestycja nie jest długofalowa i jakby się budżet dobrze układał, to może się uda tą inwestycję w najbliższych miesiącach zrealizować. Podobnie z tą lampą koło szkoły, wyceniona jest na 13.000,- zł netto. Ten temat się już ciągnie jakiś czas, ale może się uda to zrealizować i znaleźć na te lampy pieniądze. Podobnie ma się sytuacja z jedną lampą w Tarnawce. Powiedział również o lampie przy nowo projektowanej drodze w Husowie, czyli o tej drodze Lipnik – Górnica. Tam jest coraz głośniejsze o tym, że nie ma tam lampy. Zdaje sobie z tego sprawę, ale naszym priorytetem jest to, żeby zabezpieczyć finansowo realizację przebudowy tej drogi. Dodał, że projekt na budowę tych lamp był zrobiony już dwa lata temu i jeszcze rok jest ważne. Cena kosztorysowa sprzed dwóch lat to 163.000,- zł netto. Dla niego priorytetem było doprowadzić do tego, żeby ta droga miała szansę realizacji w takim zakresie, żeby dało się po niej jeździć, a w drugiej kolejności żeby zdobyć na to dofinansowanie. Teraz dopiero zaczniemy się martwić tymi lampami, ale prawda jest taka, że przy tym kontrakcie te lampy nie będą realizowane.

Maria Ryznar – Fołta – nawiązując do lamp, nie wie czy była wymieniona lampa, która jest bardzo awaryjna. Poinformowała o miejscu, w którym ona stoi. Podkreśliła, że ona więcej nie świeci niż świeci. Dobrze by było, gdyby ona była sprawna.

Wójt Gminy – po interwencji w związku z tą lampą, która była już zgłaszana, była naprawiona. Jeżeli nie świeci ona już kolejny raz, to może gruntownie trzeba będzie do niej podejść. Podkreślił, że wszystkie zgłoszenia, które wpływają o lampach są przez zakład realizowane na bieżąco. A Lampa, o której mowa może rzeczywiście wymaga gruntownej naprawy.

Maria Ryznar – Fołta – sądzi, że w tej lampie musi być jakiś element, który powoduje to że ona ciągle nie świeci.

Krystyna Grzywna – zapytała o drogę na Grzegorzówkę. Jeżeli mamy dokumentację przygotowaną na te dwa etapy, to czy nie można by jej było podzielić. Obawia się, że jeżeli z tą dokumentacją na przepust przy szkole zejdzie nam długo, to wejdziemy w etap trudnych prac osuwiskowych jesienią. Jak jesień będzie bardzo mokra, to będzie problem.

Wójt Gminy – podziela obawy Pani sołtys, jednak na razie trzymamy się wersji, że idziemy jednym zamówieniem.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 12. Przyjęcie protokołu Nr 26/21 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 27 kwietnia 2021 roku.**

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 27 kwietnia 2021 roku.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 26/21 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 27 kwietnia 2021 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Protokół został przyjęty.

**Ad. 13. Sprawy różne.**

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań. W związku z ich brakiem, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

**Ad. 14. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
*Urszula Cwynar*  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH  
*Marcin Jakielaszek*

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ  
I ROLNICTWA  
*Adam Bawor*