

PROTOKÓŁ Nr 30/21
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 26 lipca 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 17³⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Markowa na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy wodociągowych na terenie gminy Markowa w 2022 r.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno-wychowawcze.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.30.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.30.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia Regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw oraz wysokość nagród ze specjalnego funduszu nagród za osiągnięcia dydaktyczno – wychowawcze.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6-letnie i dzieci młodsze.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, ile tych godzin było w poprzedniej uchwale.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że było to na tym samym poziomie.

Wójt Gminy – dodał, że uchwałę podejmujemy ze względu na Punkt Przedszkolny.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.30.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 – letnie i dzieci młodsze.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.30.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego pracujących z grupami obejmującymi dzieci 6 – letnie i dzieci młodsze.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Markowa na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy wodociągowych na terenie gminy Markowa w 2022 r.

Joanna Rupa – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, kto będzie przeliczał koszty tego przyłącza.

Joanna Rupa – te koszty już są znane z tego względu, że koszty przyłączy były jednym z elementów przetargu. To jest teraz kwestia tylko i wyłącznie wyliczenia kilometrażu, a to możemy zrobić dopiero w momencie, kiedy będziemy wiedzieć, którzy mieszkańcy zadeklarowali, że chcą wziąć udział.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy znamy jakąś skalę, z czym przyjdzie nam się zmierzyć. Czy są jakieś szacunki osób, które się deklarowały i które będą chciały z tego skorzystać i czy wiemy jak nas to będzie obciążało. Czy znany jest koszt średniego statystycznego przyłącza i ile tych przyłączy możemy się spodziewać, czy jest jakiś szacunek.

Joanna Rupa – mieliśmy oszacowane te kwoty w związku z dofinansowaniem, które składaliśmy. Tam przyjęliśmy wyliczenie i tak jak jest planowane w uchwale, my planujemy to finansowanie tego zadania w roku 2022. Zastrzeżenie jest też w uchwale, że wnioski będą rozpatrywane pozytywnie do wyczerpania środków, które mamy w budżecie. W momencie, kiedy okaże się, że jest większe zainteresowanie niestety, ci którzy będą ostatni nie będą mogli skorzystać, ponieważ braknie nam środków, chyba że znajdziemy dodatkowe źródło dofinansowania, które pozwoliłoby nam to pokryć. Co do rzeczywistych szacunków, trudno jest powiedzieć szczegółowo. Mamy założenie zrobione do wniosku, mamy założenie w budżecie, ale szacunki do tego wniosku były robione trochę na innych warunkach, kiedy jeszcze nikt do tej uchwały się nie przymierzał i opierano się głównie na tych umowach, które są aktualne z mieszkańcami, czyli m.in. ci którzy wpłacili tą kwotę 1.000,- zł. Przez te 17 lat, część mieszkańców rzeczywiście wpłaciła tą kwotę i liczyła na to, że będzie miała zrealizowaną inwestycję.

Maria Ryznar – Folt – zapytała, czy są ludzie, którzy wybrali ten wkład.

Joanna Rupa – odpowiedziała, że tak. Braliśmy pod uwagę, że część osób wybrała te środki, a część ma dalej tą wpłatę. Niestety możliwości prawne są takie, że my nie możemy w tej chwili nikogo, w żaden sposób ani faworyzować, ani pokrzywdzić. To czy ktoś wpłacił tą kwotę 1.000,- zł wówczas, czy będzie ją wpłacał teraz, to dla systemu prawnego nie ma znaczenia. Wszyscy mają takie samo prawo. Ci którzy się kiedyś rozmyślili, a teraz złożą chęć uczestnictwa w tym projekcie nadal będą mogli skorzystać.

Krystyna Hundz – Bembenik – odnośnie szacunków jednego przyłącza, można by było popatrzeć na historię i też do tej pory realizowane etapy wodociągu Husów – Tarnawka, były te przyłącza dotowane. One były tak nazwane, ponieważ były opracowywane w innym prawodawstwie. Jednak dobrze wiemy, że jedno przyłącze nie kosztowało 1.000,- zł.

Wójt Gminy – odnosząc się do wypowiedzi radnej Krystyny Hundz – Bembenik powiedział, że dlatego że były większe, stąd to wszystko i ta cała procedura. Te koszty, nawiązując do kwoty, którą mamy w budżecie, my w całym mechanizmie, w którym startowaliśmy do przetargu w roku poprzednim, to kwota na przyłącza jest zabezpieczona. Tylko w tym czasie po przetargu, zostaliśmy postawieni w konieczności unormowania zgodnie z prawem, procedury realizacji przyłączy, że musi to być minimum w takiej formie jak dotacja, dlatego musimy się poruszać w takiej kwocie jaka jest zaplanowana na przyłącza. Tam jest dokładne 157 przyłączy. Jak wyjdzie to ostatecznie, to będziemy wiedzieć po naborze. Ten nabór

będzie ostatecznie weryfikował, czy ktoś chce, czy nie. Do tego będziemy się w pierwszej kolejności ustosunkowywać i to jest głównym wyznacznikiem.

Andrzej Gonciarz – poruszamy się w ramach tego, co między innymi poprzez dotację z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska na ten wodociąg mamy.

Wójt Gminy – kwota na przyłącza jest ok. 600.000,- zł. Nadmieniał, że te 600.000,- zł będzie wydatkowane z naszych własnych pieniędzy – wkładu własnego. Przyłącza nie będą realizowane ani w ramach pożyczki z Narodowego Funduszu, ani w ramach dofinansowania z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych, tylko z naszych pieniędzy własnych.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy to jest ok. 150 osób.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 157 przyłączy zaprojektowanych na sieci, na wartość ok. 600.000,- zł.

Andrzej Gonciarz – jest tylko ciekawy, na ile się to przełoży na wykorzystanie tej wody i obniżenie kosztów jednostkowych na wodociągu.

Joanna Rupar – dodała, że jest taki warunek, że mieszkaniac ma obowiązek zawarcia umowy na dostarczanie wody. W przeciwnym wypadku będzie musiał oddać całą dotację. Jeżeli tej umowy nie zawrze, po rozliczeniu i po protokole zakończenia robót będzie musiał oddać całą wysokość dotacji.

Andrzej Gonciarz – czyli jeżeli dobrze rozumie osoby, które się zadeklarowały do otrzymania dotacji, jeżeli koszt będzie powyżej 1.100,- zł do 8.000,- zł to jest to w ramach naszej uchwały, ale zobowiązanie do podpisania umowy wiąże się z olicznikowaniem przyłącza i będzie to przyłączy pod naszą kontrolą.

Wójt Gminy – dokładnie § 6 pkt. 2.

Andrzej Gonciarz – mówi o tym, żeby nie było takiej sytuacji, że my wyłożymy pieniądze na coś, co tak naprawdę będzie nam powodowało zwiększone ubytki na sieci. Chodzi mu o to, żeby nie było takiego niebezpieczeństwa.

Wójt Gminy – niebezpieczeństwo i tak istnieje, ponieważ podpisanie umowy na dostarczanie wody i tak nie zmusi odbiorcę do satysfakcjonującego nas poziomu korzystania z tej wody. To jest jednak jedyny mechanizm jaki możemy wykonać, żeby te przyłączenia były efektywne, aczkolwiek nie możemy komuś wysterować, czy to będzie mniej, czy więcej zużycia.

Krystyna Cwynar – efektywne może być wówczas, jak będzie susza.

Andrzej Gonciarz – jeżeli będzie susza, to może się z tym zgodzić, bo wówczas tym ludziom może to być rzeczywiście potrzebne, ponieważ w tych studniach, które mają to im tej wody zabraknie. Cały czas ma tylko obawy co do tego, czy my nie wyłożymy sporej kwoty pieniędzy, której efekt będzie niewielki, bo jak sami wiemy dopłacamy ciągle do stawek za wodę. Uważa, że nad tymi dopłatami musimy się pochylić, ponieważ z tego co widzi dopłaty w innych samorządach już znikają, to nie ten czas. Pewnie nie mamy większego wpływu na to, ponieważ nie jesteśmy w stanie poprzez naszą gospodarkę komunalną kontrolować tych przyłączy i na ile pobór jest legalny, a na ile nielegalny. Zapytał, czy jest opłata abonamentowa, czy jest to opłata tylko za sam pobór wody. Mówi o tym, ponieważ tylko ona mogłaby być sposobem mobilizacji społeczeństwa do wykorzystania tego abonamentu.

Adam Bawor – zapytał, dlaczego nie ma w formularzu żadnej wzmianki, że do określonego czasu po ostatecznym protokole dana osoba ma zamontować licznik.

Joanna Rupar – zaznaczyła, że taki zapis jest w uchwale.

Adam Bawor – tak, ale dany Kowalski nie czyta Dziennika Urzędowego. Z drugiej strony wnioskowałby o podjęcie takiej uchwały na terenie Markowej do nowych przyłączy. Nie rozumie, dlaczego mamy jednych faworyzować, a innych nie.

Maria Ryznar – Fołta – dopłata będzie dotyczyć osób, które zadeklarowały się lub zadeklarują, ale dotyczy to budowy sieci wodociągowej w miejscowości Husów i Tarnawka zgodnie z etapem V inwestycji. Mając na uwadze pytanie radnego Adama Bawora, to nie może ze względu na to, że to dotyczy tylko Husowa i Tarnawki. Zapytała, czy dobrze to rozumie.

Joanna Rupa – wyjaśniając szerzej poinformowała, że uchwała dotacyjna dotyczy konkretnego przypadku, konkretnej inwestycji. My jako gmina realizujemy tę inwestycję w Husowie i Tarnawce jako piąty etap i tak naprawdę my fizycznie mieszkańcom nie wplacamy żadnych pieniędzy. To oni nam wplacają różnicę pomiędzy kwotą, którą możemy im przyznać dotację, a będzie kosztował przyłącz. Jeżeli chcielibyśmy robić to, co zgłaszał radny Adam Bawor, musielibyśmy podjąć inną uchwałę, czyli że my dofinansowujemy wykonanie przyłączy przez mieszkańców, czyli że oni sami sobie robią, a my im dofinansowujemy na określonych zasadach. Ta uchwała takiego przypadku nie obejmuje. W tych miejscowościach, czy Tarnawka, czy Husów, wszyscy, którzy będą wykonywali sobie indywidualnie poza tym projektem, też nie skorzystają z tego. Rozliczenie finansowe do mieszkańców od nas nie trafia. To jest finansowanie przez nas wykonywanej pracy. Natomiast mieszkaniec zobowiązany wpłacić jest tą różnicę. My wyliczamy koszt przyłącza. My liczymy mu tą dotację pomiędzy 1.100, - zł, a tym ile kosztuje przyłącz i my tyle możemy dofinansować. Dofinansowanie polega na tym, że rachunek będzie wystawiony przez wykonawcę robót na gminę, a w ramach tej dotacji mieszkaniec wpłaci na nasze konto różnicę, którą my dotujemy, a tego jaki był rzeczywisty koszt. Gdyby wykorzystał niezgodnie z przeznaczeniem, czyli np. nie podpisał umowy na dostarczanie wody, jest nam winny fizycznie zwrot kwoty, którą myśmy jako gmina wplacili na rzecz tego przyłącza. Gdybyśmy chcieli zrobić uchwałę o dofinansowaniu wykonywania przyłączy przez mieszkańców, wówczas my jako gmina fizycznie przelewamy mieszkańcowi na konto na poczet wykonania przyłącza kwotę, na którą się z nim umawiamy.

Maria Ryznar – Fołta – mówimy o budowie sieci wodociągowej i o projektowanych przyłączach, których było 157 i o osobach, które się zadeklarowały lub zadeklarują. Tego nie rozumie, ponieważ jeżeli jest projekt i są te przyłącza zaprojektowane, jeżeli ludzie się zgłaszali i byli ujęcie w tym projekcie, a ci którzy się nie zgłaszali, padło tu hasło „lub się zadeklarują”, zapytała co to znaczy.

Joanna Rupa – wyjaśniła, że wszystko zaczęło się w 2003 roku, kiedy gmina zawarła z mieszkańcami Husowa i Tarnawki umowy. Te umowy były tak sformułowane, że one nie wygasły i obowiązują do tej pory, czyli 17 lat trwała umowa cywilno – prawna. My odziedziczyliśmy taki stan prawny jaki był i poruszamy się w tym co jest, czyli 17 lat temu były zawarte umowy cywilno – prawne pomiędzy gminą, a mieszkańcami. To była podstawa, na podstawie której zlecono dokumentację projektową. Ci mieszkańcy, którzy podpisali tą umowę, oni byli ujęcie w projekcie budowlanym i dla nich jest zrobiona dokumentacja łącznie z pozwoleniem na budowę, która jest własnością gminy, ponieważ gmina taką zlecała, a to pozwolenie zostało uzyskane dopiero w 2009 roku. Przez te 17 lat różne zmiany nastąpiły i prawne i formalne i po stronie mieszkańców również, ponieważ część osób nie żyje, część osób wplacała pieniądze, część wyplacała, część przychodzi spadkobiercy, albo część została sprzedana i przychodzi nowi właściciele, albo wybudowano nowe domy. My się z tym wszystkim teraz musimy zderzyć przy okazji formularzy. Zazaczyła, że formularz jest tylko deklaracją, że mieszkaniec ma taką chęć. Może się okazać, przy okazji kosztów jak będzie

rzeczywiście to wyglądało, że mieszkaniec nie wrazi na to zgody i nie ma sensu z nim uzgadniać kolejnych szczegółów, jeżeli na końcu nie będzie zainteresowany.

Wójt Gminy – wracając do 17 letnich umów, tam są też zobowiązania do budowy sieci kanalizacyjnej. To jest kolejny obszar, który kiedyś będzie do realizacji.

Maria Ryznar - Foltta – padła taka informacja, że zadeklarowali się lub się zadeklarują. Ona myśli, że jak ktoś złoży wniosek, a komisja uzna, że faktycznie ktoś nowy się deklaruje, ale jest albo spadkobiercą albo z jakichś innych powodów nabiera prawo, to będzie miał prawo do tego.

Joanna Rupar – wówczas będzie miał prawo do złożenia formularza, czyli chęci udziału w projekcie. Później rolą komisji będzie, aby każdy jeden formularz sprawdzić z dokumentacją projektową i sprawdzić, czy jest w ogóle możliwość wykonania, czy prawnie istnieje taka nieruchomości. Tak jak mówiła, to się zmieniało przez te wszystkie lata. Jak już się okaże, że jest w tym projekcie i możemy to zrobić, to czy wyliczenie kwoty i czy się zgadza na tą kwotę. To dopiero zdecyduje o tym, czy będzie podpisana umowa dotacyjna i wykonany przyłącz.

Maria Ryznar - Foltta – z czystej ciekawości zapytała o przypadek, kiedy ktoś podpisał umowę, wpłacił pieniądze, a później je wybrał. W związku z tym, czy są dokumenty mówiące, że ta umowa staje się nieważna, bo ktoś wybrał pieniądze.

Joanna Rupar – ta umowa już o tyle nie będzie miała znaczenia, że te umowy nie są podstawą, żeby je traktować jako chęć zgłoszenia. Ta umowa będzie o tyle wiążąca, że część mieszkańców okazując się dowodem wpłaty już nam pokazało, że oni już część swojego udziału w postaci tego 1.000,- zł już wpłaciło. My musimy sprawdzić jeszcze każdą jedną wpłatę, ponieważ musimy to odliczyć od ewentualnej dotacji. To o tyle jest to wiążące. Dla nas jest to dość trudna sytuacja, ponieważ dla każdej nieruchomości jest inny przypadek i wszystko trzeba będzie sprawdzić dość szczegółowo, ponieważ liczymy się z tym, że będzie więcej chętnych niż mamy środków finansowych. Tak, czy inaczej musimy to zrealizować.

Maria Ryznar - Foltta – zapytała, czy ten projekt 157 przyłączy, był na podstawie wpłaconych kwot.

Joanna Rupar – odpowiedziała, że na podstawie podpisanych umów. Najpierw były podpisywane umowy, później były wpłaty. Umowy były trzykrotnie zmieniane. Nie do końca były określone terminy, część miała wezwania na wpłaty, część nie, część to robiła na raty. Jak przeglądaliśmy dokumenty, to przez te 17 lat różnie to wyglądało.

Maria Ryznar - Foltta – projekt, który był przyjęty do dotacji, z którego jest roku.

Joanna Rupar – odpowiedziała, że z 2009 roku, a umowy były zawierane wcześniej.

Maria Ryznar - Foltta – zapytała, czy on był ważny cały czas.

Wójt Gminy – tak, ponieważ sukcesywnie wodociąg był robiony w poszczególnych etapach i prawomocność pozwolenia była ciągle utrzymywana.

Maria Ryznar - Foltta – mówi się w § 3 uchwały, że inwestycja musi być zakończona. W związku z tym zapytała, czy faktycznie musi być zakończona, czy odbiory będą odcinkowe.

Joanna Rupar – w tym przypadku nie mówimy o sieci, tylko o przyłączy do nieruchomości. Zaznaczyła, że sieć będzie skończona wcześniej.

Maria Ryznar - Foltta – zapytała, czy już cała sieć zostanie zakończona.

Joanna Rupar – odpowiedziała, że tak. Wykonawca jest gotowy do zakończenia sieci. My natomiast nie jesteśmy gotowi do zrobienia przyłączy i jakoś to musimy zgrać w czasie, żeby się nam cały projekt zamknął.

Krystyna Cwynar – rozumiem, że przetarg był ogłoszony razem z przyłączami i że była deklaracja, że gmina pokryje te 600.000,- zł.

Wójt Gminy – nie nazwał by tego deklaracją, nawet zobowiązaniem. Gmina ogłosiła przetarg na całość, tak jak było to do tej pory robione, czyli sieć i przyłącza i one były integralną częścią dokumentacji.

Krystyna Cwynar – czyli my nie mamy innego wyjścia, tylko gmina to musi zrobić. Czy jest tak, że jak się nie zgodzimy to nie damy tych 600.000,- zł.

Wójt Gminy – 600.000,- zł my mamy już zarezerwowane.

Krystyna Cwynar – to, że mamy zarezerwowane, to nie szkodzi. My mamy bardzo dużo potrzeb.

Wójt Gminy – mamy zobowiązanie, jeżeli chodzi o umowy, która jest podpisana i prawomocna na realizację. Zmiana tego zakresu wiązałaby się pewnie z dość poważnymi karami i nie wie, czy to by się kalkulowało.

Joanna Rupar – w uzupełnieniu powiedziała, że mamy obowiązek dać wkład własny do projektu, w którym mamy dofinansowanie.

Krystyna Cwynar – chodzi jej o to, że społeczeństwo jest bardzo mocno zbulwersowane kosztami, które płaci Markowa za wodę. Każdy z nas wie, że w dużej mierze płacimy i ciągniemy pozostałe dwie wsie. Tych pieniędzy nie mamy w budżecie i dalej wykładamy, kiedy w Markowej ludzie robili to sami. Nie wie, czy to nie jest tak jak nie trzeba.

Wójt Gminy – nie jest to tak jak trzeba, dlatego już od 2016 roku już wszystko powinno być zrealizowane jednym systemem. Najgorsze jest to, że nie możemy różnicować mieszkańców, że część miała wykonane przyłącza w czterech poprzednich etapach, a piąty nie będzie miał. Sytuacja, w której znaleźliśmy się sprzątając te 17 lat jest dość dalece skomplikowana.

Stanisław Szpytma – czyli rozumie, że jak jest koszt przyłącza do 1.100,- zł to nie ma żadnej dotacji. Jeżeli będzie na to 600.000,- zł, a jest 157 przyłączy, to średnio tej dotacji wyjdzie jakieś 3.800,- zł. Zapytał, ile jest tych przyłączy do 1.100,- zł.

Joanna Rupar – nie ma jeszcze takiej informacji, ponieważ nie wiemy ile osób z tych, które wychodzi te 1.100,- zł zdeklaruje, że chce, ponieważ może się okazać, że oni wszyscy nie chcą, bo np. zrobią sobie sami taniej. My się musimy posługiwać kwotą, która wyszła z przetargu. Po naszym wyliczeniu mieszkaniec może stwierdzić, że on sobie we własnym zakresie wykona to taniej i nie będzie korzystał z naszej usługi.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, co z dokumentacją, jeżeli się nie zadeklaruje.

Joanna Rupar – dokumentacja projektowo – budowlana jest i jeżeli mieszkaniec będzie miał taką potrzebę to może z niej skorzystać, ale w większości przypadków może mieszkaniec zrobić bez pozwolenia na budowę, bo wystarczy zwykłe określenie warunków przez nasz Zakład Gospodarki Komunalnej. Także mieszkaniec nie musi z tej dokumentacji korzystać, ale oczywiście będzie miał taką możliwość.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zarządził 10 minut przerwy. Po zakończonej przerwie obrady zostały wznowione.

Andrzej Gonciarz – rozumie, że w tej chwili będziemy próbowali kończyć okres dotacji w tym temacie tą uchwałą. Będzie to ostateczne zakończenie tej inwestycji.

Wójt Gminy – jest to piąty etap inwestycji i ostatni.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.30.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **negatywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Markowa na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy wodociągowych na terenie gminy Markowa w 2022 roku.
Wyniki głosowania: 1 – za, 2 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.30.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu postępowania przy udzielaniu dotacji celowej ze środków budżetu Gminy Markowa na dofinansowanie kosztów budowy przyłączy wodociągowych na terenie gminy Markowa w 2022 roku.
Wyniki głosowania: 5 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że 48.445,- zł na Punkt Przedszkolny to jest zmiana formalna, ponieważ te pieniądze były zaplanowane na Oddział Przedszkolny, a robi się Punkt Przedszkolny i one muszą zmienić paragrafy. Dodatkowe pieniądze, które planujemy wydać na tą szkołę to jest właśnie te 70.000,- zł, ponieważ po konsultacji z sanepidem i strażą pożarną to mniej więcej wychodzi zakres robót. Kolejna sprawa to jest 5.000,- zł na działkę w Markowej na przeciwko sklepu „Farmer”. Chciałby ją zaprojektować i wykorzystać na skwer. Skład budowlany jest tam niepotrzebny. Kolejno 9.000,- zł na sport – LKS Husów przymierza się z pewnym projektem.

Maria Ryznar – Fołta – zgłosiła uwagę porządkową w uchwale.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.30.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.30.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 29/21 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 6 lipca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 29/21 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 6 lipca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Ad. 7. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – odnosząc się do prac prowadzonych przez geofizykę zapytała, czy coś wiadomo na temat możliwych prac w celu poprawienia i odtworzenia tego stanu wyjściowego.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że prace geofizyki jeszcze trwają. Oni na razie przeszli tym pierwszym pasem z północy na południe, ale najprawdopodobniej będą jeszcze wracać. Ewentualne odszkodowania będą realizowane jak skończą całość. Jakies analizy mamy, ale rekompensaty będą udzielane w momencie kiedy zakończą

całość. W przypadku prywatnych osób, to sobie wynegocjowali, a w innych obszarach patrzymy na to z perspektywy czasu.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy na ten moment mamy jakąś umowę, która dotyczy tych możliwości odszkodowawczych.

Wójt Gminy – umowy nie mamy, mamy tylko porozumienie pisemne. Informacyjnie poinformował, że jesteśmy w dniu dzisiejszym po przetargu na Zagumnia w Markowej. Wpłynęło 5 ofert, trwa ich ocena. Oferta o najniższej kwocie to jest 6.804.205,67 zł, a najdroższa oferta jest na kwotę 11.618.955,45 zł. Dla przypomnienia podał, że my mamy na tą inwestycję zaplanowane 7.145.000,- zł i tylko jedna oferta mieści się poniżej tego poziomu. Różne są tutaj głosy wśród mieszkańców, dla jednych oddanie kawałka ziemi nie stanowi problemu, a dla niektórych stanowi bardzo duży problem. Różnie to może przebiegać. Teraz dopiero, kiedy podpiszemy umowę i zaczniemy etap projektowania, będziemy starać się rozmawiać negocjować i robić spotkania z mieszkańcami, tak aby stworzyć pozytywną atmosferę wokół tej inwestycji. Nadmieniał, że to jest jedyna szansa na to, żeby tą drogę poszerzyć. Poinformował również, że z końcem czerwca złożyli wniosek o Centrum Usług Opiekuńczych na budynek po ekipie. Mamy pozytywną rekomendację Wojewody Podkarpackiego. Do Warszawy poszedł wniosek już zaopiniowany pozytywnie. Przypomniwał, że będzie tam i Centrum Opiekuńcze i GOPS. Ostatnio w Markowej była również podkomisja do spraw wykorzystania środków Unii Europejskiej. Była to okazja do tego, żeby uzmysłowić pewne mechanizmy jakie rządzą się w naszych samorządach oraz podkreślając nasze potrzeby i konieczności. To jest cały rząd zdarzeń i zabiegów o to, aby postarać się o skompletowanie finansowania na Dom Ludowy w Markowej. Ciężko o tym mówić, ale nic się nie dzieje, ponieważ żeby się działo to trzeba zaplanować. Z tego też powodu stara się informować i przekazywać wszystkie wiadomości, na jakich etapach w jakiej działalności jesteśmy.

Marcin Jakielaszek – tam gdzie przeznaczaliśmy wydatki związane z remontem dróg, to czy w ramach tych prac będą czyszczone przepusty pod drogami gminnymi.

Wójt Gminy – odpowiedział, że 50.000,- zł jest na bieżące utrzymanie dróg. Sporą część tego budżetu zjadło zimowe utrzymanie, a na Husowie jeszcze szkody popowodziowe. Dlatego chcemy to dołożyć. Przepusty po drogami gminnymi są w naszym zakresie. Natomiast pod prywatnymi drogami, zjazdami – są w kompetencji właściciela tego zjazdu.

Adam Bawor – zapytał, czy budynek po SKR został sprzedany. Kolejną sprawą o której wspomniwał było to, że był wczoraj w Jaworniku Polskim i był zszokowany skalą festynu jaki tam został zorganizowany. Zwrócił się do Wójta, aby podpytał Wójta Petynię, gdzie można zdobyć środki na taką imprezę.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o budynek, ogłoszenie żeśmy widzieli, informacja o tej sprzedaży też była przedstawiona. Czy to zostało sfinalizowane tego nie wie.

Stanisław Szpytma – powiedział, że firma Aljan to zakupiła.

Andrzej Gonciarz – ostatnio rozmawialiśmy w temacie przycinania drzew na naszych drogach. Zapytał, czy to jest zaplanowane, bo dobrze by było, gdyby się to udało przed sezonem żniwnym, ponieważ bardzo to utrudnia widoczność.

Wójt Gminy – nie po całości, ale punktowo zostało to zrobione, gdzie zostało to wytypowane. Jeśli nie zostało to jeszcze zrobione, to zostaną zrobione. To jest usługa komercyjna.

W związku brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
Marcin Jakielaszek
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA
Adam Bawor
Adam Bawor