

**PROTOKÓŁ NR XXXIX/21
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 29 listopada 2021 roku**

Sesja odbyła się w trybie zdalnym i trwała od godz. 16⁰⁰ do godziny 19¹⁰. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – María Ryznar – Fofła. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.
5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.
6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
9. Przedstawienie informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Markowa złożonych za 2020 rok wynikającej z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.
10. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2020/2021.
11. Przedstawienie informacji z realizacji uchwał Rady Gminy Markowa przyjętych w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 października 2021 roku.
12. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
13. Przyjęcie protokołów z poprzednich obrad sesji.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie obrad sesji.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Dorotę Cyran – Kierownik CUW.

Dorota Cyran – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/194/21 w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta - Mirosława Mac.

Mirosław Mac – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/195/21 w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Annę Kisala – Księgową ZGK w Markowej.

Anna Kisala – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Ryznar – Fołta – w związku z tym, że zabierała głos na komisji i radny Adam Bawor prosił, żeby to również powiedziała na sesji, więc teraz powie: możemy się czuć pokrzywdzeni ponieważ w Markowej nie mamy dopłaty do wody. Jednak mamy dopłatę do ścieków i tak ogólnie kwota na Markową wynosi 53.953,- zł, a na Husów i Tarnawkę do ścieków Tarnawka ma 5.162,- zł, do wody mają 34. 250,- zł (Husów i Tarnawka). W związku z tym nie uważa, że jest to jakaś niesprawiedliwość społeczna.

Z powodu braku dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/196/21 w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 13 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta Mirosława Mac.

Mirosław Mac – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 4/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Hawro – zapytała, kiedy będzie rozstrzygnięcie przetargu i jakie będą kwoty na odbiór śmieci.

Wójt Gminy - przetarg już kilka tygodni temu został ogłoszony. Ostatnio informowaliśmy, że trwa ocena. Została zakończona pozytywnie. 1 grudnia planowane jest podpisanie umowy na odbiór odpadów na 2022 rok. Zgodnie z założonymi przez nas ilościami odpadów palowanych do odbioru i dotychczasową stawką za odpady, tymi stawkami, które wprowadziliśmy w tamtym roku nie przewidujemy konieczności wzrostu ceny odpadów. Generalnie zakładamy, że zmiana ceny za odbiór odpadów nie będzie przewidziana w 2022 roku.

Maria Ryznar – Fołta – to dobra wiadomość dla nas wszystkich.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/197/21 zmieniającą uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik – Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

***OPINIA NR 5/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku***

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

***OPINIA NR 5/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa***

**Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 5/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Kolejną Przewodniczącą Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie wniosku Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

**Wniosek NR 1/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **wnioskuje**, aby w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok w § 1 pkt 2 ppkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wynosiła **25,24 zł od 1m² powierzchni użytkowej**.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Ryznar – Folta – zmiana tej stawki to jest o 0,50 zł od 1m² powierzchni użytkowej mniej, od tej która jest proponowana w uchwale. W związku z tym zapytała jakie to są konsekwencje finansowe.

Teresa Flejszar – powierzchni mamy ok. 18 tys. m², i obniżenie tego podatku o te 0,50 zł daje kwotę 9.000,- zł.

Maria Hawro – jeżeli chcemy nad tym dyskutować, to zapytała kto jest za tym, żeby ta kwota była mniejsza. Przeliczając i obserwując zainteresowała się Gminą Łańcut i ta kwota, o której mówimy nie została podniesiona i płacą tam 20,- zł. Może należało by pomóc tym osobom prowadzącym działalność gospodarczą. Ona wie, że każdy grosz się liczy, ale w takiej trudnej sytuacji jak jest teraz, poszliśmy w tamtym roku na ustępstwo z transportem. Zapłacili w tamtym roku największą kwotę jaka

mogła być, to z szacunkiem dla tych osób co prowadzą działalność gospodarczą, można by było obniżyć tą kwotę o te 0,50 zł od jednego m².

Maria Ryznar – Fołta – ona również myśli, że kwota 9.000,- zł nie jest wielka.

Jacek Szylar – tak, tylko jeżeli zaczniemy majstrować koło tego podatku, to uruchomimy lawinę. Na drugi rok dużo większa liczba społeczności będzie żądała obniżenia podatków. Odkąd jest radnym jest to ukierunkowane na PGNiG, gdzie jest stały pewny dochód. Zapytał jeszcze, czy maleje przedsiębiorców, czy wzrosło.

Wójt Gminy – odpowiadając na początku na pytanie Pana Przewodniczącego, to powtórzy to samo co na komisji. Liczba podmiotów jest mniej więcej stabilna jeśli chodzi o podmioty gospodarcze, wacha się w granicach 200 podmiotów. Więc tutaj nie ma jakiegoś drastycznego spadku. Nie ma też rosnącej liczby powierzchni, a w związku z likwidacją jednego z większych podmiotów w ostatnim roku, to powierzchnia zmalała, ale to też nie jest jakiś drastyczny spadek. Dodał, w tym temacie co Pan Przewodniczący Szylar, że chciałby podkreślić to co mówił również na komisjach. Wypracowaliśmy na komisji do spraw podatków pewien schemat, pewną merytorykę działania, a przede wszystkim instrument jakim jest komisja do spraw podatków, na którym mu zależało żebyśmy mieli szansę przedyskutować i dokładnie zbadać sytuację naszych podatków w każdym obszarze: rolnego, od działalności gospodarczej, transportowego. Pamiętając poszczególne posiedzenia komisji, kto był zainteresowany mógł w tej komisji uczestniczyć, gdzie poznaliśmy schematy działania poszczególnych podatków, ich poziomy, kwoty, źródła powstawania, powierzchnie dokładnie i generujące je generalnie dane. Myśli, że to była bardzo duża wartość dodana do naszego mechanizmu i teraz staramy się utrzymywać ten trend, a wprowadzać tylko kosmetyczne zmiany, zmiany procentowe, wskaźnikowe. Przyjęte ulgi, które zdecydowaliśmy się, że utrzymujemy, ciągle powtarzał to też na zebraniach, zgodnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej, że ciągle w naszej gminie obowiązuje zwolnienie z podatków od obiektów mieszkalnych. To jest ta ulga, która ciągle dotyczy naszych wszystkich mieszkańców. Oczywiście temat dyskusji co do wysokości podatków, ciągle może być tematem otwartym. To pokazuje tak jak Pani radna Hawro zauważyła, zmieniliśmy poziom podatku, jeśli chodzi o transportowy, reagując na bieżącą sytuację na rynku. Wprowadziliśmy też zgodnie z dopuszczającymi covidowymi ustawami przesunięcie odpłatności tego podatku. Tutaj byliśmy bardzo elastyczni. Możemy też wykonywać dalsze ruchy i modyfikacje naszych podatków. Jednak prosiłby o to samo co na komisjach, że wszystkie takie wnioski czy pomysły proszę mieć na uwadze w drugą stronę, czyli budżet i dochody naszej gminy. Każda ta zmiana, on by wolał, żeby była przedyskutowana w szerszym ujęciu, w szerszym aspekcie, w perspektywie pozostałych podatków i ich skutków daleko idących. Po to była ta komisja, więc sugerowałby, ewentualnie jeżeli radni mają inne pomysły i oczekiwania co do wysokości tych podatków, a zrezygnowanie z takiego działania jednostkowego, pomysłów jednorazowych. Wnioski które radni też, czy zapytania, które radni przedstawiali na komisjach, to też uzupełniając tą informację chciałby powiedzieć, że generalnie zróżnicowanie podmiotowe co do płatników podatku, nie wchodzi w grę zgodnie z ustawą. Możliwe jest ewentualne modyfikowanie zgodnie z prawem, ale w bardzo szczególnych przypadkach i w bardzo wąskiej dziedzinie wręcz, jeśli chodzi o działalność przedmiotową. Ale to wymaga głębokiej analizy i to na pewno nie jest sprawa do wyprowadzenia przez dwa, czy trzy dni od komisji do sesji, bo nie jesteśmy w stanie ani prawnie tego dokładnie przeanalizować, ani skonsultować chociażby z Regionalną Izbą Obrachunkową, ani też błyskawicznie obliczyć skutków finansowych. Więc to są tego typu mechanizmy. On by się trzymał pewnej takiej

stabilności i przewidywalności jeśli chodzi o nasze podatki i naszą linię podatkową. Pani radna Hawro też nawiązała do innych samorządów. W przypadku wspomnianej gminy, nie ma jeszcze stawek na 2022 rok. W uchwale tam jest chyba tylko 2020-2021 rok. Też patrzemy, też oczekujemy, spoglądamy jak robią samorzady sąsiednie, staramy się tutaj też to monitorować. I tak jak powiedział, jeśli będą sytuacje, które będą wymagały jakiejś reakcji, to będziemy się starać do tego przystępować dynamicznie. Oczywiście ostateczna decyzja należy do Państwa radnych i jak najbardziej to uszanujemy. Państwo podejmiecie stawkę, my proponujemy, dlatego on podtrzymuję propozycję przedstawioną w tej uchwale.

Andrzej Gonciarz – ma mieszane uczucia na ten temat. Uczestniczył w obradach komisji do spraw podatków, o której wspomniał Pan Wójt i rzeczywiście tam pracowaliśmy nad tymi stawkami, Jeżeli chodzi o stawki od środków transportowych, to jego zdaniem przegapiliśmy moment, gdzie należało te stawki obniżyć. Później tak awaryjnie zjeżdżaliśmy do najniższego poziomu, żeby zachęcić tych transportowców do tego powrotu do nas. W przypadku działalności gospodarczej i innych powierzchni nie jest tak łatwo przenieść te powierzchnie na inny teren. Zdaje sobie sprawę, że tutaj głównym płatnikiem składek jest PGNiG. Trochę zastanawiające jest, bo z jednej strony jest naprawdę trudny czas i będzie bardzo źle w następnym roku, bo realnie te stawki będą mieć dużo mniejszą wartość niż to, co mamy na papierze w tej chwili ze względu na inflację. One będą mieć niższą wartość dla przedsiębiorców, którzy będą ją opłacali, tak samą będą mieć niższą wartość dla naszego samorządu. Wpływając do naszego budżetu, będziemy gospodarować niższymi kwotami, niż to co mamy na tym dokumencie. Pewnie pomimo wszystko, zdecydował by się na pozostawienie tego na tym poziomie, który jest. Ciekaw jest, czy w ciągu roku nie będziemy musieli reagować pilniej, z uwagi na sytuację związaną z kryzysem. Może zostawmy to jeszcze na tych kilka miesięcy, bo wydaje się mu, że w najbliższym czasie nasza reakcja i tak będzie potrzebna, chyba że nie będziemy mieć tyle szczęścia jak w przypadku podatków od środków transportowych. Podziękował za głos, choć trudno mu jest samemu w tej chwili podjąć decyzję.

Wojciech Dołęga – zgadza się z radnym Andrzejem Gonciarzem, że jest to bardzo trudna decyzja. Z jednej strony chcielibyśmy mieć ten budżet jak najbardziej bezpieczny na przyszły rok, mieć jakieś dochody. Z drugiej strony nauczonym doświadczeniem tego podatku od środków transportowych, wydaje się mu, że powinniśmy reagować w niektórych momentach. Może tak jak Pan Andrzej powiedział, przeniesienie tych powierzchni od której płaci się podatki jest raczej niemożliwe, aczkolwiek w jakiś sposób na pewno jesteśmy w stanie przyciągnąć ewentualnie przyszłych przedsiębiorców, jakieś inwestycje, które mogłyby u nas w gminie mieć miejsce. Na pewno magnesem nie są maksymalne stawki podatku. Zażółmy że mając do wyboru lokalizację naszą, albo sąsiedniej gminy o dużo niższej stawce podatku, nie będziemy atrakcyjni. Zareagowaliśmy ze stawkami od środków transportowych za późno, ale może pozwoliło to utrzymać tych, którzy są. Ta decyzja jest kosmetyczna, ona nie wnosi wiele, a daje jakby impuls, którym mogą się kierować niektórzy przedsiębiorcy w przyszłości.

Andrzej Gonciarz – cały czas się nad tym zastanawia, ale powoli dochodzi do wniosku, że kolega Dołęga go chyba przekonał, że może pomimo wszystko byśmy może obniżyli. Nie jest to kwota powalająca dla nas. Wie, że nie jesteśmy bogatą gminą i szerokim gestem nie możemy sobie rozdawać tych pieniędzy i dysponować nimi. Jednak może rzeczywiście będzie to jakimś impulsem, może spróbujemy tym niewielkim kosztem jakoś ulżyć w tej sytuacji tym przedsiębiorcom, bo pewnie na nich też się to mocno odbije. Może i to jest dobre rozwiązanie.

Piotr Wrona – chciał powiedzieć, że zgadza się z radnym Wojciechem Dołęgą i popiera jego propozycję.

Jacek Szylar – on by dyskutował z radnym Wojciechem Dołęgą, ponieważ mówi że nikt nie otwiera nowego biznesu, a mamy jeden sklep wielkopowierzchniowy, słyszy się o następnym, że ma być i pomimo tych stawek chętni są do inwestowania w gminie.

Krystyna Cwynar – ona zabierała głos na komisji, ale nie wszyscy radni akurat to słyszeli. Ponownie poprosiła, aby zgodnie z sumieniem wziąć sobie to pod uwagę. Nie może metr powierzchni handlowej w Markowej kosztować tyle co w Krakowie na rynku, czy w Warszawie w Pałacu Kultury i Nauki. Nasz ustawodawca dlatego zastosował widełki i wszystko to pozostawił roztropności radnych, żebyśmy to zrobili miarodajnie. To, że nie ma pieniędzy, to o tym wiemy. Ale nie można po prostu dlatego, że ktoś nie jest w stanie przewieźć budynku gdzie indziej, nie można mu utrudniać i pobierać takiej samej kwoty – maksymalnej. Nie ma tutaj co straszyć, że jest taka, a nie wyższa, ponieważ już wyższa być nie może. Nawet w Krakowie na rynku wyższa być już nie może. Bardzo by prosiła o mądrość i roztropność. Jeżeli ktoś wybudował kiedyś budynek przy bardziej sprzyjających warunkach, to trudno teraz rozebrać budynek, albo płacić stawki jakie są w ogromnych miastach za każdy metr kwadratowy.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem wniosku Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

Wyniki głosowania: 10 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Wniosek Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku został przyjęty.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

W związku z problemami technicznymi Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła przerwę.

Po zakończonej przerwie ponownie przystąpiono do głosowania nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z przyjętym wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/198/21 w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok wraz z przyjętym wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

Wyniki głosowania: 11 – za, 2 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przedstawiła projekt uchwały wraz ze stawkami, zaproponowanymi przez nią na poszczególnych Komisjach Rady Gminy Markowa oraz naniesioną autopoprawką. Z uwagi na to, że jest to jej propozycja

postara się ją jeszcze uzasadnić. W pierwszej kolejności przedstawiła podstawę prawną w związku z koniecznością podjęcia powyższej uchwały. Kolejno poinformowała, że maksymalne wynagrodzenie Wójta może wynosić 17.420,00 zł, a minimalne 13.936,00 zł. To jest to, o czym możemy dyskutować na dzisiejszej sesji. Ona zaproponowała 9.000 wynagrodzenia zasadniczego, 3.000,- zł dodatku funkcyjnego i 3.600,- zł dodatku specjalnego co razem daje kwotę 15.600,- zł. Gdybyśmy wzięli średnią pomiędzy maksymalną kwotą wynagrodzenia, a minimalną i podzielili przez dwa to jest 1.664,- zł. Ona proponuje podwyżkę o 1.700,- zł, zatem 34,- zł więcej od średniej, która jest. Ponad trzy lata pracujemy z Panem Wójtem, obserwujemy i widzimy pracę Pana Wójta na wielu różnych płaszczyznach. Jest to człowiek kompetentny i bardzo pracowity. Słucha potrzeb społecznych, rozwiązuje je. Jest bardzo aktywny w pozyskiwaniu różnych funduszy zewnętrznych i to możemy odczuć analizując, czy patrząc na budżet, czy na wszystko co się wokół nas dzieje. Na pewno następuje to powoli, ale te wszystkie działania wymagają czasu.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa wraz z autopoprawką.
Wyniki głosowania: 4 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Hundz – Bembenik – to co powiedziała Pani Przewodnicząca, to jak najbardziej się z tym zgadza jeżeli chodzi o pracę Wójta. Jednak chciałaby złożyć wniosek o wysokość wynagrodzenia Wójta w wysokości minimalnej tj. 14.000,- zł z odpowiednimi rozpisaniem na kwotę zasadniczą, funkcyjną i 30% od tych dwóch składników. Pani Przewodnicząca podała kwotę podwyżki o 1.664,- zł. Każdy samorząd przed dniem dzisiejszym stoi przed takim wyzwaniem co do w ogóle podwyżek Wójtów, Burmistrzów i kolejno można powiedzieć radnych. Nie jest to ostatnia podwyżka, która będzie dużym obciążeniem dla budżetu samorządu naszej gminy. Z tego też powodu wnioskuje o tą kwotę 14.000,- zł brutto dla Pana Wójta. Poprosiła Panią Skarbnik o odpowiednie naliczenie tych kwot składających się na to wynagrodzenie. Złożyła wniosek też dlatego, że jesteśmy wybrani przez ludzi, Wójt jest to taka władza, która stanowi wybór mieszkańców naszej gminy. W przyszłym roku czekają nas bardzo duże podwyżki. Mamy na uwadze dochody w budżecie gminy, o których choćby przed chwilą przy ustalaniu podatku od nieruchomości dyskutowaliśmy. Mając na uwadze podwyżki, które nas czekają, wnioskuje o tą kwotę. Myśli też, że ustawa która nam narzuca podwyżkę, do kwoty obecnej wynagrodzenia Wójta to jest podwyżka o ponad 4.000,- zł. To musimy zrobić. Nikt nie daje nam więcej do budżetu od przysłego roku, a zobowiązuje nas do wydawania na wiele rzeczy. Do 15 tys. mieszkańców jest ta ustawa, my jesteśmy 1/3 z tych 15. Dlatego jeszcze raz ponowiła swój wniosek o ustalenie dla Pana Wójta wynagrodzenia w wysokości 14.000,- zł brutto.

Maria Ryznar – Foltá – zapytała pani radcy, czy my ten wniosek możemy przegłosować, czy trzeba go rozliczyć na poszczególne elementy składowe wynagrodzenia.

Anna Rybak – poinformowała, że trzeba poczekać, aż będzie wyliczone.

Andrzej Gonciarz – sytuacja z tymi podwyżkami jest pewnego rodzaju pułapką zastawioną przez rządzących jeśli chodzi o te podwyżki. Przypomniał, że te podwyżki wzięły się stąd, że we wrześniu w bardzo znaczący sposób podnieśli sobie wynagrodzenia nasi parlamentarzyści i inne osoby ze szczytu władzy w naszym państwie. Później sposobem na rozciągnięcie tej odpowiedzialności było też przerzucenie tych podwyżek na samorządy. Sama w sobie ta ustawa jest delikatnie mówiąc nieelegancka. My mamy o tyle komfortową sytuację, że mamy osobę aktywną i bardzo mocno pracującą na to, żeby w tej gminie działało się jak najwięcej. Wiadomo, że zawsze chce się więcej. Jednak mamy do czynienia z sytuacją, w której możemy być zadowoleni z naszego Wójta. Teraz gdybyśmy zostali na wariancie minimalnym, co narzuca nam ustawodawca, pomijając jego intencję w tej materii, to wyglądało by to jego zdaniem w ten sposób, że podnieśliśmy tyle ile musieliśmy, czyli przymus podniesienia wynagrodzenia na tyle, na ile nam ktoś z góry narzucił. Myśli, że te 15.600,- zł to nie jest strasznie dużo ponad to minimum, ale wydaje się mu że było by to wyrazem wdzięczności podziękowania za dotychczasową współpracę i sygnałem, że jesteśmy z pracy Wójta zadowoleni. Bo wydaje się mu, przynajmniej w jego mniemaniu, że tak jest. Wszędzie można się doszukiwać niedociągnięć. Także pozostawałby przy tym wariancie, zaproponowanym przez Przewodniczącą, ponieważ nie jest on druzgocący. Owszem wydatków mamy bardzo wiele, ale myśli

że jakoś to udźwigniemy. Myśli, że różne działania, które Wójt wdraża, spokojnie spowodują, że ta podwyżka się co najmniej zbilansuje.

Wojciech Dołęga – kontynuując tą myśl, którą radny Gonciarz przedstawił, chciałby zaznaczyć, że ustalenie minimalnej stawki nie jest złościwością ze strony radnych. Nikt nie neguje sukcesów, czy osiągnąć Pana Wójta, ale w dalszym ciągu jest to spora podwyżka, która bez naszej wiedzy, bez konsultacji z nami, została nałożona. Jest to spora podwyżka, w porównaniu do tego co wcześniej Pan Wójt miał na swoim uposażeniu. Wydaje się mu, tak jak Pan Andrzej powiedział wcześniej, że jest to pewna pułapka. Jeśli będziemy tak robić i wszyscy pójdziemy tym samym torem, to powstaną pewne kominy. Na pewno w samorządach pojawią się głosy, że skoro Burmistrzowie, Wójtowie zarabiają takie pieniądze, to większość pracowników też przyjdzie i poprosi o podniesienie swoich wypłat. Idąc tym tokiem myślenia, który przedstawiła Pani radna Krystyna Hundz- Bembenik, myśli że zostawimy pewien komfort działania Panu Wójtowi i na pewno nie będziemy wywierać na nim jakiejś sztucznej presji.

Maria Hawro – podziela to co powiedział radny Gonciarz, z tej uwagi że musimy rozpatrzyć to pod tym kątem, że pracownicy mają podwyżkę uzależnioną od Wójta. Z kolei Wójt dostał ostatnio bardzo małą podwyżkę. Pracownik ma podniesione wynagrodzenie o stopień inflacji, a Wójt niestety nie. Tyle ile teraz ustalimy, to podejrzewa, że na dwa trzy lata zostanie. Uważa, że te pieniądze są dla niego warte z tego względu, że może jeszcze będzie lepiej działał jak dostanie tą podwyżkę.

Maria Ryznar – Fofa – zapytała, czy jesteśmy przygotowani do wniosku i mamy wyliczone kwoty.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że kwoty są wyliczone. Wynagrodzenie zasadnicze to będzie kwota 8.200,- zł; dodatek funkcyjny to będzie kwota 2.520,- zł, a dodatek specjalny to kwota 3.216,- zł. Generalnie daje to kwotę 13.936,- zł ogółem.

Maria Ryznar – Fofa – zwracając się do radnej Krystyny Hundz – Bembenik zapytała, czy taką kwotę miała na myśli.

Krystyna Hundz – Bembenik – mówiła o kwocie 14.000,- zł, ale jeśli jest niewielka różnica to może to zostać na tym poziomie jak przedstawiła to Pani Skarbnik.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła 5 minut przerwy.

Po zakończonej przerwie obrady zostały wznowione.

Maria Ryznar – Fofa – poinformowała, że jesteśmy w punkcie 7 przy podjęciu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa. Padł wniosek Pani radnej Krystyny Hundz – Bembenik, była dyskusja. Kolejno poprosiła Panią Radcę Prawną o zabranie głosu.

Anna Rybak – zwróciła się do radnej Krystyny Hundz – Bembenik, ponieważ skoro radna przedstawia propozycję/ wniosek innego wynagrodzenia Pana Wójta niż to, które przedstawiła Przewodnicząca Rady, to musi sprecyzować konkretnie o jakie wynagrodzenie zasadnicze chodzi i o jaki dodatek funkcyjny. My na tej podstawie wyliczymy, jaki będzie dodatek specjalny. Pani Skarbnik nie może obliczać tego sama, nie znając dokładnie intencji, które ma Pani radna. Z tego też powodu poprosiła o sprecyzowanie konkretnych kwot. Druga sprawa jest taka, że w pierwszej kolejności będziemy głosować nad uchwałą wraz z propozycją Pani Przewodniczącej, z tego powodu że jest to wniosek dalej idący. W drugiej kolejności, gdyby ta uchwała nie przeszła będziemy głosować nad wnioskiem Pani radnej Krystyny Hundz – Bembenik, o ile zostaną sprecyzowane wszystkie te kwoty.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy ma sprecyzować wysokość tych kwot.

Maria Ryznar – Fołta – z tego co powiedziała Pani mecenas, będzie to niezbędne gdy nie przejdzie propozycja ta, którą ona przedstawiła w projekcie uchwały. Jeżeli jej propozycja nie przejdzie, to wrócimy do wniosku Pani radnej Krystyny Hundz – Bembenik i doprecyzujemy wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia.
Anna Rybak – dokładnie tak.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały z kwotami przez nią zaproponowanymi oraz naniesioną autopoprawką.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/199/21 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 12 – za, 3 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

W związku z przegłosowaniem projektu uchwały wraz z kwotami zaproponowanymi przez Przewodniczącą Rady Gminy Markowa (czyli wnioskiem dalej idącym) nie głosowano już nad propozycją radnej Krystyny Hundz – Bembenik.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik – Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 7/0012.1.32.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 7/0012.2.32.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 listopada 2021 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 7/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. Z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XXXIX/200/21 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Przedstawienie informacji o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Markowa złożonych za 2020 rok wynikającej z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przedstawiła informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Radnych Gminy Markowa złożonych za 2020 rok wynikającej z art. 24h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym. Informacja ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. 10. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2020/2021.

W związku z tym, że informacja ta znajdowała się w materiałach na sesję i została przedstawiona na poszczególnych posiedzeniach Komisji Rady Gminy Markowa (zał. Nr 11 do niniejszego protokołu) Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zapytała, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania co do przedłożonej informacji.

Andrzej Gonciarz – w nawiązaniu do informacji o wynikach testów jakie w naszych szkołach są przeprowadzane, może monotonicznie od kilku lat pyta o te wyniki, które rozczarowały nie tylko radnych, ale pewnie też dyrektorów i nauczycieli i rodziców. Pan Dyrektor na komisji wspominał jakie działania są prowadzone. Miałby prośbę, żeby podzielić się informacjami, ponieważ jest większe grono, może jest też część mieszkańców, którzy nas słuchają, żeby oni również z tym się zapoznali. W związku z tym poprosił o przedstawienie informacji jakie działania mają zostać podjęte, aby te wyniki poprawić.

Andrzej Markuszka - tak jak wspominał na komisjach, reasumując to wszystko, w ostatnich dwóch latach, bo tak mówimy o kilku latach, kilka lat to dotyczy języka angielskiego. Język angielski faktycznie kuleje od dłuższego czasu, właściwie możemy powiedzieć, że poziomu powiatu nie pamięta żebyśmy kiedyś osiągnęli, może kiedyś w gimnazjum jeszcze w latach 2007 – 2008. Ale wracając do czasów terażniejszych, to drugi rok z rzędu nasze wyniki są słabe. Akurat w tym roku język polski wyszedł niżej niż u Pani Dyrektor Haliny. Co robimy w tym celu, aby ta sytuacja uległa polepszeniu. Może powiedzieć, co mieliśmy w zamiarach robić, a co robimy. Mieliśmy zamiary, gdyż covid nam to trochę utrudnił. Oczywiście covid był w całej Polsce, nie ukrywa. Ale nie w całej Polsce zmiierzali się z takimi problemami jak u nas. Ma na myśli dość dużą wymianę pokoleniową wśród nauczycieli, która odbyła się dwa lata temu, właściwie zakończyła się. Straciliśmy czterech doświadczonych pedagogów z pośród których jeden był egzaminatorem z uprawnieniami egzaminatora Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Od tego czasu, oczywiście ich miejsca zajęli nowi nauczyciele, ale nie od razu nauczyciel, który kończy studia i przychodzi do pracy, nie od razu jest w stanie osiągnąć poziom nauczyciela z doświadczeniem dwudziesto – trzydziestoletnim pracy w szczególności przy przygotowaniach do egzaminów ósmoklasisty. Podjęliśmy działania. W tamtym roku było osiem punktów zaplanowanych działań. Niestety z pośród nich część została zrealizowana on line. Jak działa nasze życie on line to widać przykładem dzisiejszej sesji. Nie powie, że również na przykładzie naszego nauczania zdalnego, ale tutaj wszyscy wiemy o co chodzi. Jak skuteczne są działania na miejscu stacjonarne, a jak to wygląda w nauczaniu, doskonaleniu, czy też nauczycieli, czy też zwykłej pracy codziennej on line, nie można nawet tego porównywać w swojej skuteczności. Działania podjęte rok temu, ta część która mogła być realizowana zostały podjęte, aczkolwiek nie spodziewał się fajerwerków, choć oczywiście wynikami egzaminów z czerwca jest zawiedziony. Był przekonany, że będą one wyglądały trochę lepiej. Oprócz tych działań, które będą kontynuować z tego doskonalenia, które już trwa, podjęli drażenia w kierunku uzyskania przez co najmniej kilku nauczycieli w naszej szkole, kwalifikacji do egzaminatorów Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej. Idealem by było, gdybyśmy mieli po dwóch nauczycieli z każdego przedmiotu. Przez ostatnie trzy lata nie mamy żadnego z żadnego przedmiotu. Na tą chwilę już jeden nauczyciel w najbliższy weekend będzie się doskonalił z matematyki. Ma nadzieję, że zdobędzie te uprawnienia, a przede wszystkim umiejętności, które sprawiają, że będą potrafili lepiej przygotowywać młodzież do egzaminów. Nie wspominał teraz, ale przypomniał, że badania naukowców, którzy poświęcili życie polskiemu systemowi oświaty dowodzą, że w szkołach gdzie pracują nauczyciele z uprawnieniami egzaminatorów, wyniki osiągane przez uczniów są w 90 % wyższe niż tam, gdzie tych egzaminatorów nie ma. W związku z tym to jest jeden z naszych celów. No tak, tylko czy o to chodzi w oświacie, abyśmy uczyli typowo do egzaminów. Pozostawi to bez odpowiedzi. No ale szkoła ma trzy funkcje: wychowanie, edukacja i bezpieczeństwo. Więc ta jedna funkcja, która jest bardzo istotna jak wszystkie, wymaga u nas w szkole z pewnością podniesienia. Może zagwarantować, że zrobią to, co tylko będzie możliwe, aby te wyniki w odpowiednim czasie podnieść. W takim zestawie trzyletnim możemy powiedzieć, gdzie jesteśmy, a gdzie chcemy być za trzy lata. I co roku sobie kolejny rok dokładać. Przy takim planowaniu uważa, że są realne szanse na to, abyśmy nie tylko z tego języka polskiego i z matematyki wrócili do dobrych wyników. W tym roku uważa, że język polski to jest wypadek przy pracy, ale docelowo angielski również zasługuje u nas na wyższy poziom, choć powiedzmy też postawmy sprawę jasno, że gdybyśmy

przyjęli, że mieszkamy 3 km od centrum Łańcuta, gdzie mamy mnóstwo możliwości do doskonalenia językowego, to ten angielski byłby już dawno na wyższym poziomie. Niestety, ale utrudnienia geograficzne, lokalizacyjne sprawiają, że po prostu mniej naszych uczniów korzysta z możliwości jakie stwarzają duże miasta. Szkoły łańcuckie, czy szkoły w innych małych, czy dużych miasteczkach nie mają naprawdę tak rewelacyjnych nauczycieli, czy tak wspaniale wyposażonych szkół, bo uważa że u nas też mamy bardzo dobrych nauczycieli, a wyposażenie klasopracowni w niczym nie odbiega od wielkomiejskich. Tylko wiemy, że jest pewien trend, angielski, angielski, angielski. On jest bardziej realizowany w dużych ośrodkach miejskich, w dużych czy też małomiasteczkowych jak Łańcut do tych 15 – 20 tys. O tym proszę pamiętać, że ten angielski jest jednak w małych miejscowościach do tych 3 – 5 tys., osiągnięcie, wyrównanie poziomu miast jest raczej marzeniem, do którego należy dążyć, aby być jak najbliżej. Aczkolwiek prześcignąć miast, raczej nigdy nie prześcigniemy. To tak po krótko, chyba wszystko. Jeżeli mają radni jakiegokolwiek pytania, to chętnie na nie odpowie.

Halina Harmuszkiewicz – odnosząc się do tych nieszczęsnych wyników, które na pewno wszystkim, a najbardziej im w szkole leżą na sercu już od dłuższego czasu. Analizujemy te wyniki od pewnego czasu na wielu płaszczyznach. Ta analiza powinna się odbywać też indywidualnie w stosunku do uczniów, ponieważ przy takiej małej liczebności klas, te średnie które osiągamy są dla nas trochę by powiedziała że nie przedstawiają obrazu rzeczywistości. Jakbyśmy przeanalizowali indywidualnie wyniki uczniów, czego nie może zrobić na forum, to by się okazało, że jest wielu uczniów, którzy te wyniki osiągają wysokie, ale też są uczniowie z pewnymi problemami, którzy ściągają te wyniki do niższych pułapów. To nie jest też tajemnicą dla naszego organu nadzorującego – Kuratorium Oświaty, które również widzi nasze wyniki, ma większą wiedzę w jakiej sytuacji są nasi uczniowie i w jakiś sposób wyrozumiałość ze strony wizytatora jest. My z tych wyników też nie jesteśmy zadowoleni, ale też nie mamy zarzutów ze strony Kuratorium w proces dydaktyczny. Nie chce się w jakiś sposób usprawiedliwiać, ani nie twierdzi że jest to dla nich pocieszenie, ponieważ woleliby żeby te wyniki były wyższe. Z tego też powodu podejmują przeróżne działania. W zeszłym roku, kiedy jesienią zaczął się covid mieli przygotowane działania z ich strony, ze strony wszystkich nauczycieli, które wdrożyli od października, a od końca października dzieci poszły na nauczanie zdalne. Mimo tego nauczania zdalnego i tak nauczaliśmy na tyle, na ile nam pozwalało prawo. Ten wynik z języka polskiego pokazał, że to był dobry kierunek. Myśli, że zabrakło im czasu, ponieważ dzieci przez kilka miesięcy w nauczaniu zdalnym, ich aktywność była ukierunkowana na jeden przedmiot, może z innych przedmiotów nie dały sobie rady, nie poradziły sobie z presją, z tym internetem. Mogło to być powodem do tego, że te wyniki nie z wszystkich przedmiotów nas zadowolili. Jednak myśli, że ten kierunek działań, które podjęli, a więc taka naprawdę praca u podstaw przynosi rezultaty. Oczywiście grono pedagogiczne, wszyscy nauczyciele odbywają różne szkolenia. Szkołą się w nowoczesnych technikach przekazywania wiedzy dzieciom. W szkole jest organizowanych mnóstwo zajęć dodatkowych, oferujemy dzieciom zajęcia pozalekcyjne, zajęcia wyrównawcze i rozwijające. Jeśli dzieci zechcą z tego skorzystać, to na pewno efekty będą lepsze. Organizowane jest też mnóstwo konkursów, ponieważ praca w szkole to nie tylko dydaktyka, ale też wychowanie. Jeśli dzieciom daje się możliwość rozwijania się w tym zakresie, to będzie się również przekładało na wyniki w nauce. Ma nadzieję, że to z czasem przyniesie coraz lepsze efekty. Musimy jednak dać sobie trochę czasu. Musimy też współpracować z rodzicami, żeby rodziców również poprosić o wsparcie. Tak jak się

mówi, że porażka ma jedną matkę, a sukces ma wielu ojców. Więc żeby osiągnąć ten sukces, to potrzebne są chęci szkoły, dzieci, ale też i rodziców.

Maria Ryznar – Foltta – zapytała, czy w Husowie są nauczyciele, którzy biorą udział w egzaminach na egzaminatorów.

Halina Harmuszkiewicz – odpowiedziała, że nie ma.

Maria Hawro – my się zajmujemy tymi przedmiotami ścisłymi, oceniamy uczniów pod względem egzaminów, ale nikt nie wyciąga na wierzch innych ocen z rysunków, ze śpiewu, z wychowania fizycznego. Uważa, że nie należy tych nauczycieli tak całkiem gnębić, ponieważ może akurat pośród tych dzieci będzie jakiś malarz, lekarz, poeta, polityk. Trzymajmy się tego. Jej się wydaje, że pomału damy radę. Bądźmy optymistami.

Halina Harmuszkiewicz – bardzo podziękowała za ten głos, ponieważ w obliczu ogromnego nacisku tylko i wyłącznie na egzaminy, to delikatnie chciałaby podkreślić, że my też wychowujemy dzieci, chcemy te dzieci wypuścić z naszych szkół ciekawe świata, umiejące sobie poradzić, niebojące się uczestniczyć w różnych innych akcjach, nie tylko wyuczone pod egzaminy. Oczywiście egzaminy są bardzo ważne dla dzieci szczególnie dla tych, które wybierają się do szkół gdzie te wyniki są wysokie wymagane. Także będziemy się oczywiście starać żeby sprostać temu zadaniu. W tej obecnej dobie, kiedy to wszyscy obserwujemy w jakim stanie wrócili dzieci po nauczaniu zdalnym, to chciałoby się powiedzieć, że to zdrowie psychiczne dzieci jest równie ważne, a może nawet ważniejsze niż te słupki egzaminacyjne.

Piotr Wrona – chciał zaznaczyć, że jest niezadowolony z wyników. Jest coraz gorzej.

Halina Harmuszkiewicz – czy co roku gorzej, to nie wie. Ona ma wrażenie, że w tym roku jest odrobinę lepiej niż w zeszłym. Drobnymi krokami zmierzamy w lepszym kierunku.

Maria Ryznar – Foltta – tak, Husów z języka polskiego wypadł zdecydowanie lepiej i to widać. Cieszymy się z tego.

Andrzej Markuszka – Pani Przewodnicząca powiedziała wyraźnie dobrze, ale poprosił o doprecyzowanie, że wyraźnie dobrze w stosunku do czego.

Maria Ryznar – Foltta – wyraźnie lepiej w stosunku do np. powiatu, kraju.

Andrzej Markuszka – może należało by powiedzieć, że wyraźnie lepiej w stosunku do swojego poprzedniego wyniku. Chciałby, żebyśmy tutaj uniknęli nieścisłości, że wyraźnie lepiej w stosunku do nas o jeden punkt, bo to takie wyraźne nie jest.

Maria Ryznar – Foltta – nie będziemy się licytować, tak popatrzyła na tą skalę i tak to odczytała. Może faktycznie ci młodzi nauczyciele nabiorą większej rutyny i może faktycznie będzie lepiej. Mamy nadzieję, że te wyniki się jednak poprawią, ponieważ to jednak jest bardzo ważne. Wie, że wychowanie, że edukacja, ale te wyniki też są bardzo istotne.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. 11. Przedstawienie informacji z realizacji uchwał Rady Gminy Markowa przyjętych w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 października 2021 roku.

W związku z tym, że informacja ta znajdowała się w materiałach na sesję (zał. Nr 12 do niniejszego protokołu) Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zapytała, czy ktoś z radnych ma jakieś pytania co do przedłożonej informacji. W związku z brakiem pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku posiedzenia i przeszła do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 12. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej, sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Maria Ryznar – Fołta – odnośnie tego 1 mln zł z „Infrastruktury Domów Kultury” zapytała skąd są te pieniądze z województwa, czy z Ministerstwa Kultury.

Wójt Gminy – odpowiedział, że to w dalszym ciągu jest nabór wniosków ogólnopolskich. Jest to jeden z programów Ministra Kultury na 2022 rok. Ochrona zabytków koncentruje się tylko na substancji zabytkowej i tylko w tamtym obszarze ma koszty kwalifikowane tak infrastruktura domów kultury nie pozwala zrobić nic zabytkowego, natomiast pozwala na przykład na infrastrukturę, która u nas polega na łączniku między starym budynkiem a nowym, na części infrastruktury instalacji.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o radę budowy dotyczącej zagumni.

Wójt Gminy – jak tylko trochę się ustabilizuje sytuacja covidowa, przedstawi w pierwszej kolejności tą koncepcję. Jest ona trzecia z kolei, która zmierza do minimalnego wejścia w tereny prywatne, tak aby cała infrastruktura wymagana do tej kategorii drogi i objęta dofinansowaniem była zrealizowana, ale żeby to wejście w teren było najmniejsze. Czekamy trochę na lepsze czasy, żeby można było ją przeanalizować i poddać pod konsultacje w pierwszej kolejności z radnymi, a w drugiej z mieszkańcami, żeby mówić o wejściu w teren.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała ile było w założeniu złożenia wniosków na dotację na przyłącza wodociągowe, ponieważ wydaje się jej, że więcej niż zostało złożonych.

Wójt Gminy – to jest tylko część, niespełna połowę którzy mogą złożyć lub mogli złożyć. Będziemy to kontynuować w dalszej części. To jest obszar bardzo skomplikowany. Ocena tych wniosków i generalnie analiza jest bardzo pracochłonna i wymagająca czasu. Nie wszyscy też się do tego kwalifikują, ponieważ obiekty w których prowadzona jest działalność gospodarcza nie mogą ze względu na pomoc publiczną otrzymać tego dofinansowania. Niektórzy sami sobie wykonują krótkie odcinki, a niektórzy pewnie ciągle nie zareagowali. Najwięcej trudności jest z prawem własności do tych obiektów, które teraz ktoś użykuje.

Andrzej Gonciarz – zapytał o dofinansowanie na oczyszczalnie ścieków w Markowej, jak będzie z tym dofinansowaniem w kwestii realizacji tej zapowiedzi, która w mediach społecznościowych była widoczna na kartoniku i jak daleko od tego kartonika do tych środków na kacie naszej gminy. Wie, że są jakieś trudności z pozyskiwaniem pieniędzy. Jesteśmy w takiej sytuacji, że nie do końca to wychodzi, tak jakbyśmy chcieli. Druga rzecz, na ile jesteśmy przygotowani do realizacji tej inwestycji jako gmina, po drugie jak bardzo zmieniły się ceny i na ile ta kwota będzie w stanie zaspokoić realizację etapu pierwszego tej rozbudowy i przebudowy oczyszczalni ścieków. Krótko mówiąc ma obawy, że ta kwota zostanie pochłonięta w jakiejś części przez inflację przez rosnące ceny. Zapytał Wójta, czy orientuje się jak to w tej chwili wygląda, na ile firmy mają obciążenie pracami i jak wysoko podchodzą do tego typu przetargów.

Wójt Gminy – poinformował, że nie jest to bezpośrednia dotacja w postaci przelewanych środków na konto, natomiast jest to promesa z BGK. Tak ten program strategicznych inwestycji został zaplanowany przez rząd, że jest to po naborze wniosków przyznawana wstępna promesa przez bank. My w ubiegłym tygodniu otrzymaliśmy taką promesę, która jak gdyby gwarantuje, czy zapowiada gwarancję

wystarczająca do tego, aby rozpocząć drogę postępowania przetargowego. My jesteśmy przygotowani do realizacji zadania pod kątem takim, że mamy pełną dokumentację i pozwolenia. W sierpniu pod kątem tego naboru aktualizowaliśmy kosztorysy i są one jeszcze przez pół roku ważne i zakłada też że ważne formalnie, nie potrafi na ile realnie. Teraz gdy już mamy tą promesę i gdy już wiemy że mamy tą możliwość rozpoczęcia działania, zlecamy rozdział dokumentacji, czy też wyszczególnienie tego pierwszego etapu w ramach tej dokumentacji, którą dysponujemy. Chodzi po prostu o określenie konkretnego zakresu rzeczowego. Wstępnie planujemy, że to będą roboty budowlane na tą kwotę, którą planujemy wydatkować w ramach tego zadania. Z naszej strony gotowość jest. Jak zareaguje rynek, tego nie wie nikt, ponieważ jak się każdy orientuje to w ramach tego funduszu zostało przyznane 24 mld zł, które zasili rynek jakby nie było w wielu obszarach budowlanych. Ceny są nie do przewidzenia w tym momencie. On nie potrafi na to odpowiedzieć. Wszyscy obserwujemy rynek i też patrzymy z obawą co do tego, jak może to wyglądać. Proceduralnie mamy czas pół roku od otrzymania tej promesy na rozpoczęcie postępowania przetargowego. Nie będziemy zwlekać do ostatniej chwili, w grudniu pewnie nie zdążymy, ale w styczniu pewnie będziemy przystępować do takiego przetargu. Nie będzie to przetarg unijny, zmieścimy się w krajowych pułapach finansowych. Mamy na tyle sprecyzowaną dokumentację, że powinno to przebiec bez większych trudności. Sami staramy się sobie odpowiedzieć na pytanie jak się może rynek zachować, ale to jest bardzo ciężki obszar.

Andrzej Gonciarz – pozostaje nam trzymać kciuki, bo jest to bardzo ważna inwestycja i oby nam się udało to zrobić, chociaż pierwszy etap i stopniowo może dopniemy swego.

Wojciech Dołęga – zapytał o pieniądze otrzymane w ramach konkursu „Rosnąca odporność”, zapytał czy cel ich wydania jest dowolny oraz zapytał o uzupełnienia subwencji ogólnej, czy te 900.000,- zł może być przeznaczone na oczyszczalnię, czy może być traktowane jako nasz wkład własny do tego pierwszego etapu.

Wójt Gminy – odnośnie pierwszego pytania, nie jest to zupełnie wolna kwota. Jest to wydatkowanie w obszarze szeroko rozumianej prewencji przeciwdziałania covidowi w przyszłości, także te pieniądze są lekko zaznaczone ale dające szeroki wachlarz możliwości. Jak już się pojawią te pieniądze konkretnie, to myśli że pojawi się doprecyzowanie ze strony ministerstwa o możliwości ich wydatkowania. Jeśli chodzi o drugie pytanie, to tak dokładnie sobie to tak planujemy, że wprowadzając te środki będzie to potraktowane jako nasz wkład własny plus zakres robót niekwalifikowanych lub zwiększenie poprzetargowe kosztów, ponieważ ok. pół miliona musimy odłożyć swoich pieniędzy.

Wojciech Dołęga – patrząc na sprawozdanie widać bardzo dużo projektów, które realizujemy, które czekają na realizację, z tego miejsca chciałby docenić pracę pracowników, którzy zajmują się tym i naprawdę jesteśmy pod wrażeniem.

W związku z brakiem dalszych pytań nad przedstawionym sprawozdaniem, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zamknęła ten punkt porządku obrad sesji i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 13. Przyjęcie protokołów z poprzednich obrad sesji.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXXVII/21 z sesji z dnia 7 października 2021 roku.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół Nr XXXVII/21 z sesji z dnia 7 października 2021 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XXXVIII/21 z sesji z dnia 28 października 2021 roku.

Wyniki głosowania: 15 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół Nr XXXVIII/21 z sesji z dnia 28 października 2021 roku został przyjęty.

Ad. 14. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła ten punkt porządku obrad i poprosiła o zadawanie pytań.

Wójt Gminy – przedstawił informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych złożonych za 2020 rok i innych oświadczeń majątkowych złożonych w roku 2021 wraz z informacją o wynikach analizy tych oświadczeń majątkowych dokonanych przez naczelników urzędów skarbowych. Informacja ta stanowi załącznik Nr 14 do niniejszego protokołu. Poza tym przypomniał, że 1 grudnia organizowana będzie zbiórka zużytego, ale kompletnego sprzętu elektronicznego i elektrycznego. Kolejnym komunikatem dostępnym na naszych stronach i tablicach jest to, że jest organizowane szkolenie chemizacyjne uzupełniające, które odbędzie się 2 grudnia w CKGM, na które zaprasza wszystkich rolników.

Andrzej Gonciarz – w nawiązaniu jeszcze do sprawozdania Pana Wójta odnośnie pkt. 9 „Rosnąca odporność”, zostaliśmy wyróżnieni za przyrost liczby zaszczepionych. Chciałby, żeby nie uściło to naszej czujności. Zaapelował do radnych, do mieszkańców, ponieważ ta sytuacja wcale wesoła nie jest. Mniej więcej 200 lat temu ludzkości udało się wyprodukować coś co nazwano szczepionką. Przez 200 lat nauki, badań, rozwoju technologii udało się wiele chorób zmarginalizować, o niektórych chorobach zapomnieliśmy, które dziesiątkowały całe kontynenty. Jest to niewątpliwym sukces człowieka, sukces nauki. Przez te 200 lat wiele istnień ludzkich udało się uratować. W XXI wieku pojawiła się epidemia, z którą mamy w tej chwili do czynienia – covid – 19. Tutaj naukowcy przegrali, przy czym naukowcy nie przegrali z wirusem, ponieważ wyprodukowali szczepionkę, która jest bardzo skuteczna, szczepionka, która bardzo ogranicza ciężkie zachorowania i śmierć. W wielu wypadkach jest o tyle skuteczna, że unika się zachorowania. Jednak pojawiło się wielu samoznawców, ekspertów, którzy 200 lat badań ekspertów, którzy poświęcili całe swoje życie na to, szeregu instytucji, którzy prowadzą zaawansowane badania i te osoby negują te działania w sposób cyniczny. Wykorzystują to też niektórzy politycy, którzy chcą ugrać coś dla siebie. Pojawiają się też głosy i był też w ciężkim szoku, jak dowiedział się od osób z najbliższego otoczenia, że osoby które pracują w medycynie, w branży medycznej też negują działanie szczepionek i sukcesy jakie dzięki temu odnosimy. Jeżeli bierzemy pod uwagę to, że przez naszą niefrasobliwość, tylko tworzymy problem sobie, że zachorujemy, że dojdzie do ciężkich powikłań, czy nawet śmierci, ale przede wszystkim zamykamy system zdrowia, system, który nigdy w tym kraju na wysokim poziomie nie stał. W tej chwili jest on tak przeciążony, że brakuje miejsca dla osób, których pobyt w szpitalach nie jest związany z covidem. Zabiegi planowane są odwoływane np. przez to, że pojawi się ktoś, kto może zarazić cały oddział. Może warto się zastanowić, czy nie warto

spróbować dostępnego narzędzia, jakie jest akurat za darmo jak niewiele rzeczy na świecie. Możemy pomóc sobie, pomóc innym, pomóc wielu osobom. Dla nieprzekonanych podałem statystyki. Od początku pandemii liczba nadmiarowych zgonów wynosi 165 tys. osób tylko w naszym kraju. Tyle osób zmarło bo nie dostało się na czas do służby zdrowia, która została zablokowana, albo ukrywała swoje zachorowania, bo w różny dziwny sposób też się to odbywa. Jest to najgorszy wynik w UE. Tutaj naprawdę nie mamy się czym chwalić. Podałem też wynik jak zmienia się śmiertelność na milion mieszkańców jeśli chodzi o procent zaszczepienia w kraju. Na górze stawki z 93% wskaźnikiem zaszczepień mieszkańców jest Irlandia. Tam mamy 15 zgonów na milion mieszkańców. Na dole tej stawki znajduje się Bułgaria – 29% zaszczepionych mieszkańców, gdzie jest 325 zgonów na milion mieszkańców. Polska, o ile dobrze pamięta jest o 4 miejsca wyżej. Jako gmina mamy 35,5%. Cieszy ten przyrost, który został doceniony. Jednakże jak widzimy po statystykach, nie ma się czym cieszyć. Zadałem pytanie do przemyslenia przez każdego, ile jeszcze osób

z naszego sąsiedztwa, rodziny może ciężko zachorować, umrzeć przez często naszą niefrasobliwość i nieprzekonanie. Poprosił o zastanowienie się nad tymi liczbami, myśli że są szokujące i ciężkie przynajmniej dla niego.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy prace na Ośrodku Zdrowia w Markowej są już zakończone.

Wójt Gminy – nie, na chwilę obecną prace nie są jeszcze zakończone. Wykonawca wnioskował o przedłużenie terminu ze względów technicznych. Jesteśmy w trakcie dialogu z wykonawcą na radzie budowy i inspektorem nadzoru.

Jacek Szylar – podziękował wszystkim koleżankom i kolegom radnym oraz pracownikom Urzędu Gminy za wsparcie w trudnych dla niego chwilach związanych ze śmiercią jego mamy. Przede wszystkim za ofiarę mszy świętej. Jeszcze raz bardzo podziękował.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do realizacji kolejnego.

Ad. 15. Zamknięcie obrad.

Maria Ryznar – Fołta – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad, zamknęła obrady XXXIX Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokół sporządziła:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCA
RADY GMINY MARKOWA
Maria Ryznar-Folta
Maria Ryznar-Folta