

PROTOKÓŁ Nr 29/21
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa z dnia 6 lipca 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 18⁰⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Wójt Gminy – zawnioskował o wprowadzenie do porządku posiedzenia komisji jako pkt. 10. „Przedstawienie sprawozdania za lata 2019 – 2020 z realizacji Gminnego Programu Opieki nad Zabytkami dla Gminy Markowa na lata 2017 – 2020”.

Kolejno przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad wnioskiem Wójta Gminy Markowa w sprawie wprowadzenia zmiany do porządku posiedzenia komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Wniosek został przyjęty.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Porządek Komisji po wprowadzonej zmianie wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie informacji o przygotowaniu do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w gminie z uwzględnieniem informacji o funkcjonowaniu i przygotowaniu do sezonu letniego boisk i orlika.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 - 2025.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.
5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Markowa na rok szkolny 2021/2022.
7. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Żłobek w Markowej” i nadania jej statutu.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych

- innych formach wychowania przedszkolnego, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.
9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
 10. Przedstawienie sprawozdania za lata 2019 – 2020 z realizacji Gminnego Programu Opieki nad zabytkami dla Gminy Markowa na lata 2017 – 2020.
 11. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
 12. Sprawy różne.
 13. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji wraz z wprowadzoną zmianą.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

Ad. 2. Przedstawienie informacji o przygotowaniu do letniego wypoczynku dzieci i młodzieży w gminie z uwzględnieniem informacji o funkcjonowaniu i przygotowaniu do sezonu letniego boisk i orlika.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Marcin Jakielaszek poprosił o przedstawienie powyższej informacji w pierwszej kolejności Pana Piotra Kiliana – animatora sportu.

Piotr Kilian – poinformował, że Orlik działa od 2011 roku. W ostatnim okresie czasu wylała rzeka i Orlik był trochę zanieczyszczony, ale udało się go doprowadzić do wyczyszczenia i boiska są w pełni przygotowane do działania. Oprócz tego zostały zakupione piłkochwyty. W tym roku został przygotowany cykl turniejów dla dzieci i młodzieży. Rozpoczynamy od 29 lipca tj. w czwartek grami i zabawami dla dzieci oraz turniejem siatkówki dla dzieci i młodzieży. 5 sierpnia jest turniej koszykówki i 12 sierpnia turniej piłki nożnej, również dla dzieci i młodzieży.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy będą jakieś informacje w sprawie tych turniejów, czy np. będą jakieś plakaty.

Piotr Kilian – zawsze jeśli mamy jakieś informacje dodajemy je na facebooku. Dodał, że Pan Adrian Rusinek jest naszym koordynatorem z ramienia gminy i z nim piszemy zawsze wszystkie projekty. Orlik jest finansowany przez Ministerstwo Sportu w 50%, dlatego stąd taka współpraca.

Maria Ryznar – Fołta – ponownie zapytała, czy plakaty w formie papierowej również będą rozwieszane.

Piotr Kilian – odpowiedział, że tak. Jednak głównie działa to przez fecebooka. Jeżeli trzeba będzie plakaty rozwiesić, to również to się uczyni, żeby mieszkańcy wiedzieli, że coś takiego będzie się działo.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o wiek dzieci biorących udział w tych turniejach.

Piotr Kilian – odpowiedział, że dzieci i młodzież w szkole podstawowej. Jeżeli chodzi o zabawy to będą dla dzieci od przedszkola do klasy I – III Szkoły Podstawowej. Od IV klasy to już jest siatkówka, koszykówka itp.

Maria Ryznar – Foltá – zapytała, w jakich godzinach jest czynny Orlik i w jakich dniach.

Piotr Kilian – odpowiedział, że jest czynny od 16.00 do 21.30 od poniedziałku do soboty.

Kolejno została przedstawiona informacja przez Dyrektora CKGM – Jana Kiliana – informacja ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 - 2025.

Tadeusz Trojnar – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Andrzej Gonciarz – poinformował, aby na przyszłość nie przedstawiać całego projektu uchwały, tylko przedstawić różnice pomiędzy tą uchwałą, która obowiązywała, a tą która ma obowiązywać. Poprosił również o informację jakie są stawki w sąsiednich gminach.

Tadeusz Trojnar – patrząc na uchwałę z 2017 roku był podział lokali zasobu mieszkaniowego gminy na 12 lokali mieszalnych i lokal socjalny natomiast w nowej uchwale takiego podziału nie ma i są tylko i wyłącznie lokale mieszkalne. Z kolei lokal, który jest wskazany jako lokal socjalny jest w sprzedaży według jego wiedzy. Zasadnicza różnica to są kwestie dotyczące czynszu. W starej uchwale na pewno były inne stopnie wzrostu stawki i obniżenia. W jego przekonaniu nieadekwatne do sytuacji lokalowej. Poza tym, istotną kwestią jest prowadzenie zapisów dotyczących ustalania stawki bazowej. W jego ocenie ta stawka wzrośnie. Co prawda uchwała tego nie reguluje bezpośrednio, ponieważ uchwała pozwala to robić panu Wójtowi. Istotne są zapisy, że wysokość stawki bazowej czynszu ustalana będzie na podstawie obowiązującego wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych dla województwa podkarpackiego i że dopuszcza się bazową stawkę czynszu za 1 m² powierzchni użytkowej lokalu mieszkalnego w wysokości: do 3% wskaźnika przeliczeniowego kosztu odtworzenia 1 m² powierzchni użytkowej budynków mieszkalnych dla województwa podkarpackiego. Jest przekonany, że stawka bazowa czynszu łącznie z tymi nowymi w jego ocenie bardzo adekwatnymi do stanu, który jest tymi czynnikami obniżającymi sprawią, że ta wartość czynszu będzie pewnie wyższa. Według niego to są największe zmiany. W pewnych kwestiach zmian nie ma, chociażby na charakter naszego zasobu mieszkaniowego. Wszystkie lokale są zlokalizowane w budynkach służby zdrowia, albo w budynkach oświatowych. Nie planuje się sprzedaży tych lokali.

Andrzej Gonciarz – poprosił jeszcze o przedstawienie wysokości stawek u sąsiadów.

Tadeusz Trojnar – w jego ocenie stawki powinny wzrosnąć. Poinformował również o wysokości stawek w sąsiednich gminach. U nas stawka bazowa to 3,60 zł.

Andrzej Gonciarz – zwracając się do Tadeusza Trojnar zapytał, jak ocenia realne koszty, które gmina ponosi jeśli chodzi o lokale, ze stopą zwrotu tego co otrzymujemy w postaci tych czynszów. Te stawki są chyba za niskie, chyba żeśmy się zagapili. Przyglądał się temu tematowi już jakiś czas temu, np. koszty wspólnego ogrzewania w Ośrodku Zdrowia, w Przedszkolu, to jest jedno ogrzewanie, później jest jakieś szacowanie po tych pomieszczeniach. Zapytał, Pana Tadeusza czy sądzi, że wspólna kotłownia i wspólny sposób rozliczania się na metry², czy to jest koszt sensownie dzielony. Jeżeli zakładaliśmy, że ta stawka pokryje koszty utrzymania tych lokali to biorąc pod uwagę to, że w tych budynkach jest cześć pomieszczeń wspólnych, to zastanawia się, czy to daje rachunek ekonomiczny zbliżony do prawdy, czy to było orientacyjne, żeby coś tam było płacone. Zapytał Pana Tadeusza, co o tym myśli.

Tadeusz Trojnar – na dzień dzisiejszy, możemy mówić, że wszystkie te lokale są ogrzewane gazem i na pewno uprości to rozliczanie. Osobiście nie ma obaw, że to co mieszkańcy płacą, nie starcza na pokrycie kosztów ogrzewania tym bardziej, że nie tylko mieszkańcy są lokatorami, czy użytkownikami tych budynków i tutaj te koszty się trochę inaczej rozkładają. W jego ocenie widzi potrzeby remontowe, które są od lat. Przy dzisiejszych realiach wzrostu cen materiałów budowlanych to są niewystarczające środki. Ostatnie remonty to pokazują, że to są olbrzymie pieniądze, które są daleko niewystarczające jeżeli chodzi o czynsze. Nie tyle bieżące utrzymanie, ponieważ tutaj zawsze można w jakiś sposób zmniejszać te koszty, co nie jest też do końca łatwe. Ponownie podkreślił, że według jego oceny stawki powinny wzrosnąć.

Andrzej Gonciarz – ma nadzieję, że po tym kierunku, który został wskazany, będziemy dysponowali większymi zasobami, żeby te remonty, które są do przeprowadzenia było łatwiej nam przeprowadzić.

Tadeusz Trojnar – dodał, że to co zapisane jest w uchwale, to są żelazne wymogi ustawy. Programy są różne, bo takie przeglądał, zwłaszcza w niektórych miastach są olbrzymie książki.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy jest jakieś zadłużenie, po drugie zapytała, gdzie są ubezpieczone te lokale, czy w każdej miejscowości to jest ta sama firma i jak to odpowiada kwotom ubezpieczenia i standardowi lokali, oraz czy na ten moment jest pełny wynajem wszystkich lokali dostępnych.

Tadeusz Trojnar – na ten moment nie są wszystkie lokale wynajęte. Jeden lokal niedawno został w Husowie opuszczony w Ośrodku Zdrowia, a jeden lokal w Agronomówce jest w rezerwie. Ponadto niedługo też będzie opróżniony jeden lokal w Markowej w Ośrodku Zdrowia. Jeżeli chodzi o ubezpieczenie, lokale ubezpieczone są w TUW – ie. Ze względu na to, że ubezpieczenie dotyczy całej gminy, te stawki ubezpieczenia nie są bardzo wysokie, np. w Ośrodku Zdrowia w Markowej kwota ubezpieczenia wynosi 460,- zł. Odnośnie zadłużenia, nic na ten temat nie wie.

Teresa Flejszar – dodała, że nie ma zadłużenia, a jeżeli nawet są, z jednego na drugi kwartał, to są spłacane systematycznie. Długoterminowych zadłużeń nie ma.

Adam Bawor – nawiązując do składki ubezpieczenia za Ośrodek Zdrowia, to jest bardzo niska stawka, w związku z tym zapytał, co wchodzi w skład tego ubezpieczenia, czy to jest tylko tak, żeby był budynek ubezpieczony.

Tadeusz Trojnar – myśli, że na pewno tak nie jest. Nie powie, że zna dokładnie szczegóły. To co wie od ubezpieczyciela, to te stawki są dlatego tak niskie, ponieważ tych nieruchomości jest dużo i to dla TUW i tak jest korzystne.

Adam Bawor – poprosił o dokładną informację, co wchodzi w skład tego ubezpieczenia.

Maria Ryznar – Fofa – w związku z tym, że kiedyś mówiliśmy o tym, że nie mamy mieszkań na wypadek „w”, czy w tej chwili, kiedy zwolniło się jedno mieszkanie i zwalniać się będzie kolejne, to czy nie warto by się było zastanowić, czy jedno mieszkanie zostawić w rezerwie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że w momencie kiedy pojawił się wolny lokal nad przedszkolem w Agronomówce w Husowie, od tej chwili mamy to jedno mieszkanie wolne na w razie „w”. Jest to całkiem spore mieszkanie, więc na sytuację kryzysową będzie wystarczające. Ten lokal, który zwolnił się w Ośrodku Zdrowia w Husowie, nastąpiło to z dniem 31 maja bieżącego roku, a ten który zwolni się w Markowej to dopiero przyszłość. Jedno na pewno zostanie w gotowości w razie sytuacji kryzysowej.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 - 2025.*

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Markowa na lata 2021 – 2025.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy ten regulamin będzie obowiązywał osoby, które w tym momencie będą miały przyłącza z naszego projektu. Zapytała też co w związku z finansowaniem tych przyłączy.

Robert Kochmański – ten regulamin wejdzie w życie z dniem podjęcia. Wyjaśnił, że jeżeli będzie występował podmiot, który chce wybudować przyłącze wodno – kanalizacyjne, to będzie obowiązywał nowy regulamin. Tam, gdzie inwestycja jest już realizowana, to obowiązuje stary regulamin. Tam już są warunki wydane.

Wójt Gminy – odnośnie tego finansowania, uchwała jest opiniowana w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Ministerstwo Rolnictwa nie wniosło żadnych uwag do projektu uchwały. Zmierzają to do tego, że musimy uregulować formę realizowania przyłączy, jako dotację dla mieszkańców. Dodatkowo poinformował, że wykonawca w tym roku skończy sieć, a przyłącza będą realizowane w przyszłym roku.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.*

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 2/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.*

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, czy nie ma żadnych szans, żeby to było tańsze.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o ceny, to chce podkreślić jedną rzecz, że i tak w tym momencie wpłaty rodziców nie pokrywają wszystkich kosztów naszego żłobka. W drugiej połowie roku i tak będziemy musieli do niego dołożyć ponieważ ten pierwszy okres pierwszych miesięcy nie było pełnej obsady, a te 800,- zł było liczone na pełną obsadę, za wszystkie 12 miesięcy. Na chwilę obecną tych wpłat jest 1/3 tego co było w planie, więc koszt tego żłobka i tak będziemy musieli pokryć większy niż on jest w tym momencie, za te pierwsze miesiące. Dopiero we wrześniu wypełnią się wszystkie miejsca w żłobku, później pewnie ta stabilność będzie utrzymywana. Te 80,- zł mamy dotacji, co nas wzbogaci i rodzicom ujmie. Jak zamkniemy rok budżetowy tego żłobka, zobaczymy jak to może funkcjonować i może spróbujemy dyskutować nad dofinansowaniem do niego. Chce jednak zauważyć, że pomimo tych kwot obsada jest praktycznie stu procentowa.

Adam Bawor – zapytał, czy nie ma szans na to, żeby było coś więcej z budżetu państwa.

Wójt Gminy – z budżetu na pewno nie będzie większego dofinansowania. Jak był w Warszawie w temacie Gminy Prorodzinnej, wówczas rozmawiał w tym temacie i nie ma szans, żeby wrócili do tych kwot 200 – 300 zł, które było na jedno dziecko. Będą kontynuować wsparcie w infrastrukturę, ale na pewno nie w utrzymanie. 800,- zł to jeden z bardzo niskich kosztów pokazanych przez samorządy. 1.500,- zł to jest tak średnio realny koszt wykazywany do funkcjonowania żłobka. To są takie rzeczy, które dla indywidualnego mieszkańca to jest dużo, ale w gruncie rzeczy całościowo to wcale nie jest taki koszt. Jako porównanie, które można użyć, to niani w tych pieniądzach nie znajdziemy, a wartość dodana jaką niesie obecność dziecka w żłobku jest nieporównywalna. Dzieci w naszym żłobku mają się bardzo dobrze, rodzice chwalą i wszyscy są zadowoleni. Myśli, że całość tego sprawia, że na razie patrzymy jak to wygląda, obserwujemy, a jeżeli uda się zmniejszyć ten koszt to będziemy to wprowadzać. Podkreślił, że opiekę żłobkową pokrywają rodzice, ale przedszkolną pokrywają samorządy. Poprosił, aby mieć na uwadze, że my bardzo dużo pieniędzy w tym obszarze wykładamy.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez Żłobek w Markowej oraz warunków zwolnienia od ponoszenia opłat.
Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Markowa na rok szkolny 2021/2022.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Markowa na rok szkolny 2021/2022.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Markowa na rok szkolny 2021/2022.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Żłobek w Markowej” i nadania jej statutu.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 5/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Żłobek w Markowej” i nadania jej statutu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 5/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia gminnej jednostki organizacyjnej pod nazwą „Żłobek w Markowej” i nadania jej statutu.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz

publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 6/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 6/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach oraz publicznych innych formach wychowania przedszkolnego, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Wójt Gminy – nawiązując do 30.000,- zł z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, to jest to, co wspominaliśmy, że będziemy uruchamiać w porozumieniu z Wojewódzkim Funduszem punkt do obsługi „Czystego Powietrza”, tak żeby mieszkańcy mogli składać te wnioski w ramach dofinansowań u nas w gminie. To jest dopiero etap początkowy. Zaczynają się szkolenia z Wojewódzkiego Funduszu, wstępnie zaplanowane jest też spotkanie dla mieszkańców pod koniec lipca. Pomału myśli, że ten temat nabierze rozpędu. Odnośnie promocji szczepień, 11 czerwca Wojewoda Podkarpacki wydał decyzję administracyjną nakazującą samorządom zintensyfikowanie działań zmierzających do zwiększenia liczby osób na terenie kraju. Stan zaszczepionych na terenie gminy na godzinę 13.00 to 25%. Porównawczo Miasto Łańcut ma 40% Gmina wiejska Łańcut ma 30% Gmina Żołynia i Czarna mają po 27%, Białobrzegi mają 26%, a Rakszawa ma 20%. Te pieniądze są przede wszystkim w zakresie promocji, informowania, a zwłaszcza docierania do mieszkańców 60+ i organizowania punktów szczepień. Każdy pomysł jest dobry, byle by tylko rosły słupki zaszczepionych. Poinformował, że w niedzielę w czasie Dni Otwartych w Skansenie, ze szczepień skorzystało 42 osoby, ile z tego naszych mieszkańców, to tego nie jesteśmy w stanie ustalić.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 7/0012.2.29.2021
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 7/0012.1.29.2021
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 6 lipca 2021 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania za lata 2019 – 2020 z realizacji Gminnego Programu Opieki nad zabytkami dla Gminy Markowa na lata 2017 – 2020.

Joanna Rupar – przedstawiła powyższe sprawozdanie.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył dyskusję nad tym punktem i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz- Bembenik – Pan Wójt powiedział zagadkowo o wniosku, podobnie Pani Sekretarz. Zapytała o jaki wniosek chodzi.

Joanna Rupar – jak wiadomo, gmina przygotowuje się do konserwowania i remontu Domu Ludowego w Markowej. Jesteśmy na etapie końcowym pozyskiwania dokumentów projektowych i technicznych i zamierzamy aplikować o środki finansowe na tenże remont. W międzyczasie pojawił się konkurs Ministerialny, w którym można z realizacji opieki nad zabytkami uzyskać wyróżnienia. Dodała, że nie ma tam konkretnych pieniędzy finansowych, ale są wyróżnienia, które umożliwią aplikowanie o inne środki. Skoro wykazemy się, że staramy się o tą opiekę nad zabytkami, że realizujemy takie plany, mamy nadzieję, że będzie to kolejny krok do pozyskiwania środków i chwaleniem się taką nagrodą. To jest bardziej prestiżowa nagroda, niż finansowa. Ale gdyby się udało, to mamy nadzieję, że pomoże to w aplikowaniu do Ministerstwa w zakresie ochrony zabytków na możliwość przebudowy i remontu Domu Ludowego w Markowej. Z kosztorysu wiadomo, że kwota będzie bardzo duża i na pewno nie do udźwignięcia przez sam budżet gminy.

Maria Ryznar – Fołta – w ewidencji gminnej trochę tych obiektów jest zapisanych, zapytała czy jest jakaś informacja w sprawie dotacji do obiektów ujętych w ewidencji zabytków. Gdyby faktycznie tak było, to prywatni właściciele, którzy mają te obiekty, a będą świadomi że mają te obiekty, to była by szansa dla pozyskania tych środków dla prywatnych osób.

Joanna Rupar – na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o udzielanie dotacji ze strony gminy, zapis w uchwale, która jest dość stara, bo z 2015 roku przewiduje tylko i wyłącznie obiekty wpisane do Wojewódzkiej ewidencji i stąd takie też są wnioski przyjmowane. Prawo rzeczywiście zezwala na wprowadzanie dotacji dla ewidencji, ale my musimy zmienić uchwałę rady w tym zakresie, ponieważ nasz wewnętrzny zapis jest sporządzony inaczej. Jednakże żeby taką uchwałę podjąć, najpierw trzeba uzyskać opinie tak jak w przypadku uchwały na dotację do przyłączy wodociągowych. Jest to dokładnie taki sam tryb podejmowania tej uchwały. To nie jest tak, że my nie mamy woli. Jeżeli państwo są zainteresowani, to taką uchwałę możemy zmienić, tylko uprzedza, że proces legislacji jest bardziej skomplikowany niż w przypadku podjęcia innych uchwał.

Maria Ryznar – Fołta – ona nie myślała o tym, żeby gmina udzielała dotacji. Raczej myślała o tym, że Konserwatorzy. Jeżeli ustawa dopuści ochronę dofinansowania objęte ewidencją gminną, to myśli, że Konserwatorzy będą honorować takie składane oferty i Ministerstwo.

Wójt Gminy – nawiązując do tematu, o którym mówi Przewodnicząca, na jednej konferencji z tego co słuchali, to są projekty projektów w wykorzystaniu tych pieniędzy. Największym problemem jest to, że one już zupełnie zidentyfikują wydatkowanie tych pieniędzy głównych, które są na zabytki wpisane. Zwróćmy uwagę, że teraz największe pieniądze w pierwszej kolejności są na zabytki UNESCO, o znaczeniu narodowym, pomniki historii itd. wpisane w ewidencji wojewódzkiej. Gdyby się to wiązało z zejściem do ewidencji gminnej, to uruchomiło

by to pieniądze gminne w większym stopniu, a nie koniecznie ministerialne, czy jakieś centralne. Także każdy kij ma dwa końce.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

Ad. 11. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 28/21 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 22 czerwca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 28/21 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 21 czerwca 2021 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Protokół został przyjęty.

Ad. 12. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – odnosząc się do inwestycji gminnych, zapytała kiedy będzie robiona droga, to miała być łączona inwestycja.

Wójt Gminy – odpowiedział, że miała być łączona z drogą w Markowej, która też jest przewidziana z funduszu sołeckiego i czekamy przede wszystkim na FOGR i wtedy chcemy wszystko złączyć w jednym zapytaniu ofertowym.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy jest jakaś inwestycja planowana na byłym placu buraczanym. Coś słyszał, że ma być tam „Biedronka”. Ciekawi go to, jak było wydawane pozwolenie na ten budynek, na lokalizację takiego obiektu. Ostatnio przerabialiśmy tematy związane z zalewaniem, z powodzią i jest bardzo ciekawy jak w tym pozwoleniu, który ten obiekt otrzymał, jest rozwiązana sprawa wód opadowych, kwestia parkingu, który zapewne będzie utwardzony i być może, że z uwagi na teren zalewowy, ten teren zostanie podniesiony. Nie wie, czy to jest prawda, nie ma tego jak zweryfikować, dlatego pyta szersze grono, żeby się coś dowiedzieć w temacie. Zastanawia się nad tym, że z jednej strony próbujemy walczyć z powodzią, a tutaj ten obiekt łąduje w takim miejscu, gdzie ten teren w trakcie wylania rzeki był zawsze zalewany. Jeżeli dojdzie do usypania terenu, żeby ich nie zalewało, to ta woda pójdzie gdzieś dalej i zaleje kogoś z boku. Wydaje się mu, że jest to gruby temat, ponieważ jest to kilkaset metrów powierzchni utwardzonej i wydaje się mu, że powinniśmy mieć nad tym jakąś kontrolę i próbować takie tematy w jakiś sposób regulować. Uważa, że na terenie naszej gminy nad takimi sprawami należy podyskutować i rozwiązać takie tematy. Jeżeli są wydawane pozwolenia dla inwestorów indywidualnych, to jego zdaniem powinniśmy obligatoryjnie w tej chwili oczekiwać, że będzie wymagany zbiornik na wodę deszczową. Nie wyobrażają sobie w tej chwili, z problemami z jakimi się borykamy, abyśmy zafundowali sobie kolejne hektary wybetonowane, które w sposób błyskawiczny zalewają nam sąsiadów. Chodzi mu o sam sens tego, że obiekty, które są lokalizowane na przestrzeni naszej gminy, powinniśmy mieć jakiś wpływ na to, na jakich zasadach są one lokalizowane

i ewentualnie zadbać o jakieś zapisy w prawie lokalnym, żeby przynajmniej nowo powstające obiekty, chociaż minimalny bufor tej wody przyjmowały na siebie i aby tych zalewań było jak najmniej. Ostatnio po spotkaniu z Przedstawicielami Wód Polskich, usiadł w domu i policzył duże powierzchnie, które mamy. Dlatego zależy mu na tym, aby zacząć dyskusję na ten temat i spróbować przymierzyć się do tego w jakiś sposób, żeby takie rzeczy cywilizować i legalizować, przynajmniej te, które powstają nowe. Katastrofa jest nieunikniona i na pewno nie wywinie się z tego na zasadzie takiej, że ktoś przejdzie i przekosi rów i że to nas zbawi. Ponownie podkreślił, żebyśmy się chociaż zabezpieczyli z nowymi budynkami.

Wójt Gminy – postępowanie trwało, jeżeli chodzi o wydanie warunków zabudowy przez ostatnie kilka miesięcy. W temacie, który radny podniósł, Wody Polskie wydały zgodę bez zapisów dotyczących specjalnych zbiorników, to nawet nie była zgoda milcząca tylko wydali pisemne stanowisko w tej sprawie. Na tym się kończy nasza rola, my nie możemy wnosić żadnych roszczeń, jeżeli podmioty merytoryczne za to odpowiedzialne, takich nie podejmą. Rozumie, że przedstawione rozwiązania, wyliczenia, operaty spełniały oczekiwania tych podmiotów i na tym się temat kończy. Podkreślił, że nikt się nie odwołał w prowadzonym postępowaniu z sąsiedztwa. Innego instrumentu blokującego, czy ograniczającego samorząd nie ma.

Andrzej Gonciarz – zna gminy, które szczegółowo określają te warunki. Zmierzał by do takiego kierunku, żebyśmy spróbowali coś zrobić. Szkoda, że w zaistniałej sytuacji nie mamy narzędzi, żeby to zmienić, a na plan zagospodarowania przestrzennego nas po prostu nie stać.

Joanna Rupa – jeżeli wszystkie dokumenty są złożone zgodnie z prawem, to gmina nie ma prawa odmówić decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ przegramy sprawę w każdym organie odwoławczym. Plan przestrzenny pozwalałby zastosować rozwiązania szczególne dla terenu zalewowego, a tak naprawdę jeszcze operat powodziowy, który można sporządzić, ale kosztuje spore pieniądze. Jednak wszystkie ograniczenia wprowadzone w operacie powodziowym na terenie danej gminy, muszą być bezwzględnie przestrzegane. Tak naprawdę to jest dokument, który mógłby ewentualnie w gminie spowodować jakieś zmiany, ale też działa w drugą stronę, czyli ogranicza możliwości jakiegokolwiek zabudowy w terenie wskazanym w operacie powodziowym jako teren zagrożony powodzią. Wody Polskie mają trochę dwa skrajne stanowiska, rzeczywiście wydają decyzje wodno-prawne, jeżeli zlewnia dotyczy ich zarządu. Równocześnie przerabiamy to na własnej skórze jako gmina, ponieważ pobiera się opłaty. Wody Polskie pobierają opłaty za wprowadzanie tych wód do tych cieków. My jako gmina, byliśmy objęci kontrolą na początku tego roku i dostaliśmy nakaz na piśmie i do września tego roku musimy uzyskać 19 pozwoleń wodno-prawnych dla naszych obiektów komunalnych. Mamy już wyłonionego wykonawcę, który to robi. Pozwolenia wodno-prawne uzyskamy, zlewnie są obliczane, projektanci pracują, a my dostaniemy kwotę do zapłaty. Wprawdzie istnieje możliwość naliczenia opłaty za zbyt dużą ilość zabudowy terenów zielonych. W przypadku działek, które mają powyżej 30 arów, a zabudowa sięga 70% można pobierać opłaty, niezależnie od tego, czy to jest osoba fizyczna, czy osoba prawna. Oczywiście jest to też prowadzone na rzecz Wód Polskich, gmina ewentualnie mogłaby pobierać opłatę za prowadzenie postępowania. Można się jeszcze nad taką formułą zastanowić. Ale to się wiąże z tym, że pobieramy od kogoś opłatę i odprowadzamy do Wód Polskich. Skutków w postaci regulowania potoków to za sobą nie pociąga.

Andrzej Gonciarz – ma nadzieję, że są jakieś plany odgórne, sejmowe rozwiązania takich tematów z powierzchniami zabudowy. Może zacznijmy

obowiązkiem płacenia większego podatku od tzw. wód opadowych, to może będzie jakaś możliwość finansowania jakiegoś wsparcia budowy takich zbiorników. To jest jedyny argument, który będzie pewnie w stanie przekonać mieszkańców do tego, żeby coś z tym zrobić. Jeżeli ktoś mieszka na górze, to problemu nie ma. Niestety tak to na chwilę obecną wygląda.

Adam Bawor – zapytał o przystanek na dole w Markowej, czy udało by się coś tam zmienić.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że ten przystanek jest na gruncie prywatnym. Przystanek ten ma taki sam status, jak budynek „Karolinki”, czyli kiedyś był GS – u, a potem trafił w ręce prywatne. Teraz jest to masa spadkowa i jedyne co możemy zrobić to po cichu posprzątać. Zburzyć go nie możemy, ponieważ komuś musielibyśmy uszczuplić majątek, ani też nie ma w tej chwili podmiotu, z którym można by było rozmawiać o przejęciu tego. Postępowania spadkowe trwają, a kiedy się to wszystko skończy, to nie wiadomo.

Joanna Rupa – spadkobiercy są jeszcze nieustaleni, trwa zrzekanie się kolejnych linii spadkobierców.

Wójt Gminy – my to cały czas monitorujemy ze względu na zaległości podatkowe jakie tam są.

W związku brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 13. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych, Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH
Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA
Adam Bawor