

PROTOKÓŁ Nr 43/21
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 13⁰⁰ do godz. 15⁰⁰ w trybie zdalnym. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista gości stanowi załącznik Nr 2 do protokołu. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.
5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.
9. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2020/2021.
10. Przedstawienie informacji z realizacji uchwał Rady Gminy Markowa przyjętych w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 października 2021 roku.
11. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Głosowanie nad porządkiem posiedzenia:

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad.

Maria Hawro – zapytała, czy jest wystarczająca ilość miejsc dla dzieci, czy wszystkie dzieci znajdują miejsce w przedszkolu.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że w tym roku w naborze była taka sytuacja, że dzieci zgłoszonych było więcej niż oddziałów które w tym roku funkcjonowały. Z tego też powodu decyzją Wójta zostały otworzone dodatkowe oddziały w przedszkolu w Husowie i w przedszkolu w Markowej i wszystkie dzieci, które zostały zgłoszone w wyniku rekrutacji zostały przyjęte do przedszkola.

Jacek Szylar – zapytał, czy są jakieś wolne miejsca w oddziałach w Markowej i w Husowie.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że w tej chwili jeszcze tak.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Szylar zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 1/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli, publicznych innych form wychowania przedszkolnego i klas pierwszych szkół podstawowych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy jest ujęte efektywne wsparcie dla osób niepełnosprawnych. Nie chodzi jej o to co dostają z pomocy społecznej, tylko pod względem kulturalnym. Jak powstanie nowe stowarzyszenie emerytów i rencistów, to czy przewidziane są jakieś pieniądze na zorganizowanie im jakiejś imprezy.

Wójt Gminy – ten obszar działania został właśnie wprowadzony jako nowa rzecz w tym programie, po sygnałach, że to stowarzyszenie będzie się zawiązywać. Jeżeli chodzi o osobę z niepełnosprawnościami, to poprosił, aby zwrócić uwagę na to, że do tej pory nie funkcjonowało u nas żadne stowarzyszenie, które kierowałoby swoje

działania w kierunku tych osób. Nie było podmiotu, który zajmowały by się specjalnie wsparciem osób z niepełnosprawnościami. Pierwsze analizujemy potrzeby i pomysły jaki mają, a potem dopiero weryfikujemy, czy to się mieści, a zazwyczaj zawsze odnajduje się jakąś furtkę w naszych przepisach. Odpowiadając wprost na ten obszar, o którym radna mówi, dla osób z niepełnosprawnościami jakoś specjalnie nie było przewidzianych tych zadań i programów, ponieważ nie było takich wniosków. Z kolei dla emerytów i rencistów taki obszar teraz wprowadzamy.

Jacek Szylar – w tym regulaminie pisze, że jakieś konkursy są ogłaszane i organizacje muszą przystępować do tego w ramach konkursu. To nie jest tak, że przyznaje się pieniądze od tak.

Maria Hawro – jej właśnie chodziło o to, czy będzie jakaś pula na to przeznaczona.

Wójt Gminy – oczywiście, że tak jest. Na przykład ogłaszamy na profilaktykę związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi, z czego korzystają kluby sportowe i stowarzyszenia. W tym roku w ramach tego konkursu, który jest ogłaszany regularnie, skorzystało 7 stowarzyszeń. To jest przykład, że te pieniądze są w formie konkursów. Ale są jeszcze małe granty. To wszystko zależy od formuły i od pomysłów w jakich chcą się organizacje znaleźć i zrealizować.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Jacek Szylar zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 2/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy to jest wszystko oparte na podstawie wyliczeń.

Robert Kochmański – odpowiedział, że wszystko to jest oparte na wyliczeniach i na podstawie taryf, które były przedstawione do Wód Polskich w styczniu 2021 roku. Poinformował, że Wody Polskie zatwierdziły taryfy na okres 3 lat i do tych zatwierdzonych taryf jest dotacja na rok 2022.

Jacek Szylar – zwracając się do Kierownika, w Markowej ogółem będzie dopłaty 53.000,- zł na ścieki, a w Husowie i Tarnawce ogółem do ścieków i wody będzie dopłaty 39.000,- zł.

Robert Kochmański – odpowiedział, że dokładnie tak. Dodał, że nie ma dopłaty do wody w Markowej.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 3/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Łukasz Słupek – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – czyli od nowego roku rezygnujemy z popiołu, a bioodpady będą zbierane przez cały rok. Zapytał jeszcze o oznaczenia na workach.

Łukasz Słupek – chodzi o to, że w związku z nowelizacją ustawy wcześniej mieliśmy w regulaminie zapis, że zaleca się znakowanie worków i w tym momencie zgodnie z ustawą musimy zastosować zapis, który wprowadza obowiązek znakowania worków. Będziemy stosować oznakowanie: duża litera miejscowości plus numer domu, żeby Panowie z gospodarki mogli w razie jakiejś kontroli móc zidentyfikować, od którego mieszkańca to pochodzi.

Jacek Szylar – zapytał, czy każdy mieszkaniec sam będzie musiał się zaopatrzyć w oznakowanie worków.

Łukasz Słupek – dokładnie tak. Na kolorowych workach można napisać flamastrem, natomiast na czarnym worku można przykleić naklejkę itp. w dowolny sposób.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 4/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr XIX/109/20 Rady Gminy Markowa z dnia 28 maja 2020 roku w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Piotr Wrona – chciał dopytać o te 2% od budowli, co to dokładnie znaczy.

Teresa Flejszar – to jest 2% od wartości budowli jaką się posiada zajętej na prowadzenie działalności gospodarczej np. utwardzone place.

Wojciech Dołęga – co roku zmiierzamy się z tym samym problemem, czyli z maksymalnymi stawkami związanymi z budynkami lub ich częściami zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Wiadomo, że kieruje nami to, żeby nasz największy podatnik płacił jak największą stawkę i żebyśmy mieli jak największy dochód. Jednak moglibyśmy się w końcu zastanowić nad tym, czy to nie uderzy w każdą osobę, która prowadzi działalność gospodarczą w naszej gminie. Na pewno nie jest to zachęcające i nie prowadzi do tego, żeby przedsiębiorcy rozwijali się pod kątem objętości swoich budynków, ponieważ wiadomo, że za tym idą konkretne koszty. Może w tym roku spróbowalibyśmy te stawki w delikatny sposób ustalić, żeby nie uderzało to tak bardzo w tych wszystkich, o których mówił wcześniej.

Piotr Wrona – zapytał, czy można by było rozdzielić te stawki np. w ten sposób, żeby przedsiębiorcy zatrudniający do trzech osób mogli płacić mniejszy podatek.

Wójt Gminy – ta dyskusja zawsze powraca. My przy założeniach tegorocznych wykorzystaliśmy znów dyskusję, która się pojawiła podczas komisji do spraw podatków i tam tą opinię trzymamy w pewnym sensie za status quo bieżącej sytuacji i tak jak Pani skarbnik przedstawiła, zwiększamy o te procenty. Kiedyś przyjęliśmy tą wizję, że będzie to maksymalny podatek, mając na uwadze tego dużego przedsiębiorcę jakim jest PGNiG, ale trzymamy się tej wersji, że utrzymujemy zwolnienie od budynków mieszkalnych. Oczywiście to wszystko zależy od państwa dyspozycji w jaki sposób to rozwiązać i jaką uchwałę skonstruować. Przedstawione przez nas wyliczenia i propozycje stawek mają na uwadze konsens wypracowany na komisji, przede wszystkim maksymalną troskę o nas budżet i dochody własne. Zawsze możemy wprowadzać zniżki i mniejsze podatki, tylko miejmy to w całości ogólnej budżetu i naszej gminy na uwadze, że z jednej strony chcemy cisnąć i realizować inwestycje, a z drugiej strony chcielibyśmy mniej od ludzi ściągać. To jest nasz wewnętrzny konflikt i zdaje sobie z tego sprawę. Gdzieś musimy znaleźć środek pomiędzy tymi oczekiwaniami. Jeśli chodzi o pomysł na zmianę, wczoraj również się pojawił pomysł na komisji, żeby zweryfikować możliwość od powierzchni np. poszczególnych podatników. Będziemy to badać, żeby na poniedziałek to mieć zweryfikowane. Pomysł pana radnego, jeżeli chodzi o osoby, ciężko powiedzieć z głowy w tym momencie. Natomiast zróżnicowanie podmiotowe, czy spółka, czy działalność indywidualna, to na pewno nie wchodzi w grę. To jest temat poddany pod państwa rozważę, prosi tylko, żeby mieć zawsze na uwadze to, że to ma zawsze dwa końce sytuacji. Z jednej strony komuś ulżymy, a z drugiej strony sobie utrudnimy funkcjonowanie i czy ta ulga będzie warta dalszego funkcjonowania, czy ona przyniesie jakąś korzyść wymierną w całości funkcjonowania samorządu i naszych dochodów. To wszystko jest do dyskusji radnych, on proponuje, a radni decydują.

Wojciech Dołęga – zgadza się z Panem Wójtem. Jednak te ulgi, które proponujemy ciągle tzn. od budynków mieszkalnych, to korzystają z niej wszyscy. A jeśli chodzi o

podatek, którym obejmujemy przedsiębiorców, dotyczy tylko nieliczne osoby, które ponoszą sporą część wkładu jeżeli chodzi o nasz dochód.

Wójt Gminy – odnośnie tych zniżek, czy ruchów, które wykonywaliśmy na sytuację rynkową, to przypomniał, że odpowiedzią na sytuację na rynku związaną z covidem i rynku transportowym, było obniżenie stawek transportowych. To była wyraźna reakcja. To nie jest też tak, że nie reagujemy i nie wykonujemy żadnych ruchów.

Wojciech Dołęga – z jednej strony, jeżeli chodzi o nasz ruch ze strony podatków od środków transportowych, to zastanawialiśmy się nad tym od kilku lat, a decyzje podjęliśmy w momencie kiedy nie do końca było za późno, ale tego mleka się trochę wylało, bo straciliśmy dość sporo. Może tutaj warto się zastanowić, zanim zostaną poczynione ruchy.

Jacek Szylar – zapytał, czy ilość przedsiębiorców nam maleje, czy wzrasta. Dałoby to jakiś obraz, czy ten podatek jest bardzo uciążliwy, czy nie.

Wojciech Dołęga – wydaje się mu, że to też nie będzie miarodajne jeśli prześledzimy tą ilość przedsiębiorców, ponieważ nie każdy swoją działalność opiera na jakiejś powierzchni.

Jacek Szylar – ale jakiś przybliżony obraz da.

Wojciech Dołęga – myśli, że konkretne liczby by nam powiedziały jak wygląda ten podatek. Na pewno nie jesteśmy tego w stanie przygotować, ani sprawdzić w tej chwili.

Jacek Szylar – jeżeli każdy przedsiębiorca rejestruje swoją działalność gospodarczą, to musi podać jakąś powierzchnię na której działa.

Wójt Gminy – nasza liczba przedsiębiorców oscyluje mniej więcej na stałym poziomie między 190 – 200 podmiotów. Nie ma drastycznych ruchów, ani zmniejszających ani zwiększających liczbę. Natomiast odnotowane jest zmniejszenie powierzchni przeznaczonej pod działalność gospodarczą związaną przede wszystkim ze zlikwidowaniem SKR – u.

Maria Hawro – ta różnica pomiędzy stawką z tamtego roku, a stawką z tego roku wynosi 0,90 zł. Uważa, że to jest dość duża kwota jeżeli chodzi o wyliczenie, obciążenie tych, co prowadzą działalność.

Wojciech Dołęga – w związku z tym, że jest kilka głosów poparcia do tego, żeby tą stawkę zmienić, to złożył wniosek, aby w pkt 2 ppkt b stawka podatku od budynków lub ich części wynosiła 25,24 zł od 1 m² powierzchni użytkowej. Było by to wyśrodkowanie pomiędzy stawką z poprzedniego roku, a proponowaną stawką w uchwale. Zapytał jeszcze, czy Pani Skarbnik jest w stanie przygotować wyliczenie, jak będzie kształtować się wysokość tego podatku po tej zmianie.

Wójt Gminy – to o co prosił Pan Wojciech, czyli ta różnica 0,50 zł daje nam zmniejszenie podatku o 2%, a kwota zmniejszy się o 9.000,- zł.

Jacek Szylar – zapytał, czy wzięty był w tych wyliczeniach również podatek od PGNiG.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Zostało to wyliczone od całości.

Piotr Wrona – zapytał jeszcze, czy wiadomo ile stawka wynosi w Gminie Łańcut.

Wójt Gminy – Gmina Łańcut nie ustalała w tym momencie jeszcze nowych stawek. Wszyscy mają świadomość, że wchodzi Nowy Ład i nie wiadomo jak on ostatecznie odbije się na funkcjonowaniu finansów samorządu. Inni samorządowcy mówią, żeby nie wiem co się działo, to muszą podnosić u siebie stawki. To jest taki czas, gdzie ciągle te stawki są w samorządach zmieniane.

Wojciech Dołęga – na pewno każda gmina ma swoją specyfikę. Nie można porównywać ze sobą każdej miejscowości i każdej gminy. U nas bardzo determinuje

nas do tego PGNiG, który jest sporym dostawcą podatku. Tutaj musimy samodzielnie podejmować te decyzje.

Jacek Szylar – od kiedy jest radnym ten podatek zawsze był kierowany tym, że tym największym płatnikiem jest PGNiG i tutaj jest pewny pieniądz i z tego też powodu było to utrzymywane. Tym bardziej, że jest to dość spory zastrzyk dla budżetu gminy.

Wojciech Dołęga – może nie są to kwoty powalające i nie wiadomo jaki dochód i nie wiadomo jakie duże obciążenie dla tych podatników, ale w skali roku każdy będzie liczył każdą złotówkę. Może to nie jest konkretny sposób na obniżenie kosztów prowadzenia działalności, ale może jakieś podanie ręki i zasygnalizowanie tego, że nie jesteśmy od tego, żeby złupić każdego maksymalnie.

Jacek Szylar – my jesteśmy też od tego, żeby przede wszystkim dbać o budżet gminy.

Wojciech Dołęga – dlatego też mówi o tym, że to jest trudna decyzja. Na pewno nie jest skory do tego, żeby maksymalnie obniżać podatki, bo wiadomo, że mierzymy się z coraz większymi wydatkami.

Jacek Szylar – żeby wydatki były coraz większe, to trzeba skądś brać.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

Wniosek NR 1/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **wnioskuje**, aby w projekcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok w § 1 pkt 2 ppkt b) stawka podatku od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej wynosiła **25,24 zł od 1m² powierzchni użytkowej**.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Po przyjęciu powyższego wniosku, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

OPINIA NR 5/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2022 rok wraz z wnioskiem Nr 1 Komisji Rewizyjnej z dnia 25 listopada 2021 roku.

Wyniki głosowania: 3 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa.

Joanna Rupar-- przedstawiła projekt uchwały z propozycjami zaproponowanymi przez Przewodniczącą Rady Gminy Markowa wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy te wszystkie sumy mieszczą się w tych 80%. Odniosła się do wynagrodzenia zasadniczego.

Joanna Rupar – wynagrodzenie minimalne z tych trzech składników, które są wskazane w uchwale jest określone na kwotę 13.936,- zł. To jest wynagrodzenie minimalne, które Rada Gminy niezależnie od chęci, czy niechęci musi Wójtowi ustalić. Natomiast z kwot zaproponowanych przez Panią Przewodniczącą w sumie wychodzi 15.600,- zł. Na to się składa 9.000,- zł wynagrodzenia zasadniczego, dodatek funkcyjny w wysokości 3.000,- zł i dodatek specjalny w wysokości 30% z tych dwóch powyższych kwot, co daje kwotę 3.600,- zł. To są oczywiście kwoty brutto. Dodała, że dodatek funkcyjny i dodatek specjalny są też wyregulowane, tzn. uzależnione od stawek maksymalnych, które dopuszcza prawo, żeby można było dać. Kwota maksymalna wynagrodzenia zasadniczego nie może przekroczyć kwoty 10.250,- zł, a Przewodnicząca zaproponowała 9.000,- zł. Dodatek funkcyjny może być maksymalnie 3.150,- zł, a Pani Przewodnicząca zaproponowała 3.000,- zł. Natomiast dodatek specjalny jest sumą z tych dwóch powyższych i z tych dwóch kwot, które zaproponowała Pani Przewodnicząca jest to kwota 3.600,- zł. Jeżeli radni mają inne propozycje, to jest już radnych decyzja.

Wojciech Dołęga – w tym miejscu mamy dość sporą hojność naszych ustawodawców. Już tutaj nie wchodzimy w relacje, czy sympatyzujemy z naszą władzą, czy nie. Jednak wydaje się mu, że teraz to co musimy przegłosować wystarczająco podniosła nam ustawa, która nas obliguje to takich, a nie innych kwot. Wydaje się mu, że nawet jeśli byśmy zostali przy kwotach najniższych zaproponowanych, to jest to i tak spora podwyżka w stosunku do poprzednich poborów wójtów i burmistrzów. Na pewno na takie podwyżki nie mogą liczyć pracownicy sektorów publicznych, czy osoby które w jakiś inny sposób są związane z publicznymi pieniędzmi. Może nie będzie składał wniosku formalnego, ale chciałby zaproponować jakąś dyskusję w tym temacie. Czy na pewno musimy jeszcze oprócz tej hojności, którą zaproponował ustawodawca, sami dokładać coś z naszego budżetu.

Piotr Wrona – ciekawy jest, ponieważ ustawodawca daje te pieniądze wójtowi, co później za tymi pieniędzmi będzie stało, do czego go będą przymuszać. Za darmo mu tych pieniędzy nie dają.

Jacek Szylar – co oni będą chcieli, to trzeba się pytać posłów, mocodawców, którzy głosowali za tym 25 października. Oni podejmowali tą decyzję, a nie my.

Maria Hawro – jej się wydaje, że nie możemy być wobec wszystkich podejrzliwi, że coś za tym stoi. Uważa, że nie ma się co po pieniądzach dopatrywać, że wójt będzie do czegoś zmuszany. Takim tokiem myślenia, to czy wszyscy będziemy do czegoś zmuszani, jak będziemy mieć trochę więcej pieniędzy? Tak jak radny Dołęga powiedział, że możemy dyskutować, możemy się zastanowić, możemy się spierać o coś. W tej przedstawionej propozycji, ona wołałaby mieć większą zasadniczą.

Joanna Rupa – wójtowi tak jak każdemu innemu pracownikowi, od wszystkich składników są potrącane składki. Zasadnicze wynagrodzenie jest o tyle istotne, że od niego są naliczane kwoty związane przede wszystkim z wysługą lat. Natomiast wszystkie pochodne od wynagrodzeń są z wszystkich składników tego wynagrodzenia naliczane i potrącane. Nadmienila, że Pan Wójt ma aktualnie zasadnicze wynagrodzenie niższe, niż niektórzy pracownicy. To jest też sytuacja, która nie jest specjalnie komfortową. Pan Dołęga Wojciech zauważył też słusznie, że pracownicy nie mogą w sferze budżetowej liczyć na takie duże podwyżki. Jest to prawda, ponieważ zawsze są to środki, które wydatkuje się bezpośrednio z budżetu. Jednak tak jak powiedziała, specjaliści którzy przychodzą do pracy, a mamy taki pogląd, ponieważ spore zmiany kadrowe zachodzą, to poniżej pewnej wartości brutto w ogóle nie chcą nawet rozmawiać o pracy. Rynek pracy się zmienił. Dodala, że Pan Wójt na chwilę obecną nie ma nawet 5.000,- zł pensji zasadniczej brutto.

Wojciech Dołęga – zapytał, do kiedy jesteśmy zobligowani, żeby podjąć tą decyzję, bo z tego co widział te stawki mają obowiązywać od połowy przyszłego roku.

Jacek Szylar – te stawki mają obowiązywać od 1 sierpnia tego roku.

Joanna Rupa – zgodnie z tym, co nakazał ustawodawca, ustalenie wynagrodzenia następuje od sierpnia 2021 roku i tak jest też zapisane w uchwale. Drugą sprawą jest to, że musimy podjąć tą uchwałę niezwłocznie. Jeżeli przesunięcie byłoby na grudzień, to i tak sytuacji to nie zmieni, ponieważ obowiązuje to od sierpnia bieżącego roku.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął dyskusję i zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z naniesioną autopoprawką.

OPINIA NR 6/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Markowa wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 1 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. Jednakże z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

OPINIA NR 7/0012.3.43.2021
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 listopada 2021 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2021 rok.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Ad. 9. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2020/2021.

Dorota Cyran – Kierownik CUW – przedstawiła krótką informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2020/2021.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad przedstawioną informacją.

Maria Hawro – może byśmy się zastanowili co trzeba zmienić. Czy te niskie oceny jakie osiągają uczniowie są przyczyną pandemii, czy może trzeba uściślić bardziej współpracę pomiędzy nauczycielami, uczniami, a rodzicami.

Piotr Wrona – u nas w Husowie covid nie wpłynął na nauczanie z języka polskiego, to chyba czymś innym jest spowodowane.

Maria Hawro – fajnie byłoby to usłyszeć.

Wojciech Dołęga – jeśli chodzi o covid, to był w całym kraju, a ta średnia była na podstawie wyników w całym kraju. Ma tylko jedno pytanie, ponieważ co roku pojawia się ten sam problem z tymi dwoma przedmiotami, o których mówiła Pani Dorota. Może konkretnie trzeba by było się na tym skupić. Gdyby to był pojedynczy problem, który raz czy dwa się pojawił, a odkąd pamięta zawsze są tutaj najgorsze wyniki. Może jakiś program poprawy naszych uczniów by się pojawił.

Andrzej Markuszka – chciał wyłapać pytanie, ale pytania nie było. Wówczas było by mu łatwiej.

Wojciech Dołęga – może to nie jest pytanie, tylko delikatna sugestia, do której Dyrektor mógłby się odnieść, ewentualnie może już jakiś pomysł na to jest, ponieważ sytuacja powtarza się co roku.

Andrzej Markuszka – co roku powtarza się sytuacja, że Husów o jeden czy dwa punkty jest lepszy z jednego przedmiotu. W tamtym roku u Pana Wójta przedłożył plan, który zakładał w ośmiu punktach pewne działania, które miały nam pomóc w rozwiązaniu tego problemu. Niestety w całym kraju był covid. Tam gdzie trzeba coś naprawiać, a mamy nauczanie zdalne, mamy nauczycieli na e-szkoleniach, Państwo widzą też jak działa e-sesja, czasami ile czasu schodzi, żeby wszyscy się zalogowali. Z internetem wszyscy mamy problemy. Od września mamy najbardziej popularną platformę, którą używa najwięcej szkół w Polsce, więc ten problem znikł, jeżeli się pojawi. W wyniku tych trudności, które się pojawiły w przewarżającym czasie, kiedy covid zarządzał pewnymi sprawami, nie było możliwe: raz doskonalenie w odpowiednim kierunku, dwa nabywanie uprawnień egzaminatorów przez nauczycieli, a z dziećmi jakie były problemy wychowawcze oraz dydaktyczne to zaraz o tym powie. Obecnie rozpoczęliśmy rok z dość silnym postanowieniem, przeprowadziliśmy dwa szkolenia i już podczas drugiego szkolenia, które dotyczyło bardzo aktualnych spraw, czyli spraw związanych z powrotem dzieci do szkoły i z ich stanem psychicznym, uświadomieni zostaliśmy, że nie jesteśmy bezludną wyspą, ani białą plamą na tle mapy województwa, czy Polski. U nas też jest problem z depresją, z lękami społecznymi. W tej chwili psychologowie się nad tym zastanawiają i nam doradzają. Od nauczycieli oczekuje się wyników, które czarno na białym pokazują efekty procesu dydaktycznego. Sprawia to, że ani metoda pruskiej szkoły, gdzie

możemy w jakiś straszny sposób podnieść dyscyplinę nie gwarantuje nam rewelacyjnych efektów, że w przyszłym roku będzie lepiej. Psycholodzy polecają tylko i wyłącznie pozytywną motywację. Ale proszę wierzyć, dostaliśmy dzieci po drugim roku przerwy i wdrożenie ich w normalne funkcjonowanie wśród rówieśników w szkole z dyscypliną, nie jest proste. Robimy co potrafimy na tą chwilę. Efekty są teraz takie, że dwoje nauczycieli, z czego jeden matematyk się już zapisał na kurs kandydatów na egzaminatorów, a drugi (anglista) ma się zapisać w styczniu. Okręgowa Komisja Egzaminacyjna w Krakowie prowadzi takie kursy. Wspomina o tym dlatego, ponieważ badania przeprowadzone przez fachowców pokazują, że w szkołach, w których są egzaminatorzy, wyniki są w ponad 90% wyższe niż w szkołach, w których tych egzaminatorów nie ma. To nie znaczy, że my nie wiemy co jest na egzaminie, w jaki sposób uczniów przygotować, ale to że egzaminatorzy wykwalifikowani wiedzą lepiej. Jeszcze trzy lata temu w naszej szkole mieliśmy jednego egzaminatora, co prawda od matematyki, ale być może jego promienie nie rozchodziły się na pozostałych. W tej chwili nie mamy żadnego egzaminatora. Jednak w styczniu na pewno będziemy mieli egzaminatora od matematyki, albo przynajmniej kandydata no i może z tego angielskiego co najmniej dwóch nauczycieli się zakwalifikuje również na ten kurs. To są takie działania, które zostały już podjęte, oprócz tych dwóch szkoleń. Jeżeli będą jakieś pomysły ze strony rodziców, czy od strony społeczności lokalnej to przyjmie je i chętnie wykorzysta, jak tylko będzie można.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przedstawienie informacji z realizacji uchwał Rady Gminy Markowa przyjętych w okresie od 1 stycznia 2021 roku do 31 października 2021 roku.

Informacja z realizacji uchwał znajdowała się w materiałach na sesję. W związku z powyższym Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zapytał radnych, czy któryś z nich ma jakieś pytanie co do przedłożonej informacji.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 41/21 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 6 października 2021 roku, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 42/21 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 27 października 2021 roku, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Ad. 12. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję i poprosił o zadawanie pytań.

Maria Hawro – ma taką sprawę, praktycznie przed jej oczami i gminy. Chodzi jej o zabezpieczenie rowu przed urwiskiem. Już jeden samochód tutaj zahaczył. Dla niej to stanowi zagrożenie, ponieważ to jest na zakręcie. Jak przyjdzie śnieg i mróz to ktoś może w tym rowie wylądować. Ona już zgłaszała to kilka razy i zastanawia się, czy ona ma w związku z tym zwrócić się na piśmie o zabezpieczenie tego rowu, czy zostaną podjęte jakieś kroki. Tak to zostać nie może, ponieważ omijając to przed wpadnięciem do rowu, jej jeżdżą pod domem po chodniku. Wydaje się jej, że kosztowało by to niedużo, żeby coś z tym zrobić, bo to wygląda coraz groźniej.

Wójt Gminy – przyjął to do wiadomości. On też widzi ten rów, pewnie jest różna ocena poziomu niepokojącego. Na pewno nie zostanie to zlekceważone.

Maria Hawro – jest niepokojące, ponieważ już jej jeżdżą prawie po murze.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia komisji.

Ad. 13. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Jacek Szylar zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar
Jacek Szylar