

Protokół Nr 10/22
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa

która odbyła się w dniach: 2 marca 2022 roku, oraz 9 marca 2022 roku

Posiedzenie w dniu 2 marca 2022 roku trwało od godz. 15²⁰ do godz. 16²⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu w dniu 2 marca 2022 roku brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto lista obecności zaproszonych gości w dniu 2 marca 2022 roku stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Adam Bawor - powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie w dniu 2 marca 2022 roku są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Kontynuacja prac nad rozpatrzeniem skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.
3. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Kolejno Z-ca Przewodniczącego zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Porządek obrad został przyjęty.

Po przyjęciu porządku posiedzenia komisji Z-ca Przewodniczącego przeszedł do realizacji porządku.

Ad. 2. Kontynuacja prac nad rozpatrzeniem skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.

Adam Bawor – kontynuując rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Markowa, poinformował że do niezależnego radcy wystąpiono o opinię prawną w przedmiotowej sprawie. Kolejno przedstawił pytania będące przedmiotem opinii:

1. Czy w przypadku zorganizowania konkursu na stanowisko dyrektora instytucji kultury na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, organizator jest zobligowany do stosowania dalszych ustępów tego artykułu, tzn. czy organizator, który zdecydował się na konkurs powinien bezwzględnie stosować wszystkie wymogi art. 16 od ust. 3 i nast. w/w ustawy tj. dotyczące składu komisji konkursowej, ogłoszenia o naborze, procedury konkursowej etc.
2. Kto jest kompetentny do stwierdzenia ewentualnej wadliwości zarządzeń wójta; czy Rada Gminy lub Komisja Skarg Wniosków i Petycji może stwierdzić nieważność zarządzenia wójta, a w konsekwencji stwierdzić, że cały konkurs jest nieważny; w jakim trybie następuje unieważnienie zarządzeń wójta; czy konsekwencją każdej wady prawnej jest od razu stwierdzenie nieważności zarządzenia; czy wskazanie podstawy prawnej zarządzenia nr 77/21 art. 11

ust. 1 i art. 13 ustawy o pracownikach samorządowych eliminuje całe zarządzenie jako wadliwe.

Kolejno Z-ca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji przedstawił w całości opinię prawną Radcy Prawnego Pani K. W.

Adam Bawor – podsumowując krótko, według tej Pani nie możemy tutaj wiele nic zrobić.

Barbara Lew – tutaj skupiliśmy się na tym, czy Komisja była dobra, czy niedobra. Jednakże na stronie 9 opinii ta Pani napisała, że do zatrudnienia dyrektora instytucji kultury stosuje się tylko przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 roku o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a w zakresie nieuregulowanym Kodeks pracy. Myśli, że to słowo „tylko” daje nam wskazówkę, że powinno się w tym kierunku pójść. Chce powiedzieć to, że cokolwiek Komisja uzgodni, myśli, że nie będzie z tym większego problemu, ponieważ ona tego tekstu nie miała wcześniej i nie może się ustosunkować tu i teraz, że jak na sesji będzie Komisja przedstawiać swoje stanowisko, to ona jak jej to zostanie pozwolone, zabierze głos.

Adam Bawor – jak Pani Przewodnicząca udzieli głosu, to jak najbardziej jej wolno to zrobić. Z tego co widać, Komisja nie jest od tego, żeby takie coś stwierdzić. Dodał, że Komisja musi się zebrać jeszcze raz, aby przegłosować uzasadnienie faktyczne i prawne, które sporządzi nam radca prawny, na podstawie tej dodatkowej opinii.

Stanisław Szpytma – zapytał, jak to jest z tym stanowiskiem Komisji z 3 lutego 2022 roku, czy ona jest unieważniona i przez kogo.

Adam Bawor – nie jest unieważniona, tylko trzeba było wskazać podstawę prawną. Później się okazało, że tej podstawy prawnej nie mieliśmy, żeby coś takiego zrobić więc poprosiliśmy o opinię prawną niezależnego radcy prawnego i widać, że nie mamy takich kompetencji i nie możemy zająć takiego stanowiska.

Krystyna Hundz – Bembenik – no tak to rozumie. Nie mamy takich kompetencji.

Stanisław Szpytma – on ma tutaj jeszcze taką opinię prawną. Nie będzie całej już cytował, ale przytoczył fragment; „Komisja nie może stwierdzić nieważności zarządzeń Wójta”, to to jest fakt, ale „ma prawo oceniać działanie Wójta, w tym jego zarządzenia pod kątem naruszenia praworządności, a praworządność to inaczej zgodność działań z obowiązującym prawem”. Więc tej zgodności nie było.

Adam Bawor – zapytał radnego Szpytmę, czego nie było.

Stanisław Szpytma – te zarządzenia, na które od początku się na nich powoływaliśmy.

Adam Bawor – zaznaczył, że Centrum Kultury Gminy Markowa nie jest w rozporządzeniu Ministra.

Stanisław Szpytma – nie jest, ale jak się organizuje konkurs, to on ma być zgodny z prawem.

Barbara Lew – ona ma wątpliwości, chciałaby jeszcze swojego radcy zapytać w tej sprawie. Chciałaby żeby, wszyscy tutaj dobrze rozumieli.

Adam Bawor – zaznaczył, że tutaj Rada nic nie może. Zwracając się do Pani B.L., powiedział jej, żeby oddała sprawę do sądu, jeżeli uważa że ma rację.

Stanisław Szpytma – najpierw jeszcze do Wojewody.

Adam Bawor – są to organy, które są kompetentne i rozstrzygną, czy rację ma Pani B.L., czy Urząd Gminy w Markowej.

Barbara Lew – co Komisja uzna, to ona to przyjmie.

Kolejno Adam Bawor złożył następujący wniosek.

Wniosek NR 1/0012.4.10.2022
Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa
z dnia 2 marca 2022 roku

Wniosek radnego Adama Bawora o przerwaniu posiedzenia Komisji i kontynuowaniu jej obrad w terminie 9 marca o godz. 15.20.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Wniosek został przyjęty.

Mając na uwadze § 75 ust. 1 w zw. z § 55 ust. 7 Statutu Gminy Markowa, który odsyła do odpowiedniego stosowania § 30, w tym także ust. 1 pkt. 11, posiedzenie Komisji Skarg Wniosków i Petycji zostało przerwane, a kolejne posiedzenie tej samej Komisji odbyło się 9 marca 2022 roku o godz. 15.20 w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21.

Protokół Nr 10/22
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa
która odbyła się w dniach: 2 marca 2022 roku, oraz 9 marca 2022 roku

Posiedzenie w dniu 9 marca 2022 roku trwało od godz. 15.20 do godz. 16.50. W posiedzeniu w dniu 9 marca 2022 roku brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 3 do protokołu. Ponadto lista obecności zaproszonych gości w dniu 9 marca 2022 roku stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Adam Bawor - powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie w dniu 9 marca 2022 roku są prawomocne.

Kolejno Z-ca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji wznowił obrady Komisji w dniu 9 marca 2022 roku o godzinie 15.20 i przystąpił do kontynuowania punktu drugiego tj.: „Kontynuacja prac nad rozpatrzeniem skargi na działalność Wójta Gminy Markowa”.

Adam Bawor – poinformował, że na poprzednim posiedzeniu tej Komisji ustaliliśmy, że radca prawny miał przygotować uzasadnienie faktyczne i prawne.

Anna Rybak – projekt uchwały również jest przygotowany.

Adam Bawor – zapytał, czy to uzasadnienie ma Pani B. L.

Anna Rybak – powiedziała, że Pani B.L nie musi tego mieć, ponieważ to jest już narada pomiędzy członkami Komisji.

Barbara Lew – myśli, że członkowie Komisji zdecydują, czy ona to może mieć.

Anna Rybak – wyjaśniła, że to jest już ten etap, kiedy Komisja się zachowuje jak narada sędziowska. Pani skarżąca nie powinna brać udziału w naradzie co do samego końcowego wniosku.

Adam Bawor – zapytał, czy członkowie mają jakieś uwagi co do przedstawionego uzasadnienia.

Stanisław Szpytma – Komisja Skarg Wniosków i Petycji nie stwierdza nieważności zarządzeń Wójta, bo nie ma takiej kompetencji. Być może jednak powinniśmy

wystąpić do właściwego organu o uchylenie tych wadliwych zarządzeń. Poprosił tylko Panią radcę o doprecyzowanie, czy należy wystąpić do Wojewody, czy do Sądu Administracyjnego i kto taką skargę może wnieść. Może byłoby prościej, gdyby Wójt sam uchylił swoje wadliwe zarządzenie i unieważnił konkurs, ponieważ na razie mamy jeszcze tylko kandydata na Dyrektora, a nie powołanego Dyrektora.

Anna Rybak – zapytała radnego Stanisława Szpytmę jeszcze raz, co potrzebuje od radcy prawnego.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że chciałby żeby doprecyzować, czy wystąpić do Wojewody, czy do Sądu Administracyjnego i kto taką skargę może wnieść.

Anna Rybak – jeżeli chodzi o skargę, to na pewno ktoś, kto ma w tym interes prawny, a Komisja nie będzie miała w tym temacie interesu prawnego. Podstawą do wniesienia skargi do sądu jest interes prawny. Natomiast do Wojewody, może Wójt może Rada, przypuszczam że tutaj może ktoś.

Stanisław Szpytma – przypuszcza, że tutaj Wójt nie wniesie.

Anna Rybak – konkretnie nie wie, musiałaby to przeanalizować.

Adam Bawor – mamy dwie opinie i według tych opinii chciałby w dniu dzisiejszym ten temat już zamknąć.

Barbara Lew – dodała, że też była u radcy prawnego, też zapłaciła i chciałaby to stanowisko przedstawić i zrobić z tego załącznik do protokołu z dzisiejszego posiedzenia Komisji.

Barbara Lew – przedstawiła stanowisko skarżącej w przedmiotowej sprawie. Stanowisko to stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Adam Bawor – zapytał Pani B.L. czy to jest opinia jej, czy radcy prawnego.

Barbara Lew – odpowiedziała, że to jest opinia radcy prawnego.

Adam Bawor – zauważył, że pod tą opinią nie ma pieczętki radcy prawnego.

Barbara Lew – odpowiedziała, że nie szkodzi. Ona nie musi podać u kogo była.

Adam Bawor – zaznaczył, że taka opinia bez podpisu radcy, to nie jest dla Komisji żaden dowód. To można sobie równie dobrze wydrukować z internetu.

Barbara Lew – to nie jest z internetu. Poprosiła o wystuchanie i wczytanie się w przygotowane materiały. Jeszcze raz powtórzyła, że jest to od radcy prawnego.

Adam Bawor – on nie widzi, żeby było to od radcy prawnego. Zapytał członków Komisji, czy widzą, że to jest od radcy prawnego.

Barbara Lew – po raz kolejny zaznaczyła, że to jest od radcy prawnego. Bardzo jej przykro, że Pani radca wyszła. Może tutaj przyjść, siedzieć i jeżeli coś jest nie w porządku, to może zaprzeczać.

Adam Bawor – mamy dwóch radców prawnych, którzy mówią co innego niż Pani B.L. Zwracając się do Pani B.L. zapytał, co członkowie jako Komisja mogą tutaj zrobić.

Barbara Lew – w opinii radcy prawnego na stronie 9 wyraźnie jest napisane, że tylko przepisy ustawy z dnia 21 października.

Adam Bawor – jeżeli się nie zastosował, to i nasza radca prawny gminna i niezależny radca, do której zwracaliśmy się o opinię też napisały, że nie musiał się do tego stosować. W takim razie, kto w końcu ma rację.

Barbara Lew – czy jeżeli Wójt może zrobić co chce, to np. jeżeli może zrobić to dowolnie, jeżeli potrzebuje Dyrektora – to może powołać sobie komisję, jaka ona jest to jest (nieważne, że są wymogi, których powinno się trzymać) i na boisko szkole wystawia się ławki i robi się bieg z przeszkodami przez ławki. Komisja ocenia i ten i ten wygrał. To jest po prostu niepoważne. To jest bardzo prosty przykład, bo jeżeli nie ma żadnych zasad, to tak możemy zrobić. W związku z powyższym poprosiła, żeby jej wystuchać i się włączyć.

Adam Bawor – on się w to nie włączy, on nie jest prawnikiem. Artykuły nic mu nie mówią.

Barbara Lew – z tego też powodu poprosiła, żeby zerkać na stanowisko, które przedstawia. Ona wszystko tłumaczy dokładnie, tak żeby było to zrozumiane.

Adam Bawor – zapytał o sformułowanie „W konsekwencji nie ulega wątpliwości, że stanowisko Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 3 lutego 2022 roku uznające wniesioną przeze mnie skargę za zasadną jest trafne.” Zapytał, po czym Pani B.L. to stwierdziła.

Barbara Lew – przecież Komisja głosowała nad tym, że skarga została uznana za zasadną.

Adam Bawor – ale nie mieliśmy podstawy prawnej. Zaznaczył, że po to wystąpiono o opinie do niezależnego radcy prawnego, żeby nam to rozjaśnił. Rozjaśnił nam, że jest wszystko w porządku i w miarę się to pokrywało z opinią naszej radcy prawnej. To co dzisiaj przedstawiła Pani B. L. to jest praktycznie to samo, co przedstawiła na samym początku. Niczym się to nie różni od tego, co zostało napisane w skardze. Według niego powinna oddać sprawę do sądu. Komisja Skarg Wniosków i Petycji i tak nic nie może.

Barbara Lew – zwracając się do Komisji, powiedziała że mogą skargę uznać za zasadną.

Adam Bawor – zapytał, co to da i na jakiej podstawie.

Barbara Lew – odpowiedziała, że da. Na takiej podstawie, że są niezachowane procedury jakie powinny być. Na stronie 9 opinii od niezależnego radcy pisze, że istotnie stosuje się tylko przepisy ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej w zakresie nieuregulowanym Kodeks pracy.

Adam Bawor – ktoś w tej komisji był, jakieś argumenty ktoś przedstawiał dlaczego tak było. Były analizowane dokumenty, było analizowane czym kandydat swój program prezentuje. On w Komisji konkursowej nie brał udziału. Jego zdaniem, jeżeli Pani B. L. jest pewna że ma rację, oddać sprawę do sądu i temat zakończyć. Niech się Gmina Markowa tłumaczy dlaczego zrobiła tak, a nie inaczej.

Barbara Lew – zwracając się do radnego Adama Bawora, zapytała go czy sobie wyobraża jak będzie wyglądała Gmina Markowa, która robi konkurs tak jak bieg przez płotki.

Adam Bawor – mamy opinie dwóch radców prawnych. To nie są żarty taka opinia.

Barbara Lew – dla niej to też nie jest żart.

Adam Bawor – to co przedstawiła Pani B. L. to jest żart, ponieważ takie coś, to nie jest dla niego żaden dokument.

Barbara Lew – argument Pani Rybak, że tutaj nie jest podpisany radca prawny, to nie jest żaden argument.

Adam Bawor – podkreślił, że to nie jest argument Pani radcy, ponieważ ona tak nie powiedziała. To jest jego zdanie.

Barbara Lew – w takim razie zapytała, dlaczego wyszła.

Adam Bawor – ona te przepisy zna i zapytała, czy może wyjść.

Barbara Lew – zapytała, dlaczego nie stosuje minimalnych wymogów. W każdym konkursie są stosowane minimalne wymogi. Tutaj nie zostały one spełnione.

Adam Bawor – jeżeli byśmy uznali skargę za zasadną, to czym byśmy ją umotywowali.

Barbara Lew – tym, co przedstawiła przed chwilą.

Adam Bawor – ale według radców prawnych, to jest nieprawne.

Krystyna Hundz – Bembenik – my musimy się poruszać w zakresie kompetencji Komisji. Jeżeli słyszy, że Komisja może wydawać opinie na temat skargi, jeśli

zastanawialiśmy się nad pierwszą częścią skargi, czyli praworządności na którą nie możemy się wypowiadać, to teraz jeśli zajmujemy się drugą częścią skargi, czyli tym czym może się komisja zajmować w ramach swoich kompetencji i zajęliśmy się i rozpatrywaliśmy, co zostało w uzasadnieniu przedstawione i każdy z członków się wypowiadał tak lub nie, przy analizie kolejnych zarzutów skargi. Teraz mamy jakiś obraz tej skargi w ramach swojej kompetencji i mamy jakieś stanowisko wypracowane. Jeśli ten wniosek pierwszy był niezgodny z prawem, a więc brakowało tego może w tym czasie kiedy go składała, żeby ktoś powiedział, że w ogóle proszę tego nie poddawać pod głosowanie, bo to można sobie wszystko głosować, tylko to ma jakieś konsekwencje. Jeśli nie możemy się wypowiadać w sprawie zarządzeń, choćby były wadliwe, to Komisja nie będzie stwierdzać wadliwości, praworządności, bo to nie Komisja. Mamy jakiś obraz tego wszystkiego. Musimy działać na podstawie jakiegoś prawa. Tutaj jest dwie opinie niezależne, my trzecią słyszymy załóżmy dzisiaj i co teraz. My cały czas debatujemy nad praworządnością zarządzeń, a więc jeśli to nie nasze kompetencje, niech się prawo sędzi, ponieważ my się już tutaj nie będziemy sędzić w sprawie, której nie możemy się wypowiadać. Nie jesteśmy prawnikami, nie mamy podstaw prawnych, nie ma pieczętki, która by była potwierdzeniem jej kompetencji. Ona jako człowiek powołany przez ludzi, może opiniować, ale w tej sprawie tak jak czuje, tak jak myśli, tak jak rozstrzyga po ludzku. Jeśli chodzi o takie niuanse prawne, kruczki, artykuły, ustawy to musimy się oprzeć na jakichś opiniach, na jakichś argumentach prawnych, bo będziemy tkwić w tym miejscu i nie wyjdziemy z tego. Wydaje się jej, że jeśli jest umocowanie prawne zasadne to jak najbardziej można iść dalej.

Barbara Lew -- nieprawdą jest, że w związku z naruszeniem praworządności nie ma Komisja prawa decydować. Jeżeli coś jest niezgodne z prawem, to możecie to po prostu powiedzieć.

Adam Bawor -- to Pani B.L. tak twierdzi, że jest niezgodne z prawem. Dwóch radców twierdzi co innego.

Barbara Lew -- jeżeli Pani A.R. występuje w swojej obronie, to wyglądało to w ten sposób, że Pani Sekretarz sporządziła ogłoszenie, pani radca zaniedbała to teraz się broni. To jest zupełnie naturalne.

Krystyna Hundz - Bembenik -- jakby nie patrzeć, tutaj chodzi o to prawo.

Barbara Lew -- jak państwo zagłosują, tak zagłosujecie.

Krystyna Hundz - Bembenik -- my jesteśmy takim organem doradczym. Pisze wyraźnie, że Komisja nie jest kompetentna, władna decydować.

Barbara Lew -- jeżeli Komisja uzna skargę za zasadną.

Adam Bawor -- tylko czym ją umotywuujemy.

Barbara Lew -- tym, co ona przedstawiła. Powiedzenie, że my nie możemy, to jest dokładnie powiedzenie Radzie Gminy, że co wy tutaj w ogóle robicie, skoro przyjmujecie budżet gminy, a nie macie żadnych podstaw do tego. Zapytała kto z radnych jest ekonomistą. Po prostu mówienie przez Panią, że argumentacja osoby, która nie ma pieczętki jest bzdurą, to jest właśnie bzdurą przez nią mówioną. Jeszcze raz powiedziała, że wystarczy popatrzeć dwa artykuły są niespełnione.

Krystyna Hundz - Bembenik -- dodała, że gdyby nawet było wadliwe, to dwa razy było w tych opiniach, że gdyby zarządzenie nawet było wadliwe, to dopóki nie zostanie ono odwołane, ocenione przez sąd lub Wojewodę, że jest wadliwe to do tego czasu ono jest prawnym zarządzeniem.

Barbara Lew -- zgadza się z tym.

Krystyna Hundz - Bembenik -- w tym momencie mamy taką sytuację, że nawet gdyby było ono wadliwe, to ono ma moc prawną.

Barbara Lew – ona to rozumie, tylko chce wytłumaczyć, że tak jak pisało na stronie 9 opinii niezależnego radcy prawnego, do zatrudnienia Dyrektora instytucji kultury stosuje się tylko ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Nie ma możliwości zrobienia nawet tej Komisji w inny sposób, niż minimalne wymogi, które są w tej ustawie. One nie były w ogóle spełnione.

Krystyna Hundz – Bembenik – do konkursu wadliwego Pani B.L. przystępowała. Wie, że rozstrzygnięcie było takie, jakie było. Ale jak my możemy teraz w inny sposób podejść do tego. My musimy w ramach przepisów obowiązujących, prawnych działać jako komisja. Też musimy w końcu zakończyć działanie, opieszałość naszej pracy będzie brane pod uwagę jak nic. My musimy podjąć jakąś decyzję, przyjąć stanowisko. To nie musi być dla Pani B. L. zamknięciem sprawy.

Barbara Lew – poprosiła, żeby się zastanowić jak to będzie wyglądało, ponieważ będzie to później przedstawione na Radzie Gminy, pójdzie to do Wojewody. Argumenty, które tutaj są, to nie jest jej wymysł, to nie jest z internetu, to są od bardzo poważnego prawnika.

Adam Bawor – jak będziemy mieć dokument podpisany przez radcę prawnego, wtedy my możemy zaskarżyć naszą radcę prawną. Nie wie, niech Wójt wyciągnie konsekwencje.

Stanisław Szpytma – dodał, że niezależny radca prawny napisał tą opinię na okrągło. Tam nic konkretnego nie ma.

Barbara Lew – jeżeli przeczytano to ze zrozumieniem, to pytania które Pani radca prawny pomogła zadać, są napisane tylko i wyłącznie w taki sposób, że niezależny radca prawny odnosi się do obowiązkowego konkursu. Ona nic nie mówi o konkursie, który jest nieobowiązkowy.

Adam Bawor – ona się odnosi do tego, czy Wójt dobrze zrobił, czy nie. Z tego mu wychodziło, po tych kruczkach prawnych, że może.

Krystyna Hundz – Bembenik – możemy tu debatować, klócić się, sprzeczać, ale na podstawie naszej wiedzy. Na pewno nie prawnej w jej przypadku, bo nie ma takiego umocowania. Chodzi o to, że nawet jeśli będą błędy, a w życiu jak się robi cokolwiek to się robi błędy, nawet w procedurze orzecznictwa są odwołania od decyzji, to jest też takie zastanawiające. Dla niej niech się prawo klóci, bo ona nie umie się wypowiedzieć od strony prawnej. Dodała, że musimy do jakiejś konkluzji w dniu dzisiejszym dojść.

Barbara Lew – jeszcze raz powiedziała, że my się nie zastanawiamy nad wadliwością w sensie co tam się będzie działo dalej, tylko się zastanawiamy, czy jest zgodne z prawem to co Wójt zrobił, czy jest niezgodne.

Adam Bawor – ale my tego nie wiemy. Na podstawie opinii radców prawnych, wiemy, że zrobił dobrze.

Barbara Lew – poprosiła, żeby jej podać w wyjaśnieniu, że jest to zgodne.

Krystyna Hundz – Bembenik – znowu wracamy do punktu wyjścia.

Barbara Lew – ale my nie debatujemy nad zarządzeniem, tylko nad tym czy to co zrobił Wójt jest zgodne z prawem. My albo przyznajemy, że albo zrobił zgodnie z prawem, albo niezgodnie z prawem.

Krystyna Hundz – Bembenik – do tego muszą być konkretne artykuły.

Barbara Lew – niezależny radca prawny, zrobił to tak jak radny Stanisław Szpytma powiedział, na okrągło, bo jak sama napisała stosuje się tylko przepisy ustawy. Jeżeli pisze w ustawie, że powołuje lub musi coś zrobić, to jest konkretna delegacja do tego. Nie na zasadzie, że może powołać. Jeżeli powołuje, jeżeli wnosi itd. to są obowiązki ze strony osoby, która to wykonuje. Przynajmniej minimalne zasady powinny być w konkursie spełnione, czyli w komisji powinno być przynajmniej dwóch

członków z instytucji kultury tj. z CKGM. Nie zostało to zachowane, więc jest to niezgodne z prawem. Poprosiła, żeby jej pokazać, że jest zachowane.

Krzyszyna Hundz – Bembenik – dobrze by było, żeby było w tym temacie jakieś orzecznictwo, dlatego nawet gdy przegląda się strony internetowe i czyta na ten temat, to nie bardzo można cokolwiek rozczytać w świetle obowiązującego prawa. Nawet rozporządzenie Ministra podające listę instytucji do których obligatoryjnie stosuje się powołanie Dyrektora Centrum Kultury przez Konkurs, w 2019 roku zostało dołączone do uchwały. Czytała na ten temat już bardzo dużo. Teraz widzi jedno, że jest wiele opinii radców prawnych i mają swoje uzasadnienia. W takim galimatiasie tych opinii dla niej, jak tutaj podjąć decyzję.

Barbara Lew – ona też szukała ogłoszeń i nie ma podstawy prawnej oprócz ustawy o działalności kulturalnej. Jeżeli chodzi o skład komisji, tam nie ma czegoś takiego jak jest u nas. Po prostu jest zgodnie z ustawą, jest dwóch ludzi z Centrum Kultury, reszta w komisji jest inna. Ona pewnie wniesie sprawę dalej, dlatego że jest pewna tego wszystkiego. Cokolwiek zostanie tu uzgodnione, idzie na Radę Gminy.

Krzyszyna Hundz – Bembenik – my możemy się mylić. Nawet sąd się myli w różnych sprawach.

Barbara Lew – to że Pani A.R. ma pieczęć, to nie znaczy, że ona wszystko wie.

Adam Bawor – zaznaczył, że Pani A. R. za tę pieczęć odpowiada.

Barbara Lew – Pani A.R. popełniła błąd nie sprawdzając ogłoszenia i mamy to co mamy. I to jest konsekwencją tego wszystkiego.

Adam Bawor – Rada, czy Komisja nie jest kompetentna do tego, czy ma Wójt kompetentnych pracowników, czy nie.

Stanisław Szpytma – nasza Komisja ma prawo i obowiązek oceniać działania Wójta, w tym jego zarządzenia pod kątem naruszenia praworządności zgodnie z art. 227 KPA. Zadał pytanie, po co w ogóle była powoływana Komisja Skarg Wniosków i Petycji. Po zapoznaniu się z opiniami przedstawionymi przez Panią B. L. i jej stanowiska przygotowanego przy pomocy prawnika, uważa, że nie ma żadnych podstaw do tego, aby zmieniać stanowisko Komisji przyjęte dnia 3 lutego 2022 roku. Przypomniał, że Komisja przyjęła, że skarga jest zasadna.

Adam Bawor – w takim razie poprosił, żeby to udokumentować.

Stanisław Szpytma – zaznaczył, że wszystko jest w stanowisku udokumentowane.

Adam Bawor – zapytał o podstawę prawną.

Stanisław Szpytma – jest tam wiele podstaw prawnych.

Adam Bawor – według naszych opinii jest to błędne.

Krzyszyna Hundz – Bembenik – my nie możemy tego rozstrzygnąć. Nie możemy analizować zarządzenia pod kątem prawnym.

Barbara Lew – zapytała, kto tak powiedział. Jeżeli chodzi o praworządność, Komisja ma prawo się wypowiedzieć, że w ustawie jest tak, a wy tego nie widzicie, że to jest wykonane, po prostu.

Adam Bawor – wypowiedzieć się możemy przy stole, ale musimy to udokumentować jakąś podstawą prawną.

Barbara Lew – ale czy nie ma podstawy prawnej, że skoro ma być 5 osób, które były powołane niezgodnie z ustawą.

Adam Bawor – zapytał Pani B. L. skąd wie, że niezgodnie z ustawą. Według radców prawnych Wójt mógł powołać kogo chce.

Barbara Lew – nie, nie mógł. Zapytała, jakie są zachowane minimalne zasady przy tym konkursie.

Adam Bawor – odpowiedział, że nie musiał konkursu, ale jeżeli się już zdecydował, to mógł na zasadach na jakich on sobie wprowadził.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, co z tym wnioskiem złożonym poprzednio, ponieważ on jest nieumocowany w prawie.

Barbara Lew – poprosiła o skopiowanie uzasadnienia do projektu uchwały.

Adam Bawor – zapytamy Panią radcę, czy może te dokumenty otrzymać.

Barbara Lew – zaznaczyła, że jest ona stroną w sprawie.

Krystyna Hundz – Bembenik – wszystkie dokumenty, które są do pracy na Komisji są publiczne. To i tak jest załącznik do Rady i to dopiero Rada będzie decydować ostatecznie.

Adam Bawor – wydaje się mu, że to uzasadnienie do tej uchwały można przekazać Pani B.L., ponieważ i tak idzie to na Radę Gminy.

Anna Rybak – uważa, że ten dokument powinien być w zakresie Komisji.

Adam Bawor – wydaje się mu, że nie ma tutaj żadnych tajemnic i można to przekazać Pani B.L.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie wniosku z dnia 3 lutego 2022 roku, który uznawał skargę za zasadną, ale co potem się okazało, że Komisja nie ma kompetencji do rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zapytała, czy w związku z tym samoistnie to obumiera ten wniosek, bo nie mamy takich kompetencji.

Anna Rybak – teoretycznie trudno by było, żeby teraz Komisja głosowała nad wycofaniem tego wniosku, bo można zrobić i tak.

Urszula Cwynar – cała ta sytuacja będzie wynikała z protokołu.

Anna Rybak – dokładnie. To jest tak samo, jak było z wnioskiem na sesji apropo tego, żeby radni nie uczestniczyli w Komisjach Rekrutacyjnych. Też ten wniosek nie był przegłosowywany, tylko uznaliśmy, że to jest przekroczenie kompetencji Rady i to po prostu umiera śmiercią naturalną.

Barbara Lew – zwracając się do radnego Adama Bawora zapytała, czy przeczytał uzasadnienie do projektu uchwały.

Adam Bawor – odpowiedział, że nie przeczytał.

Barbara Lew – powie szczerze, że nie znając opinii prawnej, ona by się nie wypowiadała, czy ta opinia ma rację.

Adam Bawor – Z- ca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji – ogłosił 10 minut przerwy.

Po zakończonej przerwie obrady Komisji zostały wznowione.

Barbara Lew – poprosiła o dołączenie skanu jej stanowiska również do tego:

Urszula Cwynar – powiedziała, że to będzie załącznik do protokołu.

Stanisław Szpytma – zastanawia się jak to jest, że kiedyś przyjęliśmy (już ponad miesiąc temu), że skarga była zasadna i brak było podstawy prawnej, a teraz przyjmujemy, że jest bezzasadna i nie ma podstawy.

Adam Bawor – zaznaczył, że jest opinia niezależnego radcy prawnego.

Anna Rybak – wcześniej nie było też tego projektu uchwały i tego stanowiska i dlatego było takie krótkie stanowisko w tym wniosku. Teraz do tego wniosku będzie opinia dotycząca tej uchwały. Za wnioskiem Komisji idzie stanowisko wyrażone w projekcie uchwały.

Adam Bawor – sformułował następujący wniosek oraz poddał go pod głosowanie:

Wniosek NR 2/0012.4.10.2022

**Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa
z dnia 9 marca 2022 roku**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnosi o uznanie skargi Pani B.L. na działalność Wójta Gminy Markowa złożoną dnia 27.12.2021 roku za bezzasadną oraz przedstawia uzasadnienie faktyczne i prawne stanowiące załącznik do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 1 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.
Wniosek został przyjęty. Zdecydował głos Przewodniczącego.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku obrad Komisji, Z-ca Przewodniczącego Komisji zakończył ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

Z – ca Przewodniczącego Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 8/22 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 3 lutego 2022 roku.

W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Protokół został przyjęty.

Z – ca Przewodniczącego Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 9/22 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 15 lutego 2022 roku.

W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Protokół został przyjęty.

Ad. 4. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Komisji, Z - ca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Adam Bawor zakończył posiedzenie Komisji w dniach 2 marca 2022 roku i 9 marca 2022 roku i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

Andrzej Gonciarz
PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SKARG
WNOSKÓW I PETYCJI
Andrzej Gonciarz