

Protokół Nr 6/21
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 września 2021 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 16⁴⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Gonciarz - powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Porządek posiedzenia Komisji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.
3. Rozpatrzenie petycji dotyczącej poinformowania podległych Urzędowi pałcówek edukacyjnych o możliwości dołączenia do programu edukacyjnego „Gotuj się na zmiany”.
4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Kolejno Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Porządek posiedzenia został przyjęty.

Po przyjęciu porządku posiedzenia komisji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku.

Ad. 2. Rozpatrzenie skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.

Przewodniczący Komisji – Andrzej Gonciarz – poprosił o przedsatwienie sprawy przez Panią Sekretarz Joannę Rupar.

Sekretarz Gminy – wyjaśniła, że pracownicy Urzędu Gminy, nie wzięli udziału w dzisiejszej komisji i nie składają wyjaśnień ze względu na to, że mogą być stroną postępowania. Jeżeli chodzi o tą osobę, która złożyła skargę, jest dla Urzędu dość problematyczna. To nie jest jedyne pismo od tej Pani, które wpłynęło do Urzędu. Po krótko opisała sytuację związaną ze złożeniem skargi. Podkreśliła, że każdy dokument z gminy jest traktowany przez tą Panią w sposób swobodny i dowolny. Nieustannie wpływają takie rzeczy do Urzędu i trochę ciężko się do tego odnieść, ponieważ w każdym piśmie ta Pani pisze o bardzo wielu sprawach. Staramy się odpisywać. Jeżeli chodzi o tą konkretną sprawę z tego sierpnia, pracownicy byli tam na miejscu, kolejno pojechali kolejni pracownicy, ponieważ Pani się skarżyła że zostały zrobione nasypy, przez które jej nieruchomość zalewana jest wodą. Nie został potwierdzony ten fakt. Urząd jest tutaj wplątany pomiędzy sąsiedzkie nieporozumienia. Oczywiście będziemy kontynuować rozmowy z Panią. Każdy temat

staramy się Pani wyjaśniać, bądź pisać. Na każdą naszą odpowiedź otrzymujemy kolejne pismo w innej sprawie. W tej sytuacji będziemy sprawę do końca wyjaśniać. Dodała, że problem powstał mniej więcej od czasu powodzi.

Adam Bawor – zapytał, czy na miejsce pojechali kompetentni pracownicy.

Sekretarz Gminy – odpowiedziała, że był pracownik merytorycznie odpowiedzialny za ochronę środowiska, który prowadzi sprawy naruszenia stosunków wodno – prawnych, byli pracownicy, którzy prowadzą sprawy rozgraniczenia i podziały nieruchomości. W związku z tym wydaje nam się, że pojechali pracownicy kompetentni i merytoryczni.

Adam Bawor – może lepiej by było, żeby tej Pani odpisywać na pismo, a nie jechać na miejsce.

Sekretarz Gminy – zaznaczyła, że to jest konflikt sąsiedzki, więc to jest pisanie przez obie strony. Druga strona też pisze i również czuje się pokrzywdzona.

Adam Bawor – gmina chyba nie jest stroną.

Sekretarz Gminy – my nie rozpatrujemy spraw sąsiedzkich, ponieważ one nas nie interesują. Jednak jeżeli ktoś zgłasza naruszenie stosunków wodno – prawnych, albo zgłasza wniosek o rozgraniczenie nieruchomości, Wójt ma takie kompetencje. Jeżeli chodzi o rozgraniczenie, myśmy odpodiali Pani zgodnie z literą prawa i dostała na piśmie w jakiej formule Wójt może robić rozgraniczenie.

Adam Bawor – czy faktycznie była tam informacja dotycząca ingerencji gruntu.

Sekretarz Gminy – pierwszym razem pojechał tylko jeden pracownik i wówczas ta Pani wykrzyczała się na sąsiadów i skończyło się na niczym. W związku z powyższym pojechali kolejni pracownicy w liczbie 3, tak żeby było to komisyjnie. Jednak nie potwierdzili faktu, że doszło do naruszenia stosunków wodno – prawnych. Tam problem jest jeszcze tego rodzaju, że ta nieruchomość nie ma prawa zamieszkania, nie ma dostępu do drogi publicznej, powódź też poczyniła spore zniszczenia. Tam ziemi było sporo zabrane. Ta Pani wniosowała o naprawę tego. Zostało to skierowane do Wód Polskich. Także prawdą jest, że pewne zmiany nasąpiły po powodzi. Jednak nie były one zależne ani od sąsiadów, ani od nas. Niestety ta Pani nie przyjmuje tego do wiadomości. W związku z powyższym, staramy się nie nakręcać żadnej sprawy i odpisywać tej Pani urzędowo, tak jak jest to w przepisach prawa, żeby w razie czego mieć dokument i dowód na to, że staramy się Pani pomóc. Na dzień dzisiejszy nie widzimy ze strony urzędu zaniedbań w tej sprawie. Przeprowadzimy jeszcze postępowanie wyjaśniające, czy jeszcze coś innego będziemy mogli stwierdzić. Jednak na dzień dzisiejszy jest to trochę sytuacja patowa, ze względu na to, że ta Pani nie przyjmuje do wiadomości faktów i informacji.

Adam Bawor – zapytał, o pewne sformułowanie tej Pani w wystosowanej skardze, odnoszące się do słów pracownika.

Sekretarz Gminy – to są słowa tej Pani. Pracownik przede wszystkim nie może ukarać karą grzywny, ponieważ nie ma takich kompetencji i nie wierzy w to, żeby pracownik się na to powołał. Będziemy to jeszcze wyjaśniać. Na dzień dzisiejszy nie możemy takich faktów potwierdzać, jednak będziemy to jeszcze wyjaśniać kiedy Komisja Skarg Wniosków i Petycji zakończy swoje postępowanie.

Krystyna Hundz- Bembenik – odnosząc się do omawianej działki po powodzi, może powiedzieć, że to co gmina z Wodami Polskimi zrobiła dla tej konkretnej działki, to są ogromne korzyści. Mówi tak, ponieważ wie jaki ten teren był przedtem, a jaki jest teraz. Wydaje się jej, że w tej dyskusji, z tą Panią można tylko i wyłącznie po linii prawa się porozumiewać, tylko i wyłącznie na dokumenty. Jest to na pewno kłótnia sąsiedzka, która zaczęła się tak naprawdę po powodzi, w momencie kiedy jeden

teren został bardziej zabezpieczony ziemią. Przede wszystkim Pani ta powinna się określić, na co się skarży. Ona osobiście nie widzi żadnej krzywdy tej Pani. Uważa, że w tej sprawie trzeba się oprzeć na dokumentach i linii prawa.

Andrzej Gonciarz – przedstawił opinię radcy prawnego w przedmiotowej sprawie. Jedyną kwestią jest to, że pracownik Urzędu Gminy mógł być w stosunku do tej Pani stronniczy, czy zachowywać się niewłaściwie. Jednak my tak naprawdę nie możemy tego ocenić. To też nie podlega naszym kompetencjom. Z tego też powodu, jego zdaniem i nie tylko jego, należałoby to skierować do rozpatrzenia przez Pana Wójta i przeprowadzić postępowanie wyjaśniające w tej sprawie.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała o wejście Urzędu, w kłótnie tych państwa co do granicy.

Sekretarz Gminy – zgodnie z przepisami prawa, Wójt jako organ może robić rozgraniczenie pomiędzy stronami. Tam są jednak ograniczone warunki, żeby robił to Wójt. W innym wypadku właściwym jest sąd. Myśmy tej Pani przedstawił dokładne zapisy ustawy. Ona miała prawo spełnić wymagania tego wniosku i złożyć formalnie wniosek. Pani ta jednak po naszym piśmie wyjaśniającym do tej sprawy nie wracała. Co do naruszenia stosunków wodno prawnych, tak samo zgodnie z przepisami prawa, gmina jest organem właściwym do wydawania dyspozycji w tej sprawie i decyzji jeżeli strona spełnia też wymogi formalne złożenia takiego wniosku. Pracownicy, którzy byli na miejscu ocenić sytuację, nie stwierdzają żeby doszło do naruszenia stosunków wodno - prawnych przez sąsiadów na sąsiednią działkę. Jednak jeżeli Pani podtrzyma wniosek, żeby doszło do zbadania tej sytuacji, to organ w pierwszej kolejności bada czy jest organem właściwym do wydawania, czy zachodzą okoliczności wyłączenia.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, co w sytuacji, kiedy budynek nie jest dopuszczony do użytkowania.

Sekretarz Gminy – wyjaśniła, że nie ma to wpływu na naruszenie stosunków wodno – prawnych, ponieważ to się ocenia na nieruchomości. Dla nas ta sprawa też jest problematyczna. Staramy się podchodzić do tego wszystkiego delikatnie, ponieważ cokolwiek się powie, albo napisze ta Pani za każdym razem interpretuje to inaczej.

Krystyna Hundz – Bembenik – wypowiedziała się jeszcze na temat dostępu do drogi publicznej tej Pani.

Sekretarz Gminy – ta Pani oczekuje, że będzie korzystać z działki sąsiadów. Zaznaczyła, że gmina nie chce ingerować w sprawy sąsiedzkie. Staramy się zrobić tylko to, co musimy jeżeli chodzi o przepisy prawne obligujące gminę do określonych zachowań jako organu. Nie jest to proste, ponieważ Pani ta nie przyjmuje argumentów ani rzeczowych, ani prawnych.

Wobec powyższego Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji przedstawił wniosek w przedmiotowej sprawie i zarządził głosowanie nad nim.

WNIOSEK NR 1/0012.4.6.2021
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 września 2021 roku

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa uznała, iż Komisja Skarg Wniosków i Petycji jest organem niewłaściwym do rozpatrzenia skargi wniesionej przez p. Z. M. Skarga zostanie przekazana do Wójta Gminy Markowa celem

jej rozpatrzenia zgodnie z § 74 ust. 1 Statutu Gminy Markowa, gdyż w opinii radcy prawnego nie dotyczy ona działalności Wójta Gminy Markowa, ale zachowania pracownika Urzędu Gminy.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia komisji.

Ad. 3. Rozpatrzenie petycji dotyczącej poinformowania podległych Urzędowi pałcówek edukacyjnych o możliwości dołączenia do programu edukacyjnego „Gotuj się na zmiany”.

Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Andrzej Gonciarz – przedstawił powyższą petycję. Pomimo, że jest nietypowa, spełnia ona wszystkie wymogi formalne i należałoby ją przekazać do wszystkich jednostek oświatowych znajdujących się na terenie naszej gminy. W związku z brakiem pytań nad przedstawioną petycją Przewodniczący Komisji złożył wniosek i poddał go pod głosowanie.

**WNIOSEK NR 1/0012.4.6.2021
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa
z dnia 28 września 2021 roku**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa udzieli odpowiedzi, iż przekaze zgodnie z petycją, informacje dotyczące programu „Gotuj się na zmiany” do znajdujących się na terenie Gminy Markowa przedszkoli i szkół podstawowych.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia komisji.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 5/21 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 22 lutego 2021 roku.

W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół został przyjęty.

Ad.5. Zamknięcie posiedzenia komisji.

W związku z brakiem pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Andrzej Gonciarz zakończył posiedzenie Komisji i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

