

**Protokół Nr 8/22**  
**Komisji Skarg Wniosków i Petycji**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 3 lutego 2022 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16<sup>30</sup> do godz. 18<sup>30</sup> w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Z-ca Przewodniczącego Komisji Adam Bawor - powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Porządek posiedzenia przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji
2. Kontynuacja prac nad rozpatrzeniem skargi na działalność Wójta Gminy Markowa
3. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 19 stycznia 2022 roku.
4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Po przyjęciu porządku posiedzenia komisji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku.

d

**Ad.2 Kontynuacja prac nad rozpatrzeniem skargi na działalność Wójta Gminy Markowa**

Adam Bawor – poinformował że ostatnie posiedzenie Komisji nie odbyło się z powodu choroby, i było wyłącznie Jego decyzją. Uznał bowiem za stosowne że nie chce nikogo narażać. Nadmienił, że były insynuacje że Wójt go namawiał aby posiedzenie nie odbyło się w wyznaczonym terminie. Nic takiego nie miało miejsca podkreślił że tylko i wyłącznie na jego wniosek to posiedzenie zostało odwołane. Dodał, że były sugestie że mogło się posiedzenie Komisji odbyć. W Statucie Rady Gminy jest zapis kto może prowadzić posiedzenie. Proszę wybiórczo nie wybierać, że jeżeli jest kworum to posiedzenie może się odbyć, posiedzenie może być prowadzone tylko przez przewodniczącego Komisji lub jego zastępcę. Nie mogło się to posiedzenie odbyć tak jak radny Stanisław sugerował, że najstarszy wiekiem może poprowadzić posiedzenie Komisji. Nie ma takiej możliwości. To by nie było prawomocne. Czy radca potwierdza to.

Anna Rybak – odpowiedziała że tak potwierdza, że nie mogło się posiedzenie odbyć.

Adam Bawor – kontynuując dodał, że konsultował tę sytuację z innym radcą prawnym i taką samą otrzymał odpowiedź, że posiedzenie Komisji może poprowadzić Przewodniczący Komisji lub jego zastępca.

Stanisław Szpytma – uważa, że to nie do końca prawda. Jak by przewodniczący zachorował na dłużej to co wtedy czekali byśmy.

Adam Bawor – dodał, że przepisy tego nie regulują.

Anna Rybak – odpowiedziała, że wówczas musielibyśmy odwołać przewodniczącego, zastępcę i wybrać nowego.

Krystyna Hundz – Bembenik – nadmieniła, że nie ma zastrzeżenia że posiedzenia Komisji nie może prowadzić kto inny.

Anna Rybak – dodała, że tutaj tylko i wyłącznie dwa podmioty, albo przewodniczący albo zastępca, nie może być nikt inny tak wynika ze statutu. Proszę zauważyć że w Statucie jest zapis że jakby głosy były po równo to decydujący jest głos przewodniczącego. Gdybyście Państwo byli we dwójkę i mielibyście głosy przeciwne do siebie wówczas nie ma osoby która by zdecydowała.

Adam Bawor – co do dokumentów, usłyszał pytanie dlaczego nie zostały doręczone. Wyjaśnił, że nie zostały doręczone tylko i wyłącznie na jego wniosek. Chce aby dostęp do dokumentów był tylko na tej Komisji aby nie zabierać tych dokumentów do domu. Zapytał, czy jest zgoda Pani P. i Pana K. aby te dokumenty zostały odczytane.

Anna Rybak – w zakresie oryginalnych dokumentów dokumenty te zgodnie z ogłoszeniem o naborze na stanowisko ulegają zniszczeniu. Jeżeli osoba nie zwróci się o ich zwrot w upływie 30 dni od informacji którą się zamieszcza na stronie BIP. W związku z tym po upływie tych 30 dni oryginały dokumentów zostały zniszczone. Natomiast zanimizowane ksera zostały przygotowane dla państwa do Komisji. Żebyście Państwo mogli mieć wgląd. Nie ma tam danych osobowych przez to że nie mamy zgody tych osób. W pozostałym zakresie według mojej oceny możecie państwo sobie oceniać całą dokumentację złożoną przez tych państwa łącznie z kartami weryfikacyjnymi i oceny które wystawiała Komisja rekrutacyjna jest do państwa dyspozycji.

Barbara Lew – będąc na Komisji poprzedniej Pani mówiła że nie można tych dokumentów przekazać Komisji ze względu na brak zgody osób zainteresowanych czyli Pani P. i Pana K.

Anna Rybak – odpowiedziała, że od samego początku tłumaczyła że jest zgoda tylko na moment kiedy była Komisja dokumenty nie były zanimizowane więc nie było możliwości ich państwu przedstawić.

Barbara Lew – zrozumiała, że głównym powodem jest zgoda. Więc może trzeba było o taką zgodę poprosić. Nadmieniła, że dzisiaj o 12.30 rozmawiała z Panem K. i nikt o taką zgodę nie pytał.

Adam Bawor – dodał, że chcieliśmy zobaczyć tylko programy i nic więcej zajmujemy się stricte tylko skargą na działalność Wójta. My nie rozstrzygamy co było dalej w tym konkursie. Nadmienił, że wpłynął wniosek Radnego Szpytmy. Zapytał radnego czy wyraża zgodę na odczytanie.

Stanisław Szpytma – wyraził zgodę.

Adam Bawor – przeczytał wniosek radnego Stanisława Szpytmy. Zapytał co oznaczają słowa „w żadnym miejscu Skarżąca nie ograniczyła zakresu skargi wyłącznie do pierwszego etapu postępowania konkursowego, na którym została z tego postępowania wykluczona”.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że skarga na działalność całej Komisji Konkursowej i cały wybór.

Adam Bawor – nadmienił, że skarga była na działalność Wójta.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że Wójt powołał tę komisję konkursową.

Adam Bawor – czytając dalej zapytał czy „konceptje programu realizacji zadań w zakresie bieżącego funkcjonowania i rozwoju instytucji kultury” są.

Anna Rybak – odpowiedziała, że tak.

Adam Bawor – kolejno odczytując pismo zwrócił się do radnego Szpytmy czy nam jest „potrzebna pełna dokumentacja z konkursu”.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że tak.

Anna Rybak – zwróciła się do radnego Szpytmy. W związku z tym że tutaj są co najmniej dwa zarzuty pod jej adresem chce wyjaśnić tę kwestię. Cytuje” zakładam że Pan Wójt ani pozostali członkowie komisji konkursowej nie mają w tej sprawie nic do

ukrycia. Tymczasem niejasne wypowiedzi Pani Radcy Anny Rybak – zatrudnionej przez Wójta Gminy Markowa, tj. podmiot, na którego działanie wniesiono skargę – sugerują jakby było inaczej”. Zapytała co oznacza słowo „niejasne wypowiedzi”, czego radny Szpytma nie zrozumiał.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że „Pani zabraniała, że tu nie wolno, tam nie wolno, cały czas, a nie miała Pani prawa”.

Anna Rybak – zapytała co było takiego niejasnego.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że Pani ogranicza naszą działalność tylko stricte do skargi pani L . My jak chcemy coś rozstrzygnąć to chcemy to do końca rozpatrzyć.

Anna Rybak – Panie Radny ja jestem tutaj po to aby Pan działał w granicach prawa. Oczywiście Pan może działać poza granicami prawa. W tym fragmencie Pan się ociera o pomówienie. Ja tylko chciałam Panu powiedzieć że Pan może robić co Pan zechce tylko odpowiedzialność ponosi Pan i cała Komisja. Ja jestem tutaj po to aby państwu wskazać co państwo możecie, a czego moim zdaniem nie możecie. Pan może robić co Pan chce ale sugerowanie tutaj że ktoś coś ma do ukrycia Wójt czy cała Komisja czy ja coś tutaj niejasno mówię proszę od razu na Komisji zgłaszać że Pan coś nie rozumie. To wyjaśni. Druga kwestia to jest sytuacja gdzie podobno zasugerowałam czy wskazałam że podobno niemożliwe jest odroczenie posiedzenia Komisji. Proszę wskazać w którym momencie. Ja sobie nie przypominam ani jednego słowa w którym bym mogła cokolwiek powiedzieć o odroczeniu Komisji.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że chcieliśmy zamknąć komisję i kontynuować na kolejnym posiedzeniu jedną i tę samą komisję żeby ktoś nie zarzucał że my tylko chcemy diety pobierać. Nadmienił, że pracownik zajmujący się obsługą Rady poszedł zapytać czy to będzie kolejna komisja czy można odroczyć. Zacytuje słowa „Pani Radca powiedziała nową trzeba powołać”. Nadmienił i tak chyba powiedziała Pani pracownikowi zajmującemu się obsługą Rady.

Anna Rybak – zapytała, czy Pan wie, czy chyba, bo ja sobie nie przypominam.

Stanisław Szpytma – odpowiedział, że tego nie słyszał co Pani mówiła.

Anna Rybak – a dlaczego Pan wypisuje że radca prawny powiedział, a nie Pani Urszula powiedziała. Nadmieniła, że nie ma ani jednego słowa w protokole.

Stanisław Szpytma – nadmienił, że należy Pani Urszuli zapytać.

Anna Rybak – Pan coś pisze to jest na papierze proszę brać odpowiedzialność za słowa. Ja Panu udowodnię że ja tego nie powiedziałam.

Stanisław Szpytma – a kto Pani Urszuli powiedział.

Anna Rybak – odpowiedziała, że to co zrozumiała Pani Urszula to jest inna kwestia. My się zastanawialiśmy czy to jest jedna, czy dwie diety. Dla nas było wszystko jedno czy odroczenie czy przerwa proszę brać odpowiedzialność za to co Pan mówi i co Pan pisze, bo ociera się Pan często o pomówienia, a to jest już przestępstwo.

Adam Bawor – zapytał na temat indywidualnej karty oceny. Maksymalna liczba punktów jeżeli chodzi o indywidualną kartę oceny kandydata jest liczba 20 punktów, a kandydat dostał 15. Chce wiedzieć co decydowało, że ta liczba punktów nie była maksymalna.

Anna Rybak – to było na etapie pierwszym.

Krystyna Hundz – Bembenik – czy my nie wkraczamy tutaj już w dyskusję może w różny sposób odbieraną. Zwróciła uwagę przerywając tę dyskusję na temat dokumentów na stronę tylko i wyłącznie prawną. Komisja Skarg Wniosków i Petycji jest organem doradczym. Tak jak inna Komisja działająca przy Radzie Gminy. Naszym zadaniem jest między innymi rozpatrywać skargi. Zgodnie z KPA i ustawie o petycjach przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte

wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Mamy rozpatrywać skargę na działalność Wójta. Kolejno przeczytała fragment skargi. „Odnosząc się stricte do zarzutów kandydatka nie wskazała jednak, jakie przepisy zostały naruszone. Jedyny zarzut oscylował wokół podstawy prawnej wskazanej w Zarządzeniu Nr 77/21 Wójta Gminy Markowa z dnia 04.11.2021r. tj. art.11 ust.1 i art.13 ustawy o pracownikach samorządowych, gdyż – jak wskazała kandydatka przepisów tych nie stosuje się do pracowników Centrum Kultury. Podstawą prawną Zarządzenia nr 77/21 jest art.16 ust.1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, który wskazuje że Kandydatka na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu. A zatem, konkurs ten nie jest obowiązkowy, o ile zgodnie z art.16 ust.2 w/w ustawy instytucja kultury nie jest wymieniona na liście w rozporządzeniu ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. CKGM nie widnieje na rzeczony liście ministra, a zatem nie było obowiązku przeprowadzenia konkursu, a jedynie taka możliwość. Niemniej jednak, celem zachowania transparentności i konkurencyjności postępowania, postanowiono, że stanowisko to zostanie obsadzone w drodze konkursu. Trudno więc zgodzić się ze skarżącą, że postępowanie było nietransparentne, skoro już od samego początku zdecydowano o jawnym, konkurencyjnym konkursie na stanowisko dyrektora, którego wcale nie było obowiązku przeprowadzić. co więcej w celu przejrzystego przeprowadzenia procedury konkursowej powołano 5-cio osobową komisję rekrutacyjną składającą się nie tylko z organizatora, dwóch pracowników Urzędu Gminy, ale także przedstawiciela Rady Gminy oraz przedstawiciela Społecznej Rady Kultury. Wszyscy członkowie Komisji złożyli oświadczenie o bezstronności wobec zgłoszonych kandydatur. Każdy z członków oceniał osobno poszczególną kandydaturę, nie można zatem mówić o jakimkolwiek nacisku na czyjąkolwiek decyzję w sprawie oceny formalnej poszczególnych aplikujących”.

„Dalej wyjaśniła, że wskazana w Zarządzeniu podstawa prawna dot. art. 11 ust.1 i art.13 ustawy o pracownikach samorządowych wskazywała jedynie, że nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny oraz o elementach ogłoszenia o naborze i miejscu jego udostępnienia. Należy się zgodzić ze skarżącą, iż do pracowników kultury nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych, a przywołana podstawa prawna nie dotyczy tej grupy pracowników. Nie mniej jednak wskazane przepisy mówiły o zasadach jakimi kierować się będzie organizator konkursu, a fakt ich zamieszczenia w zarządzeniu nie miał wpływu na ważność tego zarządzenia ani tym bardziej na ważność konkursu”. Podkreśliła, że „przywołana podstawa prawna stanowi pozostałość po innych konkursach organizowanych w Urzędzie Gminy Markowa i winna być pominięta”. Zgodnie z prawem zatrudnienie Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury może być w oparciu o ustawę z dnia 25 października 1991 roku „o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej”. Powołując się na tę ustawę do Dyrektora Instytucji Kultury nie mogą być odnoszone także przepisy rozporządzeń wykonawczych wydanych na podstawie ustawy „o pracownikach samorządowych”. Kolejno przedstawiła że „Kandydata na stanowisko dyrektora CK można wyłonić w drodze konkursu Art.16. ust.1. ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej Kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 2 odbywa się to w taki sposób że z zgodnie z listą Ministra są podane instytucje. Ale jeżeli Organizator decyduje się na drogę konkursu to w ustawie art. 16 pkt 5 „Jeżeli w instytucji kultury nie działają zakładowe

organizacje związkowe, w miejsce osób, o których mowa w ust. 4 pkt 3, organizator powołuje do komisji konkursowej dwóch przedstawicieli załogi tej instytucji Komisja konkursowa, o której mowa w ust. 4: 1) ustala szczegółowe kryteria oceny uczestników konkursu, uwzględniając treść ogłoszenia o konkursie; 2) przeprowadza postępowanie konkursowe na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, w tym: a) ustala spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie przez jego uczestników lub stwierdza uchybienia lub braki w złożonych ofertach, b) przeprowadza rozmowy z uczestnikami konkursu, w tym dotyczące złożonych przez nich programów realizacji zadań, o których mowa w ust. 3e pkt 4; 3) rozstrzyga konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, sporządza z niego protokół końcowy i przekazuje organizatorowi wyniki konkursu wraz z jego dokumentacją. Obsługę komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, w tym niezbędne warunki organizacyjne i środki finansowe związane z przeprowadzeniem postępowania konkursowego na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury oraz działalnością komisji konkursowej, zapewnia organizator. Członkowi komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, zamieszkałemu poza miejscowością, w której odbywa się posiedzenie komisji konkursowej, niebędącemu pracownikiem podmiotu, którego jest przedstawicielem w komisji konkursowej, biorącemu udział w posiedzeniu komisji konkursowej organizator zwraca koszty podróży w wysokości i na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 775 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495). Członkiem komisji konkursowej nie może być osoba: 1) przystępująca do konkursu; 2) w stosunku do której osoba przystępująca do konkursu jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie lub pozostaje w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to powodować uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu lub bezstronności. Członek komisji konkursowej, po zapoznaniu się z ofertami, składa organizatorowi oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego okoliczności, o których mowa w ust. 7. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 7, zostaną ujawnione po rozpoczęciu pierwszego posiedzenia komisji konkursowej, organizator niezwłocznie wyznacza inną osobę z zachowaniem trybu właściwego dla powołania członka komisji konkursowej. Jeżeli w ofercie zawierającej wszystkie informacje i dokumenty określone w ogłoszeniu o konkursie komisja konkursowa stwierdzi uchybienia lub braki, w szczególności dotyczące braku podpisu lub braku oznaczenia stron dokumentów, komisja wyznacza osobie, która złożyła ofertę, termin nie krótszy niż trzy dni robocze na usunięcie uchybień lub uzupełnienie braków pod rygorem odrzucenia oferty. Tyle jest w ustawie. Odnosząc tylko i wyłącznie do Zarządzeń Wójta Gminy Markowa. Zarządzenia zostały opublikowane na BIP. To że jest zła podstawa prawna mamy wyjaśnienia Wójta Gminy Markowa jeżeli ta podstawa prawna jest zła to ta procedura wykonawcza konkursu też jest zła niezgodna z prawem. Nie można tłumaczyć się, że winna być pominięta i stanowi pozostałość po konkursach organizowanych w Urzędzie Gminy. To nie jest zgodne z prawem zastanawia się co to za stwierdzenie. Wójt decydując się na konkurs działając zgodnie z prawem podaje wadliwą podstawę prawną. Ta podstawa również odnosi się do Zarządzenia o powołaniu komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na stanowisko kierownicze – dyrektora CKGM. Podstawa prawna wyżej wymienionego zarządzenia oparta na art.33 ust.5 ustawy o samorządzie gminnym, art.16 ust.1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz zarządzeniu NR 7/16 Wójta Gminy Markowa z dnia 4 kwietnia 2016 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu naboru na wolne stanowisko urzędnicze w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy Markowa oraz wolne stanowiska kierownicze

w jednostkach organizacyjnych Gminy Markowa jest wadliwa w tej części w której Zarządzenie Wójta powołuje niezgodnie z ustawą o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej procedurę wyboru dyrektora CK. Nadmienić należy, że w Zarządzeniu powołuje się podstawę prawną zgodnie z wolnym stanowiskiem urzędniczym w jednostkach organizacyjnych w jednostkach gminy Markowa. Do dyrektora CK nie stosuje się przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. Jeżeli chodzi o skład Komisji rekrutacyjnej gdybyśmy wzięli postawę prawną z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej również ten skład komisji byłby nieco inny, tryb orzekania i pracy tej komisji byłby również inny. Przedstawiła czytając poszczególne paragrafy ustawy wcześniej. W związku z tym kiedy się czyta Zarządzenia Wójta jest dla niej przede wszystkim jest konflikt prawny. Jest to niezgodne z prawem jedno i drugie Zarządzenie. W konsekwencji są to takie uchyczenia które eliminują cały konkurs. Wójt może sobie wybierać drogą konkursową dyrektora, może ale może i powołać, jak najbardziej. W związku z tym że ta podstawa prawna została przez skarżącą jako ten pierwszy zarzut powołana w skardze i odnosi się tylko do podstawy prawnej Zarządzeń Wójta Gminy Markowa wnosi o uwzględnienie skargi oraz do zobowiązanie Wójta do unieważnienia konkursu ponieważ został przeprowadzony z naruszeniem prawa.

Adam Bawor – zwrócił się do radcy aby odniosła się do tego co radna Krystyna Hundz-Bembenik przedstawiła.

Anna Rybak - nie wie czy dobrze zrozumiała chce doprecyzować. Według Pani Radnej skoro Wójt powołał się na tę podstawę prawną że może zorganizować konkurs powinien to zrobić według trybu ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Zgodnie z całą tą procedurą w ustawie.

Krystyna Hundz – Bembenik – odpowiedziała, że tak.

Anna Rybak – odpowiedziała, że nie wie, musiała by sprawdzić orzecznictwo i komentarze. Nie ma wiadomości nie sprawdzała tego i nie śledziła. Państwo macie ocenić skargę nie możecie wnioskować o nic więcej. Nie możecie wnioskować o unieważnienie.

Krystyna Hundz- Bembenik – dobrze to o uwzględnienie skargi jeżeli chodzi o niezgodność aktów prawnych

Adam Bawor – dodał, że należy to czymś umotywić

Anna Rybak – odpowiedziała, że tak. Być może to Zarządzenie jest wadliwe bo w podstawie była wskazana podstawa o pracownikach samorządowych. To mimo wszystko nie jest nieważne bo była wskazana podstawa art.16 o działalności kulturalnej. Nadmieniła, że sprawdzi pod kontem czy jeżeli jest konkurs to czy ma się odbywać zgodnie z trybem wskazanym w ustawie.

Krystyna Hundz – Bembenik – jeżeli czyta artykuły prawne Zarządzenia i Pani mówi że nie jest nieważne.

Anna Rybak – odpowiedziała, że jeżeli byłaby tylko ta podstawa art. 11 i 13 to zgodziłaby się że zarządzenie jest nieważne.

Krystyna Hundz- Bembenik – proszę powiedzieć o powołaniu komisji rekrutacyjnej

Anna Rybak – będziemy to rozstrzygać czy, jeżeli jest konkurs czy organizator może według własnych zasad przeprowadzić, czy musi według zasad wskazanych w ustawie. Nadmieniła że w tej ustawie było wskazane kto ma wchodzić w skład Komisji Konkursowej. Jeżeli będzie tak jak radna mówi że jeżeli organizator decyduje się na konkurs i ma to zrobić zgodnie z ustawą to wtedy radna ma rację. W skład Komisji wówczas powinny wchodzić wszystkie osoby wskazane w ustawie. Jeżeli okaże się że organizator może zorganizować i ustala własne zasady. Wówczas nie musi wtedy brać pod uwagę w komisji konkursowej osób wskazanych w ustawie.

Krystyna Hundz – Bembenik – własne zasady czyli jakie.

Anna Rybak – odpowiedziała, że własne czyli te które sobie wymyśli.

Krystyna Hundz – Bembenik – własne to w porządku ale nie można zatytułować Zarządzenia o powołaniu komisji na pracownika tak jak to było w tym zarządzeniu i nie można tłumaczyć to tym że jest to „pozostałość po innych konkursach organizowanych w Urzędzie Gminy” Rozpatrujemy tylko podstawę prawną.

Anna Rybak – odpowiedziała, że jeżeli ta podstawa powodowałaby nieważność Zarządzenia to tutaj się zgodzi że Zarządzenie nie może być w obiegu prawnym, natomiast w tym Zarządzeniu jest podstawa prawna art.16 ustawy o działalności kulturalnej to znaczy że na tej podstawie Wójt organizuje konkurs.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała dlaczego w tym pierwszym Zarządzeniu jest podstawa o pracownikach samorządowych.

Anna Rybak – odpowiedziała, że to należy pytać osoby która to zarządzenie tworzyła Idzie tokiem myślenia radnej żeby później sprawdzić czy ma to przełożenie na orzecznictwo i komentarze. Nie wie kto co miał na myśli tworząc to Zarządzenie.

Krystyna Hundz- Bembenik – składa wniosek o przychyleniu się do skargi jeżeli chodzi tylko i wyłącznie o podstawę prawną.

Adam Bawor – składamy wniosek jakie są dalej procedury.

Anna Rybak – później nad tą skargą proceduje Rada.

Adam Bawor – ale Rada nie ma takich kompetencji aby unieważnić ten konkurs.

Anna Rybak – odpowiedziała, że nie ma .

Adam Bawor – możemy się pochylić nad tą skargą założmy że skargę Rada uzna za zasadną i nic po za tym.

Anna Rybak – odpowiedziała, że tak.

Adam Bawor - dalsze procedowanie Pani Barbara może dochodzić drogą sądową

Anna Rybak – odpowiedziała, że nie ma możliwości prawnej odwoływania się od tej uchwały. Nie można jej zaskarżyć to jest jednoinstancyjny tryb to jest wyjątek.

Adam Bawor – chodzi mu o rozstrzygnięcie konkursu. Rada przychyliła się. Zakładamy że skarga jest zasadna. Nadmieniał, że Rada nie ma kompetencji aby ten konkurs unieważnić.

Krystyna Hundz-Bembenik – przychylamy się do skargi. czy możemy dyskutować tutaj z prawem. Jest jakieś prawo. Każdy radny ma przestrzegać prawa działać zgodnie z prawem. My składamy wniosek do Rady a Rada będzie to rozważać zgodnie z prawem. Tak jak to zostało sporządzone obwieszczone wyjaśnione i potwierdzone że nie było zgodnie. My możemy przychylić się do skargi jako tylko Rada. To jest Wójta decyzja w jaki sposób zostanie powołany dyrektor i ma takie kompetencje

Anna Rybak – państwo nie jesteście prawnikami. Ja też tutaj nie mogę zabierać głosu bo od razu słyszę od strony że jestem nieobiektywna. Proszę się zastanowić bo państwo nie jesteście prawnikami i nie możecie ocenić czy dany akt prawny jest wadliwy .

Adam Bawor – ale od tego mamy Panią.

Anna Rybak – ja nie mówię że bym tego nie oceniła ale ja już słyszę zarzuty.

Krystyna Hundz-Bembenik – nie chodzi o zarzuty Radca jest po to aby pomógł zapisywać nasze stanowisko. Radny nie jest powołany do znajomości prawa nie jest to zapisane, ale mamy radcę który służy swoją wiedza merytoryczną na dany temat.

Anna Rybak – nie uchyla się od tego absolutnie. Mogłaby dla państwa przygotować opinie bazując na orzecznictwie komentarzach abyśmy mieli jasną sytuację. Patrząc na wniosek Radnego Szpytmy gdzie od razu zarzuca że pracuję dla Wójta skąd jej uwaga możecie też państwo zawnioskować o innego radcę prawnego o stanowisko.

Krystyna Hundz-Bembenik – za każdym razem będziemy mówić że Pani jest stronnicza. No nie w ten sposób. Na początku miałam wątpliwości ale później jak przeanalizowała tylko tę podstawę prawną. W ustawie o działalności jest punkt który odnosi się wyłącznie do konkursu. Nie sposób zrobić jednego Zarządzenia to drugie akt wykonawczy i całe działanie niezgodne z prawem.

Adam Bawor – chce złożyć wniosek aby skarga i wyjaśnienia Wójta zostały odczytane na Sesji Rady Gminy.

Barbara Lew – zastanówmy się czy jest sens przeczytać tę skargę. Wyraziła zgodę na odczytanie skargi. Nadmieniła, że też będzie chciała poprosić o głos.

Adam Bawor – ale to do przewodniczącej Rady Gminy Markowa.

Kolejno Komisja Skarg Wniosków i Petycji przyjęła następujące wnioski:

**Wniosek NR 1/0012.4.8.2022**  
**Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 3 lutego 2022 roku**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje o uznanie za zasadną skargę Pani B. L. z dnia 27 grudnia 2021 roku na działanie Wójta Gminy Markowa w zakresie zarzutu odnoszącego się do wadliwej podstawy prawnej zarządzenia Nr 77/21 z dnia 4 listopada 2021 r. Wójta Gminy Markowa. W zarządzeniu 77/21 został powołany art.11 ust.1 i art.13 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych, a w konsekwencji wprowadzono błędną podstawę prawną w zarządzeniu Nr 91/21 z dnia 6 grudnia 2021 r. Wójta Gminy Markowa w sprawie powołania Komisji rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na stanowisko kierownicze, co czyni oba akty wadliwe. Przy zatrudnianiu Dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury zgodnie z ustawą z dnia 25 października 1991r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej nie stosuje się procedury zatrudniania pracowników samorządowych. Do Dyrektora Instytucji Kultury nie mogą być odnoszone także przepisy rozporządzeń wykonawczych wydanych na podstawie ustawy o pracownikach samorządowych.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

**Wniosek NR 2/0012.4.8.2022**  
**Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 3 lutego 2022 roku**

Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje do Przewodniczącej Rady Gminy Markowa o odczytanie na najbliższej Sesji Rady Gminy Markowa skargi Pani B. L. na działalność Wójta Gminy Markowa i odczytanie wyjaśnień Wójta Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.  
Po przyjęciu powyższych wniosków, przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

**Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.**

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 7/21 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 19 stycznia 2021 roku.

W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Protokół został przyjęty.

**Ad. 4. Zamknięcie posiedzenia komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań, Z-ca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Adam Bawor zakończył posiedzenie Komisji i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

~~INSPEKTOR~~

~~mgr Urszula Cwynar~~

Kud Horike

Bawor Adam