

Uzasadnienie do uchwały Rady Gminy Markowa z dnia 31 marca 2022 roku
Nr XLIV/230/2022

Rada Gminy Markowa ustaliła następujący stan faktyczny:

W dniu 27 grudnia 2021 roku do Przewodniczącej Rady Gminy Markowa wpłynęła skarga P. B.L., (zwaną dalej Skarżącą), na działanie Wójta Gminy Markowa dotycząca przeprowadzenia postępowania konkursowego na stanowisko dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa (dalej: dyrektora CKGM) w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz nietransparentny i tendencyjny. Skarżąca zarzuciła, że:

1. postępowanie konkursowe na stanowisko dyrektora Centrum Kultury zostało przeprowadzone w sposób sprzeczny z przepisami prawa oraz w sposób nietransparentny i tendencyjny,
2. podstawa prawna Zarządzenia Wójta nr 77/21 z dnia 04.11.2021r., tj. art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy o pracownikach samorządowych, jest wadliwa, a przez to ogłoszenie konkursu na Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa nastąpiło niezgodnie z prawem,
3. zastosowanie art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej obligowało Wójta do stosowania całej procedury konkursowej wskazanej w art. 16 w/w ustawy,
4. złożone przez nią „Oświadczenia” były prawidłowe,
5. złożyła dokument CV nie oznaczając wyraźnie tego dokumentu,
6. przedłożyła dokumenty potwierdzające wymagany staż pracy,
7. Komisja Rekrutacyjna winna była ją wezwać do uzupełnień brakujących dokumentów.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa przyjęła skargę i nadała jej bieg pismem z dnia 30 grudnia 2021 roku poprzez przekazanie jej pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji.

Pismem z dnia 5 stycznia 2022 roku Zastępca Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji Pan Adam Bawor, działając na podstawie § 74 ust. 4 pkt. 1 Statutu Gminy Markowa, wystąpił do Wójta Gminy Markowa o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie, wyznaczając mu termin 14 dni. Wójt Gminy Markowa udzielił odpowiedzi w dniu 12 stycznia 2022 roku. W wyjaśnieniach Wójt wskazał szczegółowo jak wyglądała procedura naboru na stanowisko dyrektora CKGM, jakie wymogi postawiono kandydatom na wskazane stanowisko oraz jakich dokumentów wymagano na potwierdzenie spełnienia warunków. Nadto wskazano jaki był tryb pracy komisji, termin złożenia dokumentów oraz inne warunki konkursu. W kontekście postawionych zarzutów Wójt Gminy Markowa wyjaśnił, że skarga skarżącej jest bezzasadna, albowiem wszyscy członkowie Komisji Rekrutacyjnej jednomyślnie ocenili, że kandydatka B.L. nie spełnia wstępnej oceny formalnej i nie przechodzi do etapu II z racji następujących uchybień:

- a) nieprzedstawienia życiorysu,

- b) nieprzedstawienia dokumentów na potwierdzenie stażu pracy i doświadczenia zawodowego,
- c) nieprzedstawienia oświadczenia o obywatelstwie
- d) nieprzedstawienia oświadczenia, że ma pełną zdolność do czynności prawnych,
- e) nieprzedstawienia oświadczenia, że nie była skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo
- f) nieprzedstawienia oświadczenia, że nie była karana zakazem pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi.

Nadto, odnosząc się wprost do zarzutów skargi Wójt wyjaśnił, że:

- podstawą prawną Zarządzenia nr 77/21 jest art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, który wskazuje, że „Kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu”. A zatem, konkurs ten nie jest obowiązkowy, o ile zgodnie z art. 16 ust. 2 w/w ustawy instytucja kultury nie jest wymieniona na liście w rozporządzeniu ministra do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Centrum Kultury Gminy Markowa nie widnieje na rzeczony liście ministra, a zatem nie było obowiązku przeprowadzenia konkursu, a jedynie taka możliwość. Wskazana w Zarządzeniu podstawa prawna dot. art. 11 ust. 1 i art. 13 ustawy o pracownikach samorządowych wskazywała jedynie, że nabór kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze, jest otwarty i konkurencyjny oraz o elementach Ogłoszenia o naborze i miejscu jego udostępnienia. Wskazanie tejże ustawy było nieprawidłowe, gdyż do tej grupy pracownik nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych, niemniej jednak zdaniem Wójta podstawa ta nie miała wpływu na ważność postępowania;
- w kontekście oświadczeń, Wójt uznał, że oświadczenia te były niepełne, nie określono odpowiednich pozycji: „jestem/nie jestem”, „posiadam/nie posiadam”, „byłam/ nie byłam”. Dopiero tak uzupełnione oświadczenie jest prawidłowe.
- Komisja Rekrutacyjna nie odnotowała dokumentu pod nazwą Życiorys (CV),
- Komisja Rekrutacyjna nie odnotowała dokumentu o spełnieniu wymagań dotyczących stażu pracy, w tym stażu na stanowisku kierowniczy, a dołączone do aplikacji zaświadczenie z ZUS nie potwierdza tego stanu;

Do wyjaśnień dołączono następujące dokumenty:

- 1) Zarządzenie nr 77/21 z dnia 04.11.2021r. w sprawie ogłoszenia konkursu na stanowisko Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa wraz z załącznikiem,
- 2) Zarządzenie nr 91/21 Wójta Gminy Markowa z dnia 06.12.2021r. w sprawie powołania Komisji Rekrutacyjnej do przeprowadzenia naboru na stanowisko kierownicze - Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa

- 3) Informacja o kandydatach spełniających wymagania formalne (niezbędne) na stanowisko Dyrektora Centrum Kultury z dnia 09.12.2021r.
- 4) Informacja o wynikach naboru z dnia 20.12.2021r.
- 5) wydruki ze strony BIP Urzędu Gminy z zakładki Konkursy na stanowiska Dyrektorów
- 6) Indywidualna karty oceny kandydatów- ocena formalna z dnia 08.12.2021r. poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej;
- 7) Karta weryfikacyjna kandydata B. L. z dnia 08.12.2021r. poszczególnych członków Komisji Rekrutacyjnej;
- 8) Protokół z dnia 08.12.2021r. z przeprowadzonej analizy formalnej dokumentów aplikacyjnych naboru kandydatów na stanowisko dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa;
- 9) Odwołanie p. B. L. z dnia 14.12.2021r.
- 10) Odpowiedź Wójta Gminy Markowa na pismo z dnia 21.12.2021r.
- 11) Oświadczenia o bezstronności członków komisji rekrutacyjnej.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, w tym:

- wysłuchała członków Komisji Rekrutacyjnej,
- wysłuchała skarżącej,
- dokonała analizy dokumentów konkursowych Skarżącej,
- zleciła wykonanie zewnętrznej analizy prawnej w kontekście zgodności z prawem Zarządzenia nr 77/21 Wójta Gminy Markowa w sprawie wprowadzenia Regulaminu naboru na wolne stanowisko urzędnicze w tym kierownicze stanowiska urzędnicze w Urzędzie Gminy Markowa oraz wolne stanowiska kierownicze w jednostkach organizacyjnych Gminy Markowa, a także zgodności z prawem zastosowanego trybu konkursowego w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej.

Na podstawie zebranych dowodów Komisja ustaliła, że Skarżąca nie spełniła wymagań formalnych konkursu na dyrektora CKGM (etap I) oraz że skarga jest niezasadna. Odnosząc się do zarzutów skargi Komisja stwierdziła, że w jej ocenie Skarżąca:

- dołączyła dokument „Oświadczenia”, choć nie był on kompletny,
- nie dołączyła dokumentu Życiorys (CV), albowiem takiego dokumentu nie było w zbiorze dokumentów aplikacyjnych Skarżącej,
- nie wykazała 5-letniego stażu pracy, w tym 3-letniego stażu na stanowisku kierowniczym, albowiem dołączony przez skarżącą dokument „Zaświadczenie ZUS” nie wykazał wymaganego stażu pracy,
- nadto Komisja w oparciu o „Ogłoszenie o naborze” stwierdziła, że nie było obowiązku wzywania Skarżącej do uzupełnienia dokumentów, a każdy brak skutkował odrzuceniem kandydatury,
- odnośnie zarzutu wadliwości Zarządzenia Wójta nr 77/21 Komisja oparła się na opinii prawnej radcy prawnego Anny Rybak oraz alternatywnej opinii radcy

prawnego Katarzyny Wygi i uznała, że nie ma kompetencji do kwestionowania ważności w/w zarządzenia, albowiem nie zostało ono unieważnione przez organ nadzorczy ani przez sąd administracyjny.

Po analizie sprawy, Komisja głosami 1 – za, 1 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny, uznała skargę za bezzasadną.

(Zadecydował głos przewodniczącego komisji zgodnie z § 56 ust. 3 Statutu Gminy Markowa (Dziennik Urzędowy Województwa Podkarpackiego z 2018 r. poz. 4673)).

Rada Gminy Markowa dokonała analizy dokumentacji zebranej w niniejszej sprawie oraz przyjęła ustalenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji za swoje. W świetle powyższego uznała, że skarga Skarżącej jest niezasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu prawnym.

Uzasadnienie prawne

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym „*uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.*” Zgodnie zaś z art. 93 ust. 1 w/w ustawy „*po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy. W tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego*”. Natomiast zgodnie z art. 3 §2 pkt 5 i 6 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi: „*Kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg (m.in.) na:*

(...)

5) *akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;*

6) *akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;*”

Powyższe przepisy stanowią, że jedynie dwa podmioty: organ nadzoru albo sąd administracyjny są kompetentne do ewentualnego stwierdzenia nieważności zarządzenia. Stąd też ani skarżąca, ani Komisja czy też Rada Gminy nie mogą stwierdzić, że dane zarządzenie jest wadliwe w stopniu powodującą jego nieważność czy też że zostało ono wydane z naruszeniem prawa. Właściwymi organami są wojewoda oraz sąd administracyjny. Dopóki organ nadzoru albo sąd administracyjny nie stwierdzą nieważności zarządzenia, jest ono w całości obowiązujące. **Zarzut skarżącej, jakoby ogłoszenie konkursu na stanowisku Dyrektora CKGM nastąpiło niezgodnie z prawem, jest niezasadny.**

Kolejny zarzut skarżącej dotyczył zasad zorganizowania konkursu. Według skarżącej, skoro Wójt Gminy Markowa organizował konkurs w oparciu o art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. 2020, poz. 194), to

należało obligatoryjnie zastosować wszystkie wymogi wskazane w art. 16 tej ustawy. Ze stanowiskiem skarżącej nie można się jednak zgodzić.

Zgodnie z art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej:

„1. Kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury można wyłonić w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. W samorządowych instytucjach kultury, których wykaz określi, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla kultury narodowej, wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu, z zastrzeżeniem ust. 3.

3. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego może wyrazić zgodę na powołanie na stanowisko dyrektora, bez przeprowadzania konkursu, kandydata wskazanego przez organizatora. W przypadku powoływania tej samej osoby na stanowisko dyrektora na następny okres, organizator zasięga opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

3a. Organizator występując z wnioskiem do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o wyrażenie zgody na powołanie dyrektora instytucji kultury bez przeprowadzania konkursu ma obowiązek uzasadnienia wniosku, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn zastosowania takiego trybu oraz podania informacji na temat wykształcenia, kompetencji i doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko dyrektora.

3b. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rozpatruje wniosek organizatora w terminie 30 dni od dnia jego wpłynięcia, kierując się specyfiką instytucji oraz wykształceniem, kompetencjami i doświadczeniem kandydata na stanowisko dyrektora instytucji.

3c. Brak pozytywnego rozpatrzenia wniosku przez ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego skutkuje niepowołaniem kandydata na stanowisko dyrektora instytucji.

3d. Organizator przed ogłoszeniem konkursu, o którym mowa w ust. 2, podaje do publicznej wiadomości informację o zamiarze ogłoszenia konkursu, zawierającą w szczególności termin rozpoczęcia i przewidywany termin zakończenia postępowania konkursowego.

3e. Uwzględniając formę organizacyjno-prawną, zakres działalności oraz aktualną sytuację instytucji kultury, której dotyczy konkurs, o którym mowa w ust. 2, organizator określa w ogłoszeniu o konkursie co najmniej:

- 1) nazwę, siedzibę i adres instytucji kultury;
- 2) opis kwalifikacji wymaganych od kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury;
- 3) określenie umiejętności i kompetencji, jakie ma posiadać kandydat na stanowisko dyrektora instytucji kultury, oraz zadań, jakie ma realizować dyrektor w zakresie bieżącego funkcjonowania i rozwoju instytucji kultury;
- 4) wymóg złożenia przez osoby przystępujące do konkursu programu realizacji zadań w zakresie bieżącego funkcjonowania i rozwoju instytucji kultury;
- 5) wykaz dokumentów wymaganych od osób przystępujących do konkursu;
- 6) informację o sposobie udostępnienia przez organizatora dokumentów i informacji, dotyczących warunków organizacyjno-finansowych funkcjonowania instytucji kultury,

w tym jej planów finansowych i rzeczowych na okresy po rozstrzygnięciu konkursu, jeżeli w danej instytucji kultury plan rzeczowy jest opracowywany, oraz inne ogólne informacje na temat działalności instytucji kultury;

7) miejsce i termin złożenia ofert, nie krótszy niż 30 dni od dnia podania do publicznej wiadomości ogłoszenia o konkursie;

8) termin rozpatrzenia złożonych ofert.

4. W celu przeprowadzania konkursu, o którym mowa w ust. 2, organizator powołuje komisję konkursową w składzie:

1) trzech przedstawicieli organizatora;

2) dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;

3) dwóch przedstawicieli zakładowych organizacji związkowych reprezentatywnych w rozumieniu art. 25³ ust. 1 lub 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263), działających w tej instytucji kultury;

4) dwóch przedstawicieli stowarzyszeń zawodowych lub twórczych właściwych ze względu na zakres działania tej instytucji kultury.

5. Jeżeli w instytucji kultury nie działają zakładowe organizacje związkowe, w miejsce osób, o których mowa w ust. 4 pkt 3, organizator powołuje do komisji konkursowej dwóch przedstawicieli załogi tej instytucji.

5a. Komisja konkursowa, o której mowa w ust. 4:

1) ustala szczegółowe kryteria oceny uczestników konkursu, uwzględniając treść ogłoszenia o konkursie;

2) przeprowadza postępowanie konkursowe na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, w tym:

a) ustala spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie przez jego uczestników lub stwierdza uchybienia lub braki w złożonych ofertach,

b) przeprowadza rozmowy z uczestnikami konkursu, w tym dotyczące złożonych przez nich programów realizacji zadań, o których mowa w ust. 3e pkt 4;

3) rozstrzyga konkurs na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury, sporządza z niego protokół końcowy i przekazuje organizatorowi wyniki konkursu wraz z jego dokumentacją.

5b. Obsługę komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, w tym niezbędne warunki organizacyjne i środki finansowe związane z przeprowadzeniem postępowania konkursowego na kandydata na stanowisko dyrektora instytucji kultury oraz działalnością komisji konkursowej, zapewnia organizator.

5c. Członkowi komisji konkursowej, o której mowa w ust. 4, zamieszkałemu poza miejscowością, w której odbywa się posiedzenie komisji konkursowej, niebędącemu pracownikiem podmiotu, którego jest przedstawicielem w komisji konkursowej, biorącemu udział w posiedzeniu komisji konkursowej organizator zwraca koszty podróży w wysokości i na warunkach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 77⁵ § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1040, 1043 i 1495).

6. Minister właściwy do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego określi, w drodze rozporządzenia, w odniesieniu do konkursu, o którym mowa w ust. 2, sposób:

1) podania do publicznej wiadomości informacji o zamiarze ogłoszenia konkursu, w tym terminu i miejsca podania tej informacji do publicznej wiadomości,

2) ogłoszenia konkursu, w tym terminu i miejsca publikacji tego ogłoszenia,

3) przeprowadzania konkursu

- uwzględniając przyczyny ogłoszenia konkursu, konieczność zapewnienia powszechnego dostępu do informacji o zamiarze ogłoszenia konkursu, do ogłoszenia konkursu oraz do jego warunków, zapewnienie sposobu rzetelnej oceny uczestników konkursu oraz sprawnego przeprowadzenia procedury konkursowej.

7. Członkiem komisji konkursowej nie może być osoba:

1) przystępująca do konkursu;

2) w stosunku do której osoba przystępująca do konkursu jest małżonkiem, krewnym lub powinowatym w linii prostej, krewnym lub powinowatym w linii bocznej do drugiego stopnia włącznie lub pozostaje w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to powodować uzasadnione wątpliwości co do jej obiektywizmu lub bezstronności.

8. Członek komisji konkursowej, po zapoznaniu się z ofertami, składa organizatorowi oświadczenie, że nie zachodzą wobec niego okoliczności, o których mowa w ust. 7.

9. Jeżeli okoliczności, o których mowa w ust. 7, zostaną ujawnione po rozpoczęciu pierwszego posiedzenia komisji konkursowej, organizator niezwłocznie wyznacza inną osobę z zachowaniem trybu właściwego dla powołania członka komisji konkursowej.

10. Jeżeli w ofercie zawierającej wszystkie informacje i dokumenty określone w ogłoszeniu o konkursie komisja konkursowa stwierdzi uchybienia lub braki, w szczególności dotyczące braku podpisu lub braku oznaczenia stron dokumentów, komisja wyznacza osobie, która złożyła ofertę, termin nie krótszy niż trzy dni robocze na usunięcie uchybień lub uzupełnienie braków pod rygorem odrzucenia oferty.

11. Konkurs pozostaje nierozstrzygnięty w razie stwierdzenia przez komisję konkursową, że żadna oferta nie spełnia warunków określonych w ogłoszeniu o konkursie lub że żaden z uczestników dopuszczonych do udziału w konkursie nie spełnia kryteriów oceny, o których mowa w ust. 5a pkt 1.

12. Organizator przedstawia kandydatowi wyłonionemu w konkursie, o którym mowa w ust. 2, warunki organizacyjno-finansowe instytucji kultury, określone z uwzględnieniem programu realizacji zadań, o którym mowa w ust. 3e pkt 4, oraz warunków organizacyjno-finansowych funkcjonowania instytucji kultury, o których mowa w ust. 3e pkt 6, w celu uzgodnienia treści umowy, o której mowa w art. 15 ust. 5.

13. W przypadku nierozstrzygnięcia konkursu, o którym mowa w ust. 2, albo jeżeli kandydat wyłoniony w tym konkursie nie zostanie powołany na stanowisko dyrektora instytucji kultury, organizator niezwłocznie ogłasza kolejny konkurs, chyba że wystąpi do ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego o zgodę na powołanie dyrektora bez konkursu w trybie określonym w ust. 3-3c".

Analiza art. 16 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej wskazuje, że ust. 3 – ust. 13 mają zastosowanie wyłącznie do konkursów obligatoryjnych, o których mowa w ust. 2. Ustęp ten dotyczy obligatoryjnych konkursów na stanowisko dyrektora instytucji samorządowych wymienionych w wykazie rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 30.07.2015r. w sprawie wykazu samorządowych instytucji kultury, w których wyłonienie kandydata na stanowisko dyrektora następuje w drodze konkursu. Centrum Kultury Gminy Markowa nie zostało wymienione w w/w wykazie. Tym samym nie znajduje zastosowanie norma prawna nakładająca bezwzględny obowiązek przeprowadzenia konkursu na stanowisko Dyrektora, ani stosowania przepisów ustawy o organizowaniu

i prowadzeniu działalności kulturalnej. Żaden przepis nie obliguje organizatora dobrowolnego konkursu do stosowania któregokolwiek z przepisów ustawy. Wszystkie warunki dot. komisji konkursowej, ogłoszenia, procedury konkursowej, procedury uzupełnienia oferty odnoszą się wyłącznie do konkursów obowiązkowych, co wynika wprost z przepisu. Organizator konkursu dobrowolnego nie musi, lecz może stosować się do procedury wskazanej w art. 16 ust. 3 i nast., natomiast niezastosowanie się do tej procedury nie może pociągać za sobą żadnych negatywnych konsekwencji. To organizator, tj. w tym przypadku Wójt decyduje jakie warunki konkursu zostaną przyjęte oraz jaki tryb rozstrzygnięcia konkursu będzie obowiązywał. Niezasadnym jest zatem ocenianie prawidłowości procedury konkursowej na Dyrektora CKGM pod kątem spełnienia warunków zawartych w powyższych aktach prawnych.

Konsekwencją powyższego jest to, że organizator, tu: Wójt mógł swobodnie kształtować warunki konkursu, zaś kandydaci którzy w tym konkursie uczestniczyli, winni byli dostosować się zasad wskazanych przez organizatora. W Ogłoszeniu o naborze na stanowisko Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa zamieszczono informacje o wymaganiach od kandydatów, niezbędnych dokumentach na potwierdzenie posiadanych kwalifikacji i doświadczenia oraz terminach i trybie rozpatrywania ofert kandydatów. Kandydaci, w tym skarżąca, mieli ponad miesiąc czasu od dnia publikacji ogłoszenia na przygotowanie stosownych materiałów aplikacyjnych. Jednocześnie w Ogłoszeniu wyraźnie wskazano, że „Brak któregokolwiek z dokumentów będzie skutkował odrzuceniem oferty.” Ogłoszenie, w tym warunki naboru nie uległy zmianie w trakcie konkursu. Wszyscy kandydaci przystępujący do konkursu mieli zatem równe szanse, zaś przystąpienie do konkursu oznaczało zaakceptowanie warunków i wymogów stawianych kandydatom. Kandydatura Skarżącej zawierała braki formalne, albowiem nie przedstawiła ona wszystkich wymaganych dokumentów zgodnie z Ogłoszeniem o naborze, tj. kompletnego dokumentu „Oświadczeń”, Życiorys (CV), oraz nie wykazała 5-letniego stażu pracy, w tym 3-letniego stażu na stanowisku kierowniczym, albowiem dołączony przez skarżącą dokument „Zaświadczenie ZUS” nie wykazał wymaganego stażu pracy. Skoro Komisja odnotowała braki w/w dokumentów, musiała - zgodnie z przyjętymi zasadami - odrzucić kandydaturę Skarżącej, co uczyniono. Komisja nie miała obowiązku ani prawa wzywać Skarżącej do uzupełnienia dokumentów. **Zarzuty te należy więc uznać za nietrafne.**

W świetle przeprowadzonego postępowania w sprawie skargi na działanie Wójta, uznać należy, że skarga jest niezasadna.

Pouczenie:

Zgodnie z treścią art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2320, poz. 2052) Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca. O sposobie załatwienia skargi zawiadamia się skarżącego. W przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi

skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania skarżącego.

PRZEWODNICZĄC
RADY GMINY MARKOW
Maria Ryznar-Folta
Maria Ryznar-Folta