

**PROTOKÓŁ Nr 37/22**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz**  
**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 marca 2022 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 16<sup>00</sup> do godz. 18<sup>00</sup> i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ostonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.
8. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.
10. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

## **Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.  
Wójt Gminy – co do tego zadłużenia, to odwołuję się do pytania, które padało przy budżecie, że ten poziom zadłużenia nam wzrasta do prawie 9 mln zł ze sporym hakiem. To jest właśnie to, co zapowiadaliśmy przy budżecie, że ten deficyt zostanie pokryty z wolnych środków i właśnie to w tym momencie następuje. Zadłużenie sprowadza się do tego, które zastaliśmy i spłaciliśmy plus to, co jest wzięte na wodociąg. Czyli tak jak Pani Skarbnik mówi ok. 7.400.000,- zł wprowadzając te wolne środki. Jeśli chodzi o te kwoty, które się tutaj pojawiają w rozdysponowaniu tych wolnych środków powiedział, tak: w obszarze oświaty, po konsultacjach z Dyrektorami wprowadziliśmy te rzeczy, które mają taki aspekt, że trzeba by je zrobić albo na wakacjach, które mają wpływ na bezpieczeństwo jak plac zabaw przy Przedszkolu Nr 1 na dole. A zostają jeszcze takie sprawy jak chociażby ogrodzenie w Husowie, czy w szkole w Markowej brama, czy duży planowany podjazd i zadanie w Przedszkolu Nr 2 w Markowej. Tutaj w ciągu roku może się uda wyasygnować te kwoty na te zadania, zwłaszcza że do Przedszkola Nr 2 trwa ciągle opracowanie dokumentacji. Tutaj w porozumieniu z Dyrekcją dokonaliśmy wprowadzenia takich inwestycji. Może nie zbyt dużych, ale też takich najbardziej potrzebnych. Jeśli chodzi o kwoty w obszarze te 300.000,- zł na wynagrodzenia osobowe, to jest związane z tym, że już na etapie projektu budżetu ta kwota budżetu na oświatę jest zmniejszana tak, żeby w pewnym sensie zmniejszyć wydatki na oświatę, żeby nie zwiększać tego deficytu w momencie uchwalania budżetu, to z wyliczeń na chwilę obecną z CUW wynika, że braków jest na ok. 750.000,- zł, w tym są na dzieci ze specjalnymi potrzebami. Ale żeby nie zaskoczyć się na koniec roku, dlatego część już tych pieniędzy wprowadzamy. Tutaj te kwoty, które pozostały, tak jak Pani Skarbnik powiedziała ten 1 mln zł z tej nagrody „Rosnąca odporność”, to jest ciągle ta kwota, którą zostawiamy w gotowości, bo nie ma tutaj jednoznacznej interpretacji co do możliwych kierunków wykorzystania jednoznacznie tej kwoty. My ciągle to trzymamy i zostawiamy, przynajmniej w jego oczekiwaniu na Dom Ludowy. Jeśli chodzi o pieniądze niewykorzystane z dotacji na budowę sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, część na wodociąg wprowadziliśmy na studnię w Tarnawce, natomiast całe 900.000,- zł na kanalizację jeszcze zostało. Wczoraj, czy przedwczoraj pojawiła się interpretacja, że możliwe jest wykorzystanie tych pieniędzy z kanalizacji na oczyszczalnię, bo do tej pory nie było zgody. Dlatego planujemy je wykorzystać przy zaangażowaniu środków na oczyszczalnię.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – miałby pytanie odnośnie punktu: wydatki bieżące na sfinansowanie kosztów energii elektrycznej kosztów energii elektrycznej na pompowniach wody na sieci wodociągowej w m. Tarnawka i Husów. Zapytał, czy nie wystarcza pieniędzy.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że sieć jest jeszcze w budowie nie oddana, a umowę już podpisaliśmy na energię elektryczną, więc póki co to gmina płaci za tą energię.

Marcin Jakielaszek – zapytał odnośnie tematu bieżącego utrzymania dróg. Zapytał, czy był wykonywany przegląd dróg gminnych i taka wstępna kalkulacja kosztów ich napraw.

Wójt Gminy – dlatego szanowni Państwo pojawia się ta kwota niezbyt duża i nieodpowiadająca naszym potrzebom, ale jesteśmy po takiej analizie. Co się kryje pod tą kwotą, tak przynajmniej wstępnie. Otóż trzeba sobie jasno powiedzieć, że tak jak widzimy na dużych inwestycjach drogowych, tak i u nas ceny remontów drogowych i materiałów do dróg, wzrastają praktycznie drugie tyle. Średnio rzecz ujmując, metr drogi 3 metrowej, przy pięć centymetrowej grubości masy bitumicznej to jest ok. 180,- zł, czyli 60,- zł za 1m<sup>2</sup> wychodzi mniej więcej. Tutaj przymierzamy się raz do tych remontów bieżących, które się pojawiają (dziur mówiąc wprost, poprawy poboczy itd.). Przymierza się delikatnie, przynajmniej tak w planie, nawet w tym momencie nie chce tego precyzować, żeby nie robić jakichś obietnic, ale przymierza się do kilku odcinków, które by były zaczynając od Markowej 200 metrami naszej drogi gminnej na odcinku stacji uzdatniania wody, tam jest ok. 200 m, czyli koszt na ok. 660.000,- zł. Chciałby rozpocząć dokumentację odwodnienia na „Kazimierzu” przy moście, jakby się to dobrze finansowo ułożyło. W Husowie z tego co analizowaliśmy i patrząc na odcinki dróg, to potrzeby są w ogóle nie współmierne, bo sięgające 300.000,- zł. Szczerze mówiąc, nie wie, na który odcinek się zdecydujemy. Jeśli w ogóle załatamy te dziury, wtedy może zostanie jakaś gotówka. W Tarnawce już wiemy, że koszty przebudowy tej drogi na Grzegorzówkę niekwalifikowane będą większe, dlatego już delikatnie zabezpieczamy pewne kwoty. Poza tym otrzymaliśmy jeżeli chodzi o drogi, z Powiatu Łańcuckiego, dokładnie z Zarządu Dróg Powiatowych informację pisemną, że firma, która realizuje drogę górnica w Husowie, oczekuje zwiększenia wynagrodzenia w związku ze wzrostem kosztów produkcji i materiałów, kosztów pracowniczych i tego wszystkiego co wpływa na rynek drogowy na poziomie ok. 1.800.000,- zł brutto. Więc cała nasza gospodarka drogowa, przy tych kosztach jest naprawdę problematyczna. W pierwszej kolejności odremontujemy, a później zobaczymy co się uda zrobić.

Krystyna Cwynar – na drodze Markowa – Lipnik jest zatkany przepust, tuż zaraz za potoczkiem po lewej stronie. Tam, może jakiś rolnik wjechał ciągnikiem i kompletnie zatkany jest przepust i to jest już bardzo długo.

Wójt Gminy – na tamtym odcinku może powiedzieć, że będzie wchodziła firma z obcięciem gałęzi. Skończyli Ośrodek Zdrowia i będzie tamten odcinek realizowany. Zakład Komunalny pewnie od 1 kwietnia, czy na początku przyszłego tygodnia jak zrealizuje oczyszczanie chodników, to wtedy rozpocznie kopanie rowów. Nie ma dokładnego harmonogramu, ale ten odcinek jest jednym z pierwszych. Umawialiśmy się z Kierownikiem o ten odcinek, o którym radna mówi, bo też takie miał sygnały, rzeczywiście nie był dawno przekopany. Ten przepust się tam w tym znajduje.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała jaka firma, jeżeli chodzi o drogę górnica – Lipnik.

Wójt Gminy – odpowiedział, że firma Molter.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.37.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**

**Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.37.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.37.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.37.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.37.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.37.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.37.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.37.2022**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ostonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.**

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, jak ten program będzie funkcjonował.

Maria Tabin – Matusz – wyjaśniła, że seniorzy dostaną opaskę, będzie ona podobna do zegarka. Będzie to wymagało co 24 godziny doładowania. Seniorzy będą musieli ją nosić. W przypadku upadku lub jakiegoś innego uderzenia, od razu z automatu będzie wysyłany sygnał do operatora. Dodatkowo będzie połączony z jeszcze jednym numerem telefonu np. z osobą bliską lub z sąsiadem, z osobą która wyrazi na to zgodę, czy z pracownikiem socjalnym. Operator łączy się z seniorem i pyta co się dzieje. Jeżeli jest kontakt i jest wszystko w porządku, nie ma takiej potrzeby, to nie idzie to dalej. Jednak jeżeli nie będzie kontaktu, to będzie powiadamiane pogotowie.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy tylko ta opaska będzie w ramach tego programu, czy coś więcej.

Maria Tabin – Matusz – na teraz tylko tyle. Oczywiście chciała jeszcze jeden dodatkowy moduł w postaci dodatkowych wizyt u takich osób, ale niestety nie wystarczyło środków. Być może uda się to w przyszłym roku.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.37.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.37.2022**  
**Komisji Spraw Społecznych**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.**

Robert Kochmański – Kierownik ZGK w Markowej – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Folta – nawiązując do uchwały z 2019 roku, czyli generalnie to Wody Polskie czekały cały rok 2020 i 2021 i teraz się odezwały?

Robert Kochmański – uchwała była podjęta. Jednak zmieniły się przepisy ustawy i ponownie trzeba było zmienić Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Maria Ryznar – Folta – czyli generalnie to nie jest ostatnia uchwała, w której wprowadzamy zmiany do Regulaminu tego, o którym mówimy, tak?

Robert Kochmański – odpowiedział, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.37.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.37.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.



## **Ad. 8. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.**

Maria Tabin – Matusz – Kierownik GOPS – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad Komisji.

Maria Ryznar – Fołta – w związku z tym, że nie ma wprost sprzężenia zwrotnego jeżeli kieruje się delikwenta/delikwentkę na leczenie, zapytała czy GOPS nie ma informacji, czy dana osoba odbyła to leczenie, czy ma taką informację.

Maria Tabin – Matusz – w tej chwili jesteśmy w takiej formie współpracy, że takie informacje pozyskujemy.

Maria Ryznar – Fołta – kiedyś wiązała to z tymi Kartami Niebieskimi, a ilością osób skierowanych na leczenie i nie było takiego powiązania, tych Kart było więcej. Zwracając się do Kierownik GOPS zapytała ją, czy uważa, że te 8 osób jest wystarczające w granicach gminy, które jest skierowanych do leczenia. Ona nie wie jak to funkcjonuje, jak to działa. Czy przychodzą osoby i proszą, żeby się zająć. Zapytała w jaki sposób to funkcjonuje.

Maria Tabin – Matusz – praktyka jest taka, że zazwyczaj to ktoś kieruje. Rzadko się zdarza, żeby ktoś sam przyszedł i chciał podjąć leczenie. Jeżeli już sam chce podjąć leczenie, to jest już połowa sukcesu, ponieważ jest szybsza droga do tego żeby zostać wyleczonym. Można skierować na leczenie odwykowe, poprzez członka rodziny, ale najczęściej są to sytuacje bardzo konfliktowe w rodzinie i nie chcą te osoby składać takich wniosków i stąd też to wynika. Może to być też wniosek pracownika socjalnego, Policji, nie budzi to wówczas takich konfliktów w rodzinie.

Maria Ryznar – Fołta – udzielamy pomocy wielu rodzinom i w zasadzie wiadomo w jakich rodzinach mamy problemy alkoholowe, czy tego się nie da wyczuć, żeby te osoby, które powodują biedę w tej rodzinie, skierować na leczenie.

Maria Tabin – Matusz – w większości wiemy, ale jak przychodzi co do czego, to wiadomo że są przesłuchania i ludzie nie chcą czasami zeznawać. Jeżeli nie będzie zeznań z tego co się dzieje, to czasami to jest ciężko udowodnić, chyba że badanie przez psychologa i biegłego wykaże, że dana osoba jest uzależniona. Czasami są takie przeszkody ciężkie do zrozumienia. Dla nas, osób które współpracują, które mają z tym do czynienia to jest prosto. Jednak w rodzinach, gdzie występuje ten problem, to nie jest to takie proste i nie jest to takie łatwe.

Maria Ryznar – Fołta – zdaje sobie z tego sprawę, ponieważ zazwyczaj ktoś, kto powoduje tą biedę w rodzinie uważa się za bohatera, a ci wszyscy cierpiący po prostu wstydzą się za tą osobę i wstydzą się o tym mówić. Ukrywają ten swój problem, w związku z tym myśli, że potrzebna by była edukacja i o tym też mówiła, że właśnie w szkołach, żeby dzieci uświadamiać, zwłaszcza starsze dzieci, żeby widziały że to nie jest ich problem, że oni z tego tytułu nie powinni ponosić żadnych konsekwencji, żeby wiedziały jakie mają prawa, co mogą i jak ich chronić.

Maria Tabin – Matusz – mamy przygotowany taki plan cyklu warsztatów w okresie wakacyjnym. Złożyliśmy wniosek o dofinansowanie „wakacyjny biwak wolny od przemocy”. Czy dostaniemy dofinansowanie to nie wiemy. Ale ma to być w tym zakresie, żeby powiększyć tą profilaktykę świadomości.

Krystyna Hundz – Bembenik – czy w ramach wsparcia, Pani zaznaczyła że już wiecie, gdzie są te osoby uzależnione w środowisku w naszej gminie, w ramach wsparcia dla rodzin, dla małżonków i dzieci, czy można by było uświadomić tym

osobom pomoc dla nich, którą mogą czerpać z warsztatów, z terapii w ramach spotkań w kierunku świadomości, że są współzależnione, w związku z tym ich życie trochę inaczej wygląda i postrzeganie rzeczywistości, a zwłaszcza kiedy zostaną osobami dorosłymi i zaczną się problem nie radzenia sobie z własnym życiem.

Maria Tabin – Matusz – w tym kierunku są działania podjęte, bo przy współpracy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie są prowadzone warsztaty zarówno dla sprawców jak i ofiar przemocy. Jest też psycholog. Jeżeli widzimy, że jest taka konieczność, to jak najbardziej te osoby są tam kierowane.

Krystyna Hundz – Bembenik – za każdym razem to musi być decyzja tych osób. Chodzi jej o takie uświadomienie, żeby się przestać wstydić i nie czuć się winnym że mama, czy tato pije.

Maria Tabin – Matusz – też tak uważa i w tym kierunku będziemy dalej iść. Pracownicy socjalni rozmawiają w taki sposób, żeby zachęcić. W większości przypadków to się udaje.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.**

Robert Kochmański – Kierownik ZGK w Markowej – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad Komisji.

Andrzej Gonciarz – zapytał o koszty usług świadczonych przez Zakład Gospodarki Komunalnej, chodzi mu o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków i o zmianę stawek w związku z tym. Jak widzimy wiele rzeczy drożeje, wiele rzeczy się zmienia, dlatego chciał zapytać, czy są jakieś prognozy, na ile te koszty powinny pójść w górę. Bo tak się chyba powinno wydarzyć w obecnej sytuacji, tak żebyśmy mogli uwzględnić to przy jakimś kolejnym wniosku do organu Regulującego, zatwierdzającego taryfy. Czy są jakieś szacunki do tego, czy będą takie zmiany i w jakim zakresie powinniśmy reagować.

Robert Kochmański – koszty w Zakładzie cały czas rosną. Taryfa, którą mamy w tej chwili była przez Wody Polskie w tamtym roku zaakceptowana i jest ona na okres trzech lat. Żeby zmienić stawki za wodę i za ścieki musimy wystąpić do Wód Polskich o zmianę taryfy. Z tego co się orientuje, bo chcieliśmy wystąpić nawet w tej chwili, ale Zakłady, które występowały dostały negatywną opinię. Bardzo ciężko jest to zmienić wcześniej. My z kolei jesteśmy w tej sytuacji, że mamy umowę na energię elektryczną do końca tego roku. Jeżeli będziemy podpisywać nową umowę, to najprawdopodobniej będzie wyższa stawka za energię elektryczną. Jeżeli będziemy już wiedzieć jaka będzie stawka za energię elektryczną, to wtedy możemy dopiero wystąpić do Wód Polskich o skrócenie czasu obowiązywania obecnej taryfy. W tej chwili nie mamy podstaw nawet, ponieważ Wody Polskie nie zaakceptowałyby tego bez podania konkretnej przyczyny.

Andrzej Gonciarz – on rozumie, przy czym chyba na rynku jest sporo, tak mu się wydaje, jeżeli chodzi o koszty. Czyli będziemy prawdopodobnie w takiej sytuacji, że będziemy zmuszeni do większego dotowania. On wie, że w tej chwili tak naprawdę

dotujemy i wodę i ścieki. Tylko w związku z tym, że koszty będą rosły, to w którymś momencie powie Pan, że potrzebujemy więcej, bo nie dajemy rady i on się temu wcale nie dziwi, ponieważ jest to normalne. W związku z tym polityka, to wydaje się mu że jest to ogólnie sterowane, że Wody Polskie mają hamować to, żeby ten obywatel nie odczuwał tej całej sytuacji i będziemy zmuszeni do płacenia z drugiej kieszeni, ale dalej naszej.

Robert Kochmański – myśmy przy planowaniu taryf na okres 3 lat planowali zwyżkę o 15%. Wody Polskie zatwierdziły nam podwyżkę o 8%, zresztą tak jak wszędzie. Jednak widzimy jakie są podwyżki, jaka jest inflacja.

Wójt Gminy – pozwoli sobie sprecyzować horyzont czasowy do tego, co mówi Pan Kierownik. Może udało by się te ceny poznać na jesieni, wtedy można by było wystąpić o te zmiany. Chcemy na kolejny rok lub dwa znów wystąpić w zamówieniach grupowych z gminami Powiatu Łańcuckiego o energię. Ten problem doskwiera wszystkim, dlatego czas wystartowania zapytań będzie może szybszy i może jeszcze w pierwszym półroczu uda się wyjść z tymi postępowaniami, żeby jak najszybciej poznać te kwoty, które pozwolą do zmiany taryfy, a to ewentualnie do planowania w budżecie dotacji.

Krystyna Hundz – Bembenik – w sprawozdaniu było o porządkowaniu przydrożnych rowów przy drogach gminnych. Było napisane, że odbywacie to Państwo w marcu. W związku z tym zapytała, czy to się już stało, czy ma się stać.

Robert Kochmański – odpowiedział, że w tym roku ma się to dopiero stać.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 10. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.**

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 35/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 25 stycznia 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 35/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 25 stycznia 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 36/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 8 lutego 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 36/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 8 lutego 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.  
Protokół został przyjęty.

## **Ad. 11. Sprawy różne.**

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie drogi górnica Husów – Lipnik, ponieważ wzrost jest kosztów, zapytała czy te koszty dotyczą powiatu.

Wójt Gminy – powiedział to informacyjnie, ponieważ my też dostaliśmy to dzisiaj. Powiat analizuje, czy wykonawca ma podstawy prawne do tego, żeby wystąpić z takim roszczeniem. Sytuacja jest rozwojowa.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy przetarg na oczyszczalnię ścieków został ogłoszony. Do kiedy jest termin składania ofert, kiedy możemy się czegoś dowiedzieć.

Wójt Gminy – termin składania ofert mija 7 kwietnia. Już pojawiają się zapytania od dwóch firm przynajmniej, także zainteresowanie tematem jest. Przypomniał, że zgodnie z naszym planem finansowym mamy dotacji 7.980.000,- zł, 420.000,- zł wkładu własnego, który zabezpieczyliśmy ostatnio. Natomiast kosztorys inwestorski, który mamy z podziału tej dokumentacji na ten etap wynosi na poziomie 11.800.000,- zł brutto. Do tej kwoty 8.400.000,- zł należy doliczyć te 900.000,- zł, które mamy z subwencji na obszar kanalizacji, czy też oczyszczalni. W tym jest jeszcze prawie 2.200.000,- zł Vat -- u. Na początku mówiliśmy o oczyszczalni jako pierwszym etapie. Ale przystępując do tego rozdziału dokumentacji, gdzie okazało się, że drugi etap nie ma możliwości technicznych na rozdzielanie na pozostałe etapy, w związku z tym ta dokumentacja, która była opracowana przez firmę, jej opracowanie się nieco wydłużyło, ale została nie tylko wyodrębniona ten pierwszy etap na te 11.800.000,- zł, ale została rozdzielona na dwa obszary, na dwa zakresy merytoryczne, tak żeby pierwsza część mogła być samodzielna i druga mogła być finalną końcową tej inwestycji. Wzrost jest dość spory, jeśli chodzi o koszty inwestorskie. Zobaczymy jak się to rozstrzygnie po przetargu. Trzeba się liczyć z tym, że zaistnieje możliwość (nie chcę być złym prorokiem), ale przy tej sytuacji na rynku możliwe, że trzeba będzie na tą część wkładu własnego jeszcze zaciągnąć kredyt na tą oczyszczalnię na etap pierwszy.

Andrzej Gonciarz – zapytał, co Pan Wójt ma na myśli mówiąc, że ten etap pierwszy byłby samodzielny częściowo.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że nic nie da rady funkcjonować w pierwszym etapie, żadna technologia nie wystartuje, tylko chodzi o takie sensowne rozdzielanie tego. My w pierwszym etapie wycinając te koszty do tych 8 mln zł, o których wiedzieliśmy, że możemy zawnioskować wybraliśmy pewien zakres. A tutaj jak wiemy, że są tylko dwa, to musieliśmy rozszerzyć w tym pierwszym etapie również te elementy związane z podbudową silosów, zwłaszcza te elementy betonowe, kubaturowe. Poinformował również, że jako priorytetowy wniosek złożyliśmy w Polskim Ładzie drugi etap tej oczyszczalni na kwotę 9.800.000, - zł dofinansowania. Kosztorysowo patrząc na to, to pewnie zostanie jakieś 12 – 13 mln zł. Liczymy na kolejne rozdanie z Polskiego Ładu na drugi etap na 10 mln zł. Zobaczymy jak to będzie, bo jak widać środki zewnętrzne, czy środki z budżetu państwa są teraz niesamowicie weryfikowane i ograniczane.

Adam Bawor – zapytał o drogę „Zagumnia” w Markowej. Zapytał, czy mieszkańcy chcą sprawę oddawać do sądów.

Wójt Gminy – poinformował, że sądy są na razie tylko zapowiadane. Niektórzy zastrzegają się, że do ostatniej instancji będą się odwoływać, jeśli zabierzemy im każdy centymetr ziemi. Rozmowy nie są przyjemnymi rozmowami. Po konsultacjach,

które trwały tutaj do końca lutego, było wyłożenie dokumentów, wszyscy zainteresowani mogli przyjść i zobaczyć. Mieszkańcy ze strony północnej, czyli tam gdzie wejście w teren jest najmniejszy i najmniej jest inwazji w otoczenie nie wnoszą dużych sprzeciwów. Natomiast mieszkańcy strony południowej, mają bardzo duże zastrzeżenia co do tego. Wejścia bez względu czy to metr, czy trzy metry są problematyczne, są zdecydowane sprzeciwy i takie ostrzeżenia typu, że wykorzystają niestety każdą instancję, żeby do tego nie doszło. My po zakończeniu tego poprosiliśmy mieszkańców, żeby najbardziej problematyczne rzeczy, które były analizowane przez mieszkańców na papierze, mogły być omówione w terenie. Byli projektanci z tymi, którzy zgłaszali te wątpliwości, omówili, pokazali w terenie, żeby uniknąć jakichś niedomówień. Jednak to nic nie pomogło, nawet tam, gdzie ta ingerencja jest nieco mniejsza. Projektanci są niesamowicie zdziwieni takim podejściem i taką skalą sprzeciwów. Żeby też była jasna sytuacja. Ta droga otrzymała dofinansowanie, przy założeniach, że jest to droga kategorii D, czyli ma 3,5 m szerokości jezdni (tak jak to jest teraz) 75 cm utwardzonego pobocza. Z jednej strony, ze strony północnej właściwie nie ma problemu, z południowej też by się zmieściło, ale teraz musi być odwodnienie, które musi spełniać odpowiednie kategorie techniczne m.in. 40 cm wyłożenia dna i spadki pochylenia 1 do 1,5. To są konkretne parametry, które te rowy muszą spełniać, żeby były drogą tej kategorii. Zwłaszcza, że tym bardziej zależy nam na tych rowach, żeby połapać całą tę wodę, która biegnie z pół, z tych wszystkich dróg ludzkich dojazdowych, z posesji ludzi, ponieważ to wszystko jest nieogarnięte i niepołapane. Tym bardziej jest ważne, żeby te rowy były otwarte w większości i łapały jak najwięcej wody. Cały problem pojawia się z posadowieniem tych rowów i z zakresem tych robót. Tam gdzie zbliża się do zabudowań, tam projektanci robili rowy kryte. Tam gdzie były te płoty, to próbowali wchodzić w ten teren, zakładając rozebranie tych płotów. Po tej wizji w terenie poszliśmy następnym krokiem z zespołem projektantów, byliśmy na konsultacjach w Urzędzie Wojewódzkim, który tą dotacją steruje. Rozmawialiśmy z Dyrektorem Wydziału Infrastruktury, jakie są możliwe ewentualne modyfikacje, czy też zmiany tego zakresu drogi, żeby zmniejszyć te parametry. Tak właściwie one nie wchodziły w grę. Możemy jedynie co modyfikować wykonanie techniczne. Dzisiaj jesteśmy po kolejnej Radzie Budowy z Inspektorem Nadzoru i z przedstawicielem wykonawcy i z biurem projektowym i nasza konkluzja zmierza do jeszcze jednej opcji technicznej. Projektant jeszcze raz podejździe do tego rozwiązania tych rowów od strony południowej, polegającego na tym, że tam gdzie są te płoty przewidziane do rozbiórki, spróbuje zastosować elementy techniczne, betonowe typu „I” kształtne, „u” kształtne itp., które pozwoliłyby w pewnym sensie postawić pionową ścianę, zatrzymać płot, nie ingerować dalej, tylko udać, że to jest rów, ale spełni to swoje zadanie, tylko to nie będzie rów otwarty jak chcemy docelowo. Ale żeby zatrzymać ten płot i maksymalnie ograniczyć wejście w teren. To już jest ostateczna możliwa technicznie opcja. Tu natomiast obawiamy się tego, że zrzut wody po wybetonowanych, czy też ażurowych elementach wykonania tych rowów, będzie zbyt duży i zbyt intensywny nagle i to jest taki minus tego rozwiązania. Część będzie rurowana, część będzie betonowana, to może spowodować następne problemy. Jednak przy tej sytuacji wydaje się nam, że to jest ostatnia opcja, która niestety nie jest tania, ponieważ ta opcja może wygenerować mniej więcej koszty na poziomie 1 – 1,5 mln zł. Tak powiedział projektant. Sprawa jest paradoksalnie bardzo prosta. Jeszcze jedną rzecz powiedział, my moglibyśmy iść tzw. spec ustawą, że wywłaszczamy wszystkich, nie patrzymy na nic, dajemy odszkodowania, bierzemy 3 – 6 m, ale on nie chce zbudować takiej atmosfery. Nie chce na siłę kogoś

uszcześliwiać, ponieważ nawet jeśli prawnie do tego dojdziemy i przejdziemy tą drogę, to obawia się mówiąc wprost, protestów w trakcie wykonania. Firmy mówią, że przerabiali różne opcje wykonania. Przerabiali np. roboty pod nadzorem Policji. Ale nie chciałby żeby ktoś się kładł pod buldożery, po to że sobie tego nie życzą. To są takie sytuacje. W całej tej narracji projektantów dziwi tak spory sprzeciw. Musi jednak powiedzieć jedną rzecz, która też jest na dokumentach, ponieważ osoby były na tyle odważne, że zdecydowały się pod tym podpisać, „że jak zabierzecie mi trzy metry, to po drugiej stronie też trzy metry”. Zaznaczył, że korpus drogi chcemy utrzymać, to jest najlepsza podbudowa i taka postawa nas bardzo martwi. Wydaje mi się, że z naszej strony, ze strony projektantów, wykazaliśmy dużo cierpliwości jeśli chodzi o tłumaczenie, pokazanie i zastosowanie już trzech opcji wejścia w teren i ograniczenia. Wszyscy podkreślają nam na indywidualnych rozmowach, że problem jest, nie chcą być problematyczni, czy kłopotliwi itd. Prawda jest taka, że wchodzimy więcej od strony południowej.

Adam Bawor – zapytał, czy sprawy sądowe zablokowały by tą inwestycję.

Wójt Gminy – one teoretycznie nie doprowadzą do tego. Wydanie decyzji o realizacji inwestycji drogowej da nam skutek natychmiastowej realizacji tej inwestycji. Znając różne przykłady, gdzie sprawa mogłaby się toczyć nie wiadomo jak długo, to jest tylko kwestia dla mieszkańców wysokości odszkodowania. Także jeszcze próbujemy do tej ostatniej wersji podejść. To niestety idzie pomału, a cały czas. Nie ma zdecydowanych postępów. Nasze Rady niestety nie napawają optymizmem. Zobaczymy jak się to skończy w następnej wersji projektantów. Przypomniał, że czas realizacji tej inwestycji jest do końca 2023 roku. Z każdym tygodniem braku tej zgody, sobie to odciągamy. Też tak jak mówi, moglibyśmy pójść w zaparte i pchnąć kwity i robić to na decyzję o realizacji inwestycji drogowej, ale chce tego uniknąć, ponieważ chce żeby to było maksymalnie za zezwoleniem społecznym. Ludzie też podejmują temat, że drogę trzeba przebudować, ale takiej sytuacji się nie spodziewał. Na dobrą sprawę to jest jedyna okazja, żeby ją zrealizować. Od razu powie, że to jest jedna z wersji ostatecznych, ponieważ nie możemy się narazić na niewłaściwe wykorzystanie 4.000.000,- zł dotacji. Nieprawidłowe zrealizowanie tego, czy niezgodnie z wymaganiami może skutkować zwrotem dotacji. Jedyną opcją w momencie, kiedy nie uda się tego zrealizować, to wypowiedzenie umowy wykonawcy, zapłacenie za dotychczasowe roboty, zapłacenie kary umownej z naszych własnych pieniędzy i tak się skończy historia przebudowy „Zagumni”. Naprawdę nie chciałby żeby do tego doszło, to jest ostateczna ostateczność.

Krzyszyna Cwynar – zapytała, ile jest takich osób przeciwnych.

Wójt Gminy – dużo takich jest. Dokumentów, które są to jest ponad 50. Ok. 60 osób, które na protokole złożyły, to trzeba powiedzieć, że 80% z tego jest negatywnie.

Maria Ryznar – Foltta – w tej wersji, którą teraz mamy, koszty rozbiórki płotów byłyby po stronie wykonawcy, czy po stronie gminy.

Wójt Gminy – koszty odszkodowawcze byłyby dodatkowym kosztem gminy.

Maria Ryznar – Foltta – czyli czy te rowy głębokie, czy koszty płotów to i tak będą po stronie gminy.

Wójt Gminy – te głębokie nie, bo część tych rowów jest już w kosztach. Wykonanie tych rowów jest w kalkulowane na podstawie programu funkcjonalno – użytkowego jest ujęta w części tych kosztów, że będzie na niektórych elementach oparte, na niektórych wzmocnione, a na niektórych rurowane. Natomiast to nie jest zero – jedynkowo, że wszystkie koszty tych płotów zastąpią te droższe koszty wykonania technicznego.

Krystyna Hundz – Bembenik – mamy rzeczywistość wojny, mamy uchodźców. Zapytała jak wygląda ta sytuacja w gminie, czy są jakieś wytyczne od Wojewody dla samorządów i jaka jest perspektywa.

Wójt Gminy – zaczynając od końca, perspektywę chcieliby znać wszyscy. Na chwilę obecną po ponad miesiącu sytuacji wojennej za naszą wschodnią granicą, może powiedzieć, że na terenie gminy sytuacja jest paradoksalnie stabilna, aczkolwiek perspektywy nie znamy. Jest to trudne do przewidzenia. Na początku, w pierwszych dniach odbywały się wideokonferencje z Wojewodą Podkarpackim, które zmierzały do powstrzymania fali indywidualnej pomocy, która w pewnym momencie stworzyła więcej problemów na granicy, niż pożytku. Na początku jak wiadomo, ta pomoc była i na terenie gminy chaotyczna, czy też nie do końca dobrze zorganizowana, bo też nie było jasnych dyspozycji. Nie ma jasnych poleceń, jakie podmioty mają to organizować, czy w ogóle organizowania pomocy. Na początku szło to organizacjami ogólnokrajowymi typu Caritas, PCK, ZHP, Polska Akcja Humanitarna, te podmioty zbudowane na strukturach ogólnokrajowych dały najczęściej możliwości realnej pomocy i realnej organizacji tej pomocy, czy chociażby zbiorów. My zaczęliśmy w pierwszych dniach, pojawiła się też deklaracja co do możliwości na terenie jeszcze przed wybuchem wojny, pojawił się komunikat, gdzie kanałami strażackimi, prośba o zadysponowanie możliwej ewentualnej liczby miejsc, co do zakwaterowania nawet tymczasowego na bazie obiektów Remiz Strażackich. Takie deklaracje złożyliśmy na poziomie 20 w Markowej i 20 w Husowie. Nigdy nie było deklaracji z naszej strony, ani planów o tym, żeby zakwaterować uchodźców w Tarnawce w szkole. Na dobrą sprawę, ta deklaracja przyświecała nam w tych pierwszych dniach do tej świadomości, że jest możliwość, że dostaniemy jakiś pakiet uchodźców w trybie pilnym, nagłym do zagospodarowania, do zaopiekowania się nimi na terenie gminy. To na szczęście nie nastąpiło w pierwszych dniach. Do chwili obecnej na naszych obiektach nie zakwaterowaliśmy na okres tymczasowy ani jednego uchodźcy. W pierwszych dniach zorganizowaliśmy pomoc rzeczową, w oparciu o nasze straże pożarne. W Husowie było to oparte o Polski Czerwony Krzyż i klub krwiodawców krwinki Gabriela, natomiast w Tarnawce i w Markowej jednostki OSP były tymi punktami zbiórki, a potencjalne dary, które zebraliśmy, byliśmy przygotowani do koordynacji z organizacjami typu Caritas. Tej pomocy trzeba sobie jasno powiedzieć jakoś tak zbyt dużo nie było. Ona była również i w szkole zbierana, bo była akcja ZHP tutaj w Markowej. Część tej pomocy była dla innych podmiotów. W tygodniach, gdzie pojawili się pierwsi obywatele Ukrainy w domach mieszkańców Gminy Markowa, trzeba jasno powiedzieć, że od pierwszych dni temat ten koordynuje Ośrodek Pomocy Społecznej, Pani Kierownik Maria Tabin – Matusz, też nie mamy instrumentów prawnych i formalnych do analizy tej liczby, ale od pierwszych dni gdzie kanałami staraliśmy się dowiedzieć i informować Urząd Wojewódzki, który oczekiwał informacji, ile tych mieszkańców jest. W ciągu pierwszych dwóch tygodni, udzieliliśmy wsparcia z tych darów, które u nas się pojawiły (spożywczych przede wszystkim). Tych osób, przybyło coraz więcej. W kulminacyjnym momencie było ok. 60 osób w kilkunastu rodzinach. Teraz można powiedzieć, że po miesiącu jest ok. 50 osób. Niektóre osoby wróciły na Ukrainę. Między czasie instrumentów formalnych, prawnych, czy też możliwości jakiegokolwiek naszej budżetowej ze strony samorządu nie było. Do czasu przyjęcia tej ustawy pomocy Ukraińcom w pierwszych dniach nie było. To wszystko co się mogło odbywać, to tylko dzięki tym zbiórkom i dzięki w pewnym sensie zaangażowaniu środków własnych, czy wolontariatu. W późniejszym okresie udało się zorganizować dla tych osób w postaci bonów towarowych do sklepów, czy też odzieży, którą Pani Kierownik też zorganizowała

z pewnego magazynu. Taka właśnie pomoc została z naszej strony tym mieszkańcom udzielona, tym mieszkańcom, którzy przygarniali te osoby. Te osoby dalej przebywają u tych mieszkańców, tylko teraz weszła już ta ustawa i jest mechanizm możliwy zwrócenia się o te zasiłki 40,- zł dziennie na osobę. Poza tym wydajemy PESEL – e, robimy na miejscu zdjęcia, przystosowaliśmy się do takich możliwości na ile to jest możliwe. Na szczęście poczta też jest na tyle przystosowana do sytuacji, że osoby mogą sobie założyć konto bankowe i numer karty telefonicznej też mogą wybrać, kupić na pocztę. Procedura wygląda mniej więcej tak, że można założyć tylko sam PESEL i profil zaufany, który jest potrzebny chociażby do złożenia wniosku 500+, który już elektronicznie muszą sobie złożyć sami. Do profilu zaufanego jest potrzebny numer telefonu komórkowego i adres e-mail. Pierwsze godziny były może trudne, ponieważ wszyscy się uczyli, ale potem całkiem spokojnie się to rozkręciło i żeśmy się wdrożyli. Prosto z USC osoby zainteresowane pomocą socjalną, kierują się do GOPS – u, gdzie mogą składać te wnioski na pomoc socjalną. Myśli, że to wszystko pod kątem zaopatrzenia mieszkańców Ukrainy i przygotowania im tutaj sfery formalnej jest wystarczające. Nie mamy co do tego żadnych uwag, ani skarg. Staramy się do tego podejść bardzo starannie. Zresztą Pani Kierownik USC, Pani Sekretarz, czy on sam porozumiewamy się w miarę komunikatywnie, co ułatwia nam funkcjonowanie z tymi Ukraińcami. Na razie sytuacja wygląda tak, że oczekujemy co może się tutaj podziać. Jednak ciężko jest to przewidzieć. Ciężko jest się też zorientować, jakie zadania na samorządy mogą spaść. My niestety nie deklarujemy miejsc zakwaterowania takich jak mieszkania, jak akademiki, czy inne pokoje. Mamy tą deklarację co do miejsc tymczasowego zakwaterowania w Remizach i to jest wszystko jeśli chodzi o zakwaterowanie. Tutaj trzeba jeszcze powiedzieć, że udało nam się zorganizować wyposażenie w ramach PCK typu łóżka, śpiwory, koce dla tych osób, więc gdyby doszło do takiej sytuacji, to możemy to zrobić. Chce podkreślić jeszcze współpracę i zaangażowanie naszych organizacji, bo strażacy we wszystkich jednostkach się natychmiast włączyli i zgłosili taką gotowość. Strażacy, zwłaszcza z Krajowego Systemu Ratowniczo – Gaśniczego uczestniczyli w służbach na granicy, czy na Dworcu PKP w Przemyślu. Były to zastępy z Markowej i z Husowa. Poza tym Klub Krwiodawców pełni regularne dyżury na magazynie PCK w Przeworsku co nam też pozwala organizować potrzebną pomoc. Tutaj wolontariaty są dość istotne. W którymś momencie służby Wojewody narzuciły nam pewną koordynację, czy analizę tych rzeczy związanych z tymi wszystkimi akcjami. Myśli, że te wszystkie elementy udało się skoordynować i funkcjonuje to na terenie gminy dobrze. To, czego się obawiamy to ewentualne potencjalne osoby, które przyjdzie nam zakwaterować. Jeżeli chodzi o oświatę, mamy pierwsze dzieci w szkole, w przedszkolu. Tutaj sprawy są rozstrzygane można powiedzieć, że na szczeblu rządowym, bo wczoraj nawet była wideokonferencja z nami na szczeblu Ministerialnym, ponieważ to są sprawy formalne, finansowe. Mówiąc krótko na dziecko w szkole żadnej specjalnej subwencji nie mamy. Dostalibyśmy tylko i wyłącznie obowiązek stworzenia tych oddziałów przygotowawczych. My ich na dobrą sprawę nie mamy na tyle tych dzieci, żeby cokolwiek w tym temacie działać w tym momencie. Aczkolwiek robimy rozeznanie międzygminne. Jesteśmy w stałym nadzorowaniu tej sytuacji. Na dzieci przedszkolne też jak widać w mediach trwa dyskusja. Na chwilę obecną, może podsumować tak jak nasz komunikat, który jest plakatem informującym, że sprawy ewidencji, PESEL – u, sprawy związane z profilem zaufanym, to jest generalnie Urząd Stanu Cywilnego. Sprawy związane z pobytem mieszkańców z pomocą socjalną, to jest generalnie Ośrodek Pomocy Społecznej. Sprawy edukacyjne należą do kompetencji każdego



z Dyrektorów, a oprócz tego też na terenie szkół i przedszkoli jest możliwość składania darów, gdyby ktoś ewentualnie coś chciał przekazać.

Krystyna Cwynar – mnóstwo dzieci uczy się zdalnie.

Wójt Gminy - tak. Jest taka sytuacja, że formalnie jeżeli złożą oświadczenie, że uczą się zdalnie, to ten obowiązek z nas jest już zdjęty.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia Marcin Jakielaszek zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**


W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH  
  
Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ  
I ROLNICTWA  
  
Adam Bawer

