

PROTOKÓŁ Nr 48/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 13⁴⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.
8. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.
9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.
10. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Wójt Gminy – w celu uzupełnienia powiedział, że te wydatki, które są na oświacie były konsultowane i w oparciu o potrzeby Dyrektorów były analizowane. Niestety ta ostateczna kwota zapotrzebowania na pozycji wydatki bieżące na wynagrodzenia osobowe nauczycieli sprowadziła na ziemię jego plany i 300.000,- zł wydatkujemy na to, żeby w pewnym sensie się zabezpieczyć przed końcem roku. Wyjaśnił, że to jest skutek tego, że w projekcie budżetu te zobowiązania nie były na tyle realne, żeby zapewnić wszystkie potrzeby w oświacie. W momencie marcowego liczenia tych pieniędzy brakuje ok. 750.000,- zł i chociaż część w tym momencie zabezpieczamy. Tutaj są te wydatki tak jak plac zabaw przy przedszkolu, te które wymagają tempa, reakcji na już, zwłaszcza związane z bezpieczeństwem. Jak dobrze się jeszcze ułoży w późniejszych miesiącach to wydatki związane np. z remontem na przedszkolu Nr 2 w Markowej spróbujemy w tym budżecie znaleźć i zapewnić. Jeśli chodzi o ten 1 mln zł z rosnącej odporności, to tutaj ciągle trzymamy się tej narracji, że spróbujemy go wykorzystać na poziomie inwestycji w Centrum Kultury, to jest Dom Ludowy. Natomiast 900.000,- zł, które są na wydatki w obszarze kanalizacyjnym, to jest sprzed dwóch dni interpretacja z Ministerstwa, że można je wykorzystać do oczyszczalni, bo na razie była taka blokada i tak też planujemy.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, co się dzieje z placem zabaw koło Ośrodka Zdrowia w Markowej. On będzie tam realizowany, czy nie.

Wójt Gminy – to było w budżecie 2020 roku, zakładając tam 50.000,- zł i zakładając, że będzie tam jakieś dofinansowanie. Były takie pieniądze na place zabaw. Kosztorys wtedy mieliśmy na pół miliona, dlatego to było częścią wkładu własnego. Dokumenty są, natomiast nie widzi bardzo strategii finansowania tego z pieniędzy własnych bez dofinansowania zewnętrznego.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 3/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, czy na terenie Gminy zostaje to gospodarstwo, które się opiekowało tymi zwierzętami, tak jak w poprzednim roku.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Dodał, że w poprzednim roku przerobiliśmy to w praktyce.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochrony w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Maria Tabin - Matusz - przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.48.2022

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Robert Kochmański - przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Jacek Szylar – zapytał, co nam zarzucili w § 8.

Robert Kochmański – praktycznie został dodany jeden punkt „Dostęp do usług przedsiębiorstwa wyznaczają techniczne możliwości istniejących urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ich stan techniczny, zdolność produkcyjna i lokalizacja nieruchomości”. Nawiasem mówiąc, Gmina Krasne miała taki sam Regulamin, im został przyjęty, a nam nie. Nie wie od czego to zależy.

Maria Hawro – czyli to jest takie pudrowanie, tak?

Jacek Szylar – albo mają nas na oku zwracając uwagę na przyjęcie poprzedniego Regulaminu.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 6/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 8. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Jacek Szylar – zapytał, po ile punktów sprzedaży alkoholu jest w poszczególnych wsiach w naszej gminie.

Maria Tabin - Matusz – nie ma takiej informacji, ale może ją przygotować.

Jacek Szylar – zapytał, czy wszystkie wnioski, które napłynęły o te pieniądze z funduszu alkoholowego były wykorzystane i spełniały wymogi, żeby je pograć i czy się rozliczyły. Pyta, ponieważ zostało ok. 30.000,- zł.

Maria Tabin - Matusz – odpowiedziała, że tak. Z wszystkiego są sprawozdania.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że my planujemy na początku i tej kwoty do końca nie znamy. Pod koniec roku może się zdarzyć taka sytuacja, że jest nadprogramowo i zostają one w wolnych środkach tak jak teraz.

Jacek Szylar – zapytał Wójta, czy ma wiadomości, po ile tych punktów jest w poszczególnych wsiach.

Wójt Gminy – nie, ale to się nie zmieniło. Ostatnie postępowanie było chyba dwa lata temu.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia Komisji, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Maria Hawro – słuchając tego sprawozdania nasunęła się jej taka myśl. W Zakładzie Gospodarki Komunalnej dochody są uzależnione od zakresu usług. Zakład wykonuje tylko takie usługi, które może wykonywać. Rozumie, że dochody Zakładu są ograniczone i z tego tytułu płace pracowników zatrudnionych w Zakładzie, co słychać z opinii, są bardzo niskie, ponieważ Zakład nie ma za co tych wypłat podnieść. Zapytała, co by można było zrobić, żeby ta sytuacja się poprawiła dla pracowników.

Jacek Szylar – podnieść cenę wody.

Robert Kochmański – w tej chwili mamy taryfy na okres trzech lat i one ograniczają dochody, z tego względu, że są przyjęte na ten okres trzech lat i nie możemy w tym okresie ich zmienić. Musielibyśmy udowodnić, dlaczego chcemy zmienić te taryfy. W tej chwili mamy cenę energii elektrycznej taką samą jaka była w 2020 i 2021 roku. Będziemy występować do Wód Polskich o skrócenie obowiązującej taryfy. Ale będzie ogłaszany przetarg, ponieważ to jest przetarg na dostawę energii elektrycznej, który organizuje Powiat Łańcucki. Jeżeli będziemy wiedzieć jakie będą ceny energii elektrycznej na 2023 rok, wówczas możemy wystąpić do Wód Polskich o skrócenie obowiązującej taryfy. Dodał, że Zakład występował do Wód Polskich, w okresie 3 lat

o wzrost ceny za wodę i ścieki o 15%. Jednak Wody Polskie na ten okres przydzieliły tylko 8%.

Wójt Gminy – dodał, że ta cena może być znana na jesieni, jeśli chodzi o ceny prądu na przyszły rok. Te ceny pozwolą to zmodyfikować. Jednak tak jak Pani otrzymała odpowiedź, że wzrost ceny jest jednym z warunków, żeby można było to podnieść.

Jacek Szylar – zapytał o zdanie: "Wyżej wymienione prace wykonywali pracownicy, którzy byli dyspozycyjni w danym czasie". Zapytał o co chodzi z tą dyspozycyjnością.

Robert Kochmański – np. w danym dniu mamy telefon, że jest awaria i mamy do dyspozycji 7 pracowników, to trzech jedzie na awarię, a 4 jedzie na te inne prace, które są zleczone.

Jacek Szylar – udrażnianie rowów przy drogach gminnych, zapytał jak wygląda sprawa z przepustami.

Robert Kochmański – przepusty, które były stare betonowe, są wyciągane i zakładane z polietylenu.

Jacek Szylar – chodzi mu o to, że jak rów idzie przez wieś i komuś zawali się mostek, to kto powinien go wyczyścić.

Wójt Gminy – mostki na posesje indywidualne są własnością i obowiązkiem utrzymania przez właścicieli. My możemy je wykonać, ponieważ jest taki przepis, że jak się buduje drogę, to wtedy można go wybudować, ale utrzymanie i czystość jest w zakresie właściciela tego zjazdu do posesji, do której on jest. To nie jest w zakresie zadań gminy. O przepustach, o których mówi Kierownik, to są przepusty na drogach gminnych. Jeśli to jest na naszej drodze, to to się robi. Do prywatnych zjazdów, do prywatnych dróg takich rzeczy my nie robimy, należy to do obowiązków właściciela.

Jacek Szylar – zaproponował, żeby dać w tym zakresie jakieś ogłoszenie, ponieważ robią się pewne niesnaski. Chodzi o to, żeby to każdy wiedział.

Wójt Gminy – był taki czas ogłoszeń. Zresztą jak droga powiatowa była robiona po całości, to wybierane były rowy. No ale to jest to, co widzimy na co dzień, że ktoś nawet motyczką nie grzebnie, żeby tego kamienia nie lało na drogę tylko do fosy. To jest takie podejście, grochem o ścianę.

Jacek Szylar – zapytał, co ile się odbywa sprzątanie rowów przy drogach gminnych.

Robert Kochmański – odpowiedział, że przeważnie jeden raz w roku, na przełomie wiosny, lata.

Jacek Szylar – jeżeli chodzi o zebranie śmieci w rowach, to zwłaszcza jak się przejedzie drogą „Gościńczyk” i dalej, to odbywają się czasem spotkania i po tych spotkaniach zostaje wszystko na poboczu, albo w rowie.

Robert Kochmański – tak jak już powiedział, wykonują to przeważnie raz w roku. W tym roku nie było to jeszcze wykonywane. Natomiast jeżeli pracownicy widzą, bo czasem ktoś wyrzuci jakiśwór, to na bieżąco jest to zbierane.

Jacek Szylar – zaproponował, że raz na miesiąc mogliby się przejechać po rowach i pozbierać te śmieci.

Robert Kochmański – zaznaczył, że wszystkiego nie dadzą rady zrobić. Zakres tych prac jest bardzo duży.

Maria Hawro – ona ma zabezpieczony tasiemką na razie ten rów. Jednak nie wie jak długo to będzie, ponieważ już dzieciom się to spodobało i ją oddzierają. Zaznaczyła, że jest tam niebezpiecznie, ponieważ trochę poszło tej drogi do rowu.

Jacek Szylar – zapytał, jaka jest ilość wody wyprodukowanej surowej.

Robert Kochmański – odpowiedział, że ok. 30% wody ginie.

Jacek Szylar – zapytał jak jest w Husowie.

Robert Kochmański – odpowiedział, że jest podobnie.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia Komisji, Przewodniczący zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 46/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 stycznia 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Protokół Nr 46/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 stycznia 2022 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 47/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 lutego 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Protokół Nr 47/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 lutego 2022 roku został przyjęty.

Ad. 11. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył punkt sprawy różne i poprosił o zadawanie pytań.

Jacek Szylar – poprosił Wójta o przybliżenie tematu z drogą „Zagumienną”.

Wójt Gminy – poinformował, że sytuacja jest delikatnie mówiąc niepokojąca. W miesiącu lutym odbywały się konsultacje. Mieszkańcy mieli możliwość przyjść i zobaczyć rozwiązania proponowane przez nas, przez projektantów. W pierwszych tygodniach było spokojnie. W kolejnych bardziej nerwowo, ale mieszkańcy skorzystali z tego. Bardzo duża ilość jest zdecydowanych sprzeciwów. Oczekiwania są takie, żeby nie wchodzić w tereny, żeby nie zabierać nic. Są mieszkańcy, którzy nawet na papierze podpisali się pod tym, że jak zabierzemy sąsiadowi z drugiej strony, to on też wtedy odda. Na tym etapie chcemy jak najbardziej pokojowo dojść do tej inwestycji, dlatego po tych rozmowach, po tych protokołach, które zostały zebrane, projektanci wyszli w teren do tych najbardziej problematycznych, żeby pokazać obrazowo palcem, gdzie i jak to jest planowane i jak to będzie wychodziło i wyglądało. Jednak dalej to nie przyniosło żadnych skutków pozytywnych jeśli chodzi o zmianę nastawienia. Projektanci widzą i odczuwają zdecydowanie pewien front wśród mieszkańców, zdecydowanej kontry i sprzeciwu wręcz sterowane. Oni widzą to po rozmowach, że to są jednakowe argumenty, jednakowe odwołania się, straszenie jednakowymi przepisami prawa itd. Żeby była jasność, inwestycja planowana jest do zrobienia w ramach spec ustawy, czyli decyzją o realizacji inwestycji drogowej, gdzie proceduralnie występujemy, wywłaszczamy i otrzymujemy pozwolenie na realizację inwestycji. On jednak nie chce do tego doprowadzić, bo prawomocność by się wiązała z natychmiastowym wykonaniem, że musielibyśmy to robić pod ochroną policji. Podejrzewa, że ludzie będą się rzucać przysłowiowo pod buldożery, a takiej atmosfery realizacji tej inwestycji by nie chciał. Przypomniał, że inwestycja zakłada przebudowę drogi na odcinku 2 km 730 m. W ramach dofinansowania droga musi spełniać wymagania kategorii D, czyli mieć 3,5 m jezdni, do tego pobocza 0,75 m i rów. U nas

na dobrą sprawę największym problemem jest rów, bo jezdnie staramy się utrzymać w tym samym korpusie, żeby utrzymać tą podbudowę, która już jest. Nie ma sensu nadawać jej nowego ciągu. Zresztą nadanie jej nowego kierunku w jednym miejscu, sprowokowało by, jakieś oczekiwania, że może i w innym miejscu pokierować ją inaczej. Sytuacja jest związana z tym, że od strony północnej, czyli jadąc od góry po lewej ręce jest nieco spokojniej, ponieważ tam nie ma dużego wejścia w teren. Gorzej jest od strony południowej, czyli po prawej ręce, gdzie jest przewidziane dużo rowów (otwartych, rowów krytych, rowów wzmacnianych) ale tylko i wyłącznie dlatego, że wody które tam napływają nie tylko z drogi (woda z drogi, była by najmniejszym problemem) ale z pól, z domów, z zagospodarowań, z tych wszystkich podjazdów, z kostek betonowych są nie do przewidzenia i nie do przeliczenia, co jak wiadomo w czasie deszczu wygląda żałośnie, okropnie i wszystkim sprawia to problem. Dlatego tam maksymalna ilość otwartych rowów. Natomiast zastosowanie rowów otwartych, przy tej drodze kategorii D, wiąże się parametrami z rozporządzeniem o warunkach technicznych m.in. 40 cm dna rowu, odpowiednie spadki itd. To generuje właśnie konieczność wejścia w teren, bo się robi już za ciasno, przy tych założeniach, które są. To budzi największe pretensje mieszkańców i największe problemy. W procedurze tego rid – u i wyłączenia mieszkańcy oczywiście otrzymają odszkodowania za np. rozebrane płyty, czy zabrany grunt na pas drogowy. Odszkodowania, które będą wypłacane nie są przewidziane w ramach kontraktu, byłyby dla nas dodatkowym kosztem. Widząc te dalsze problemy i brak jakiegokolwiek zgody w społeczeństwie, byliśmy na rozmowach razem z przedstawicielami biura projektowego w Urzędzie Wojewódzkim, który to jest odpowiedzialny za przyznanie tej dotacji, analizując możliwości jakiejś modyfikacji, czy zmian w zakresie tego projektu. Nie ma tutaj tak na dobrą sprawę przestrzeni. Nie spotkali się z tym jeszcze, żeby ktoś nie chciał, mówiąc krótko, takich inwestycji realizować. Mówią projektanci, że na 15 kilometrach drogi zdarza się 20 przeciwników, ale na kilometrze 30 to oni nie widzieli. To jest dla nich pewien fenomen jeżeli o to chodzi, zwłaszcza że wszyscy podkreślają, że przydałoby się, żeby ta droga była lepsza. To jest już totalny paradoks. Po wczorajszej Radzie Budowy, jest kolejna i chyba już ostatnia opcja możliwa do przewidzenia. Chodzi o zastosowanie elementów konstrukcyjnych, najprawdopodobniej betonowych, żelbetonowych zmierzających do tego, że wejście w teren dochodziło by do płotu. Projektanci spróbują dołożyć do płotu elementy konstrukcyjne „l” kształtne, „u” kształtne, które tylko pozwolą na to, żeby nie wchodzić w płot i tylko minimum tego terenu zabrać. Ten koszt wiąże się z 1 mln zł do 1,5 mln zł więcej kosztów niekwalifikowanych po naszej stronie. To od razu zostało zakomunikowane, ponieważ w wycenie nie było przewidziane, że na całości są zastosowane jakieś żelbetonowe rzeczy. Prawda jest, że wtedy bilans byłby w drugą stronę, że nie musielibyśmy płacić odszkodowań np. za płot. Ciężko powiedzieć jak wyglądają odszkodowania i jaki jest poziom. Nie zaczęli jeszcze realnie wypłacać, ani szacować tych odszkodowań w Albigowej gdzie robią tą drogę w stronę tłoczni. To samo biuro projektowe pracuje na drodze w Pantalowicach w Gminie Kańczuga. Podobne cyrki się tam ponoć odbywają, ale przez mniejszą grupę, ale daleko idące protesty. Nie potrafimy się do tego odnieść jaki byłby poziom odszkodowań. Oczywiście jesteśmy skłonni, tak samo projektanci są skłonni w momencie gdy rzeczywiście przestrzeń życiowa mieszkańców, czy w funkcjonowaniu byłoby problematyczne bardzo, tak obiektywnie rzecz biorąc, oni są w stanie jeszcze to zmieniać, ale taka kwestia jak 1,5 mln zł więcej to naprawdę będzie się wiązało z naszą dalszą decyzją i dalszym podejściem do tematu. W skrajnej sytuacji pozostaje nam opcja tak na dobrą sprawę zapłacenia za wykonane roboty projektowe w tym momencie firmy, plus zapłacenie kary umownej za

zerwanie kontraktu i oddanie 4 mln zł dotacji. Dodał, że odbywały się również indywidualne rozmowy u niego z mieszkańcami. Niektórzy rzeczywiście nie mają nic przeciwko, ale proszą o te rozwiązania. Te rozwiązania w niektórych miejscach są możliwe. Niektórzy są tacy, że nie i już. Przypomniał, że ze strony północnej planowane jest przejście wodociągu, ponieważ na całej długości chcemy przerzucić wodociąg i ułożylibyśmy go po stronie północnej, a po południowej byłyby rowy.

Jacek Szylar – wodociąg praktycznie cały idzie po stronie południowej.

Wójt Gminy – on idzie w różnych miejscach. Tam są kolizje. Odkrylibyśmy go w niektórych miejscach rowu itd.

Jacek Szylar – koło niego idzie cały po stronie południowej.

Wójt Gminy – na każdym odcinku biegnie inaczej.

Maria Hawro – zapytała, czy jest jakiś przepis, który mówi ile metrów od drogi ma być oddalony budynek. Pyta, ponieważ jak obserwowała, to w niektórych miejscach wychodzi, że wyjdzie z domu i jest na drodze.

Wójt Gminy – jest kilka takich winkli, żeby nie rozbierać zabudowań, ale jest kilka takich winkli, które są mocno pozabezpieczane i ograniczane. Te przepisy odległości są przy projektowaniu nowych dróg. Jeżeli mamy drogę, to domu bliżej drogi tej minimalnej odległości nie wybudujemy i odwrotnie. W momencie, kiedy my to przebudowujemy i staramy się przybliżyć do tego, to te parametry są już zniesione. To jest kwestia technicznego zabezpieczenia, żeby np. fundamenty, które są pod obiekty miały jeszcze wystarczający poziom ochrony ziemi przed zamrażaniem na przykład, czy konstrukcyjnie były na tyle wzmocnione, żeby nie doszło do naruszenia konstrukcji. Z planowanych pierwotnie 6 budynków w tym mieszkalnych, zesłaliśmy do dwóch gospodarczych, w tym jeden zupełnie drewniany, ruina. Jednak akurat dzień przed rozmową o rozebraniu tego, mieszkaniec chciał przyjść z warunkami zabudowy na to. Dlatego te wejścia też są zminimalizowane, ale takie przybliżenia są w niektórych obiektach. Abstrahuje od tego, że tam gdzie są największe problemy, były największe wypadki.

Jacek Szylar – słyszał, że jakaś piąta kolumna się utworzyła i jeden drugiego nakręca. Dodał, że coraz większe maszyny jeżdżą, coraz większe ciągniki. Miesiąc temu warto było się przewieść po „zagumniach”, żeby zobaczyć jakie koleiny się wytworzyły. Jak przychodzi sezon rolniczy i ciągnął tymi dużymi ciągnikami po 30 ton i więcej, to to wszystko pęka, bo to nie jest przystosowane do takich ciężarów. Chociaż znaki są 8t to każdy jedzie.

Wójt Gminy – piąta kolumna, słyszał o takiej. Projektant wczoraj pozwolił sobie wprost na taki komentarz, że to jest na złość Wójtowi, że ludzie nie pozwolą Wójtowi na wszystko i nie może być tak, że wszyscy się na wszystko zgadzają. Projektant to już wczoraj powiedział wprost, mówił że nie ma już innych argumentów.

Maria Hawro – poprosiła, żeby Wójt sobie tego do siebie nie dobierał.

Jacek Szylar – za chwilę przyjdą i będą mówić, że dziury są i będą się pytać czego się tego nie robi.

Wójt Gminy – różne opcje braliśmy pod uwagę. Niektórzy twierdzą, że im nic nie trzeba, tylko żeby mógł sobie zjechać traktorem większym, czy kombajnem, żeby miał mocniejszy zjazd. Powiedział, na czym polega paradoks. Jest problematyczna sytuacja bardzo.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy radni się angażują w jakąś pomoc.

Wójt Gminy – owszem. Pani Maria Ryznar – Fołta jest na bieżąco. Pan Józef Flejszar też tam negocjuje. Dodał, że u Pani Marii jest taka sytuacja, że nie musi rozbierać płotu, ale dla zasady go rozbiorą, żeby nie było, że sobie załatwili. Poinformował jeszcze w temacie realizacji inwestycji drogi powiatowej. Przypomniał, że ta umowa

jest na niespełna 5 mln zł. My dokładamy 1.005.000,- zł. Na dniach wykonawca wystąpił (w związku z sytuacją na rynku) o następne 1.800.000,- zł. Głównym argumentem jest wzrost ceny masy bitumicznej.

Maria Hawro – zapytała, czy tam nie ma problemu z mieszkańcami.

Wójt Gminy – tam nie ma drogi, więc problemu nie ma.

Wojciech Dołęga – zapytał, jaki miałby być nasz wkład.

Wójt Gminy – na razie nie mamy nawet 100.000,- zł żeby dołożyć.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy Powiat ma.

Wójt Gminy – odpowiedział, że Powiat jest w podobnej sytuacji, zresztą wszystkie samorządy mają podobną sytuację. Żeby ta droga chociaż była przejezdna, żeby się dało jechać. Zostawienie tego nie wchodzi w grę. Rów jest odkopany, ponieważ jest zrobione odwodnienie, jezdnia jest praktycznie nieprzejezdna. Na 70% w ogóle to nie przypomina drogi. Rozpisanie nowego przetargu, to jest koszt po cenach aktualnych, plus jeszcze przyszłość na realizację, czyli rok czasu. Ceny będą na pewno większe niż w chwili obecnej.

Jacek Szylar – wykonawca zażądał kwoty 1.800.000,- zł i tyle?

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Jacek Szylar – jakby ich może chwilę przytrzymał, to może by coś spuścili. Oni w takiej sytuacji też zostaną bez pracy.

Wójt Gminy – tylko, że on zapłaci 500.000,- zł kary jeśli zejdzie z kontraktu. Jeśli u niego byłaby realność wydatków na poziomie 1.200.000,- zł, bo tak mówią w powiecie, że o tyle więcej masa rzeczywiście więcej wzrosła, to jeśli on ma ponieść stratę 1.200.000,- zł, a 500.000,- zł to woli zejść z kontraktu.

Jacek Szylar – nie wie, czy w dniu dzisiejszym dostanie następny kontrakt od razu. Samorządy nie mają pieniędzy.

Wójt Gminy – to jest już inna sprawa.

Jacek Szylar – jakby go przeciągnął w czasie, to by trochę spuścili, podzieliliby się tymi kosztami.

Wójt Gminy – jeżeli miałby wykonać to zadanie w tej cenie, to teoretycznie straci milion złotych, gdyby to zrobił bez dostania pieniędzy. A gdy go nie robi, to straci tylko 500.000,- zł.

Jacek Szylar – ale dalej nie będzie miał roboty.

Wójt Gminy – to jest już inna sprawa. Nie będzie miał właściciel, tylko pracownicy.

Wojciech Dołęga – no a tutaj, nie dość że nie zarobi, to jeszcze straci. Będzie łatwiej zejść z tego i tyle.

Wójt Gminy – czekamy jak nam pójdzie oczyszczalnia. Otwarcie ofert jest 7 kwietnia. Jakieś zapytania już są. Na to mamy 7.980.000,- zł dotacji, 420.000,- zł wkładu własnego i od dwóch dni interpretację Ministerstwa, że pieniądze na kanalizację można dotować z tej subwencji na oczyszczalnię. Rok temu całość była na poziomie kosztów 22.400.000,- zł brutto. Jak zaczęliśmy wyodrębniać pierwszy etap, to nie ma sensu dzielić kolejnego etapu na drugi i trzeci, tylko może być pierwszy i drugi. Więcej etapowania być nie może. Do tego pierwszego etapu projektanci zaproponowali kilka rozwiązań. Teraz to zostało zaktualizowane i ten etap, który ogłosiliśmy w przetargu w kosztorysach inwestorskich jest szacowany na ok. 11.800.000,- zł, w tym 2.000.000,- zł poza naszymi zabezpieczonymi pieniędzmi. Tutaj istnieje widmo zaciągnięcia kredytu na potrzeby tej inwestycji.

Wojciech Dołęga – zapytał, jeżeli wykonamy pierwszy etap, czy to nie będzie kolidowało w jakiś sposób z funkcjonowaniem.

Wójt Gminy – nie zakłóci funkcjonowania linii technologicznej.

Wojciech Dołęga – czyli jak nie będzie dobrej sytuacji finansowej, to będziemy mogli spokojnie czekać.

Wójt Gminy – może utrudniać, ale nie popsuje tej linii technologicznej. Natomiast drugi etap nie jest możliwy do rozdzielania, ponieważ on już musi się wiązać z uruchomieniem pełnego zakresu oczyszczalni. Na drugi etap wnioskujemy o 10.000.000,- zł do Polskiego Ładu.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 12. Zamknięcie posiedzenia Komisji.


W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar