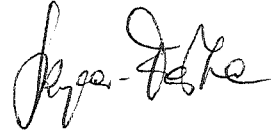


**PROTOKÓŁ NR XLIV/22
z sesji Rady Gminy Markowa
z dnia 31 marca 2022 roku**

Uzasadnienie Rady Gminy Markowa w sprawie Nr 21



Sesja odbyła się w trybie ~~zdałym~~ i trwała od godz. 16⁰⁰ do godziny 19⁴⁰. Obrady sesji otworzyła i prowadziła Przewodnicząca Rady Gminy Markowa – Maria Ryznar – Folta. Na wstępie powitała radnych oraz zaproszonych gości. W posiedzeniu wzięli udział radni Rady Gminy Markowa zgodnie z listą obecności, stanowiącą załącznik Nr 1 do protokołu. Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca na podstawie listy obecności stwierdziła, że obrady są prawomocne. Następnie zapytała, czy ktoś z obecnych ma uwagi, bądź uzupełnienia do porządku obrad.

Porządek obrad wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.
5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.
7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.
8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.
9. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.
10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.
11. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.
12. Przyjęcie protokołu Nr XLIII/21 z sesji z dnia 10 lutego 2022 roku.
13. Sprawy różne.
14. Zamknięcie obrad.

Kolejno Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Następnie przystąpiono do realizacji porządku obrad sesji.

Ad. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik – Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Stanisław Szpytma – zadał pytanie odnoszące się do drogi zagumiennej. Poinformował, że w pierwszym i drugim rejonie na drodze zagumiennej pobocza są bardzo zaniżone. Trudno z pobocza z powrotem wjechać na szosę. Wiadomo, że z pobocza trzeba korzystać, ponieważ nasze drogi są wąskie. Miałby taki wniosek,

żeby przyjrzeć się tym poboczom. Wszystkich nie trzeba robić, ale w niektórych miejscach jest taka potrzeba i żeby z tych pieniędzy na utrzymanie dróg gminnych przeznaczyć odpowiednią kwotę na to zadanie.

Wójt Gminy – te pieniądze które są, dlatego są zasileniem i zwiększeniem wydatków na drogi i o to prosi, żebyśmy mogli szerszym zakresem wejść w te remonty pozimowe. Między innymi na wtorek jesteśmy umówieni z sołtysami, żeby omówić te rzeczy najbardziej potrzebne. Weźmiemy również i to pod uwagę.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/224/22 w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 3. Podjęcie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Skarbnik – Teresę Flejszar.

Teresa Flejszar – przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poinformowała również o naniesionej autopoprawce.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji. W związku z brakiem pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/225/22 w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 4 do niniejszego protokołu.

Ad. 4. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta Gminy – Mirosława Maca.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Z powodu braku zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/226/22 w sprawie przystąpienia do zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Uchwała ta stanowi załącznik Nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Pana Wójta Gminy – Mirosława Maca.

Wójt Gminy – przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 4/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 4/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krzyszyna Cwynar – zapytała, czy umowa podpisana z lecznicą weterynaryjną z Łańcuta, czy to jest wybrana przez Urząd Gminy, czy to jest przetarg, po prostu chciała zapytać w jaki sposób się to odbywa. Jakie koszty były w poprzednim roku takich umów.

Wójt Gminy – odpowiedział, że z uwagi na wysokość tej umowy procedura wyboru była zapytaniem ofertowym. Jeśli chodzi o tą firmę, z tą firmą współpracujemy już któryś rok. W zeszłym roku koszty całego programu wynosiły 18.470,02 zł, w tym znajdowały się koszty wyłapywania, odławiania, opieki usług weterynaryjnych, dokarmiania.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/227/22 w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Markowa w 2022 roku”.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochronowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie projektu uchwały Panią Marię Tabin – Matusz – Kierownik GOPS w Markowej.

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochronowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ochronowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.48.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ośłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

Krystyna Cwynar – zdaje sobie sprawę z tego, że te 20 opasek, na które wystarczy środków z tego programu na całą gminę to będzie bardzo mało. Zwracając się do Kierownik GOPS zapytała, czy się orientuje, czy jest taka możliwość, że np. nie wszyscy ludzie, którzy chcą otrzymają taką opaskę, ale było by np. kilka takich osób, których rodziny chciałyby takie coś sfinansować dla samotnie mieszkających. Zapytała, czy istnieje taka możliwość, że ktoś sobie zabezpieczy taką opaskę, ale podłączy się do tego monitoringu.

Maria Tabin – Matusz – podziękowała za to pytanie, ponieważ to jest bardzo fajny pomysł. Nie myślała pod tym kierunkiem, żeby wspomóc dodatkowo takie rodziny. Operator zostanie wyłoniony spośród ofert, które dostaną. Po analizie ofert i wyborze najkorzystniejszej, możemy zasugerować i wskazać te rodziny np. spośród tych osób, które już były chętne. Takich osób było ok. 60. Możemy iść jak najbardziej w tym kierunku, żeby szukać takiego wsparcia w postaci dofinansowania w postaci innych rodzin, które by chciały wspomóc.

Andrzej Gonciarz – ma pytanie odnośnie wyłaniania operatora. Zapytał, czy on jest wyłaniany na szczeblu gminnym, czy powiatu, czy może szerzej jest to obsługiwane. Czy my będziemy wybierać ofertę, czy tylko będzie obsługiwał podopiecznych z naszego terenu.

Maria Tabin – Matusz – w naszym przypadku będzie to kwota w wysokości ok. 24.000,- zł. Ze względu na kwotę, nie trzeba robić przetargu, ale na pewno będziemy się starali wybrać najbardziej korzystniejszą ofertę dla gminy. Będzie to na poziomie gminy. Każda gmina odpowiada za to sama.

Wojciech Dołęga – bardzo ładnie się ten program nazywa. Jest bardzo szeroki wachlarz działań, ale mamy tutaj jedno zadanie. Zapytał, czy w perspektywie kolejnych lat są przewidywane jakieś inne kroki, czy ośrodki pomocy społecznej będą miały jakąś możliwość dowolności wyboru tych działań, czy to wszystko będzie sterowane przez Ministerstwo z racji tego, że jest finansowane w ten sposób.

Maria Tabin – Matusz – tutaj były dwa moduły. Jeden moduł to było dodatkowe wsparcie w postaci bliskiego kontaktu z osobą potrzebującą, a drugi moduł to był zakup tych opasek. Ona początkowo wniosowała o jeden i o drugi moduł. Później zostało to okrojone i zdecydowaliśmy się iść w kierunku opasek. Jeżeli jednak zostaną środki, to na pewno Wojewoda ogłosi następny konkurs i na pewno Gmina Markowa będzie chciała pozyskać dodatkowe środki. Aczkolwiek myśleliśmy, żeby iść nie tylko w tym kierunku, ale jeszcze w innym tak bardziej, szerzej.

Krystyna Grzywna – zapytała, w jaki sposób będą docierać informacje do seniorów, którzy będą wiedzieli, że mogą mieć tą opaskę i mogą z tego korzystać lub też nie. Zapytała, czy GOPS jest w ciągłych kontaktach z tymi osobami, które zadeklarowały. Po prostu zapytała jak się to odbędzie technicznie.

Maria Tabin – Matusz – poinformowała, że tutaj jest bezpośredni kontakt pracowników socjalnych z seniorami. Sporządzona została lista na podstawie już wstępnych rozmów. Wszyscy w odpowiednim czasie zostaną powiadomieni. W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/228/22 w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poprosiła o przedstawienie przedłożonego projektu uchwały Pana Kierownika ZGK – Roberta Kochmańskiego.

Robert Kochmański – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

W następnej kolejności zostały odczytane opinie poszczególnych Komisji Rady Gminy Markowa.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 6/0012.1.37.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 29 marca 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.37.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa**

z dnia 29 marca 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 6/0012.3.48.2022

**Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 30 marca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/229/22 w sprawie przyjęcia projektu zmian Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz przekazania go organowi regulacyjnemu do zaopiniowania.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa poinformowała, że 27 grudnia 2021 roku wpłynęła skarga na działalność Wójta Gminy Markowa. Pismem z dnia 30 grudnia 2021 r. została ona przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg Wniosków i Petycji. Zatem poprosiła Z-cę Przewodniczącego Komisji Skarg Wniosków i Petycji – Pana Adama Bawora o przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Markowa oraz uzasadnienia.

Adam Bawor – na wstępie poinformował, że była to bardzo trudna sprawa dla Komisji ze względu na to, że nikt z członków Komisji nie jest prawnikiem, a więc poprosiliśmy naszą radcę prawną o opinię. Jednak Komisja nie dała wiary opinii naszego radcy prawnego i poprosiła o opinię niezależnego radcy prawnego i podjęła taką, a nie inną decyzję. Kolejno przedstawił przedłożony projekt wraz z uzasadnieniem faktycznym oraz prawnym.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy otworzyła dyskusję nad tym punktem porządku obrad sesji.

B. L. chciała zabrać głos.

Andrzej Gonciarz – zaznaczył, że Pani w tym momencie nie jest stroną. W tym momencie rozpatrujemy opinię Komisji. Ona już swoje zdanie wyraziła i na chwilę obecną nie powinna już tego robić, ponieważ to radni dyskutują nad tym dokumentem, nad opinią Komisji. Pani miała już swój czas. Przedstawiła swoje stanowisko. Wszystkie informacje już są. Dlatego uważa, że nie powinna otrzymywać głosu w tej sprawie.

Maria Ryznar – Fołta – poinformowała, że zostanie jej udzielony głos w sprawach różnych.

Barbara Lew – radny Andrzej Gonciarz nie powinien się w tej sprawie wypowiadać, ponieważ był wyłączony ze sprawy. Ona chce przedstawić fakty. Ona prosiła o udzielenie głosu.

Maria Ryznar – Fołta – ponownie poinformowała, że zostanie jej udzielony głos w sprawach różnych i wówczas się jej wysłucha. Radni dostali jej stanowisko, szkoda, że tak późno, ale ona zdążyła je przeczytać.

Stanisław Szpytma – chciał krótko jeszcze się odnieść do tej sprawy. Spisał sobie pewne fakty, żeby było to w miarę krótko i zasadnie, a jednocześnie nie pominąć pewnych spraw. Nie chce w tym momencie wypowiadać się na temat wątpliwości prawnych związanych z prowadzonym na przełomie roku 2021/2022 konkursem na Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa. Dla tych, którzy próbowali śledzić działania Komisji Skarg Wniosków i Petycji w tej sprawie powie tylko, że jego argumentacja skarżącej B. L. przekonała, czemu dał wyraz głosując za uznaniem skargi za zasadną. Podkreślił, że początkowo cała Komisja była za uznaniem skargi za zasadną, a dopiero później w kolejnym głosowaniu, nie wie czy przeprowadzonej zgodnie ze statutem, skoro odbyło się już głosowanie i to jednogłośnie, każdy z trzech członków Komisji głosował inaczej. Ostatnio decydujący był jednak głos Wiceprzewodniczącego. Nie odmówił sobie na koniec komentarza, do którego jako radny z Markowej ma prawo, a nawet sądząc po komentarzach wielu mieszkańców, ma taki obowiązek. Po prostu dziwi się Panu Wójtowi, że mając dwoje w jego i nie tylko ocenie kompetentnych kandydatów z Markowej, dokonał wyboru osoby zupełnie niezwiązanej z naszą gminą. Kandydaci z Markowej, którzy w tym konkursie wzięli udział w powszechnej opinii dawali gwarancję zachowania ciągłości działania CKGM, są oni od lat bardzo zaangażowani w działalność kulturalną naszej gminy oraz mają rozległe i stałe kontakty z działającymi zespołami i organizacjami społecznymi, co w tym obszarze jest najważniejsze. Tych atutów nie ma kandydatka spoza naszej gminy i nie prędko je nabędzie i w ogóle czy ich nabędzie. Jak widać dla Pana Wójta i dla członków Komisji Konkursowej te fakty nie miały znaczenia. Przesądziła, a przynajmniej tak wynika z dokumentów – rozmowa kwalifikacyjna. Zwracając się do Wójta powiedział, że i to zatrudnienie i polityka kadrowa dotycząca Urzędu Gminy, o której mało mówi się na sesjach, powinna zostać poważnie przemyślana, bo tak źle jak obecnie, to jeszcze w historii tej gminy nigdy nie było. Zapytał jeszcze, w razie jakby Wójt zdecydował się na zatrudnienie osoby powołanej w konkursie przeprowadzonym niezgodnie z prawem, na jaki okres zostanie zatrudniona nowa Pani Dyrektor, bo tam są chyba możliwości 3, 5 a może i 7 lat i jakie cele do zrealizowania zostaną zawarte w jej umowie.

Andrzej Gonciarz – zwracając się do radnego Stanisława Szpytmy zapytał go, czy mógłby mu wskazać w Regulaminie konkursu punkt, w którym są dodatkowe punkty

za pochodzenie z Markowej. Bo sugeruje on, że osoba z Markowej byłaby odpowiednią kandydaturą. To po pierwsze. Po drugie zapytał go na jakiej podstawie sugeruje on, że konkurs był powołany niezgodnie z prawem. Komisja obradując jak widać, otrzymała dwie niezależne opinie i tymi opiniami się posiłkowała. Myśli, że nikt z radnych nie jest radcą prawnym i sam takich opinii nie powinien wydawać. Powołujemy się na stan prawny, jaki otrzymaliśmy. I to wszystko w zasadzie.

Krystyna Cwynar – ona się nie może zgodzić z tym, że nie udzielamy głosu osobie, która jest zainteresowana. Tym bardziej, że nikt tutaj prócz Komisji Rewizyjnej z radnych, którzy mają głosować, nie zna drugiej strony. Proszę sobie wyobrazić, że ona jedzie drogą, spada na nią drzewo, zgnięta jej samochód, okazuje się, że za drzewo odpowiada zarządca dróg i ona mówi „Słuchaj weź mi zrób opinię i jakąś wycenę”. Przecież jeżeli jest konflikt interesów, to po prostu, albo się każe jednej stronie przygotować niezależnego i drugiej stronie, albo w ogóle nie bo przecież to jest marnowanie pieniędzy. Jak wiemy, Pani B.L. została odrzucona na miejscu. Zdziwiło ją bardzo, że drugi kandydat z Markowej, który uzyskał od Komisji więcej głosów, mało tego, wykazał się bardzo fajnym Zastępcą Dyrektora, ponieważ były dożynki i nasz Dyrektor był nie dyspozycyjny i zrobił wszystko tak jak należy. Jest chłopak jak najbardziej, w każdym calu i to mieszkańcy określają i nadawał się na to stanowisko. Zapytała dlaczego, pomimo tego, że miał więcej punktów, został w ogóle zignorowany. Następnie zwróciła się do radnego Gonciarza, otóż istnieje teka sprawa, że np., jeżeli ona pracuje w Markowej i odprowadza podatki do budżetu skarbowego do Łańcuta, to część z tych podatków wraca do niej do Markowej. Czyli jeżeli zatrudnimy np. naszą firmę weterynaryjną, z nią zawieramy umowę, ona więcej zarabia, płaci podatek i procent przychodzi do nas, do naszej gminy. Wiele na to się składa. Że przepisy nie mówią, że się nie zatrudnia, czy nie musi się zatrudniać, owszem ale jak sugerował i Pan Wójt i Pani radca prawny nie znają tamtej osoby kompletnie, a tą znali jedną i drugą, a już nie mówi o Pani B.L., ale pracownik kultury, który po prostu wykazał się, nie wie co mieli Państwo mu do zarzucenia, znając jego pracę został odtrącony. Dziwi ją, ponieważ w piśmie odczytała, że Pani B. L. słuchając tego co myśmy przed chwilką słuchali, choć to nie jest całkiem na temat, bo całe ustawy przytaczać to jest śmieszne. Nam się nie każe wypowiadać i już dwukrotnie słyszy tutaj, że radny nie powinien się wypowiadać ponieważ nie jest radcą prawnym. To przeprasza bardzo, bardzo przepraszam kim my tutaj jesteśmy. My jesteśmy wybrani przez społeczeństwo markowskie, przez mieszkańców Gminy Markowa. A Pani radca prawny, która wychodzi ostentacyjnie i nie chce słuchać, ponieważ ją nie interesuje sprawa drugiej strony, to przynajmniej uważa, że Pani B. L. ma prawo przedstawić nam jako radnym, żebyśmy się normalnie nie ośmieszali, tylko dwie strony wysłuchali i wtedy będzie głosowanie. Jeżeli będzie źle, rozstrzygnie to sąd, jakkolwiek, ale prosi nie zamykać tutaj nikomu ust, bo to nie jest w porządku. Trzeba być naprawdę ignorantem, żeby jeżeli Pani radca prawna wyszła z Komisji, Pani B. L. pytała czy może to jeszcze raz przeczytać, „Nie, mnie to nie interesuje”. To pytam się za czyje pieniądze, Pani radca prawny utrzymujemy tutaj cały etat. Po co. Jeżeli Panią nie interesuje, tylko Pani stanowisko, uważa, że nie ma sensu. Po co mamy za to płacić.

Andrzej Gonciarz – nie bardzo rozumie, ponieważ to było pytanie do niego z tą lecznicą, z podatkami, nie bardzo rozumie o co chodzi.

Krystyna Cwynar – to nie, absolutnie.

Andrzej Gonciarz – nie bardzo rozumie jaki to miało związek. Ponowił zapytanie jak w Regulaminie było sformułowane, czy były (swego czasu mieliśmy w Polsce do czynienia z czymś takim jak punkt za pochodzenie) czy w Regulaminie był jakoś

promowany mieszkaniec naszej Gminy, czy konkretnie Markowej. On w dalszym czasie nie może tego zrozumieć dlatego osoba z poza naszej gminy jest w zasadzie dyskwalifikowana. W tym momencie jest traktowanie tych osób nie w porządku. Poddawanie argumentu, że osoby z Markowej powinny być, bo mają doświadczenie. To doświadczenie na nic nie wskazuje, wskazuje tylko na to co do tej pory dokonały te osoby, tylko i wyłącznie. Takie zamykanie się, podawanie wręcz kryterium, że musi być to osoba z naszej gminy, to nie rozumie. To są ciągle sugestie, słyszymy to od radnego Stanisława, słyszymy również od radnej Krystyny. To są ciągle sugestie, że musi to być osoba z Markowej. Dlatego on nie widzi podstaw, żeby tak to zrobić. Ponadto poprosił, żeby nie wkraczać w kompetencje Komisji Konkursowej. Komisja Konkursowa będąc na miejscu i widząc dokumenty, przeprowadzając rozmowy z osobami podjęła taką, a nie inną decyzję. My nie mamy prawa negować opinii Komisji Konkursowej, nie mamy prawa negować decyzji Wójta. Wójt jest osobą zatrudniającą. To on kształtuje politykę personalną. Zarzut radnego Stanisława, który twierdzi, że za mało się mówi, że tak źle jeszcze nie było są w ogóle oderwane od rzeczywistości. Trzeba sobie powiedzieć jasno, to Pan Wójt prowadzi politykę i może radny Stanisław nie ma takiej świadomości, ale taka właśnie jest polityka personalna i zatrudnianie pracowników, to jest decyzją Pana Wójta, ponieważ to on z nimi pracuje, nie radni. My sobie tutaj przychodzimy raz, dwa razy w miesiącu, porozmawiamy, możemy pewne uwagi, czy zarzuty do Pana Wójta i jego pracowników kierować, jak najbardziej, bo po to jesteśmy. Ale to Pan Wójt jako pracodawca decyduje kogo zatrudnia, z kim chce pracować, z kim widzi, że będzie mu się dobrze pracowało. Czasem może się pomylić, zdarza się. Proszę jednak nie mówić, że pochodzenie, czyli to, że ktoś jest z Markowej to jest podstawowe kryterium. To że może Państwu się ta osoba nie podoba, to jest warunek tego, że ta osoba nie miała prawa startować w konkursie? To jest jakieś nieporozumienie.

Jacek Szylar – jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej chciał się odnieść, bo radna Krystyna zasugerowała, że Komisja Rewizyjna zajmowała się skargą Pani B. L.

Krystyna Cwynar – przeprosiła bardzo za pomyłkę. To było przejęzyczenie.

Stanisław Szpytma – chciał powiedzieć, że nie ma punktów za pochodzenie. Radny Gonciarz też sobie wymyśla. A że konkurs był niezgodny z prawem, to my mamy opinię dobrego radcy prawnego, który tak twierdzi i to jest fakt. Jeszcze prawdopodobnie Sąd Administracyjny będzie to rozstrzygał. Jeszcze Panie Andrzeju niekoniecznie musi się Pan wypowiadać, skoro był Pan członkiem Komisji Konkursowej.

Krystyna Hundz – Bembenik – radna Krystyna Cwynar mówiła, że jesteśmy wybrani przez społeczeństwo. To bardzo proszę przypomnijmy sobie również o tym, że skoro jesteśmy wybrani przez społeczeństwo, to zachowujmy się kulturalnie w tym miejscu gdzie jesteśmy. W momencie kiedy się zwracamy do drugiego człowieka, to zwróćmy się w sposób kulturalny zgodny z zasadami powszechnie przyjętymi, bo właśnie od nas społeczeństwo wymaga osobistej kultury, kultury dyskusji, kultury przedstawiania swoich argumentów, swoich wniosków. Zwróćmy uwagę na nasze gesty, bo właśnie na nas patrzą ludzie. Jeśli my nie zachowamy się przede wszystkim swoim przykładem, kulturalnie swoją wypowiedzią, to jak mogę mówić że ja jestem wybrany/na i jestem kimkolwiek, żeby cokolwiek na jakikolwiek temat mówić.

Maria Hawro – my schodzimy całkiem na co innego, niż nad tym nad czym powinniśmy się zastanawiać. Była skarga, były punkty w skardze. Tak jak wcześniej mówiła, powinna się Komisja zająć Skarg Wniosków i Petycji, za co serdecznie możemy podziękować. Starła się z jak największą rzetelnością to zrobić. Mamy radcę prawnego. Z tego co czytane były uchwały, to już dawno parę lat temu czytała,

w Biuletynie (tak może powiedzieć) o centrach kultury. Trzeba odróżnić Centrum Kultury instytucję, od instytucji samorządowej. Tutaj jak w ogóle by to ścisnął, to tylko parę rzeczy by zostało z tej skargi, którą się powinniśmy zająć. Teraz to się rozszerza do rangi jakichś plotek (dziadek babce, babka dziadkowi). Poprosiła Panią radcę, ponieważ nie umie się pod względem prawnym wypowiedzieć, są zarządzenia Wójta normatywne i to podlega pod RIO i są indywidualne zarządzenia te gminne. Jeżeli kandydat na Dyrektora powinien się zająć Regulaminem konkursu i tym co jest w konkursie, bo przecież Zarządzenie nie mówi co ma mieć. My jeśli chodzi o zarządzenia nie możemy podważyć zarządzenia Wójta, ponieważ nas to nie uprawnia, nie mamy takich uprawnień. Możemy patrzeć pod względem faktycznym jak to było i prawnym. Zarządzenie Wójta nas nie powinno interesować, o tyle o ile mamy opinię radcy prawnego. Myśmy się powinni zająć tym, czy Pani kandydatka dostosowała się do Regulaminu i do ogłoszenia i do tych rzeczy, które były wymagane. Nie rozkładajmy tego na pół wsi, tylko zajmijmy się tym, co powinniśmy się zająć. Jak Komisja Skarg Wniosków i Petycji stwierdziła, że nie było dokumentów, to nie spełnia tych warunków. Nie jest podważanie naszym prawem zarządzenia.

Anna Rybak – myśli, że radna Maria Hawro bardzo dobrze to ujęła. Tak naprawdę to kwestia, którą powinna zająć się Rada, to jest rozpatrzenie tej skargi, ale patrząc ściśle na zarzut skargi. Nie rozpatrujemy tutaj innych kwestii. Jeżeli Państwo się ze skargą zapoznaliście i wiecie jakie są zarzuty. Są tam sformułowane zarówno dotyczące jej konkretnych dokumentów aplikacyjnych Pani skarżącej jak i zarządzenia Pana Wójta. Zgodnie z tym, że macie Państwo do dyspozycji dwie opinie prawne, które są spójne i wykazują we wnioskach, że zarządzenie nie należy do Państwa kompetencji, żeby rozstrzygać o jego ważności, czy nieważności. Po prostu przyjmujecie to za stan, który po prostu przyjmujecie, że zarządzenie jest ważne dopóki go organ nadzoru, czy Sąd Administracyjny nie uchyli. Państwa zadaniem jest pochylenie się tak naprawdę nad stanem faktycznym, czyli czy skarżąca spełniła warunki, które zostały wskazane w Regulaminie konkursu i tyle. Na tym Państwa polega zadanie. Tutaj się jeszcze odniesie do kompetencji radnego Andrzeja Gonciarza, dlatego że słyszymy tutaj, że Pan radny nie powinien się wypowiadać. Nie prawda. Pan radny był wyłączony z racji Statutu konkretnego przepisu z prac Komisji, ponieważ był członkiem Komisji Konkursowej i z tej racji został wyłączony z prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji jako Przewodniczący. Natomiast żaden przepis Statutu nie wskazuje, aby Pan radny nie mógł brać udziału w dyskusji, ani nawet w głosowaniu. Jedynie ustawa o samorządzie gminnym wskazuje, że wyłącznie gdyby sprawa dotyczyła jego interesu prawnego, nie mógłby brać udziału w głosowaniu. W związku z tym, że nie dotyczy to jego interesu prawnego, ponieważ żaden przepis prawny tutaj nie ingeruje w kompetencje pana radnego, tutaj Pan radny jak najbardziej może zabierać głos w dyskusji i nawet głosować.

Przewodnicząca Rady Gminy – Maria Ryznar – Folt - aby zapoznać się ze stanowiskiem skarżącej, ogłosiła 10 minut przerwy. Stanowisko to stanowi załącznik Nr 9 do niniejszego protokołu.

Po zakończonej przerwie obrady sesji zostały wznowione.

Stanisław Szpytma – zapytał dlaczego Pani Przewodnicząca nie chce udzielić głosu Pani B. L.

Maria Ryznar – Foltá – poinformowała, że przed sesją Pani Barbara nie zgłosiła takiej potrzeby, rozdała tylko swoje stanowisko. Myśli, że ten głos będzie miała udzielony w sprawach różnych.

Barbara Lew – zwracając się do Pani prawnik zapytała, czy Wójt robiąc konkurs na Dyrektora Centrum Kultury nie ma w obowiązku stosować jakichkolwiek zasad z ustawy. Po prostu robi co chce. Proszę mi powiedzieć, które artykuły, jakie zasady powinny być przy organizowaniu konkursu fakultatywnego, czyli nieobowiązkowego.

Maria Ryznar – Foltá – myśli, że to nie ma związku ze skargą i będziemy to traktować w sprawach różnych.

Andrzej Gonciarz – uściślając, ponieważ Komisja Skarg Wniosków i Petycji, chodzi mu o kwestie głosowania za, przeciw, żeby była jasność. Jeżeli głosujemy za, jest to głosowanie podtrzymujące opinię Komisji, w związku z tym odrzucenie skargi, czyli uznanie jej za niezasadną. Sprecyzował, żeby była jasność dla wszystkich. Między czasie jakby podczas czytania uzasadnienia, pojawił się wycinek z przepisów prawa, w którym można było wyciągnąć szereg aktów prawnych, które sugerowały kierunek odwrotny, a na końcu było podsumowane, że właśnie te nie są stosowane w tym wypadku i dlatego chciał to uściślić.

Maria Ryznar – Foltá – poprosiła o wyjaśnienie sposobu głosowania nad procedowanym projektem uchwały.

Anna Rybak – wyjaśniła, że jeżeli ktoś będzie głosował za, to znaczy że będzie głosował za uchwałą o treści; która została Państwu przedstawiona, czyli o uznanie skargi za bezzasadną. Natomiast zgodnie ze Statutem, nieprzyjęcie tej uchwały nie oznacza stanowiska odmiennego. Po prostu jest nieprzyjęta ta uchwała i potem jest być może dalsza procedura, żeby coś wyjaśnić.

W związku z brakiem dalszych pytań dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła głosowanie nad przyjęciem przedłożonego projektu uchwały.

Rada Gminy Markowa przyjęła uchwałę Nr XLIV/230/22 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Markowa.

Wyniki głosowania: 9 – za, 2 – przeciw, 3 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Uchwała ta stanowi załącznik Nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 9. Przedstawienie sprawozdania z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021.

Maria Tabin – Matusz – Kierownik GOPS – przedstawiła sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za rok 2021. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 11 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, do przedstawionego sprawozdania Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 10. Przedstawienie sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok.

Robert Kochmański – przedstawił sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej za 2021 rok. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 12 do niniejszego protokołu.

W związku z brakiem pytań, do przedstawionego sprawozdania Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt porządku obrad i przeszła do omawiania kolejnego.

Ad. 11. Przedstawienie sprawozdania z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa.

Wójt Gminy - przedstawił sprawozdanie z działalności międzysesyjnej Wójta Gminy Markowa. Sprawozdanie to stanowi załącznik Nr 13 do niniejszego protokołu.

Wojciech Dołęga – zapytał o dotację na wymianę stolarki okiennej w Domu Ludowym, kiedy jest przewidywany termin i jaki mamy termin na realizację tego projektu i czy w ogóle jest przewidywany termin ogłoszenia wyników naboru Polskiego Ładu (choć w przybliżeniu). I czy nasze obydwie inwestycje można by było ewentualnie połączyć, gdyby np. okazało się, że nasza oczyszczalnia nie została by zakwalifikowana, a zostało by wybrane zadanie, który byłoby tańsze.

Wójt Gminy – wszystko tutaj jest możliwe jeśli chodzi o wyniki tych naborów. Jak można zaobserwować, sytuacja na rynku budowlanym i sytuacja budżetów nie tylko samorządów ale i rządu, pokornie czekamy, obserwujemy tą sytuację, zobaczymy jak będzie to wyglądało. Staramy się tą sytuację monitorować na bieżąco. Ten nabór został wydłużony dwukrotnie. Ma nadzieję, że ogłoszenie nie będzie przedłużane. Porównując do tego pierwszego naboru, został on ogłoszony w ciągu trzech miesięcy. Liczymy, że pozwoli to na zaplanowanie tego jeszcze w pierwszym półroczu. Może to jest zbyt śmiało oczekiwanie z jego strony, ale czegoś musimy się trzymać. Tutaj ma duże znaczenie wskazywanie tych priorytetów ze strony gminy. Patrząc na pierwsze rozstrzygnięcie, z którego mamy 7.980.000,- zł na tą oczyszczalnię liczymy, że kontynuacja inwestycji również uzyska uznanie w oczach komisji i będzie pozytywnie rozpatrzona. Jeśli chodzi o Dom Ludowy, wnioskowaliśmy o dużo większą kwotę. To jest kwota, która nie zaspokaja krajowych działań związanych z tą strukturą zabytkową w obszarze okien i drzwi. Tutaj terminy są jednoroczne.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodnicząca Rady Gminy przeszła do omawiania kolejnego punktu porządku obrad sesji.

Ad. 12. Przyjęcie protokołu Nr XLIII/22 z sesji z dnia 10 lutego 2022 roku.

W związku z brakiem uwag, Przewodnicząca Rady Gminy Markowa zarządziła głosowanie nad przyjęciem protokołu Nr XLIII/22 z sesji z dnia 10 lutego 2022 roku.

Wyniki głosowania: 14 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Protokół Nr XLIII/22 z sesji z dnia 10 lutego 2022 roku został przyjęty.

Ad. 13. Sprawy różne.

Przewodnicząca Rady Gminy Markowa otworzyła ten punkt porządku obrad i poprosiła o zadawanie pytań. Poinformowała, że w sprawozdaniu Wójta były wymienione obchody w ramach cyklu uroczystości Narodowego Dnia Pamięci Polaków Ratujących Żydów pod okupacją niemiecką i wśród tych uroczystości była ważna uroczystość, która odbyła się w Centrum Kultury. Bardzo podziękowała Ł.K. za przygotowanie uroczystości, podziękowała radnym, za to że byli na tej uroczystości. Makowianin Roku został wybrany. Został nim Pan Wiesław Homa, człowiek, który 64 lata gra w Orkiestrze Dętej w Markowej. Człowiek, który bardzo ładnie się wypowiedział i mówił, to znaczy tak, tak z tej wymowy wprost nie wynikało, ale myśli, że to że nie było przerwania działalności orkiestry, jak się to zdarzyło w Husowie, czy w Gaci, to w Markowej orkiestra przez 109 lat działa bez przerwy. Wśród nich są właśnie tacy ludzie jak Pan Wiesław Homa, który cały czas mówił o tym, że jak był młody wszyscy szli się uczyć, a jemu została nauka w orkiestrze. Ponadto jak orkiestra obchodziła swoje stulecie, wydana była nieduża książeczka i tam jest wypowiedź Pana Wiesława, bardzo się jej podobało, bo powiedział że: „Ja jestem muzykantem, a mój syn został muzykiem”. Dzisiaj właśnie orkiestra opiera się głównie na muzykach, bo to ludzie młodzi, kształceni. A kiedyś to byli właśnie muzycanci. Drugim kandydatem był paraolimpijczyk. To była kandydatura z Towarzystwa Przyjaciół Markowa. Człowiek, który zdobył jako paraolimpijczyk 9 medali olimpijskich. Trzecią osobą była osoba zgłoszona przez akcję katolicką. Była to Pani Kuźniar Stanisława. Była to chrzestna Władzia Ulmy, dzieci straconych. Mówiła, że jak Wiktoria miała tą dwójkę dzieci, Władzio był trzecim dzieckiem, ona była tam i pomagała. Wiktoria była siostrą jej macochy. Opowiadała różne historie, między innymi o relacjach między Ulmami, była też świadkiem w procesie, który jest prowadzony w procesie beatyfikacyjnym.

Andrzej Gonciarz – informacyjnie dla Państwa radnych, również dla mieszkańców, poinformował że w ubiegłym tygodniu obradowała Komisja Skarg Wniosków i Petycji. Obrady dotyczyły petycji przesłanej w sprawie naprawy programów ochrony powietrza. Z racji tej, że my nie podejmowaliśmy żadnych uchwał związanych z walką ze smogiem, była powoływana uchwała Sejmiku Województwa i przekierowaliśmy petycję do Sejmiku jako organu właściwego.

Barbara Lew – „proszę Państwa dziękuję za udzielenie głosu. Zajmę Państwu chwilę czasu. Dowiedzieliśmy się jak ma wyglądać konkurs obligatoryjny, więc teraz może się dowiemy cokolwiek o konkursie fakultatywnym, czyli nieobowiązkowym. W związku ze złożoną przeze mnie skargą na działanie Wójta Gminy Markowa oraz moim uczestnictwem w obradach Komisji Skarg i Wniosków, oraz kilku sesjach gminy proszę o wysłuchanie kilku uwag i kilku spraw związanych z funkcjonowaniem gminy. Jeżeli chodzi o sprawę konkursu, to nie chodzi o jakieś tak naprawdę dokumenty, tylko chodzi o to, że to jest niezgodne, to jest łamanie prawa. Poruszy jeszcze kilka różnych spraw. Może zacznie od zachowania Pani radcy prawnego w związku z pracami Komisji, było co najmniej niewłaściwe. Na posiedzeniu w dniu 24 stycznia 2022 roku Komisja na moją prośbę wniosowała o przedstawienie dokumentów zwłaszcza programu działania Centrum Kultury Gminy Markowa pozostałych członków konkursu. Argumentacja Pani radcy, że Komisja skarg nie może mieć wglądu do dokumentacji, albo że może mieć taki wgląd dopiero po wyrażeniu zgody przez wszystkich uczestników nie ma żadnych podstaw prawnych. Dlaczego tak zrobiono? Czy przekazanie dokumentów, o które prosiła Komisja Skarg wskazują na transparentność? Nie przekazania dokumentów, przepraszam. Co

chciano ukryć? Komisja prosiła tylko o program, który przedstawiali kandydaci. Takie zachowanie nie wskazuje na tak często przywoływaną przez Pana Wójta transparentność. Przepraszam, troszkę się rozwinę, dlatego że miało być troszkę krócej, ale będzie dłużej. Co chciano ukryć. Komisja prosiła tylko o program, który przedstawiali kandydaci. Takie zachowanie nie wskazuje na tak często przywoływaną przez Pana Wójta transparentność, a tego rodzaju niejasne sytuacje podważają zaufanie do urzędników pracujących w urzędzie. Jest to wyraźne działanie na zwłokę, podejmowane po to, aby Komisja Skarg nie miała możliwości zapoznania się z dokumentacją i przygotowania się do obiektywnej oceny. Ponadto dokumenty związane z moją skargą, przekazane Zastępcy Przewodniczącego Komisji Skarg zostały bardzo niechlujnie skopiowane, do góry nogami, z licznymi zaciemnieniami, co wprowadzało poczucie nieładu, a materiały były trudne do odczytania. Wyraźnie wprowadziło to w zakłopotanie Zastępcę Przewodniczącego Komisji, przedstawiającego treść tych dokumentów. Transparentność w tym naszym modnym cudzysłowie, szkoda że tu nie ma Pani Sekretarz, ujawniła się również wypowiedzią Pani Sekretarz, która po wyjściu z przesłuchania przekazywała w rozmowach korytarzowych, tak to nazwała, siedziałam, tutaj gdzie jest wolne miejsce, Pani Sekretarz wyszła na zewnątrz, przekazywała członkom Komisji Rekrutacyjnej jakie pytania jej tutaj zadawano i w jaki sposób na nie odpowiadała. Wskazują na to odpowiedzi następnych osób, które nie mając jeszcze żadnych pytań przez członków Komisji, odpowiadali bezbłędnie, jakby znali pytania. Pani Sekretarz odeszła od nich dopiero po wejściu ostatniego członka Komisji tu na przesłuchanie. Podnoszenie przez radcę prawnego podczas całego postępowania argumentu, że Wójt nie musi robić konkursu, ale dla transparentności, ulubione słowo Pana Wójta, zdecydował się na konkurs, w pewnym momencie brzmiało jak farsa. Czy zrobił łaskę społeczeństwu, że zrobił konkurs? Skoro celem zachowania przejrzystości i konkurencyjności postępowania Pan Wójt zdecydował, że stanowisko Dyrektora Centrum będzie obsadzone w drodze konkursu, to konkurs należało przeprowadzić zgodnie z prawem. Podczas posiedzeń, Komisja Skarg uznała skargę za zasadną. Nie było to zgodne z kierunkiem działania Wójta więc Przewodniczący z pewnością po analizie stwierdził, że trzeba oddać sprawę w ręce niezależnego prawnika. Opinia prawna, o którą prosiła Komisja Skarg i Wniosków, została sporządzona na podstawie pytań przygotowanych przez Panią prawnik pracującą na etacie w gminie, która swoimi niedopatrzzeniami spowodowała całe zamieszanie. Jedno pytanie nie dotyczyło meritum sprawy, zaś niniejsze, o którym mówimy brzmiało tak: Czy w przypadku zorganizowania konkursu na stanowisko Dyrektora instytucji kultury na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej organizator jest zobligowany do stosowania dalszych ustępów tego artykułu, tzn. czy organizator, który zdecydował się na konkurs powinien bezwzględnie stosować wszystkie wymogi art. 16 od ust. 3 i nast. w/w ustawy tj. dotyczące składu komisji konkursowej, ogłoszenia o naborze, procedury konkursowej etc. A wystarczyło zapytać, jakie minimalne zasady muszą być zawarte w organizowaniu konkursu fakultatywnego na stanowisko Dyrektora instytucji kultury. Ja też chciałam zapytać, zadać pytanie. Chciałam partycypować w kosztach jednakże Wójt nie wyraził zgody na zadanie pytań do jednego prawnika. Jeżeli chodzi o zwrot kosztów na moje pytanie, nie było by problemu, bo mogłam zwrócić w formie darowizny na konto gminy moją część. Więc gmina, czyli my wszyscy wydaliśmy 500,- zł netto na opinię prawną, która skoncentrowała się na przeprowadzeniu konkursu obligatoryjnego i procedurami z tym konkursem związanymi. W opinii tej nie ma rozróżnienia na konkurs obligatoryjny i na konkurs

fakultatywny i obowiązkami z tymi związanymi. Bo tutaj jest problem. Pytanie po co. Radca prawny nie ponosi odpowiedzialności jako radca. Odpowiedzialność ponosi Wójt, który się pod tym podpisuje. Zwróciłam się do innego prawnika z pytaniem według jakich zasad ma być przeprowadzony fakultatywny konkurs na Dyrektora GOK – u. Odpowiedź jest jasna i prosta, a twierdzenie że nie ma żadnych zasad i że Wójt może sobie skonstruować warunki jest bzdurą. Jeśli idziemy takim tokiem myślenia, że nie ma zasad, to Wójt może na boisku piłkarskim postawić płotki i puścić przez nie kandydatów. Do oceniania tego biegu może wziąć kilka osób między innymi prawnika z gminy, Panią Sekretarz, Panią kadrową, radnego, a dla podkreślenia dużo wymienianej przez Wójta transparentności jakiegoś społecznika. Może jeszcze zawołać rolnika, który po sąsiedzku akurat orze, czy sadi ziemniaki. Może będzie szedł ktoś ze sklepu, a może przyjdzie ktoś do skansenu i też się załapie. Czy zauważyliście, że w wyżej wymienionej Komisji podobnie jak w komisji powołanej przez Wójta w celu ocenienia kandydatów, nie ma osoby merytorycznej, która wie cokolwiek o pracy, o działalności, specyfice działalności kulturalnej. Czy nie wydaje się zasadne, aby był ktoś, co coś wie na ten temat? Czy chcielibyście, aby przegląd waszego samochodu zrobił ktoś, kto nie ma zielonego pojęcia o hamulcach, o układzie kierowniczym, czy światłach w samochodzie. Zarzut pani prawnik, że nie mam wykształcenia i że nie mogę się wypowiadać w tej kwestii, w kwestii zgodności z prawem jest bzdurą. Czyli w taki sam sposób należy potraktować dla przykładu członków Komisji Rewizyjnej kontrolującej zgodnie z paragrafem 79 działalność Wójta, gminnych jednostek organizacyjnych, jednostek pomocniczych gminy pod względem legalności, gospodarności i rzetelności oraz celowości i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym. Brzmi to tak, że wy jako Rada Gminy nie powinniście rozpatrywać spraw związanych z budżetem, ponieważ nie macie wykształcenia ekonomicznego”.

Andrzej Gonciarz – „skąd Pani to wie”.

Barbara Lew – „ja nie mówię o wszystkich, generalnie”.

Andrzej Gonciarz – poprosił, żeby nie generalizować. To za daleko idzie.

Maria Ryznar – Fofa – dobrze, niech skończy będziemy się wypowiadać.

Barbara Lew – „następne pytanie. Jeżeli konkurs był przeprowadzony zgodnie z prawem, to dlaczego wyjaśnienie trwa tak długo. Dlaczego prawnik była na posiedzeniu Komisji Skarg, a podczas przedstawiania opinii przeze mnie, wyszła ignorując mnie i moje stanowisko. Gdy wróciła powiedziała jej, że chętnie Pani powtórzę, a ona że nie muszę, jej to nie interesuje. Czy nie ma w obowiązku być obiektywna? Nie była zainteresowana moją opinią. Miała przygotowane wszystko i nie chciała usłyszeć przedstawianych argumentów. Dlatego prosiłam o udzielenie głosu. Czyli na zasadzie, ty sobie mów, a ja i tak zrobię co jest ustalone. Proszę zauważyć, że opinie Pani Rybak pisane są na okrągło. Podobnie zachowuje się podczas sesji, w których miała przyjemność uczestniczyć. Odnoszę się tutaj do skasowania wniosku do stosowania dobrych praktyk wniesiony przez radnych. Dobre praktyki ustanowione przez Radę Gminy są stosowane przez jednostki samorządu terytorialnego, a niejednokrotnie kopiowane i przekazywane innym samorządom. Radni mają prawo do ich ustanawiania i stosowania. Doświadczenia radnych i zapisywanie ich w ramach dobrych praktyk pozwala na uniknięcie podobnych sytuacji, jaka tu zaistniała. Ponadto uchwała jaką otrzymaliście przygotowana została jako bezzasadna, co nie jest zgodne z głosowaniem Komisji Skarg. W głosowaniu brało udział 3 osoby, Pani Krystyna Hundz – Bembenik, Pan Stanisław Szpytma, Pan Adam Bawor. Dlaczego w opinii nie jest powiedziane, że nikt nie wie, że na poprzednim posiedzeniu Komisja uznała skargę za zasadną. Ze podczas ostatniego

posiedzenia Komisji nie było jednomyślności. Dlaczego Przewodniczący, mówimy tu o Komisji Skarg Zastępcy, w składzie wcześniej wymienionym, czyli bez Pana Gonciarza, kilkakrotnie powtarzał, że mam złożyć skargę do Wojewody, bo on uważa, że jeśli mam rację, to tam ją rozstrzygną. Dlaczego ciągle podkreślał, co my jako Komisja możemy zrobić. My nic nie możemy. To pyta się, po co ta Komisja. Po co Rada Gminy, która nic nie może. To nie prawda, może i powinna. Zgodnie z art. 227 KPA Komisja ma prawo i obowiązek oceniać działania Wójta, w tym jego zarządzenia pod kątem naruszenia praworządności. Treść tego artykułu jest jednoznaczna, Stanowi, że przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie, nienależyte wykonanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Jeżeli przedmiotem skargi jest naruszenie praworządności, to jest prawa, to do jej właściwości należy zbadanie zgodności działania Wójta z prawem. Jeżeli chodzi o argumenty Pani prawnik, że jak ktoś nie ma wykształcenia prawniczego, to tego prawa nie rozumie i że normalny człowiek nie może zrozumieć przepisów prawa, to należy uznać za jakies nieporozumienie. Każdemu przeciętnie rozgarniętemu człowiekowi można wytłumaczyć również te kwestie. I te kwestie prawne również. Przecież znajomość prawa nie jest wiedzą objawioną. Dlaczego nie powiedziano wam, że w przedłożonej opinii, że Komisja nie otrzymała dokumentów, o które prosiła. Nie wysłuchano moich argumentów, a uchwała była przygotowana już wcześniej. Osoba, która powinna być obiektywna, a jej powinnością jest dbanie o praworządność, ignoruje prawo i tą praworządność, bo sama jak okazuje się popełnia błędy, do których nie potrafi się przyznać. Przy tym musimy zdać sobie sprawę, że takie sytuacje bardzo źle rzutują na całą gminę. A jak wiemy odpowiedzialność i konsekwencje ponosi Wójt Gminy, a nie pracownicy. Wróć do zatrudnienia koordynatora kultury GOK. Powtórzę, że nie mam żadnych personalnych uprzedzeń. Na sesji 27 stycznia 2022 roku zadałam Panu Wójtowi proste wydało mi się pytanie, dotyczące gminnego konkursu, który odbył się w naszej gminie. Również jak się składa dotyczył obszaru kultury, a mianowicie zapytała, czy wie kto został zatrudniony na stanowisko do spraw działalności kulturalnej w Centrum Kultury Gminy Markowa oddział Husów. Konkurs na to stanowisko został ogłoszony w dniu 1 czerwca 2021 roku. Ponadto zapytała, czy wie na jakich warunkach zwycięzca konkursu został zatrudniony i czy spełniał warunki ogłoszenia. Na te postawione pytania Pan Wójt odpowiedział mi i Państwu radnym, a także mieszkańcom oglądającym sesję, że odpowie na piśmie. Faktycznie, 31 stycznia dostała odpowiedź na to pytanie. Pan Wójt jednym zdaniem odpisał mi, że sprawy kadrowe dotyczące Centrum Kultury należą do kompetencji Dyrektora. Była to odpowiedź wymijająca, używając żargonu sportowego, Pan Wójt odbił piłeczkę do Dyrektora Centrum Kultury. Chce podkreślić, że Wójt jako organ nadzorczy ma pełen dostęp do dokumentów wytwarzanych przez GOK, a ponadto jako przełożony mógł zobowiązać Dyrektora do udzielenia odpowiedzi na to pytanie. Jest oczywiste, że Pan Wójt nie prowadzi spraw kadrowych w podległych sobie jednostkach, ale jak rozumiem Pana Wójta powinno interesować to, czy polityka prowadzona przez jego podwładnych Dyrektorów i Kierowników jednostek jest przejrzysta, a przede wszystkim zgodna z prawem. Nadmienię dla nieorientowanych, że w ogłoszeniu o naborze na stanowisko wymaganiem niezbędnym wymienionym w pierwszym punkcie ogłoszenia było posiadanie wykształcenia wyższego. Preferowane kierunki: kulturoznawstwo, turystyka, rekreacja, administracja lub pokrewne. Odpowiedzi na moje pytanie udzielił na sesji Rady Gminy Markowa 10 lutego ustępujący Dyrektor GOK – u Pan Jasiu Kilian.

Postaram się zacytować Państwu i mieszkańcom tę odpowiedź, bo myślę że wielu z nas mogło zupełnie umknąć, gdyż było to ostateczne zdanie wypowiedziane na sesji. Pan Dyrektor powiedział, że zajął się tą, czyli konkursem sprawą. Zostały opisane kwalifikacje, czyli warunki naboru. Zgłosiło się trzech kandydatów, jeden z Rzeszowa, dwóch z Husowa. Jeden z Panów z Husowa się wycofał. Po przeanalizowaniu tych kandydatów, zatrudniłem osobę, która teraz pracuje. Osoba ta jest zatrudniona na okres zamknięty. W mojej ocenie ta osoba sprawuje się dobrze i na tym sprawę bym zakończył. Nurtuje mnie tylko jedno pytanie, dlaczego osoba, która nie spełniała pierwszego niezbędnego warunku, czyli posiadania wyższego wykształcenia, złożyła dokumenty na to stanowisko. Co, a może kto miał na to wpływ. A może obietnica wygrania konkursu spowodowała, że złożyła dokumenty i jakimś cudem Dyrektor przypadkiem go zatrudnił, pomimo, że inni kandydaci spełniali te warunki. Szanowni Państwo, moje pytanie padło nie bez powodu. Sama startując w konkursie na Dyrektora Centrum Kultury, z tak zwanych przyczyn formalnych nie zostałam dopuszczona do drugiego etapu. Tymczasem według mojej wiedzy, zwycięzca konkursu na stanowisko koordynatora ds. działalności kulturalnej nie posiada wykształcenia wyższego i jak rozumie mimo to konkurs wygrał, a Pan Wójt o tym nie wiedział. Tak wygląda transparentność i przejrzystość. Dlatego proszę Państwa tak trudno było uzyskać odpowiedź na to proste pytanie. Nie twierdzi, że konkursy mają prawo wygrywać tylko osoby z wyższym wykształceniem. A jeżeli są takie warunki w ogłoszeniu to należy je przestrzegać. Konkurs można było unieważnić i jeszcze raz obniżając wymogi, ale wówczas zgłosiło by się znacznie więcej kandydatów i wybór zwycięzcy nie byłby taki prosty. Patrząc na działania gminy zachodzi pytanie, po co organizowane są konkursy. Jeszcze następne pytanie skierowane do was drodzy radni. Skąd wziął się Wójt? Sam się znalazł? Nie. To mieszkańcy gminy go wybrali wierząc, że będzie pracował na rzecz społeczności, która ze swoich podatków mu płaci. Płaci mu ponad 9.000,- zł wynagrodzenie zasadnicze, dodatek funkcyjny 3.000,- zł i jeszcze 30% wynagrodzenia tj. 3.600,- zł. Nie wspomnę, że proporcjonalnie do tych kwot należą się dodatki za wieloletnią pracę, nagrody jubileuszowe i dodatkowe wynagrodzenie roczne. Czyli lekko licząc jest to ponad 12.000,- zł miesięcznie na rękę, czyli kwota dla większości z nas niewyobrażalna i na którą musimy, przynajmniej mówię o sobie kilka miesięcy na to pracować. Nie wspomnę o pracy i o zyskach osób, które Pana Wójta wybrały i pracują na gospodarstwach rolnych. Mieszkańcy wierzyli, że będzie pracował i wspierał mieszkańców naszej gminy starając się między innymi o miejsca pracy dla nich. A co się dzieje? Za panowania obecnego Wójta z gminy, oprócz 6 osób, które odeszły na emeryturę, aż 7 osób odeszło do innej pracy. Co sprawia, że z Urzędu odchodzą osoby mieszkające na terenie gminy? Idą do innych firm, czy jednostek samorządu terytorialnego i tam są doceniani. To byli bardzo dobrzy pracownicy, obecnie są cenionymi pracownikami, ale niestety nie dla nas. Następne pytanie dotyczy was drodzy radni. I proszę nie mieć do mnie uraz, że zapytam, bo jesteście wybrani spośród kilku tysięcy mieszkańców gminy i zgodziliście się tych mieszkańców reprezentować. A wy od czego jesteście? Czy waszym zadaniem jest tylko przytakiwanie, żeby nie narazić się lokalnej władzy? Czy boicie się mieć własne zdanie? Czy nie zastanawia was co się dzieje w gminie? Czy nikt was nie pyta, czy nikt się nie skarży? Dlaczego osoba usłyszawszy, że złożyłam skargę na działania Wójta Gminy Markowa, zapytała: „Nie boisz się”? Dlaczego w Żłobku nie znalazły zatrudnienia osoby z Markowej, wiem że się starały. Dlaczego lepiej płatne stanowiska są obsadzone przez ludzi z zewnątrz. Nasi są głupi? Nie potrafią się uczyć? Czy do pracy w Urzędzie Gminy Markowa nadają się tylko osoby z zewnątrz?

Bo jak widać po pracownikach w Gminie Markowa, w skuteczny sposób są eliminowani. Czy nie mamy specjalistów w różnych dziedzinach, którzy mogliby dla nas pracować? A pracują dla innych. Popatrzcie na to wszystko z pozycji własnego gospodarstwa. Czy pracując na swoim polu, z którego się utrzymujecie, nie wkładacie więcej serca i zaangażowania niż idąc do pracy do kogoś? Przecież pracując na rzecz swoich bliskich staracie się nauczyć jak najlepszych zachowań, jak najlepszej pracy. W całym kilkumiesięcznym procesie związanym z przeprowadzeniem konkursu, nikt nie podważał tego, że konkurs nie był obowiązkowy. A cała opinia przedstawiona przez Panią prawniczkę skupia się na takim właśnie konkursie. Patrząc na całość działań ze strony gminy, można stwierdzić, proszę tu nie mówić o pomówieniach, bo to są fakty, że konkurs został zorganizowany w bardzo zawikłany sposób, chociażby dziwna komisja powołana bez osób znających się na specyfice pracy. Czyżby obawiano się, że komisja powołana zgodnie z ustawą o działalności kulturalnej może nie wybrać osoby, która miała zostać wybrana? Wójt otrzymuje taką pensję o jakiej możecie sobie pomarzyć i jego obowiązkiem jest pracować zgodnie z przepisami prawa i do tego, aby tej praworządności pilnować. Jeżeli Wójt nie musi się trzymać żadnych zasad, podkreślam, żadnych zasad, pytałam Panią prawnik trzy razy na Komisji Skarg, przytaknęła, że nie musi, to wynika z tego, że Gmina to prywatny folwark Wójta. A jeśli prywatny folwark Wójta, to niech Wójt płaci osobie wybranej w wyniku tego konkursu z prywatnej kieszeni. Może jeszcze z kieszeni Pani prawnik, Pani Sekretarz, bo nawzajem się wspierają w tych działaniach. A jeżeli my mamy płacić z naszych podatków, to konkurs należy przeprowadzić zgodnie z prawem. Teraz kilka dodatkowych informacji. Pewnie o nich wiecie. Wychodzą informacje powoli na światło dzienne i w związku z tym co się dzieje wiele osób rozmawia ze mną. To nie są konfabulacje, to są słowa przekazane do mnie i chce Państwu to powiedzieć. Wszyscy podkreślają jedną rzecz, dlaczego nie wybrano człowieka od nas, który zna środowisko, tylko kogoś z zewnątrz. Podkreślam, że tu nie ma dyskryminacji, że ktoś jest stąd, czy stąd. I zadają pytanie, czy nasi kandydaci są głupi? Jak się okazuje, przed zakończeniem naboru kandydatów, było wiadomo kto będzie Dyrektorem. Nie mówię tego jako pomówienia, mówię to bo mnie pytano, dlatego Państwu to przekazuję. Pani P. odwiedziła GOK w Markowej i w Husowie 16 lutego bieżącego roku. Została poinformowana o sytuacji związanej z konkursem i skwitowała to wyjaśnieniem. O tym, że ja się awanturuje została poinformowana. Skwitowała to wyjaśnieniem może nie dosłownie, ale coś w tym stylu: „Nie przejmujcie się, ja od listopada mam obiecać, że będę tu pracować”. Będąc na próbie koleżanka zapytała mnie jak sprawy w gminie. Odpowiedziałam, że sprawa jest jeszcze w toku. Wiecie co usłyszałam? „Nie chciałam Cię denerwować jak zachęcali cię do złożenia papierów na konkurs, ale ja już od listopada wiedziałam, kto będzie dyrektorem”. Wisienka na torcie. Proszę Państwa słowa Pani Rupa wypowiedziane po wniesieniu przeze mnie odwołania: „Baśka i tak tu pracować nie będzie”. To nie są pomówienia, to są fakty. Zastanawia mnie też punktacja przyznana przez przywołaną niezgodnie z prawem komisję. Co było przyczyną przyznania podczas oceny dokumentów Pani P. 76 pkt, a Ł. K. 83 punkty. Co brakowało, lub nie było w dokumentacji Pani P., skoro miała 7 punktów mniej. Skąd taka różnica na jej niekorzyść i mimo tego wygrała? To co Pani radca przedstawiła w swoich wywodach w imieniu Wójta, to totalny absurd. Nie było by problemu, gdyby była zachowana praworządność i prawdziwa transparentność. Tak jak powiedziała jedna z radnych, konkurs kilka dni, a potem trzy miesiące udowadniania, że ma rację. Przy tym jeżeli jest Komisja i ma zmierzyć się

z danym problemem, to członkowie powinni przynajmniej zapoznać się z przedstawioną opinią, a nie wierzyć na słowo Pani radcy, która namieszała i broni swojego błędu i zrzuca z pisma odpowiedzialność na Sekretarz. To Pani radca bierze pieniądze za to, aby wszystko było zgodne z prawem, w końcu jest zatrudniona w gminie na pełny etat. I jeszcze jedna sprawa, prawnik w opinii napisał, że Komisja głosowała w sprawie skargi i wynik był: 1 – za, 1 – przeciw, 1 – się wstrzymał. Zgodnie z § 56 ust. 3 Statutu Gminy Markowa zdecydował głos Przewodniczącego Komisji. Proszę otworzyć sobie załącznik z ostatniego posiedzenia z protokołu 10/22 Skarg i Wniosków, która odbyła się 2 i 9 marca. Widząc zachowania Pani prawnik na posiedzeniu Komisji, zachowanie Przewodniczącego Komisji, który nie chciał wysłuchać co mam do powiedzenia, zapytałam czy zgadza się z opinią niezależnego prawnika i opinią prawniczki. Powiedział, że tak zgadza się, bo jej wierzy. Na koniec zapytałam, czy czytał tę opinię. Zapadła cisza. Odpowiedział: „Nie czytałem”. Zapytałam wtedy zdenerwowana, o czym my rozmawiamy, o czym my tu mówimy? Dodałam sfrustrowana, byłam wściekła wręcz, mówiąc szczerze, że nie znając opinii prawnej nie miałabym odwagi wypowiadać się, że ta opinia ma rację. Proszę zwrócić uwagę, że pomimo tego, że nie miał zielonego pojęcia o co chodzi, głosował za oddaleniem mojej skargi. Pani Krystyna się wstrzymała, zaś Pan Stanisław uznał skargę za zasadną. Jakim cudem podczas obrad Przewodniczący Komisji Skarg zapoznawszy się z argumentami obu stron przyznaje rację, że skarga jest zasadna, a w następnym posiedzeniu nie czytając opinii prawnej, wie, że skarga nie jest zasadna. Człowiek, który ma decydujący głos nie zna, a nawet nie próbuje poznać żadnych argumentów. Nie interesuje go, czy jest to zgodne z prawem i daje sobą manipulować i głosuje tak jak mu każą. Wobec tego, głos Przewodniczącego powinien być pominięty, wręcz należy się go wstydzić. W przypadku, kiedy nie znał treści opinii, niechętnie wysłuchał mojej, bo go zmusiłam powiedziała, że i tak przeczytam, proszę o wysłuchanie, twierdząc między czasie, że nic z tego nie wie, powinien się od głosu wstrzymać. Tak więc twierdzenie, że w konkursie fakultatywnym nie ma zasad, jest bzdurą. Wójt mógł powołać Dyrektora lub ogłosić konkurs. Ogłaszając konkurs musi spełnić minimalne warunki. Jak słusznie napisała Pani prawnik w opinii przedstawionej radnym przed sesją, iż wskazanie ustawy o pracownikach samorządowych na stanowisko urzędnicze jest nieprawidłowe, gdyż do tej grupy pracowników, czyli Dyrektora Domu Kultury, nie stosuje się ustawy o pracownikach samorządowych. Ja powiem tylko, że wiąże się to również z odprawą, bo jest połowę mniejsza niż urzędnika. Nie mniej jednak zdaniem Wójta (strona 2 opinii pani prawnik) podkreślam, zdaniem Wójta podstawa ta nie ma wpływu na ważność postępowania. Zdaniem Wójta? Znowu zachodzi pytanie, po co Wójt zatrudnia prawnika, który pracuje na cały etat. Wbrew temu co cały czas starała się narzucić Komisji radca prawny, również w konkursie, którego Wójt nie miał w obowiązku przeprowadzać, muszą obowiązywać podstawowe reguły. Gdyby Wójt mógł całkowicie dowolnie kształtować przebieg konkursu i skład Komisji Konkursowej i takie postępowanie nie było by w rzeczywistości konkursem, ale fikcją i farsą. Jeszcze jedna uwaga, dlaczego w opinii przekazanej radnym nie przekazano ważnej informacji od niezależnego radcy prawnego, a brzmi ona tak: „do zatrudnienia Dyrektora instytucji kultury istotnie stosuje się tylko przepisy ustawy z dnia 25 października 1991 roku o realizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, w zakresie nieuregulowanym Kodeks pracy”. Powtarzam, jeżeli Wójt organizuje konkurs, nawet gdy nie ma takiego obowiązku, bo jak wszyscy wiemy nie miał, ale zorganizował jak podkreślał dla przejrzystości, to muszą być spełnione pewne minimalne wymagania rzetelności takiego konkursu. Minimalne wymogi każdego

konkursu dotyczą po pierwsze wyłączenia ze składu Komisji Konkursowej osób w odniesieniu do których mogłyby zachodzić uzasadnione wątpliwości co do obiektywizmu lub bezstronności np. krewnych kandydatów, możliwości uzupełnienia przez kandydatów braków formalnych oferty; Państwo słyszeliście z poprzedniej informacji, że tam jest co najmniej 3 dni pod warunkiem odrzucenia, oraz udziału w Komisji Konkursowej dwóch pracowników instytucji kultury. Oczywiście tego nie było. Takie minimalne wymogi obowiązujące w każdym konkursie na Dyrektora każdej instytucji kultury wynikają z art. 16 ust. 5, ust. 7 - 10 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. Wójt Gminy Markowa w konkursie na Dyrektora Centrum Kultury Gminy Markowa nie dopuścił do możliwości uzupełnienia braków formalnych oferty. W skład Komisji nie powołał dwóch pracowników Centrum Kultury. Tacy pracownicy, to osoby posiadające merytoryczne kwalifikacje, aby oceniać kandydatów. Podsumowując, poza wyżej wymienionymi minimalnymi wymogami z ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, Wójt mógł ukształtować zasady konkursu i skład Komisji Konkursowej według swojego uznania, jednakże należy dotrzymać wyżej wymienionych warunków, które jak widać nie zostały zastosowane, wręcz zlekceważone, co było niezgodne z prawem. Drodzy radni, chce wam przypomnieć po co jesteście. Jesteście po to, aby dbać o gminę jako terytorium, o mieszkańców, aby mieli pracę jak najbliżej miejsca, a zwłaszcza o praworządność. Praworządność w gminie jest nagminnie łamana. Wy jako radni macie prawo poprzeć bezprawie które tu się dzieje, lub nie zgodzić się na niezgodne z prawem postępowanie Wójta. Od was zależy, czy w naszej gminie będzie praworządność, czy ustawki i obchodzenie prawa. To wy reprezentujecie mieszkańców, to wy przed nimi odpowiadacie. Proszę się nie uśmiechać, ja bardzo poważnie traktuję tą sprawę”.

Andrzej Gonciarz – „ja też, zaraz się odniosę”.

Barbara Lew – „wy odpowiadacie, to was pytają na ulicy dlaczego tak się dzieje. To wy stajecie twarzą w twarz z waszym wyborcą i przed nim odpowiadacie za te wszystkie sprawy. Wyborcy postawili was i wam dali mandat zaufania. Przyjęliście ten mandat. Być wybranym na radnego to zaszczyt, ale także ogromne zobowiązanie wobec społeczeństwa. Każdy z was ma jeden głos, którym możecie zgodzić się na następne postępowanie niezgodne z prawem lub możecie zobligować Wójta do unieważnienia przeprowadzonego konkursu i ogłoszenia go ponownie. Już żeście zrobili, co żeście zrobili”.

Maria Ryznar – Foltá – „to jest expose dłuższe od premiera”.

Barbara Lew – „trudno”.

Maria Ryznar – Foltá – „no nie trudno”.

Barbara Lew – „teraz jest w gestii Wójta, czy Wójt unieważni konkurs i przeprowadzi go zgodnie z prawem. Chciałam to przedstawić Państwu, abyście mieli świadomość, że wasze stanowisko będzie miało wpływ na dalsze kroki. Być może będę zmuszona podjąć z racji mojej pracy. Dam taki mały króciutki przykład. Dla przykładu, jeżeli policjant widzi, że ktoś kradnie wasz dobytek, to jego obowiązkiem jest zareagować i przeszkodzić temu procederowi, bez względu na to, czy jest na służbie czy nie. Brak reakcji z jego strony zostałby obciążony bardzo poważnymi konsekwencjami. Na początku zazwyczaj negocjuje i tłumaczy, co ja od kilku miesięcy czynię. Zostawiam was z tym problemem. Dodam, że radnym i Wójtem się bywa, a człowiekiem się jest. Dziękuję bardzo”.

Maria Ryznar – Foltá – jeżeli chodzi o ten konkurs na warunkach fakultatywnych, jaki powinien być skład Komisji i według którego punktu.

Barbara Lew – wskazała Przewodniczącej artykuł, w którym miejscu jest to opisane.

Maria Ryznar – Folta – przeprosiła, ponieważ nie dopatrzyła, w Komisji fakultatywnej mogą być członkowie stowarzyszeń, o tym, myślała. Przeprosiła, ale chciała się upewnić.

Andrzej Gonciarz – „dziękujemy za tak bardzo precyzyjne i szczegółowe opracowanie związane z bardzo wieloma kierunkami, nie tylko z przedmiotową, dyskutowaną tutaj skargą. Szkoda, że tej szczegółowości i należytej staranności zabrakło przy składaniu dokumentów, bo chociażby jak czytaliśmy dokumenty w pierwszej wersji trafiły bez koperty, co świadczy po prostu nawet nie o zapoznaniu się z Regulaminem i potem sukcesywnie pojawiały się kolejne elementy, które o tym świadczyły. Dlatego też, jeżeli widzimy, że co to Pani przedstawiła, uważa Pani że jest taka ogromna skala zaniedbań, zaniechań, nie wiem, kręactw, kłamstw, to nie pozostaje nic innego jak to, że Pani natychmiast mając taką szeroką wiedzę, zgłosi to do odpowiednich organów. Bo to wymaga natychmiast ścigania. Jeżeli Pani tego nie zrobi, to w takim razie to co widzieliśmy od trzech sesji, możemy uznać śmiało za taki spektakl urażonej ambicji podlanej plotkami, które nie wnoszą nic do sprawy, poza tym, że tylko to usłyszeliśmy. Także natychmiast proszę to zgłosić, koniecznie”.

Barbara Lew – „w moim obowiązku jest to zrobić”.

Andrzej Gonciarz – „bardzo dobrze, proszę to zgłosić, wszystkie te pomówienia, które Pani pod adresem wielu osób wygłosiła również myślę, że będą wzięte pod uwagę. Bo wygłaszanie też o tym, że konkurs był ustawiony, że jakoś łatwo poszedł, że tam ktoś wiedział, to są plotki. Jeżeli ma Pani jakiegokolwiek dowody, to proszę natychmiast je zgłosić. Bardzo się cieszę. Dziękuję”.

Adam Bawor – „ja w formie informacji do Pani B. L., tak mogłem decyzję podać inną. Dlaczego podjąłem, miałem dwie opinie prawne, które radca prawny swoją pieczęcią jeden i drugi podpisał. A więc on za to odpowiada, czy to jest dobre, czy nie. Ja nie jestem prawnikiem, mnie nie było na to stać artykuł taki, czy taki, ja się na tym nie znam. Taką decyzję podjąłem i uważam, że zrobiłem dobrze”.

Maria Hawro – „ja sobie przed tymi wszystkimi wywodami, ja się skupiłam na tym co Rada może. Więc my mamy artykuł 229 punkt 3 KPA, mamy art. 18 co gminy dotyczy samorządu gminnego, więc tam nie ma takich rzeczy co B. L. wypisuje, tylko są te rzeczy którymi my się powinniśmy dzisiaj zajmować i myślę, mówiąc w obronie wszystkich, bo uważam, że zostaliśmy obrażeni. Myślę, że zajmujemy się tym, mamy wytyczne czym się możemy zajmować i tym się zajmujemy, czy się to komuś podoba, czy nie, staramy się z całą dokładnością dobrze to robić. Dziękuję bardzo”.

Stanisław Szpytma – „ja chciałem ponowić pytanie do Pana Wójta. No teraz jest już jasne, skarga odrzucona, więc jak z tym zatrudnieniem i na jaki okres, czy może Pan Wójt to odpowiedzieć”.

Wójt Gminy – „mogę powiedzieć szanowny panie radny, że nowy Dyrektor Centrum Kultury rozpoczyna pracę od jutra, od 1 kwietnia. A te wszystkie informacje, o które Pan pytał oczywiście udostępniemy niebawem pisemnie. Powiem tylko, że to jest już umowa, o którą Pan pytał jest podpisana i zarządzenie, które określa też jest podpisane, więc to nie będzie kwestia jakiegoś tworzenia tej informacji tylko w tym momencie chce być precyzyjny.

Krystyna Cwynar – chciała zapytać w imieniu kilku mieszkańców, którzy prosili czy mógłby GOK tak jak w innych miejscowościach otwarty być bardziej po południu, jak do południa. Ze względu na to, że od 7, czy od 8 godziny młodzież jest w szkołach, w pracy, jest tam piękna siłownia, z której praktycznie nie można korzystać, bo popołudniami jest już zamknięte. Po prostu pytali, czy jest możliwe, żeby te godziny przełożyć i może akurat wykorzystać jeżeli będzie podpisywana umowa z nowym Dyrektorem kimkolwiek on by był, to godziny pracy ze względu na to, że była

pandemia, że młodzież naprawdę ma mało w tej chwili miejsc spotkań, jest tam piękna siłownia, można grać w szachy, w warcaby, prawdopodobnie jest bilard z którego praktycznie nie można korzystać, bo popołudniami po prostu jest to nieczynne. Czy istnieje taka możliwość. Ja nie wiem w jakich godzinach, to są po prostu głosy mieszkańców.

Maria Hawro – odpowiadając trochę na to, bo pracowała prawie 15 lat w Centrum Kultury i już ten temat był nie raz poruszany. Próbowaliśmy wtedy robić wszystko, żeby było w niedzielę, czy w sobotę czynne, ale niestety jak przyjedzie młodzież z zewnątrz, to do czego przyjdzie. Że jest ten biliard, że jest ta siłownia. Przecież nie ma takich atrakcyjnych rzeczy, co by przyciągało do tego Centrum Kultury. Puste stało. Siedział tam gość odpowiedzialny za to i było pusto. Chcąc, żeby tam coś się działo, żeby była sobota, niedziela to musimy najpierw zadbać, żeby tam było dużo więcej atrakcji. Żeby tam można było sobie usiąść kawę wypić, czy coś takiego.

Maria Ryznar – Fołta – odnosząc się do expose Pani B.L., „była sprawa generalnie zarzutów. Skarżąca skoncentrowała się głównie na podstawach prawnych, a w ogóle nie odniosła się do niestaranności swoich papierów, które złożyła. To co powiedział Andrzej, to jest po prostu, no jak Komisja mogła w ogóle cokolwiek rozważyć”. „Ja patrzyłam na dokumenty, które były. Czy dostarczyłaś zaświadczenie z pracy, czy jakieś zaświadczenie pełnienia funkcji kierowniczej? Niczego tam nie było. Bo ja patrzyłam w te dokumenty. Nie było niczego. A teraz obrzuciłaś nas wszystkich błotem, że nie znamy się, że Komisja Rewizyjna nie zna się na prawie, nie zna się na księgowości. Generalnie podstawy prawne zarządzeń, wiadomo nadzoruje Wojewoda i Sąd Administracyjny. Dobrze zauważył kolega Gonciarz, że spotkamy się pewnie w sądzie, zgłosisz sprawę do sądu, czy nie wiem gdzie, ale no wszystko jedno. To jest po prostu jedno wielkie oszczerstwo. W ogóle nie wspomniałaś o tym, że do tego konkursu mogły być powołane osoby ze stowarzyszeń różnych, ale o tym się w ogóle nie mówiło. Dlaczego? Bo wybierałaś to co Ci było wygodne, potrzebne, żeby wszystkich jakoś nie wiem, a sama nie przypilnowałaś swoich papierów. Uważam, że trzeba było dotożyć dbałości i staranności, wtedy w ogóle można by było rozmawiać dalej. A teraz roztrzępujemy nie wiem co, siejemy plewy i wszystko nie wiem komu to jest potrzebne. Jeżeli jeden radca się mylił i drugi, będzie sprawa w sądzie, wszystko się wyjaśni i nie ma sprawy. Myślę, że nie ma potrzeby”.

Wójt Gminy – odpowiadając na pytanie Pani radnej Krystyny Cwynar, chce powiedzieć, że dotychczasowa załoga jak liczy że i po zmianie na stanowisku Dyrektora, dokładała teraz też starań do tego, żeby te wszystkie formy odpowiadały zapotrzebowaniom naszych mieszkańców. Teraz wiemy oczywiście, że te dwa lata zakłócone przez pandemię ograniczały pewne te formy, tak samo formy wejścia jak i godziny może nie były zbyt satysfakcjonujące dla wszystkich. Jednak proszę zwrócić uwagę, że i formy artystycznej działalności i dostępność siłowni były zawsze dopasowane i odpowiadały potrzebom, jak ktoś potrzebował to miał taką możliwość skorzystania, czy w Ośrodku Kultury, czy w Bibliotekach. Więc myśli, że tutaj teraz odwołanie tej pandemii na szczęście, pozwoli wrócić do pewnego tempa i taką też mamy nadzieję.

Andrzej Gonciarz – „ja myślę, że w tej sprawie powinniśmy już zachować ciszę i przestać mówić. Tu już nie ma co mówić. Może dobrze się składa, że dzisiaj mamy taką datę, a nie inną i jutro nowy Dyrektor zaczyna pracę. Niech on zacznie pracę z czystym polem, wtedy zobaczymy jak to będzie wyglądało. Także zamilczmy już, bo naprawdę wszystkich nas, pewnie wielu z nas kosztowało to wiele emocji, nerwów, zdrowia i poświęconego czasu na to. Zostawmy to już, to już było, to jest

historia. Od jutra nowy Dyrektor zaczyna pracę, niech zacznie ją z czystą kartą i wtedy zobaczymy, poczekamy na efekty. Dziękuję to wszystko”.

Barbara Lew – „chciała powiedzieć coś takiego. Bardzo przeprasza jeżeli ktoś odniósł to co chciała powiedzieć, ja po prostu chciałam zapytać Państwa, chciałam zapytać. Natomiast chciałam tu wyjaśnić, jeżeli chodzi o te stowarzyszenia. Jeżeli chodzi o dwóch przedstawicieli to jest to do ust. 4, to jest ciąg dalszy. Natomiast nas obowiązuje 5 punkt. Sami nie trzeba ze stowarzyszeń, więc nie są to oszczerstwa”.

Maria Ryznar – Foltá – dobrze sąd będzie to rozpatrywał. Zresztą jak wszyscy się na niczym nie znamy, więc tak to wygląda. Mamy jednego prawnika w gminie.

Maria Hawro – z tego co wyczytała, bo lubi czytać, więc ta uchwała, która podjęła Rada jest niezaskarżalna. Jeżeli B. L. będzie nas chciała oskarżyć, to prosto od siebie do Sądu Administracyjnego. Tam chyba w pouczeniu jest wymieniony art. 237.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń Przewodnicząca Rady Gminy zamknęła ten punkt i przeszła do realizacji kolejnego.

Ad. 14. Zamknięcie obrad.

Maria Ryznar – Foltá – Przewodnicząca Rady Gminy po wyczerpaniu porządku obrad, zamknęła obrady XLIV Sesji Rady Gminy Markowa i podziękowała obecnym za aktywny udział w obradach.

Na tym protokół zakończono i podpisano
Protokół sporządziła:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
RADY GMINY MARKOWA
Maria Ryznar-Folta
Maria Ryznar-Folta