

PROTOKÓŁ Nr 50/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 9 maja 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15⁰⁰ do godz. 15⁴⁵ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2022 roku kredytu długoterminowego.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2022 roku kredytu długoterminowego.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Wójt Gminy – tematem ogólnego wyjaśnienia inwestycji, ponieważ generalnie wokół oczyszczalni ścieków poruszamy się dzisiaj na komisji z tymi trzema uchwałami i na sesji również, przypomniał, że zgodnie z przygotowaniem od lat dokumentacji przez Urząd Gminy, to pozwolenie na dokumentację na przebudowę oczyszczalni zostało przygotowane i opracowane w 2019 roku w lipcu. Wcześniej mieliśmy zakusy i zamiary, że będzie to może z programów operacyjnych z pieniędzy unijnych, albo z jakichś innych funduszy, które były by na horyzoncie wówczas, ale generalnie funkcjonowaliśmy z poczuciem takim, że tylko i wyłącznie z dofinansowaniem musimy realizować tą inwestycję. Przypomniał, że już wtedy były to kwoty ponad 15 mln złotych netto na ówczesny czas i one ciągle tylko ewaluowały i się zwiększały. Samodzielne rozpoczęcie, czy wcześniejsze rozpoczęcie było praktycznie niemożliwe i czekało to na dofinansowanie. Regionalny Program Operacyjny ciągle jest jeszcze nie ogłoszony, ani konkursy, ani nabory. Co gorsza, projektowany, czy prognozowany z zapisów

dokumentów sprawia, że w pierwszej kolejności pójdą aglomeracje od 10 – 15 tys. LRM – ów. Z naszą może być trochę problem. Szansą był Polski Ład. Wykorzystaliśmy ja naborem sierpniowym i wówczas złożyliśmy ten wniosek. Na jesieni otrzymaliśmy promesę na kwotę 7.980.000,- zł, to jest 95% dofinansowania. 5% mieliśmy zaplanowane swojego wkładu własnego. Kosztorys na jesieni szacowany był na 8.400.000,00 zł (mniej więcej taki zakres). Podkreślił, że to jest tylko jeden etap, bo całościowe podejście praktycznie było by niemożliwe. W toku opracowania tej dokumentacji i przygotowania do przetargu, wyszła kwestia techniczna, że nie ma możliwości rozbicia pozostałości na drugi i trzeci etap, tylko drugi etap i ostatni. Dlatego nieco wzrósł etap tych robót, który był planowany z poziomu 8.400.000,00 zł. Jeszcze się technicznie zwiększył zakres. Jednak nie na tyle, żeby kwoty te, tak diametralnie się zmieniły. Jak można zaobserwować świat, ceny oszalały i od planowanych wstępnie 95% i 5% wkładu własnego, jesteśmy na etapie obecnym. W dniu 12 kwietnia nastąpiło otwarcie ofert i jesteśmy na poziomie montażu finansowego, gdzie musimy dołożyć nie 5%, a 29% do tej inwestycji. Dofinansowanie jest stałe. Ten zakres, który zostaje na drugi i ostatni etap jest zmniejszony, ponieważ tutaj nam wzrasta. Teraz jest ciężko zawyrokować, czy lepiej teraz robić szybciej, czy odczekać z jakąś częścią na później. W każdym razie taki jest podział sensowny, co do tego podziału na dwa etapy tej inwestycji. Otwarty przetarg 12 kwietnia, tak jak wspominał na ostatniej sesji mówił o kwocie 11.312.310,00 zł. Druga oferta była na ponad 14 mln zł, czyli różnica w cenie jest też dość istotna. Ocena ofert przebiegła prawidłowo i jesteśmy już od zeszłego tygodnia po ogłoszeniu tych wyników. Teraz przymierzamy się do podpisania umowy. Wystąpiliśmy również do Banku Gospodarstwa Krajowego o promesę właściwą, która jest zabezpieczeniem pieniędzy już konkretnym w kwocie przyznanej dotacji. Teraz pozostaje nam, do montażu finansowego tylko zaciągnięcie zobowiązania, albo znalezienie dodatkowych pieniędzy, a w budżecie ich nie mamy. O tym, że będzie taka konieczność, myśmy już rozmawiali, czy wspominali. To nie jest w tym momencie dla nikogo zaskoczenie, że przystępujemy do tematu kredytu na realizację tej inwestycji. Oczywiście gdyby się udało inaczej, pewnie byłibyśmy bardziej zadowoleni. Jednak sytuacja w gospodarce nie pozwala nam mieć złudzeń co do tego, że będzie taniej. Na pewno nie teraz. Czasy, w których przychodzi nam to robić są niewątpliwie niekorzystne. Wspomniana na początku inflacja na poziomie 12,3%, stopy procentowe na poziomie 5,25%, a zapowiadane jest od 6,5% do 7% do końca trzeciego kwartału 2022 roku, nie napawają optymizmem co do realizacji jakiegokolwiek inwestycji, w ogóle co do kondycji budżetu samorządów. Z bieżących legislacji jakie odbywają się w sejmie wiemy, że przygotowuje rząd pewne rozwiązania finansowe dla samorządów, które docelowo pewnie zamierzają poluzować nieco te wskaźniki, czy ruchy finansowe dla samorządów, żeby miały możliwość wykorzystania tych pieniędzy. Te podwyżki zaskakują każdego na jakimś etapie rozgrzebania inwestycji, czy przygotowania inwestycji, każdego to zaskakuje. Pozyskanie dofinansowania każdy chce wykorzystać, a niektóre wskaźniki, czy budżety nie pozwalają i nie dają takiej możliwości, albo zdecydowanie ograniczają. Mówi to dlatego, ponieważ ta kwota dwóch milionów złotych o których mowa, jest dla nas niezbędną jeśli chodzi o realizację inwestycji. Jedyne wyjście jakie byłoby w tym momencie, to jest po prostu unieważnienie przetargu i zrezygnowanie z tej dotacji, z tej inwestycji. Chciałby podkreślić, że druga taka szansa może się nam nie trafić w najbliższych latach, czy też dziesięcioleciach. Pomimo tego że spadła stopa dofinansowania, to jednak jest to 70% tej inwestycji. Mamy świadomość, że teraz po aktualnych cenach te kosztorysy są ponad 22 miliony złotych brutto robót na tej oczyszczalni. Mając też świadomość tego procesu społecznego jaki się odbywa na tej oczyszczalni, że ona jest przestarzała

technicznie i borykamy się z tymi problemami od lat, to wydaje się mu, że to jest jedyny słuszny moment, żeby w taki sposób to zrealizować. 2 miliony złotych można dyskutować, czy to jest dużo czy mało. Nasze wskaźniki, które Pani Skarbnik za chwilę sprecyzuje w Wieloletniej Prognozie Finansowej, jeszcze na to pozwalają. Przypomniał, że podejmując uchwałę budżetową do tej pory zakładaliśmy też dużo większy deficyt na przełomie roku, który z wolnych środków zmniejsziliśmy dość istotnie. Odnosząc się do całej konkluzji montażu finansowego, przypomniał że zaczęli kadencję na poziomie 8.500.000,- zł zadłużenia gminy. Sukcesywnie spłacamy każdego roku prawie milion złotych z tej puli i regularnie z tego schodzimy. Zaciągnęliśmy jak do tej pory zobowiązania z realizacją też dużej inwestycji ponad pięciomilionowej, czyli wodociąg Husów i Tarnawka, pożyczka z Narodowego Funduszu ostatecznie na kwotę 2.500.000,00 zł. To jest to zobowiązanie, które przy prawidłowej realizacji inwestycji, po połowie spłaty, czyli gdzieś na przełomie 2026 – 2027, będzie podlegała w połowie umorzeniu, czyli połowa tej pożyczki będzie mogła zostać umorzona. Nie mamy innych kredytów i zobowiązań. Teraz stajemy przed widmem kolejnych dwóch milionów. Każdy chce oceniać i patrzeć co po nim zostanie, jaki poziom długu, czy się zaciągniemy bardziej, czy nie. Gdybyśmy nie spłacali tamtego kredytu, a mieli tę gotówkę w obrocie, to pewnie byśmy nie musieli korzystać z innych instrumentów i obracać swoim pieniądzem. Zawsze zostanie taki dylemat. Ale wydaje się mu, że nie ma innej możliwości technicznej, żeby wykorzystać taki poziom dofinansowania zewnętrznego. Przypomniał, że to będzie realizowana największa inwestycja w gminie od lat, a w całości będzie to kolosalna inwestycja dla gminy, a dla samej społeczności i sołectwa Markowa inwestycja na lata, na dziesiątki lat i miejmy nadzieję, że już nie będzie żadnych problemów i nikt nie będzie wracał do tematu oczyszczalni ścieków. Ona będzie współczesna, nowoczesna technologicznie i zaspokajająca potrzeby społeczności i dająca perspektywy rozwoju przede wszystkim na przyszłe lata. Dlatego ogrom tej inwestycji jest spory bo na kwotę 11.300.000,00 zł. Wodociąg również zasilany też innymi pieniędzmi ponad 5 mln zł, dlatego ten front robót mamy sporo rozgrzebany, ale poprosił żeby zwrócić uwagę na to, że wszystko to co jest najważniejsze jest ze sporymi dofinansowaniami. Wydaje się mu, że ta część, którą musimy skredytować nie powinna być w jakiś sposób kłopotliwa, czy problematyczna. Rozumie, że wolelibyśmy bez kredytu, ale jesteśmy w takiej sytuacji, a nie innej. To jest też rodzaj inwestycji, że nikt nas po ramieniu nie będzie klepał, ani chwalił, że pakujemy kolejne miliony w infrastrukturę wodno – kanalizacyjną, bo tego się też nie pokaże. Tak jak mówił, że nie zrobimy dnia otwartego w kotłowni, to na oczyszczalni pewnie też szybko nie wprowadzimy. To jest pewien dyskomfort, że mało to będzie widowiskowa inwestycja, ale my musimy myśleć strategicznie i przede wszystkim kluczowo dla przyszłości gminy, a nie koniecznie swojej i z tego korzystamy. Jeśli chodzi o zakres robót, dla niego jest sytuacja taka, że jeżeli dzisiaj Rada Gminy podejmie uchwałę o tym kredycie, tą część promesy już mamy, to jutro podpisalibyśmy umowę z wykonawcą na realizację tej inwestycji. Inwestycja jest zaplanowana na 18 miesięcy zgodnie z przetargiem, ale wykonawca deklaruje już, że we wrześniu powinien kończyć. Z rozmów, czy negocjacji w trakcie przetargu wynika że, byliby to w stanie zrobić nawet w ciągu roku, ale my ze względu na promesę nie jesteśmy w stanie tego przyspieszyć. Tak jak powiedział, do września 2023 roku powinni skończyć to zadanie. Nie przewidują jakichś większych problemów czasowych. Myśli, że firma jest solidnym graczem na rynku w obszarze wodno – kanalizacyjnym, dlatego też nie budzi to wątpliwości. Cały kontrakt przypomniał jest na kwotę 11.312.310,00 zł. W tym roku przewidujemy dwie transze płatności 5% w pierwszej kolejności i potem 30% kolejne w 2022 roku, bo tak przewiduje umowa.

Całość już pozostała kwota ponad 7.300.000,00 zł będzie płatna w roku 2023, po zakończeniu inwestycji. Tutaj będzie to dzielone, nasz wkład własny będzie wykorzystany w tym roku. Część tej promesy wykorzystamy też już jesienią. A cała większa płatność realizowana będzie do września – października 2023 roku. Tutaj trzeba też podkreślić, że VAT, który będzie z tej inwestycji, będzie do odzyskiwania, będziemy sukcesywnie i systematycznie odzyskiwać. Od razu powiedział, że tak planujemy te płatności, że VAT mamy zagospodarowany. Nie przewiduje, żeby można było mówić, żeby przeznaczyć go na coś innego. Od razu to mówi, żeby go później nikt za „język nie łapał”, gdzie jest ten VAT. Jeśli chodzi o zakres rzeczowy, to trzeba jasno powiedzieć, etap I nie będzie skutkował uruchomieniem tej oczyszczalni, ani w żaden sposób nie poprawi na tym etapie funkcjonalności naszej oczyszczalni. To będą roboty związane przede wszystkim z budową tych komór wszystkich, reaktorów, elementy bardziej stalowe, elementy sieci, technologiczne roboty też są przewidziane, ale nie będą one aż tak daleko zaawansowane, żeby można było mówić o jakimś uruchomieniu. To są rzeczy, które sensownie zamkną się w jakiejś tam całości na tym pierwszym etapie, ale nie pozwolą jeszcze funkcjonować i co jest ważne nie przeszkodzą w funkcjonowaniu obecnego zakładu. Będziemy utrzymywać funkcjonalność tego. Jeśli chodzi o drugi etap w perspektywie czasu, to jak każdy pamięta, w lutym złożyliśmy wniosek na oczyszczalnię na drugi etap. Tam wnioskowana kwota to jest niespełna 10 mln zł. Też liczymy się z poważnymi szansami na to, że będzie ona przyznana. Jakby wszystko dobrze poszło, to pewnie w perspektywie roku, liczylibyśmy się z uruchomieniem przetargu i przygotowaniem drugiego etapu, który wstępnie mówiąc zaczynałby się po zakończeniu pierwszego. Kolejny Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Piotr Wrona – zapytał, czy stopa procentowa będzie stała, czy będzie ruchoma.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że będzie zmienna.

Piotr Wrona – zapytał, dlaczego nie stała.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że dla nas byłoby to niekorzystanie. To jest długi okres kredytowania.

Piotr Wrona – zapytał, czy będą zbierane jakieś oferty.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że będzie ogłaszany przetarg.

Wójt Gminy – odpowiedział, że jest tak: jeśli będzie podjęta uchwała o zaciągnięciu zobowiązania, fizycznie musimy te pieniądze uruchomić na jesień. Mniej więcej wrzesień – październik tego roku wykonawca osiągnie taki etap zaawansowania robót, że będą potrzebne te pieniądze. Tyle mamy czasu na przygotowanie całej procedury. Po tej uchwale będziemy dopiero przygotowywać przetarg na udzielenie tego kredytu. W pierwszej kolejności sprawdzimy i już zaczęliśmy rozmowy z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, czy są jakieś inne instrumenty, które pozwalałyby tak jak wodociąg Husów i Tarnawka finansować to zadanie na lepszych warunkach nie komercyjnych, z uwagi na zadania w obszarze środowiska. Tutaj różne opcje są brane pod uwagę. Wiemy, że różnie to bywa i kredyt na pewno nie będzie tani, bo przy tym skoku zaczynamy się martwić, że braknie nam zaplanowanych pieniędzy na obsługę kredytów. Trzeba podkreślić to, że trwają prace ustawowe, że będzie jakiś inny współczynnik niż WIBOR, więc to też nie wiadomo jak wpłynie na cały kształt i rynek kredytów. To jest za wcześnie, żeby mówić o szczegółach tego zobowiązania.

Piotr Wrona – zapytał, czy VAT będzie od tych trzech milionów, czy od jedenastu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że od całości inwestycji.

Jacek Szylar – zapytał, czy jest gdzieś zapiane na co pójdą środki z tego VAT – u. Pan Wójt mówił, że są już zagospodarowane, ale czy to jest zapisane. Rada może przejść, i wydadzą te środki na coś innego.

Wójt Gminy – tam będzie ok. 2 mln zł zwrotu z odsetek. Jednak parząc na naszą bieżącą sytuację, istnieje możliwość, że jak nam zwrócą te odsetki pod koniec roku, to do naszego bieżącego budżetu zakłada, że go użyjemy. Nie ma tu konkretno, nie ma żadnego formalnego zobowiązania do tego. W tym roku wróci ok. 700.000,00 zł, gdyby się udało, że wróci w grudniu. Jeśli nie wróci, to będzie w styczniu.

Jacek Szylar – jakby był zapis w tej uchwale, że zwrot podatku idzie na pokrycie konkretnych celów, bo jak komuś coś zaświta i pomyśli że jest zwrot podatku i może zaproponować, żeby go do czegoś użyć.

Piotr Wrona – np. na pokrycie długów.

Wójt Gminy – byłby daleki od takiej zmiany, ponieważ ta zmiana nas ograniczy.

Jacek Szylar – poprosił o rozwinięcie paragrafu 4. Zapytał o co chodzi w zapisie „bez protestu”.

Teresa Flejszar – chodzi o to, że spłacimy kredyt bez protestu. Nie będziemy się buntować. Ile będzie, tyle będziemy musieli spłacić. Już na etapie podpisania umowy, będziemy znać koszt tego kredytu z odsetkami.

Jacek Szylar – poprosił o informację, która firma wygrała.

Wójt Gminy – poinformował, że wygrała firma Inżynieria Rzeszów.

Jacek Szylar – czyli ta firma, która robiła oczyszczalnię ścieków w Manasterzu.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.50.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 9 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia w 2022 roku kredytu długoterminowego wraz z autopoprawką.
Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesioną autopoprawką.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Piotr Wrona – zapytał Wójta, czy by coś dołożył do oświetlenia w Husowie, żeby go skończyć.

Wójt Gminy – zgodnie z tym co mówił wcześniej, nie ma takiej fizycznej możliwości w budżecie.

Maria Hawro – zapytała o te pieniądze 37.500,- zł, czy był pisany jakiś program na to.

Teresa Flejszar – to są środki unijne. Był pisany wniosek na zakup laptopów.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.50.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 9 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawką.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.50.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 9 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

INSPEKTOR
U. Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Jacek Szylar