

PROTOKÓŁ Nr 51/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 25 maja 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 12⁰⁰ do godz. 13³⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.
6. Zajęcie stanowiska w zakresie realizacji zadania „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr 109902R „Zagumnia” w Markowej w km 0+000-2+730 – etap I” w systemie zaprojektuj i wybuduj.
7. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Wójt Gminy – zaczynając od drogi „Grzegorzówka”, jak wszyscy pamiętają na tą drogę przygotowaliśmy dokumenty po powodzi w 2021r. i czekaliśmy na dotację ze strony Wojewody, czy też z budżetu państwa, żeby takie dofinansowanie osiągnąć. W pierwszej kolejności nasze kosztorysy były na poziomie ok. 1.900.000,- zł i tak zawnioskowaliśmy i tyle otrzymaliśmy i jesienią wprowadziliśmy do budżetu.

Po przetargu te kwoty zmalały i trzeba było opracować nowy harmonogram. Ważna sprawa jest taka, że ten kontrakt przewidywał takie roboty jak: przepust koło szkoły, przepust przy stacji uzdatniania wody i duże osuwisko pomiędzy stawami, gdzie była ta skarpa. Pieniądze z tego funduszu odbudowy przeznaczone są docelowo tylko na odtworzenie tej infrastruktury, na nic nowego. To została sytuacja potraktowana w ten sposób, że w związku z tym, że zmieniliśmy technologię tego przepustu z stalowego, rurowego na betonowy o większej średnicy. Teraz różnicę między tym, ile kosztował by po staremu i wybudowaniu go taki jaki był, a tym jaki kosztuje po nowemu, ta różnica została wyrzucona przez Urząd Wojewódzki ze środków kwalifikowanych. Każde zwiększenie z naszej strony polegające na tym, że chcemy coś zrobić lepiej niż odbudować, zostało w ten sposób wyłączone. Bardzo skrupulatnie do tego podeszli. W przypadku osuwiska pomiędzy tymi stawami, była tam tylko ziemia. Ziemię zatrzymać ziemią, to technologicznie niemożliwe, więc zastosowano gabiony. To wszystko jako nowy element, tak samo jest potraktowany jako niekwalifikowany. Z tego też powodu zabezpieczamy większe środki własne. Sytuacja ta dla Urzędu Wojewódzkiego też nie jest za bardzo komfortowa. Teraz nawet w ostatnim tygodniu była informacja, że Urząd Wojewódzki w związku z tym, że część samorządów nie zrealizowała inwestycji z tego funduszu odbudowy. W ostatniej chwili Urząd Wojewódzki zawnioskował do samorządów, że wszystkie roboty, które zrobili po powodzi od lutego 2021, że mogą teraz wrzucać, bo zostały pieniądze. W naszym przypadku daliśmy jakieś roboty związane ze stadionem, czy ze szkołą ale drogi żeśmy zrobili sami, żeby było szybciej. Gdybyśmy wiedzieli, albo gdyby oni chociaż wtedy zasygnalizowali, to moglibyśmy odczekać. Jeżeli chodzi o pieniądze alkoholowe, to okazuje się że przedszkola też mogą realizować te działania z profilaktyki. To jest kwestia pikników, spotkań rodzinnych w każdym z przedszkoli. Kwotę 7.500,- zł panie sobie podzieliły według swoich potrzeb.

Jacek Szylar – zapytał, jakim parytetem te pieniądze zostały podzielone.

Wójt Gminy – właśnie o tym mówi, że podzieliły je pomiędzy siebie według swoich potrzeb. Trzecią sprawą, o której chciał powiedzieć, to dokumentacja na kanalizację sanitarną w Husowie. poinformował, że jest teraz nabór w Urzędzie Marszałkowskim na zadania z gospodarki wodno ściekowej. Generalnie on jest ze względu na to, że nie ma jeszcze nowej perspektywy na działania w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich, jest tylko kontynuacja starej perspektywy. Te pieniądze zostały i trochę dodali. To jest ponad 120 mln zł do wykorzystania. Zadania są bardzo precyzyjnie określone. Są tylko na obszarach poza aglomeracją i tylko w tym obszarze wod – kan. My z tego po tym jak wyrzucili Tarnawkę i Husów z aglomeracji, zaczęliśmy robić studnie dwa lata temu, bo to się do tego kwalifikowało. Mamy z tego na poziomie 400.000,- zł wykorzystanych. Jawornik Polski ma czyste konto, ponieważ nic jeszcze z tych pieniędzy nie wykorzystali. Dopiero teraz się przymierzają na pełną pulę. Wybrali obszar strategiczny dla swojej miejscowości. W przypadku naszej gminy, nie ma innego zadania, które moglibyśmy do tego zgłosić. Nie mamy gotowości, ani potrzeby innego zadania, jak tylko taka realizacja. Wodę traktujemy już jako zrobioną. Z Markowej żadne zadanie nie może być do tego kwalifikowane, ponieważ Markowa jest w aglomeracji. Tutaj jest kluczowy strategiczny problem taki, że ten program nie przewiduje żadnych partnerskich projektów, ani żadnych innych form aplikowania innych jak samorząd. My dysponujemy swoją dokumentacją, swoim pozwoleniem, swoimi opracowaniami, tylko na zakres od granicy Gminy czyli od początku Husowa na terenie Husowa i Tarnawki. Nie mamy kontynuacji na terenie Gminy Jawornik Polski, dokładnie brakuje nam 3 km ciągłości tej sieci od mniej więcej szkoły w Manasterzu do granicy gminy, czyli Husów Rzeki. To sprawia, że efektywność

naszego projektu staje pod znakiem zapytania pod kątem tego dofinansowania, pod kątem tego że nie mamy kontynuacji. Mamy ściek, którego nie mamy gdzie zrzucić. To jest największy problem tego projektu. Odbyliśmy kilka rozmów z Urzędem Marszałkowskim, który prowadzi to dofinansowanie, przerabialiśmy różne warianty, rozmawialiśmy też z Jawornikiem Polskim itd. Urząd Marszałkowski dzwonił też do Ministerstwa. Jednak jest to sytuacja, której oni nie spotykali i nie potrafią się do tego w jakiś sposób odnieść merytorycznie, żeby ktoś był uzależniony w taki sposób od innego samorządu. Część z nas pamięta sytuację z 2008 roku, gdzie przyjęto wtedy koncepcję, gdzie kanalizacja, czy oczyszczalnią będą budowane tak nie inaczej. Skończyło się to tym, że Gmina Markowa dostała dotację, a Gmina Jawornik Polski nie i trzeba było oddać dotację. Potem w 2016 roku podjęto inne decyzje, zresztą było inne dofinansowanie i inna perspektywa. Wtedy partnerski projekt na budowę tej oczyszczalni był możliwy, więc zrealizowano to w partnerstwie i kawałek tej rury jest wybudowane. Teraz znów jest kwestia tego, że wszyscy mamy to oddzielnie. Jawornik Polski nie robi nam problemów, żeby była jasność, ale też ten odcinek dla nich nie jest też priorytetowy. Oni swoje 5 mln zł, z których jeszcze nie skorzystali, ponieważ nie mieli takiej okazji, bo też byli w aglomeracji. Jednak w stronę Rzek to nie jest żaden priorytet. Zresztą finansowanie będzie na poziomie mniej więcej $\frac{3}{4}$ my i $\frac{1}{4}$ po ich stronie. Ten odcinek 3 km jest szacowany mniej więcej na ok. 2 mln zł. Największym rozwiązaniem byłoby gdybyśmy go wybudowali ze swoich pieniędzy, a potem włączyli swoją część kanalizacji wybudowaną z pieniędzy z dofinansowania. Jednak jak wiemy tych pieniędzy nie mamy i na razie się na nie, nie zanoszą. Gdybyśmy coś otrzymali z Polskiego Ładu, wówczas byłaby to zupełnie inna sytuacja. Stąd jest ryzyko. Składamy ten wniosek, bo to jest jedyna możliwość, zresztą tam jest 100% dofinansowania, żadnych dodatkowych kosztów nie przewidujemy. Od razu jednak powiedział, że nie potrafią oszacować szans jego powodzenia, między innymi za wątpliwe osiągnięcie efektu ekologicznego. To jest jeszcze do opracowania, ale na razie sprawa jest problematyczna przez to, że brakuje nam samodzielnej ciągłości po stronie Gminy Jawornik Polski. Nie zmienia to faktu, że dokumenty przygotowujemy. Zrobiliśmy aktualizację kosztorysów i przedmiarów. Stąd ta kwota.

Wojciech Dołęga – zapytał, jaki byłby koszt całej tej inwestycji.

Wójt Gminy - teraz szacunkowo przyjmuje się koszt jednego metra na ok. 450,- zł, a jedna przepompownia to jest ok. 100.000,- zł. Na terenie Husowa jest do zrealizowania ok. 6 tys. metrów i 6 przepompowni. To co planujemy, to tylko mały fragment do szkoły, bez rozgałęziania się. Rozważaliśmy wariant z Tarnawką, żeby przejść górkę i centrum Tarnawki zasilić, ale by tych pieniędzy brakło. Chce się złapać na to, co można zrobić ze 100% dofinansowaniem bez wkładu własnego, ponieważ go nie mamy. Do 4,5 mln zł chcemy się zmieścić, tylko że chcieliśmy w tym jeszcze zmieścić kwestię tego Jawornika. Teraz możliwe, że nie zawnioskujemy o całą kwotę, tylko zamkniemy się do 3 mln zł.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy było by możliwe dofinansowanie tej nitki, która była by po stronie Gminy Jawornik Polski.

Wójt Gminy – tutaj jest taki paradoks, nie przerabiali tego i z ręki tego nie dadzą. Problematyczne dla nas jest to, że nie mamy tego jak wykonać, ponieważ oni mają swoje pozwolenia. Nasze wejście w wąski zakres tego pozwolenia jest praktycznie niemożliwe.

Jacek Szylar – zapytał, czy w planach budowy tej oczyszczalni nie ma zapisów, że oni mają to do granicy z gminą podciągnąć ten kolektor.

Wójt Gminy – to jest ich gotowość, tylko że każdy partycypuje w kosztach w stosunku do kosztorysów, czyli że nam jest potrzebne $\frac{3}{4}$ tej rury, a im $\frac{1}{4}$. Podkreślił, że Gmina

Jawornik Polski nie robi żadnych problemów pod tym kątem. Prawda jest jednak taka, że na razie nie mamy 1,5 mln zł. Jakbyśmy mieli, to moglibyśmy to zrobić. Najprościej to zrobić ze swoich pieniędzy, bo własne pieniądze nie mają takich obwarowań. Tam jest kwestia utrzymania trwałości, prawo dysponowania, prawo własności tam jest tyle problemów, dlatego też z tego powodu tak wszystkim zawracamy głowę, żeby ostatecznie jakoś z tego wybrnąć. Ostatecznie napiszemy sami na własny zakres i tyle. Podejmujemy ten problem, ale co się z tego uda, to zobaczymy. Nie czyni w tym temacie żadnych obietnic.

Jacek Szylar – czyli jak dostaniemy tą dotację, to wtedy zaczniemy coś robić z tą rurą.

Wójt Gminy – zależy jak to potraktują. Możliwe że powiedzą tak, że jak nie ma tej rury, to nie będzie dotacji. To jest najgorszy wariant, ale bardzo prawdopodobny.

Wojciech Dołęga – czyli w sumie są trzy warianty. Wariant o którym Wójt teraz mówi, wariant z dofinansowaniem tej rury na Jaworniku i trzeci jak wybudujemy tą rurę ze swoich pieniędzy.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.51.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.51.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Hawro – zapytała, czy to kryterium dochodowe to jest dochody brutto, czy netto.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że chodzi o dochody netto.

Jacek Szylar – czyli jak ktoś przekracza ten próg, to gmina 80% dostaje dotacji, a 20% dopłaca.

Maria Tabin – Matusz – ona powiedziała inną kwestię samych środków finansowych, które są w budżecie. Odpłatność za te posiłki wygląda inaczej. Jeśli ktoś będzie się mieścił w tym przedziale od 200 – 300% kryterium i my możemy mu z tego połowę zapłacić. Czyli ktoś zapłaci sobie 220,- zł dla tej firmy, która będzie dowozić te obiady, a drugą połowę zapłaci gmina. A będzie to płaciła z tej puli, którą posiadamy, na którą mamy 20% środków własnych i 80% z dotacji.

Jacek Szylar – czyli każdy kto ma minimalną emeryturę w tej chwili to by się łąpał na 100%.

Maria Tabin – Matusz – nie, łąpałby się na jakąś część.

Jacek Szylar – w tej chwili najniższa emerytura rolnicza to 1.200,- zł.

Maria Tabin – Matusz – 1.164,- zł w tej chwili każdy może otrzymać 100% zwolnienie, w przypadku osoby samotnej. My minimalnie zwiększamy, żeby objąć większą grupę tych osób. To nie jest też tak, że każdemu kto by się zgłosił, taka forma pomocy zostanie przyznana. To muszą być dodatkowe przesłanki. Idziemy tutaj w kierunku osób samotnych, chorych, niepełnosprawnych. Nam zależy na tym, żeby zabezpieczyć osoby najbardziej potrzebujące.

Wójt Gminy – dodał, że trzeba zabezpieczyć i umożliwić takim osobom jak najdłużej samodzielne funkcjonowanie i bytowanie w społeczeństwie, żeby uniknąć bądź opóźnić kwestię zabezpieczenia takich osób w domach pomocy społecznej, albo jakiejś innej formy, która jest dla nas dużo droższa. Z tego też powodu te starania o wyżywienie i to jak najdłuższe ich bytowanie. Te opaski też do tego zmiernają. W poprzednim sprawozdaniu Pani Kierownik podkreśliła, że od prawie roku nie został nikt umieszczony w DPS – ie.

Jacek Szylar – nie możemy sobie pozwolić na to, żebyśmy byli jadłodajnią dla ludzi starszych.

Wójt Gminy – nie możemy sobie na to pozwolić i nie w tą stronę zmiernają. Zmiernają w tym kierunku, że w momencie gdy będzie zabezpieczony ten posiłek dla osób samotnych bądź takich, które mają z tym problem, to tym dłużej zostaną w tym

społeczeństwie. Potem jak stajemy pod kreską, że z daną osobą nie ma co zrobić, to już potem nie mamy wyjścia.

Maria Tabin – Matusz – te wszystkie działania idą w tym kierunku, żeby tych ludzi pozabezpieczać. Tym bardziej, że w niektórych sytuacjach faktycznie wystarczy dowieść ten posiłek i zabezpieczy to potrzeby.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy ten posiłek jest dowożony 7 dni w tygodniu.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że na razie 5 dni w tygodniu. Robiliśmy to w formie takiego pilotażu, jak to będzie wyglądało, czy ci ludzie będą zadowoleni. Ona ma informację, że ci ludzie są zadowoleni.

Jacek Szylar – zapytał, jaka to firma dostarcza.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że Don Mateo.

Wójt Gminy – tutaj ważnym elementem jest to, że jest codzienny kontakt z daną osobą.

Maria Tabin – Matusz – następnym etapem będą zapytania ofertowe, ponieważ będzie większa kwota i zobaczymy kto da lepszą cenę i najlepsze warunki. W tej chwili jest 22,- zł za pełen obiad i do tego ta firma bierze 50,- zł za dojazd na terenie całej gminy.

Maria Hawro – zapytała, czy jest taka możliwość, że jak ktoś opłaci sobie 100%, to czy może dołączyć do tej grupy.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że oczywiście że jest taka możliwość. Można sobie samemu opłacić całość a po naszej stronie jest dowóz tych posiłków, ponieważ my i tak płacimy. Wtedy to jest już kwestia tylko dostarczenia. W pewnym stopniu jest to też dobre rozwiązanie, ponieważ dla jednego posiłku gdyby ktoś chciał kupić to firma nie dowiezie, tylko doliczy sobie koszty transportu, chyba że zamówienie będzie większe. A w tym przypadku to firma robi ten dowóz za darmo, tylko trzeba będzie za posiłek zapłacić.

Jacek Szylar – dla jednej osoby przygotować posiłek to jest też zupełnie dużo większy koszt.

Wojciech Dołęga – czyli teraz mamy 10 osób, a docelowo byłoby to 20 osób.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że tak.

Wojciech Dołęga – zapytał skąd są te osoby.

Maria Tabin – Matusz – dotychczas były to osoby z Husowa i z Markowej. Z Tarnawki nie było. Teraz już prawdopodobnie będzie we wszystkich miejscowościach.

Jacek Szylar – zapytał, jak się to rozkłada procentowo w poszczególnych miejscowościach tak mniej więcej.

Maria Tabin – Matusz – tak jak i mieszkańców w poszczególnych miejscowościach.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.51.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 25 maja 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia komisji.

Jacek Szylar – zapytał, gdzie w tej chwili leżą pieniądze zwrócone przez LKS.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w budżecie.

Jacek Szylar – nie kojarzy, żeby były one wprowadzone.

Wójt Gminy – zwrot został fizycznie dokonany. Podkreślenia należy fakt, że 2021 rok pozwolił organizacjom na lepsze funkcjonowanie, na większy zakres swojej działalności i stopniowe wracanie do normalności. Porozumiewamy się z organizacjami na tyle partnersko, że myśli że wszystkie kwoty są na miarę ich możliwości, potrzeb i oczekiwań. Robią takie projekty, które są w stanie efektywnie zrealizować, z którymi nie mają problemów z realizacją i wydatkowaniem pieniędzy. Oczywiście niektóre są bardziej samodzielne, a niektóre mniej. Te projekty pokazują, że reagujemy na te projekty społeczne, gdy jest jakiś projekt na pomysł, to jesteśmy tutaj gotowi. Gdybyśmy porównali ten obszar z sąsiednimi gminami, to wyglądamy tutaj naprawdę dobrze. Trzeba też podkreślić, że u nas ten ruch społeczny jest w bardzo dobrej kondycji, a i u nas wsparcie tego ruchu jest też na wysokim poziomie. On sobie bardzo ceni współpracę z organizacjami. Teraz od początku maja mamy nową pracownicę, za Panią K. H., która to Pani włożyła dużo siły żeby ułożyć tą współpracę, żeby uczulić na niuanse finansowe przede wszystkim, które zmierzają do prawidłowego wydatkowania tych pieniędzy. Podkreślił też ponadlokalność projektów tych stowarzyszeń.

Maria Hawro – zapytała, czy LKS Tarnawka jeszcze funkcjonuje, czy już nie.

Wójt Gminy – odpowiedział, że LKS Tarnawka się jeszcze nie rozwiązał. Formalnie dalej funkcjonuje. Ma przejściowe kłopoty wewnętrzne jeśli chodzi o członków działających tam, ale formalnie podmiot ten jeszcze funkcjonuje. Dla nas później są znów problemy takie, że nie ma LKS – u, który jest odpowiedzialny za stadion i w tym momencie jest tam nawet nie wykoszona trawa. Poinformował również, że zawiązało się nowe stowarzyszenie Klub Seniora, który ma bardzo dużą liczbę chętnych. Pierwsze propozycje z naszej strony też już wyszły, we współpracy z kulturą i z ośrodkiem pomocy społecznej.

Jacek Szylar – zapytał, co z tym starym kołem emerytów.

Wójt Gminy – ono chyba zostało wchłonięte.

Maria Tabin – Matusz – ona rozmawiała z Panią, która jest prezesem stowarzyszenia i tam jest w tej chwili 130 członków i nazywa się ono Pogodny Senior. Myśli, że jest to dobry początek czegoś.

Jacek Szylar – zapytał, czy TAHUMA działa tylko w Tarnawce.

Wójt Gminy – siedzibę ma tylko w Tarnawce. To jest przykład tego co mówił o tych działaniach ponadlokalnych, np. stroje w przedszkolach. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zajęcie stanowiska w zakresie realizacji zadania „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr 109902R „Zagumnia” w Markowej w km 0+000-2+730 – etap I” w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Wójt Gminy – podsumowując dotychczasowe dyskusje i wątki, które się toczyły w związku z tym projektem, chciałby zebrać całość, wszystkie informacje związane z realizacją tego projektu i z kierunkiem jaki planujemy obrać co do dalszych losów tego zadania. Przypomniął, że kontrakt został podpisany 16 sierpnia 2021 roku z firmą przedsiębiorstwo drogowo – mostowe z Dębicy na kwotę 6.804.205,67 zł, z czego 4.200.000,- zł to dofinansowanie z rządowego funduszu dróg. Przewiduje ten kontrakt realizację do końca 2023 roku w procedurze zaprojektuj wybuduj. Ta droga miała szansę na dofinansowanie w 2021 roku, ze względu na to, że w 2020 roku został złożony ten wniosek, gdzie wtedy były punkty za szkody powodziowe. A Zagumnia były uwzględnione w protokołach i miały szansę zyskać tą punktację. Druga strona medalu jest taka, że podmiot dotujący oczekuje tego, żeby te drogi miały odpowiednie parametry, a powinna mieć ta droga parametry drogi typu „D”. Świadomie przyjęliśmy takie rozwiązania licząc na to, że te elementy będą tutaj wskazane i zaspokoją w pewnym sensie oczekiwania poziomu i komfortu podróży, a przede wszystkim bezpieczeństwa po tym odcinku drogi. Prace trwają tutaj już od pewnego czasu, natomiast w ostatnim czasie czyli 29 kwietnia, po wcześniejszych zapowiedziach ze strony firmy o gotowości do negocjowania kontraktu i poziomu dofinansowania, spotkał się z przedstawicielami firmy i otrzymał pisemną propozycję co do kwoty zmiany kontraktu. Firma oczekuje 1.610.942,41 zł na chwilę obecną. Sprawa jest spowodowana przede wszystkim sytuacją na rynku, sytuacji światowej, sytuacją z wojną na Ukrainie, z dostępnością do materiałów, z kosztami materiałów, z cenami na rynku pracy itd. Stąd też ten poziom roszczeń i podkreślenie, że tak na dobrą sprawę ten nasz projekt nie jest ostatecznie przyjęty, a sytuacja na rynku nie przewiduje szybkich stabilizacji, to ta kwota nie jest jeszcze ostateczna, co wykonawca wyraźnie podkreśla. W naszej analizie należy też podkreślić taką rzecz, że w umowie z wykonawcą mamy sytuację przewidzianą taką, że zamawiającemu przysługuje prawo odstąpienia od umowy w terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o wystąpieniu istotnych zmian i okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w dniu zawarcia umowy. W naszej sytuacji, gdy zdecydowaliśmy się na ten kontrakt w zeszłym roku, to było równoległe w tym samym czasie kiedy rozstrzygały się wnioski z Polskiego Ładu gdzie złożyliśmy wniosek na oczyszczalnię ścieków w Markowej. Wiemy doskonale, że oczyszczalnia jest zadaniem najbardziej priorytetowym ze wszystkich i najbardziej problematycznym, a zarazem najbardziej drogim. Poziom kwot, którą otrzymujemy w dofinansowaniu ma też bardzo duże znaczenie. Wówczas, kiedy planowaliśmy te zadania, jeszcze ta możliwość finansowa była jak najbardziej możliwa i realna. W chwili obecnej patrząc na zaproponowane kwoty, ale też na uwadze mając to, że jesteśmy już na etapie realizacji oczyszczalni. Zdecydowaliśmy się na 2 mln zł kredytu. Mając na uwadze drugi etap oczyszczalni też z bardzo dużym dofinansowaniem na które liczymy i koniecznością jego zrealizowania w kolejnych latach, a patrząc na bardzo

niepewną sytuację co do sytuacji na rynku drogowym i jasną deklaracją firmy, że to może nie być koniec, uznajemy że jest to bardzo niebezpieczna realizacja tego projektu w dalszej części, kontynuowanie i mija się z celem publicznym, ponieważ ta sensowność trochę tutaj maleje. Podkreślił, że droga ta jest ważna i bezpieczeństwo na niej nie ulega zmniejszeniu, jednak w kontekście innych priorytetowych zadań gminy schodzi na drugi plan. Jeśli mamy stanąć w obliczu takiego niebezpieczeństwa, to wydaje się mu, że skorzystanie i odstąpienie od tej umowy jest tutaj uzasadnione. Patrząc na sytuację, o której też wspominaliśmy od pewnego czasu jak wygląda to w samorządach sąsiednich, te roszczenia firm są bardzo duże od 30% do 90% wzrostu kontraktów podstawowych. Te kwoty naprawdę szaleją i sytuacja jest niepewna i koniunktura bardzo krucha jeśli chodzi o inwestycje drogowe. Obawia się w kontekście takim, że dalszy wzrost mógłby zachwiać naszą stabilnością finansową, a rozgrzebany projekt musimy realizować. Tutaj na uwadze mamy to, że w dodatkowych kosztach byłyby pewnie elementy techniczne, które zdecydowaliśmy się wprowadzić, czy wnioskowaliśmy o to, żeby wykonawcy założyli, żeby zmniejszyć wejście w teren na posesje plus odszkodowania, co też daje nam poziom ok. miliona. To już mamy tą świadomość, a kolejny 1.600.000,- zł jest nie do przyjęcia. Mając to na uwadze chciałby to przedstawić, że zmierzamy w tym kierunku. Sfera spraw związanych z nastawieniem, czy sytuacją społeczną jest tutaj drugorzędna. Sytuacja ekonomiczna gra pierwszą rolę jeśli chodzi o decyzyjność w tym obszarze.

Maria Hawro – zapytała, czy ta droga będzie naprawiana we własnym zakresie, czy na razie odstępujemy całkowicie.

Wójt Gminy – odstępujemy od tego dużego projektu. Zobaczymy jak się to będzie kształtowało w naszym budżecie.

Jacek Szylar – jeżeli ma być coś robione. To on by proponował zrobić z drugiej strony. Jak z tamtej strony nie chcieli robić tej drogi, to zacznijmy z drugiej strony.

Wójt Gminy – będziemy analizować finanse i zobaczymy jak to wyjdzie w budżecie.

Wojciech Dołęga – nie bądźmy złośliwi.

Jacek Szylar – na siłę nie można nikogo uszczęśliwić.

Maria Hawro – zapytała, ile nas ten projekt kosztował.

Wójt Gminy – nie jest to jeszcze zakończone. Dokumentacja w całym kosztorysie i harmonogramie była wyceniona na ok. 600.000,- zł, ale to dopiero po zakończeniu. Tutaj to jest ciągle koncepcja, te dokumenty nie są skończone, więc byśmy to miarkowali co do poziomu zaawansowania tych robót. Negocjacje się rozpoczną.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy nie było jeszcze żadnych rozmów z wykonawcą na ten temat.

Wójt Gminy – ostatecznej decyzji też nie ma z naszej strony i rozmów innych niż te z 29, gdzie były brane wszystkie scenariusze pod uwagę też nie było.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 49/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 20 kwietnia 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 49/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 20 kwietnia 2022 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 50/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 maja 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem. **Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych. Protokół Nr 50/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 9 maja 2022 roku został przyjęty.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań. Piotr Wrona – zapytał się o tą drogę przez las, czy są jakieś rozmowy prowadzone z Nadleśnictwem.

Wójt Gminy – powiedział, że nie ma bieżących rozmów.

Piotr Wrona – zapytał, czy na to pismo, które złożył sołtys, czy była jakaś odpowiedź.

Wójt Gminy – ale to nie do nas będzie odpowiedź.

Piotr Wrona – on chciałby prosić, żeby po dwóch latach jednak zacząć rozmawiać z Nadleśnictwem. To nas nic nie kosztuje.

Wójt Gminy – nie kosztuje nas nic. Te deklaracje z naszej strony były przypominane do budżetu. Jest jakiś opór, a może rzeczywiście brak tych pieniędzy.

Piotr Wrona – zapytał o plac zabaw przy żłobku.

Wójt Gminy – nie był brany pod uwagę, rozważamy to ewentualnie na nowy budżet. Tam też jest problem z lokalizacją, ponieważ jest tam droga przeciwpożarowa. Jeżeli już będzie to w niewielkim zakresie. Dzieci w żłobku mają bardzo fajne wozy wycieczkowe i wie, że korzystają z placu zabaw przy Centrum Kultury.

Piotr Wrona – zapytał o miejsca w żłobku.

Wójt Gminy – poinformował, że od września zostanie tylko jedno miejsce. Tam jest bardzo duża rotacja. Dodał, że od września spadnie liczba dzieci w przedszkolach. Na ten rok spadł też średni koszt utrzymania ze względu na zwiększoną liczbę tych dzieci, co się też wiązało ze zmniejszoną dotacją na zewnątrz np. do ochronki. Poinformował też o odpłatnościach za żłobek.

Piotr Wrona -- ponownie poprosił o te rozmowy z Nadleśnictwem.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący zamknął go i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ
Jacek Szylar