

Protokół Nr 11/22
Komisji Skarg Wniosków i Petycji
Rady Gminy Markowa
z dnia 23 marca 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 16¹⁵ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu.

Przewodniczący Komisji Andrzej Gonciarz - powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Porządek posiedzenia wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Rozpatrzenie i udzielenie odpowiedzi na petycję w sprawie zmian programu ochrony powietrza.
3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Kolejno Przewodniczący zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Porządek obrad został przyjęty.

Po przyjęciu porządku posiedzenia komisji Przewodniczący przeszedł do realizacji porządku.

Ad. 2. Rozpatrzenie i udzielenie odpowiedzi na petycję w sprawie zmian programu ochrony powietrza.

Andrzej Gonciarz – co prawda sama petycja nie jest długa, ale do tego jest długie rozporządzenie unijne. Poinformował, że mamy petycję, która dotarła do nas z Cechu Zdunów Polskich. Spełnia ona wszelkie wymogi formalne, także możemy ją rozpatrywać. Petycja dotyczy zmian w prawie dotyczącym programu ochrony powietrza. Generalnie do nas trafiło to pod kątem Województwa Podkarpackiego. W związku z tym, że te normy zanieczyszczeń często są przekraczane, Sejmik Województwa podjął uchwałę. Jednak według wnioskodawców petycji, warto by w tej uchwale zmienić zapisy dotyczące spalania drewna. Te uzasadnienia są tutaj przedstawione. Jest pewna sprzeczność pomiędzy tym, co jest w dyrektywie unijnej, a w tym co jest w naszej lokalnej uchwale Sejmiku Województwa Podkarpackiego, ponieważ to zmieniło się chyba w 2020 roku. Jednak ani jeden, ani drugi dokument, to nie jest coś, na co my możemy mieć wpływ. W związku z tym, jego zdaniem powinniśmy skierować tą petycję do Semiku Województwa. Myśmy żadnych uchwał, jeżeli chodzi o stan powietrza na terenie naszej gminy nie podejmowali, nie mamy takich uprawnień. O ile sama petycja według niego jest dość ciekawa i wydaje się mu, że szło by to w dobrym kierunku. O tyle nasz lokalny prawodawca, czyli Sejmik wolał nie pozostawiać furtki w postaci paleniska, w którym można wypalać nie tylko drewno i z marszu zostało to zaokrąglone. Zapytał pozostałych członków Komisji

o ich stanowisko w tej sprawie. On optował by za tym, żeby przekazać to do Sejmiku do zmiany, ponieważ nie mamy większego wpływu na te przepisy.

Adam Bawor – uważa, że to jest bardzo dobry pomysł, żeby to skierować do Sejmiku.

Krystyna Hundz – Bembenik – jeśli chodzi o przesłanie, to jak najbardziej można. Tak jak Pan Przewodniczący zaznaczył, można by było dyskutować, ale nasza dyskusja nic nie zmieni.

Andrzej Gonciarz – my możemy sobie wyrazić nasze opinie, jednakże ta opinia niczego nie zmieni. To jest tak, że w innych krajach w Europie zachodniej można palić drewnem, ale są inne obostrzenia np. że drewno musi mieć określoną wilgotność itp. można powiedzieć, że drewno z certyfikatem. Pelet jest też drewnem, a jest promowany jako odnawialne źródło energii. Można tego używać, ale przypuszcza, że nasi prawodawcy wzięli pod uwagę pewną specyfikę naszego kraju, że niestety jak ktoś ma jakieś palenisko z kominem, to nie tylko to drewno tam wylądować, albo wylądować tam drewno nie takiej jakości jak powinno być. Niestety chyba z tego to wynika. Sam pomysł chyba jest dobry, tylko obawia się o jego realizację. Jak to wygląda, to nawet jak wczoraj jak rano wjeżdżał do Rzeszowa to już od Krasnego to co tam się w powietrzu działo, to to jest masakra. Szczególnie w Krasnem, gdzie meblarzy jest pod dostatkiem, to wiadomo co tam w kominie lądować. Pewnie Sejmik zmierzał do tego, żeby ukrócić coś takiego.

Stanisław Szpytma – ale nie powinniśmy się w jakiś sposób wyrażać, żeby zakazywać. Z tych wszystkich materiałów wynika, że szkodliwość tych wszystkich spalin jest niższa.

Andrzej Gonciarz – pod pewnymi warunkami, że będziemy palić jak należy.

Stanisław Szpytma – mokrym nikt nie będzie palił.

Adam Bawor – ile powinno schnąć drzewo, to tego też nikt nie wie.

Stanisław Szpytma – zależy jaki gatunek.

Adam Bawor – zależy jaki gatunek, jakiej grubości jest porąbane.

Andrzej Gonciarz – zależy też w jaki sposób jest składowane.

Krystyna Hundz – Bembenik – jakby nie patrzeć, drewno jest jednak ekologiczne, chyba najbardziej ze wszystkich.

Andrzej Gonciarz – właściwie ta petycja, co jest, to ona idzie w tym kierunku, o którym właśnie mówimy. Jeżeli byśmy to odrzucili, że tego nie akceptujemy, to byśmy się sprzeciwili. Tutaj jakby kierunek tej petycji jest zgodny z tym, co my sobie wyobrażamy. Inną sprawą jest egzekwowanie tego, jak to drewno rzeczywiście będzie spalane. Na to już wpływu nie mamy, a sami wiemy, że bywa to różnie.

Stanisław Szpytma – jego znajomy opowiadał, jak to w Austrii pracuje. Tam zwożą wszelkiego rodzaju drewno i rąbią to specjalnymi maszynami. Spychają to w stodołę, która jest w większości pusta jak to i teraz jest w Markowej, albo robią garaże. Spychają to na pryzmę i dymi się z tego.

Andrzej Gonciarz – po elektrowniach też jest tego dużo. Chyba do dzisiaj jest to stosowane, żeby poprawić współczynnik odnawialnych źródeł energii i razem z węglem były spalane zrębki drewniane. Widział na niejednej kotłowni, że wielkie pryzmy tego były.

Stanisław Szpytma – lat temu kilka, pamięta takie akcje z wierzbą energetyczną. Będąc tym rolnikiem i patrząc na to wszystko, chyba dobrze że niewiele tego powstało tych plantacji. Jak się to posadziło, tak to rosło kilkanaście lat i potem trzeba było piłą.

Andrzej Gonciarz – to nie jest proste, bo później nie ma sprzętu, którym mogło by to być obrabiane.

Stanisław Szpytma – pamięta, że pewna firma oferowała, że zbiorą to i zawiozą do Nowej Dęby, gdzie miała być jakaś kotłownia.

Kolejno Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji sformułował wniosek, przedstawił go członkom Komisji i poddał pod głosowanie.

Wniosek NR 1/0012.4.11.2022
Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Markowa
z dnia 23 marca 2022 roku

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 870) Komisja Skarg Wniosków i Petycji wnioskuje o przekazanie według właściwości Sejmikowi Województwa Podkarpackiego petycji Cechu Zdunów Polskich w sprawie naprawy programów ochrony powietrza.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po zakończeniu tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący zamknął go i przeszedł do omawiania kolejnego punktu.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są jakieś uwagi do protokołu Nr 10/22 z posiedzenia Komisji Skarg Wniosków i Petycji z dnia 2 i 9 marca 2022 roku.

W związku z ich brakiem zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Protokół został przyjęty.

Ad. 4. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Komisji, Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Andrzej Gonciarz zakończył posiedzenie Komisji i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar


PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SKARG
WNISKÓW I PETYCJI
Andrzej Gonciarz

