

PROTOKÓŁ Nr 38/22
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 18⁰⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Spraw Społecznych oraz Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.
5. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Markowa za 2021 rok.
6. Przedstawienie:
 - a) sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gminie Markowa za 2021 rok,
 - b) sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Gminie Markowa za 2021 rok,
 - c) sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2021.
7. Przyjęcie protokołu Nr 37/22 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 29 marca 2022 roku.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, kto popełnił błąd, że te kwoty zostały pobrane za duże.

Teresa Flejszar – dane przekazują Dyrektorzy do CUW – u. CUW sporządza już sprawozdanie. Trudno teraz winnego szukać. Czasami źle zostaje zinterpretowane dane orzeczenie.

Adam Bawor – tutaj bardziej chodzi o te dzieci niepełnosprawne.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak. Subwencja związana jest z dziećmi niepełnosprawnymi. Natomiast dotacja na wychowanie przedszkolne związana jest z ilością dzieci. Dotacja przysługuje na dzieci od 2,5 roku do lat 5. Widocznie są korekty w ciągu roku, gdzie dzieci np. chodzą we wrześniu, a później przestają chodzić i w którymś miejscu nie była wykonana korekta i zostało pobrane więcej tej dotacji.

Wójt Gminy – dodał, że mieliśmy kontrolę z Urzędu Kontroli Skarbowej, gdzie Pani kontrolowała przez dwa miesiące obszar subwencji dotacji w dziedzinie oświaty. Są to głównie kwestie interpretacyjne, bo też wiele tych elementów było wyjaśnianych i interpretowanych z czasów jeszcze 2018 roku, a podstawa do tego wynikała z 2017 roku. To są rzeczy, których niektórzy nie do końca nawet pamiętali. Tutaj gdzie jest za dużo, to musimy oddać. Pojawiało się też ok. 5.000,- zł które było niedoszacowane, ale tego akurat nie wyrównamy.

Krzyszyna Cwynar - swego czasu pytała o te środki ze względu na to, że ciekawiła ją sytuacja i być może to też miało wpływ na to, że np. dzieci są zgłoszone i później dzieci szły do rodziny zastępczej i interesowało ją to, czy np. w danej szkole, czy w danej miejscowości jest przyznane np. na 8 dzieci i później się okazuje, że w trakcie roku te dzieci idą gdzieś do rodziny zastępczej, czy gdzieś. Takie przypadki wie że były i dlatego pytała. Może nie do końca to wyjaśniła, ale właśnie być może takie sytuacje są, że dzieci są zgłoszone, a później się okazuje, że te dzieci akurat w ciągu roku są przeniesione i to też może z tego wynikać.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.38.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.38.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.38.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.38.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, czy nie powinno być podanej kwoty do jakiej Wójt może to zmieniać nie pytając Radę o zgodę.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że kwoty te my dostajemy w formie dotacji z budżetu państwa. To chodzi o to, że my dostajemy te kwoty w przelewach określone w pismach i Pan Wójt dokonuje tych zmian w obrębie tych kwot otrzymanych z budżetu Państwa.

Wójt Gminy – to nie są wydatki związane z innymi obszarami, jak te które są te pomocowe pieniądze, które trafiają do nas bezpośrednio, tak jak Pani skarbnik podkreśliła. Nie mówimy o wydatkach związanych spoza innych działów.

Adam Bawor – ale tutaj nie pisze jakich wydatków.

Wójt Gminy – nie pisze, ale ta ustawa określa ten obszar.

Teresa Flejszar – jako zadania zlecone z budżetu.

Stanisław Szpytma – zapytał jakie to są wydatki od początku wojny. I jak do tej pory, kiedy nie było tej uchwały, się to procedowało i rozliczało.

Maria Tabin – Matusz – odpowie na to pytanie, ponieważ Ośrodek Pomocy Społecznej konkretnie się tymi zadaniami zajmuje. Poinformowała, że dotychczas nie zostało wypłacone jeszcze żadne świadczenie. Przyjmowane są wnioski, wysyłane zapotrzebowania, czekamy na podjęcie stosownej uchwały, na otrzymanie środków i dopiero wtedy możemy wypłacać. Ok. 52 osoby konkretnie taki mieliśmy stan osób z Ukrainy przebywających na terenie naszej gminy. Na 35 osób dotychczas zostało złożone wnioski o pomoc dla Polaków, którzy przyjmują pod swój dach osoby z Ukrainy. Maksymalnie można wziąć na 60 dni tych środków i wnioski składa się z dołu, tzn. dopiero po tym, jak oni przebywają ta osoba, właściciel może złożyć ten wniosek. Czyli te wnioski do nas dopiero napłyną pozostałe i oczywiście jak wpłynie ta dotacja będziemy je sukcesywnie wypłacać. Poza tym dla wszystkich osób z Ukrainy przysługuje po 300,00 zł, czyli jeżeli jest to 52 osoby będzie to x 300,00 zł jednorazowa taka pomoc. Poza tym, dożywianie dzieci w szkołach, tj. ok. 10 dzieci i to jest dotychczas koszt rzędu ok. 1.000,- zł. Zaznaczyła, że to nie są duże koszty. Możemy tutaj wesprzeć pomocą psychologiczną. Z jedną z Panią Dyrektorem jest w kontakcie, ponieważ była taka możliwość, żeby zapotrzebować środki i myśmy o nie wystąpili. Przyznała, że nie mieliśmy żadnego psychologa doświadczonego, który znał by język ukraiński. Jednak znalazła taką osobę, jest to Pani z Ukrainy, która jest psychologiem. Skoro jest możliwość wystąpienia o środki, to jak najbardziej z tego skorzystamy. Poza tym o 500+ mogą składać wnioski uchodźcy, ale to już w ZUS – ie.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o inne rzeczy, to nie wydaliśmy ani złotówki w tym obszarze. Wszystkie działania, które były prowadzone do tej pory jeżeli chodzi

o pomoc uchodźcom, to były oparte na wolontariacie, na darowiznach, na zbiórkach, na pozyskanych sponsorach itd.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy nadanie PESEL – u generuje jakieś koszty.

Wójt Gminy – nadanie PESEL – u jest wyceniane tak jak wszystkie procedury w Urzędzie Stanu Cywilnego. Tam jest wyliczony czas 30 min z profilem zaufanym i 25 min bez profilu zaufanego. To są te dotacje, czy te pieniądze, które są obracane w ramach tej podstawowej dotacji na Urząd Stanu Cywilnego z Urzędu Wojewódzkiego. Natomiast na zdjęcia nie pobieramy żadnej dotacji, ponieważ wykonujemy zdjęcia samodzielnie.

Maria Tabin – Matusz – tak naprawdę gmina na to środki dostanie i tak naprawdę zyska, ponieważ pracownicy sami to wykonują. Na przykładzie innej gminy, tam gdzie wcześniej pracowała, powiedziała, że tam gmina zawarła porozumienie z zakładem fotograficznym, ludzie tam są odsyłani, dostają bilecik i później na podstawie rachunku, gmina za to płaci. Tutaj Gmina Markowa nie ponosi żadnych kosztów, ponieważ u nas to wszystko pracownicy wykonują i jakieś tam środki gmina za to otrzyma.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.38.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 3/0012.1.38.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 19 kwietnia 2022 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie upoważnienia Wójta Gminy do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków budżetu oraz w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Przedstawienie oceny zasobów pomocy społecznej w Gminie Markowa za 2021 rok.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła ocenę zasobów pomocy społecznej w Gminie Markowa za 2021 rok. Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Przedstawienie:

- a) **sprawozdania z działalności Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Gminie Markowa za 2021 rok,**
- b) **sprawozdania z realizacji ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej w Gminie Markowa za 2021 rok,**
- c) **sprawozdania z działań realizowanych w ramach Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie w Gminie Markowa oraz działalności Zespołu Interdyscyplinarnego w Markowej w roku 2021.**

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła po krótko powyższe sprawozdania. Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie dożywiania osób, zapytała o funkcjonowanie tego.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że zamysł był taki, żeby objąć wszystkie miejscowości, czyli cały teren gminy. Poinformowała o firmie, która to obsługuje. Czy w przyszłości ona będzie, tego nie wie. W tym momencie zależy jej na opinii. Podopieczni chwalą sobie, że posiłki są smaczne. Ale jak już mówiła, zależy jej na opinii środowiska. W przyszłości jeżeli pójdziemy w tym kierunku, czy to będzie ta firma, czy wyłoniona w formie przetargu, bo to też mają znaczenie koszty w całości. Teraz chcieliśmy spróbować na trzy miesiące. To jest koszt w granicach ok. 18.000,- zł, gdzie na razie nie musimy stosować procedur przetargowych. Jednak to też będzie zależało od tego, jak oni się sprawdzą. Koszt posiłku to jest 22,- zł za pełen obiad. Transport to mniej więcej 1,- zł za kilometr. Tak jak szacowała ilość kilometrów dla tych 10 osób, to jest mniej więcej ok. 50 km. Oni robią to za 50,- zł dziennie. Jeżeli było by więcej osób dożywianych, to w ogóle by nie brali za transport, ponieważ zarobili by już na samych posiłkach. Najwięcej osób jest z Husowa, jedna z Tarnawki i dwie z Markowej.

Krystyna Hundz – Bembenik – rozumie, że ten posiłek jest ciepły, gotowy do spożycia.

Maria Tabin – Matusz – tutaj są bardzo ścisłe wymogi.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała, czy to już ruszyło.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że tak od 1 kwietnia. Rozmawiała z właścicielem i obiecał, że będzie się starał, ponieważ to są osoby starsze, chore, niepełnosprawne, że te posiłki będą lekkostrawne. Zobaczymy jak to będzie.

Adam Bawor – zapytał, czy w budynku po byłej ekipie, Pani Kierownik chce stworzyć taki DPS dla dwóch osób.

Wójt Gminy – takie jest założenie tego projektu pobytu dziennego i dwie całodobowo.

Maria Tabin – Matusz – jeżeli radny myślał o tym mieszkaniu chronionym, o którym mówiła, to jest jeszcze coś innego.

Adam Bawor – zapytał, czy w takim układzie nie musi być tam pielęgniarki, czy lekarzy.

Wójt Gminy – tak właśnie będzie. W pierwszej kolejności nie chcieliśmy się dostosować do tego poziomu, żeby było całodobowo, więc pierwszy nabór poszedł bez tych noclegowych miejsc. Ministerstwo nie miało tego wpisane w zasadach wprost, ale tak to traktowali w pierwszym rozdaniu. Potem zostało to sformalizowane, że muszą być te całodobowe, dlatego żeśmy na to przystali. Formalnie i logistycznie to jest tak zaplanowane, że będzie to funkcjonowało. Ten koszt byłby dla nas mniejszy, niż usług zewnętrznych.

Adam Bawor – odnośnie tego, że 500+ poszło do ZUS – u, i nie wiadomo co z pracownicą, która to obsługiwała, odniósł się do tego że na ostatniej sesji w sprawach różnych było poruszone, że Wójt ma braki kadrowe, to uważa że gdzieś tą panią można by było adoptować.

Wójt Gminy – zaznaczył, że wchodzi w grę jeszcze merytoryka, doświadczenie i ukierunkowanie wykształcenia. Na razie do końca czerwca jest odcinek zabezpieczony. Co będzie potem, zobaczymy.

Krystyna Hundz – Bembenik – Pani Kierownik wspomniała o współpracy z Caritas. Gmina nie ponosi kosztów, a czy ten podopieczny ponosi.

Maria Tabin – Matusz – nie. To się odbywa już współpraca ściśle dogrywanie warunków Caritas i podopieczny.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i Przewodniczący wspólnego posiedzenia przeszedł do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 7. Przyjęcie protokołu Nr 37/22 ze wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 29 marca 2022 roku.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 37/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 29 marca 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 37/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 29 marca 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy coś w temacie drogi Zagumnia w Markowej wiadomo, czy są jakieś postępy, jak się przedstawia sytuacja. Zapytał także o oczyszczalnię ścieków.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o Zagumnia, sytuacja wygląda w ten sposób, że na ostatniej Radzie Budowy przeanalizowaliśmy ostatnie możliwe przez projektanta do przyjęcia założenia, zmiany techniczne jeśli chodzi o to, o czym wspomniał ostatnio, czyli zniwelowanie wejścia w teren. W każdym razie niewiele to przyniosło i niewiele

elementów zostało zmienionych. W dalszym ciągu jest to dyskusja w obszarze odwodnienia rowów i tej wielkości systemu generalnie odwodnieniowego. Między czasie wpłynęło pismo tak jak od wszystkich wykonawców, zapraszające do negocjacji ceny w związku ze wzrostem cen na rynku i wojną na Ukrainie. W przyszłym tygodniu jesteśmy umówieni na spotkanie i zobaczymy na ile firma wystąpi o wzrost kosztów w stosunku do tego kontraktu. Sytuacja wygląda w ten sposób, że w marcu Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wydał opinię i zajął stanowisko, że sytuacja na Ukrainie jest powodem do sytuacji szczególnej, uzasadniającej wystąpienie wykonawców o to, żeby negocjować te ceny, dlatego wszyscy oczywiście to zrobili. Wstępnie mówimy o wzroście na poziomie 15% - 20%. Czyli przy kontrakcie sięgającym 6.800.000,- zł, mówimy nawet o 1.500.000,- zł dodatkowych kosztów, chociaż łopata jeszcze nie została wbita. To są trudne we wszystkich obszarach zadania te rozmowy, ponieważ one są hurtowe. Wspomniał już o tym wzroście na drodze w Husowie, dzisiaj też odbyła się rozmowa jeśli chodzi o kontrakt „Stawy – Grzegorzówka”. Nasze ogólne stanowisko jest takie przyjęte w negocjacjach, że materiały które mogli sobie zamówić, czy kupić wcześniej, czyli w momencie podpisania kontraktu, który był kilka miesięcy wcześniej podpisany, możliwe było kontraktowanie, zamawianie i jakieś przygotowanie się do inwestycji. Odnośnie drogi Zagumnia, w ciągu tygodnia będziemy znali to stanowisko i zobaczymy jaka będzie propozycja i wtedy zbierzemy te wszystkie koszty do „kupy” i zobaczymy co nam z tego wyjdzie ostatecznie i mniej więcej w jakiej jesteśmy sytuacji. Prawda jest taka, że firma też oczekuje dalszych decyzji. Czas jest tutaj negatywny dla każdej ze stron. Jeżeli chodzi o oczyszczalnię ścieków, 12 kwietnia otworzyliśmy przetarg na przebudowę oczyszczalni ścieków w Markowej. To jest ten kontrakt, na który mamy dotację z funduszu inwestycji strategicznych. Na to zadanie zostało złożone dwie oferty przez firmę Instalbud na kwotę 14.022.000,00 zł i druga oferta przez firmę Inżynieria Rzeszów na kwotę 11.312.310,00 zł. To są skomplikowane oferty, więc ocena ofert trwa. Zobaczymy, na razie nie przesadzamy żadnej kwoty. Jeżeli się ta pierwsza obroni, to jest przypomni 11.312.310,00 zł. Patrząc na nasze kosztorysy, czy nasze możliwości finansowe, to przypomni 7.980.000,00 zł jest z dotacji. 420.000,- zł swojego wkładu jako minimum 5%, co daje kwotę 8.400.000,00 zł i 900.000,- zł podkreślone w uchwale budżetowej z tej subwencji Ministerstwa, więc mamy uzbierane 9.300.000,00 zł w budżecie na to zadanie. Brakuje nam 2.000.000,00 zł. Także to jest ten etap, jeśli to będzie ta oferta, to będziemy stawać przed tematem kredytu. Przygotowujemy się do tego, żeby sytuacja na budżecie była na tyle stabilna, żeby można było ten kredyt wziąć, więc do tego się zbliżamy. Sytuacja jest stabilna, więc ten pułap jeżeli chodzi o wskaźniki jest bezpieczny. Tylko zobaczymy jaka będzie ostateczna kwota. Patrząc chociażby przez pryzmat tego, że jest to finansowane ze środków funduszu inwestycji strategicznych, to tutaj jesteśmy w terminach. co chciał podkreślić. Jednak jak można zaobserwować, to jest sytuacja na rynku w kraju bardzo ze strony samorządów wręcz tragiczna. Samorzady apelują do Ministerstwa, aby ten okres półroczny wydłużyć, bo nie wyrabiają się z terminami. Poza tym, nie ma oferentów na wielu kontraktach. Rynek jest przesycony. Jednak jakby nie było, 23 mld zł zostało zaangażowane jesienią, mnóstwo jest problemów wykonawczych, nie ma firm, a jak są, to ceny szaleją okropnie, więc wnioskuje do Ministerstwa, żeby przedłużyć ten termin promesy na dłużej. Mówi to dlatego, żeby pokazać jaka jest sytuacja, zresztą każdy z nas to widzi robiąc remonty w domu. Zmierza do tego, że automatycznie obawiamy się przedłużenia, czy przesunięcia terminu ogłoszenia drugiego naboru, gdzie złożyliśmy wniosek o 10 mln zł na drugi etap oczyszczalni. Więc siłą rzeczy te

wnioski o przesunięciu ważności pierwszego naboru, przesuwając rozstrzygnięcie drugiego naboru. Jeśli się ta pierwsza oferta obroni, to braknie nam raptem 2 mln zł. Z tym tylko, od razu zasygnalizował, że nie było, to się okazało w trakcie przygotowania podzielenia tego na dwa etapy, że w tej podstawowej dokumentacji nie było ujętych takich rzeczy jak dodatkowego przyłącza wodociągowego, ponieważ musi być o większej mocy i dodatkowej zmianie stacji trafo, bo zasilanie musi być większe. To gdzieś tam było przygotowane obok, ale to się nadrobi jeśli chodzi o gotowość, ale będą to dodatkowe roboty, to może być nawet o pół miliona więcej.

Andrzej Gonciarz – zapytał, jak wygląda sprawa poparcia społecznego odnośnie Zagumni, bo to może być problematyczne oraz czy Wójt sądzi, że te oferty, które się pojawiły na oczyszczalni, to one są uwzględniające realia kosztowe w miarę świeże, czy się okaże, że za chwilę będziemy mieć kolejne zaproszenie do negocjacji.

Wójt Gminy – w temacie drogi na Zagumnia nie odczuł zwiększenia poziomu akceptacji społecznej. Ten poziom ocenia bardzo negatywnie i nie widzi przesłanek, żeby poprawiło to nastawienie społeczne, niestety. Z bólem to stwierdza. Natomiast jeżeli chodzi o oczyszczalnię, to zakładamy, że tak, że ten obszar jakby nie było kubaturowe inwestycje, obserwujemy i porównujemy z innymi przetargami, kubaturowe mieszczą się w granicach rozsądku. Nie ma takiej sytuacji jak z masą asfaltową, że jest cena dnia. Tutaj są elementy związane z cementami, stali, gdzie zakładamy, że te ceny są już zbilansowane. Tutaj myśli, że jest to w miarę rozsądne. Podkreślił jeszcze jedną rzecz, wspominał to wcześniej, że w sierpniu tamtego roku wycięliśmy koszty do poziomu 8,5 mln zł, nadającej się do rozsądnego zakresu. Potem po otrzymaniu promesy zlecieliśmy wyodrębnienie tej dokumentacji i w trakcie tej pracy wyszło, że nie ma sensu, czy możliwości technicznej dzielić tej pracy tj. drugiego etapu na dwa i trzy. Dlatego zeszło trochę dłużej, ale wyodrębniliśmy ten zakres na pierwszy etap i drugi etap. Dlatego do tego pierwszego etapu i tak musieliśmy dołożyć pewne rzeczy, które były większe niż pierwsze planowane w sierpniu, ponieważ ze względu na logikę inwestycji, one musiały być. Także czy ich poniesiemy teraz, czy w drugim etapie, dla nas finansowo może nawet lepiej, bo może teraz w lepszych cenach zostały sfinansowane. Kosztorys nasz inwestorski jaki był na ten etap ostatecznie do ogłoszenia przetargu to i tak był na 11.800.000,00 zł. Także możemy powiedzieć, że jesteśmy ok. 500.000,00 zł mniej niż zakres ten, który wychodził nam z kosztorysu inwestorskiego, co nie zmienia faktu, że pieniądze zaplanowane są w wysokości 8.400.000,- zł i 900.000,00 zł dołożymy z tych pieniędzy z subwencji. Wydaje się mu, na bazie tego, że ceny są aktualne i było mnóstwo pytań jeśli chodzi o wyjaśnienia co do zakresu i zakładamy, że zostało to wszystko uszczegółowione na tyle, że nie powinno się tam pojawiać niespodzianek, ale też i na tyle są te ceny realne, że zakładamy, że to jest ok. A co się może stać, to nie wiemy. Słyszymy o samorządach, które podpisują dzisiaj umowę, a za tydzień dostają wezwanie do zwiększenia kosztów i tego w ogóle nie rozumie. Rynek nie znosi próżni i nudy nie ma na rynku. Wydaje się na chwilę obecną, że ceny są rozsądne.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, jak wygląda sytuacja z Domem Ludowym, jakie są plany w stosunku do dalszego działania. Kolejno odniosła się do Zagumni, jeżeli jest tak niski poziom zadowolenia z tytułu projektów zagumiennych, to co nas w związku z tym czeka. Czy te działania pójdą dalej, czy będziemy tą procedurę prowadzić dalej, w kierunku wykonania tych zagumni, czy w ogóle generalnie będzie zaniechana ta inwestycja i też koszty poniesiemy. Po trzeciej zapytała, o sprawy kadrowe w gminie. Pojawiły się nowe osoby, na takich stanowiskach priorytetowych, w związku z tym poprosiła Wójta, żeby coś o tym powiedział.

Wójt Gminy – jeśli chodzi o Dom Ludowy, jak radni pamiętają wnioskowaliśmy do Ministra Kultury na dwa duże projekty, jeden w obszarze infrastruktury Domów Kultury, drugi w obszarze Ochrony Zabytków. Wnioskowaliśmy również do Konserwatora Zabytków na rekonstrukcję i restaurację stolarki drzwiowej i okiennej, podobnie do Marszałka Województwa Podkarpackiego na stolarkę drzwiową i okienną. Trzeba podkreślić jedną rzecz, że nasz Dom Ludowy, rozumiany przez nas jako obiekt kulturalny w kategoriach dofinansowań dzieli się na dwie rzeczy. Jest substancja zabytkowa, materia stricte zabytkowa, która może uzyskać dotację na zabytki, jako zabytek (mówimy o substancji murów, dachów, stolarki okiennej i drzwiowej, tej materialnej rzeczy, która ma walor zabytkowy). Mówimy też o infrastrukturze nie zabytkowej, czyli ogólne mówiąc przeznaczonej na cele kulturalne, czyli np. jest to otoczenie, wyposażenie, to jest kwestia łącznika pomiędzy domem kultury obecnym, a Domem Ludowym. To wsparcie, które otrzymaliśmy na poziomie 250.000,- zł jest z tej infrastruktury nie zabytkowej. Planujemy w tym zawrzeć łącznik i część związaną z połączeniem z obecnym domem kultury. Czekamy na rozstrzygnięcie z tych pozostałych z ochrony zabytków, gdzie wnioskowaliśmy o 2.300.000,00 zł, bo tak mniej więcej była ta część kalkulowana. Zobaczymy jak się to rozstrzygnie, jeżeli chodzi o finansowanie. Przetarg już też przygotowujemy. Nasze założenie jest też takie, że ze względu na czas, bo to są roczne pieniądze, na czas chcemy rozpocząć to w dwóch obszarach. Ten nie zabytkowy, zrobić ten łącznik, co jest oszacowane na ok. 400.000,- zł. 250.000,00 zł mamy dotacji i swojego mamy 500.000,00 zł i jeszcze 1.000.000,00 zł rosnącej odporności. Gorsza sprawa jest przy tej części zabytkowej, ale też już to komponujemy do tego zapytania przetargowego, do tego zakresu rzeczowego, bo jak się na dniach pojawi kwota ile dostaniemy, to potem nie będziemy mieć już czasu dużo na to. Trochę tu ryzykujemy, zobaczymy. Nawet uruchomimy przetarg przed rozstrzygnięciem tych pieniędzy, z założeniami wariantowymi, że najwyżej ograniczymy zakres tego. Jednak chcemy zaczynać już te roboty i startować z nimi, żeby już to co mamy uzbierane, żeby to zaangażować, bo przypomniał, że uzbierane mamy 1.500.000,00 zł. Tam sam dach jest oszacowany na ponad 800.000,- zł. Do tego są wyodrębnione rozbiórki poszczególnych elementów, ściany, stropy, to jest taki zakres, żeby w stanie surowym ten obiekt mógł stać. Sprowadza się to też do tego, że ciężko jest przy tych założeniach konstrukcyjnych wyodrębnić albo sam dach, albo same mury, bo jest obawa o to, że albo nie wytrzymają mury przy przerabianiu dachu, albo dach nie wytrzyma przy przerabianiu murów.

Andrzej Gonciarz – zapytał, czy warto tą substancję utrzymywać.

Wójt Gminy – chodzi o to, żeby chociaż surowe to postawić. Odnoście drogi zagumni i poziom akceptacji, my mamy głównie kontakt z mieszkańcami, którzy bezpośrednio przylegają, czy sąsiadują z inwestycją, stąd mamy bezpośrednio negatywny odbiór. Nie mamy sondaży, co mówi reszta, czy sąsiedzi z drugiej linii zabudowy tej drogi. On się posiłkuje tym co ma na papierze i generalnie stanowiskiem z rozmów z mieszkańcami. Scenariusze na stole są różne, łącznie z tym, że zrezygnujemy z tej dotacji. Jeżeli teraz firma powie, że oczekuje 20% więcej, to jest już kolejne 1.500.000,00 zł do całości inwestycji. Teraz mamy kontrakt na 6.800.000,00 zł, z czego 4.200.000,00 zł mamy dofinansowania z funduszu dróg samorządowych i 2.600.000,00 zł mamy swojego zabezpieczonego. Do końca 2023 roku musimy to zrobić. Dlatego scenariusze mogą być różne. Jak dołożymy do tego kwestie zmniejszenia wejścia w teren i jak firma będzie rościła sobie następne pieniądze w związku ze wzrostem cen i gdy do tego dojdą koszty odszkodowawcze, które trudno w tej chwili oszacować, więc jak zbierzemy całość finansowania i dodamy do

tego nastawienie społeczne, to może trzeba będzie oddać dotację, położyć asfalt np. za 500.000,00 zł na jakimś odcinku, a z wodą będzie tak jak było. Nie ma tutaj słów do określenia.

Andrzej Gonciarz – może te pieniądze trzeba oddać do Tarnawki, czy do Husowa, może tam się ludzie dogadają. Po prostu szkoda, krew się gotuje.

Krystyna Cwynar – zaproponowała, że trzeba napisać pismo i iść powiedzieć, że te pieniądze ponieważ tutaj nie ma zgody, chcemy przeznaczyć na Husów.

Maria Ryznar – Fołta – myśli, że nikogo nic nie ruszy. Może faktycznie ci co nie chcą, niech się podpiszą oświadczeniami, jak nie będzie drogi to się będzie ich zastawiać. Ona rozumie, bo jak jechała przez tą drogę to są odcinki, gdzie jak się zabierze kawałek działki to nawet samochodu nie postawi w niektórych miejscach przed garażem i nie jest fajnie. Są miejsca, które są krytyczne, gdzie nie ma bardzo jak się ruszać. A wszystko wiąże się z kosztami i nie jest fajnie. Zapytała Wójta, ile jest tych niezadowolonych.

Wójt Gminy – na papierze mamy ponad 50 osób. Odcinek tej drogi jest na długości 2 km 730 m. Powie tak ogólnie w tym momencie, bo w związku z informacjami, czy z zarzutami, które pojawiły się na ostatniej sesji, przygotowujemy informację, co do sytuacji kadrowej o odbytych konkursach i jakichkolwiek innych nieścisłościach, czy niedomówieniach z tym związanych. Poinformował, o rozstrzygnięciach ostatnich konkursów. Dodał, że jakby ktoś popatrzył na samorządy, to nie ma stabilności, które powodują wieloletnie zaniedbania. Wystarczy 100,- zł różnicy i już ludzie przeskakują. W Urzędach generalnie jest ruch, Urzędy cierpią na sprawy kadrowe. To nie trzeba być tutaj ekspertem, wystarczy popatrzeć co się dzieje na rynku pracy. Ludzie nie chcą pracować u siebie. Myśli, że się sytuacja ustabilizuje.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR
Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH

Marcin Jakielaszek

