

PROTOKÓŁ Nr 39/22
ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz
Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 17⁰⁰ i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.
6. Zajęcie stanowiska w zakresie realizacji zadania „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr 109902R „Zagumnia” w Markowej w km 0+000-2+730 – etap I” w systemie zaprojektuj i wybuduj.
7. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Spraw Społecznych:

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Wójt Gminy – tytułem rozszerzenia zaczynając od drogi „Grzegorzówka” jak Państwo pamiętacie, w tamtym roku wnioskowaliśmy do Wojewody o przebudowę tej drogi, wówczas kosztorys był na 2 miliony złotych i tyle też jesienią przyjmowaliśmy dofinansowania od Wojewody na ten projekt z tego funduszu solidarności unii europejskiej. Później po przetargu te koszty spadły. Nasze kwoty jeszcze nie były do harmonogramu dopasowane. Tutaj zaistniała sytuacja taka, że mieliśmy zaplanowane w budżecie 150.000,- zł wkładu własnego, ale w trakcie realizacji robót Urząd Wojewódzki konsekwentnie i bardzo szczegółowo wysuwał z tego zakresu wszystkie roboty, które były ponad stan odtworzeniowy. Obrazowo, gdybyśmy odbudowali ten przepust w takim samym stanie, wyglądzie i średnicy jaki był, to byśmy dostali 100 % kwalifikowalności. Jednak, że przyjęliśmy większe rozwiązania to każda różnica między starym przepustem musimy dołożyć, czyli wszystko co ponad odtworzenie. Na przykład również barierki zostały wzięte pod uwagę, czy też osuwisko, które się osunęło między stawami – do zabezpieczenia została zastosowana technologia gabionów, czyli kamieni w siatkach metalowych, które wcześniej nie występowały i dlatego to się objechało. Jednak zdaniem Urzędu Wojewódzkiego jest to koszt niekwalifikowany, bo jest to zwiększenie zakresu. Jest to coś nowego, niż było uszkodzone. Z tego też powodu, ostatecznie te koszty się zmieniły, zostały zwiększone koszty niekwalifikowane. Jesteśmy na końcówce tego i harmonogram został z Urzędem Wojewódzkim dopracowany, dlatego porządkujemy te kwoty i to zadanie. Kolejna sprawa to kwestia dokumentacji na kanalizację w Husowie. Dokumenty na kanalizację są stare i kosztorysy i przedmiary również. To zadanie wychodzi ze względu na to, że Podkarpacki Urząd Marszałkowski ogłosił w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich nabór na zadania związane z gospodarką wodno – kanalizacyjną. Te zadania są możliwe do realizowania tylko poza aglomeracjami. Z tego względu, że u nas nic z tego nie było realizowane z tej puli, a jest na gminę 5 mln zł do dyspozycji. Wykorzystaliśmy tylko te 400.000,- zł, które były aplikowane na studnię ok. dwa lata temu, które się teraz realizują, to mamy 4.500.000,- zł do dyspozycji. Przymierzamy się do tego wniosku, żeby go złożyć. Jednak problem jest kluczowy. Od razu to mówi, żeby była jasność. Dokumentacja jaką dysponuje Gmina Markowa dotyczy tylko naszego terenu, czyli od Gminy z Jawornikiem Polskim w naszą stronę Husowa i Tarnawki. Natomiast cała część kolektora na terenie Gminy Jawornik Polski jest własnością Gminy Jawornik Polski i żeby część z terenu Gminy Markowa z Husowa i Tarnawki miała sens logiczny miała zabezpieczoną ciągłość zrzutu tych ścieków, brakuje nam 3 km kolektora. W tym dofinansowaniu nie wchodzi w grę żadne projekty partnerskie, ani inne które były możliwe przy wybudowaniu w poprzednich latach tej oczyszczalni. Kiedyś przyjęto takie rozwiązania, że tak to będzie realizowane. Tylko w ramach tej inwestycji, nie można tego tak zrealizować. Jeszcze różne opcje i scenariusze rozważamy. Najprawdopodobniej będziemy składać samodzielny projekt tylko na naszą część. Zobaczymy czym się to skończy. To jest 100% kwalifikowanych środków. Najlepiej by było, gdybyśmy wybudowali te 3 km ze swoich pieniędzy, wtedy nie ma żadnych obciążeń, udzielilibyśmy Jawornikowi Polskiego pomocy finansowej na ok. 2 mln zł i wybudowali to, ale wiadomo, że nie mamy takich możliwości finansowych i ze swoich pieniędzy do tej inwestycji nie dołożymy

w najbliższych latach, bo nie mamy takiej możliwości. Podejmujemy próbę aplikowania o te środki, stąd ta kwota 21.000,- zł na uaktualnienie dokumentacji i na dokumenty, które są nam potrzebne do tego projektu. Jeśli chodzi o przedszkola, to tutaj jest inicjatywa przedszkoli. Tak jak przeznaczaliśmy na wykorzystanie środków do szkół i Ośrodka Kultury, tak też przedszkola chcą realizować zadania w formie spotkań, pikników rodzinnych dla swojej społeczności.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Cwynar – zapytała, czy te pieniądze, które są na te przedszkola to one są przeznaczane proporcjonalnie do ilości dzieci, czy od tak.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że była pula 7.500,- zł i Panie ją rozdzieliły między sobą, nie wie jakim kluczem. Mają podobną formę typu animafor, zjeżdżalnie. Jakim kluczem zawnioskowały, tego nie wie.

Krystyna Cwynar – zapytała o plac zabaw przy żłobku, ponieważ dzieci nie mają tam gdzie bawić się na powietrzu. Zapytała, czy jest tam coś planowane.

Wójt Gminy – również takie głosy do nas dotarły. W tym momencie nie mamy żadnego planu w tym roku na plac zabaw przy żłobku. Wie, że Panie wykorzystują te wozy turystyczne, które mają 6 – osobowe i czasem zajeżdżają na plac zabaw przy Centrum Kultury. Tam jest też problem z przestrzenią na ten plac zabaw, bo tam jest droga przeciwpożarowa i ten plac manewrowy jest tam potrzebny. Jeśli ten plac zabaw miałby tam powstać, to w zakresie minimalnym.

Andrzej Gonciarz – ma pytanie odnośnie dofinansowania z PROW – u, zapytał, co moglibyśmy w takim zakresie zrobić. Na chwilę obecną nie mamy szans, żeby ten kolektor dopiąć do Jawornika Polskiego. A co moglibyśmy za te 4.500.000,- zł zrobić mniej więcej.

Wójt Gminy – żeby była jasność, do tego projektu nie możemy zgłosić żadnego innego zadania, bo ono jest możliwe tylko poza aglomeracją, a po tej zmianie sprzed dwóch lat, gdzie powyrzucali te miejscowości np. część Gminy Jawornik Polski i nasza część Husowa i Tarnawki też wypadła. Markowa jest w aglomeracji razem z częścią Albigowej, dlatego są możliwe te inne dofinansowania. Tak jest tylko poza aglomeracją i tylko na zadania wodno – kanalizacyjne. Innych zadań nie mamy. Mamy tylko nie zrobione to dotyczące kanalizacji. Jest to pewne rozpoczęcie, które zakładamy, że pozwoli dojść główną siecią, kolektorem, to jest ok. 6 km linii i grawitacyjnej i tłocznej i 6 przepompowni na odcinku od granicy gminy do mniej więcej centrum wsi, żeby włączyć nasze obiekty użyteczności społecznej typu szkoła, ośrodek zdrowia, przedszkole, dom kultury, bez żadnych odnóg w tych obszarach zabudowanych. Szacunkowo przyjmuje się, że 1 m kanalizacji to 450,- zł, a jedna przepompownia ok. 100.000,- zł. Takie szacunki też wstępnie przyjmowaliśmy, do tego trwa jeszcze aktualizacja tych dokumentów. To jest taki zakres mówimy tu o Husowie i 2 mln zł mniej więcej jest szacowany ten 3 km odcinek na terenie gminy Jawornik Polski. Dlatego ten limit trzymamy do samego końca, że może w jakiś cudowny sposób uda się tamtą część zrobić.

Maria Ryznar – Fotta – jak robiono ten projekt oczyszczalni w Manasterzu, to generalnie nie było zaprojektowanych żadnych inwestycji w Gminie Markowa, czyli żadnych rurociągów i żadnych instalacji, wszystko było na terenie Gminy Jawornik Polski.

Wójt Gminy – odpowiedział, że były zaprojektowane, tylko że każdy ma swoją część. Gmina Jawornik Polski ma swoją część na terenie swojej gminy i my mamy swoją na

terenie naszej gminy. Tylko, żeby nasza osiągnęła efekt, czyli doszła do oczyszczalni, musimy się wpinać do rury, która jest po stronie Jawornika Polskiego.

Maria Ryznar – Folta – czyli Jawornik Polski zrobił swoją część, a myśmy nie zrobili.

Wójt Gminy – część jest zrobiona po stronie Jawornika, ale ta w stronę Husowa nie jest. 3 km w stronę od głównego kolektora z Manasterza do Husowa nie jest wykonane po stronie Jawornika Polskiego.

Maria Ryznar – Folta – zapytała co jest zrobione w kierunku naszej gminy.

Wójt Gminy – oczyszczalnia, której jesteśmy w połowie współwłaścicielem na terenie Manasterza i pewien odcinek sieci głównego kolektora, którego jesteśmy właścicielem w 22%.

Maria Ryznar – Folta – zapytała, czy ten odcinek sieci idzie w kierunku naszej gminy.

Wójt Gminy – on idzie równoległe drogą wojewódzką i kończy się przy szkole w Manasterzu. Teraz chodzi o ten odcinek od szkoły w Manasterzu przez Rzeki na dół Husowa. Brak tego odcinka stawia nas w bardzo trudnej sytuacji, ponieważ wykazanie efektu ekologicznego z naszej strony jest bardzo trudne.

Maria Ryznar – Folta – jeżeli były takie projekty i w ramach tych projektów były dotacje, to czemu te wszystkie dotacje (...), my przecież mamy udział w utrzymaniu oczyszczalni, to czemu nic nie podziało się, żeby poszło to w naszym kierunku, te rurociągi, czy instalacje w ogóle.

Wójt Gminy – nie chce odpowiadać jak mogło to wyglądać wcześniej. Powiedział tylko jaką on przyjął taktykę. Było mówione, że decydujemy się na wodę, nie na kanalizację. Koncentrowaliśmy się na wodzie, bo na wodę było dofinansowanie, pożyczka z Narodowego Funduszu. Na kanalizację w ówczesnym czasie nie było żadnej wizji dofinansowania. Też sprowadza się do tego, że współfinansowanie tego odcinka z Gminą Jawornik Polski najlepsze byłoby z naszych pieniędzy, z własnych. Te 3 km odcinka będziemy współfinansować w większym procencie bo ok. 75%. Mówi tak szacunkowo, bo to ma być kosztorysowo dopiero przyjęte. Pozwolił sobie na słowo komentarza, że na przestrzeni lat odkąd historia sięga tej inwestycji, czyli od 2008 roku koncepcje były różne. Pierwsze było żeby w 2010 roku pozyskać dofinansowanie tej inwestycji. Już była taka historia przerabiana, że przygotowano się na odrębne wnioski i skończyło się tym, że Gmina Markowa otrzymała dofinansowanie, a Gmina Jawornik Polski nie dostała i cała dotacja jaka była dla Gminy Markowa w 2010 roku została zwrócona, bo nie było też tego efektu. Wówczas był taki konkurs ogłoszony, a nie inaczej. Potem, gdy pojawiła się perspektywa RPO 2014 – 2020, to w 2017 roku ta koncepcja została zmieniona. Wspólnie projekt przeszedł do tego dofinansowania i w 2017 roku zaczęła się budowa tej oczyszczalni. Wtedy było możliwe, że wspólne projekty są realizowane. Ta koncepcja opracowania tej dokumentacji też była przyjęta, że oczyszczalnia była wspólna, a te sieci każdy miał swoje. Teraz znów jesteśmy w sytuacji, że taka odrębność i uzależnienie nam tutaj nie sprzyja. Gdybyśmy mieli wszystko u siebie, to moglibyśmy to realizować. Są ograniczenia na tym projekcie, jak na każdym w pieniądzu z dofinansowania i tego nie przeskoczymy.

Andrzej Gonciarz – czyli na zasadach partnerstwa na chwilę obecną w ramach tych projektów jest to w tym momencie niedopuszczalne, a zaangażowanie z własnej woli Jawornika Polskiego do budowy tego raczej będzie średnie.

Wójt Gminy – dla jasności powiedział, że Jawornik Polski nie robi żadnej przeszkody, ani trudności. Wiadomo, że ten odcinek nie jest dla nich priorytetowy. Oni swoje 5 mln zł angażują na terenie innej części, ponieważ do tej pory nie wykorzystali tych środków. Teraz sobie mogą to wykorzystać i robią to w bardziej priorytetowych miejscach. To nie jest dla nich odcinek kluczowy, aczkolwiek nie wykonują w naszą

stronę żadnych przeciwności, czy przeszkód. Wiadomo też, że nie jest to dla nich priorytetowe. To jest bardzo skomplikowana formuła prawna i logistyczna tego odcinka. Na dobra sprawę to co mówił na początku, gdybyśmy go zrealizowali ze swoich, to by pewnie tego problemu nie było. A swoich środków nie mamy. W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 1/0012.2.39.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

OPINIA NR 1/0012.1.39.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

W związku z brakiem zgłoszeń, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 2/0012.2.39.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

**Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.39.2022
Komisji Spraw Społecznych
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.39.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.39.2022
Komisji Spraw Społecznych**

**Rady Gminy Markowa
z dnia 24 maja 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Przedstawienie sprawozdania z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021.

Wójt Gminy – przedstawił sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Markowa z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami określonymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2021. Podkreślił, że te kwoty są kwotą dopasowaną do tego, czego organizacje oczekują i na ile są w stanie same to zorganizować. Tutaj nie było jakiegoś drastycznego cięcia, tylko dostosowane to było do swoich mocy przerobowych. Każdy otrzymuje na tyle, o ile jest zainteresowany na dobrą sprawę. Trzeba sobie jasno powiedzieć, że niektórzy są bardziej sprawni, niektórzy potrzebują tylko małego projektu i to też jest tutaj możliwe. Jeszcze na podkreślenie zasługują inicjatywy, które są przede wszystkim otwarte i między sołectwami są realizowane przez organizacje, bo tak jak LKS – y mają grupy wiekowe młodszych i starszych i wymieniają się dziećmi pomiędzy miejscowościami, co bardzo cieszy, tak też Towarzystwo w ramach punktu informacji, ma szeroką informację o terenie całej gminy. Generalnie jeśli patrząc również na wiek to Husowska 5, dla wszystkich dzieci z terenu całej gminy. Myśli, że to są warte podkreślenia inicjatywy w tym zakresie. Współpracę ocenia bardzo dobrze. Kontakt z organizacjami w jego ocenie jest bardzo dobry. Gdy porówna się to z zakresem naszych sąsiednich gmin, to naprawdę możemy się tutaj śmiało pokazać jeśli chodzi o pozytywne podejście do współpracy i podkreślenie, docenienie tego zaangażowania społecznego.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zajęcie stanowiska w zakresie realizacji zadania „Rozbudowa drogi gminnej publicznej nr 109902R „Zagumnia” w Markowej w km 0+000-2+730 – etap I” w systemie zaprojektuj i wybuduj.

Wójt Gminy – prosząc o ten punkt w programie miał na myśli pewną dyskusję i podsumowanie wszystkich bieżących informacji z tym związanych, która się sprowadza do jednego faktu, czyli do sytuacji na rynku i oczekiwań co do podniesionej kwoty, do waloryzacji kwoty przez wykonawcę na tym kontrakcie. Przypomniał najważniejsze założenia tego kontraktu, czyli umowy z dnia 16 sierpnia

2021 roku podpisaną z firmą Przedsiębiorstwem Drogowo – Mostowym S.A. z Dębicy. Umowa zakłada kwotę brutto 6.804.205,67 zł. Na chwilę obecną z dnia 29 kwietnia, po naszych rozmowach firma przedłożyła, sygnalizując wcześniej takie przygotowania do przedstawienia waloryzacji tych kwot. Firma przedstawiła roszczenia w kwocie 1.610.000,- zł większe, sygnalizując, że jest to jeszcze w tym momencie niemożliwe do sfinalizowania co do tego poziomu, ponieważ nasz projekt na dobrą sprawę nie jest jeszcze zatwierdzony, nie jest skończony i nie wiadomo jakie będą inne rozwiązania w stosunku co do tego jakie te rozwiązania inne niż w programie funkcjonalno użytkowym zastosujemy. Przypomniał, że stosowaliśmy i występowaliśmy do wykonawcy o takie rozwiązania, aby zmniejszyć maksymalnie wejścia w teren mieszkańców, chcąc osiągnąć te parametry drogi. Ważne do podkreślenia jest to, że inwestycja ta jest na chwilę obecną realizowana z budżetu państwa w kwocie ponad 4.200.000,- zł. Ze względu na to, że w ramach rządowego funduszu budowy dróg, ma ona spełnić wymogi kategorii „D”, czyli odpowiednie parametry szerokości drogi i pobocza i rowy. Droga 3,5 m, pobocza po 0,75 m i odpowiednio wyprofilowane pobocza. Z tego też powodu staraliśmy się o tą dotację, ponieważ droga była uwzględniona w stratach powodziowych, protokoły przewidują ten odcinek i dlatego też w tym naborze odpowiednie punkty były przyznawane za ujęcie tej drogi po powodzi, stąd większe szanse były dla Zagumnia na pozyskanie dofinansowania. Teraz patrząc na nasze dyskusje, dyskusje społeczne i przede wszystkim na sytuację rynkową, ale też i nasze bieżące inwestycje, powiedział że nie jesteśmy w stanie udźwignąć tego kontraktu na zwiększoną kwotę. Planując te zadania w roku 2021, mieliśmy konkretne kwoty i do konkretnych zadań żeśmy się przygotowywali nie uwzględniając takiego drastycznego wzrostu. Mniej więcej w tym samym czasie jak kontrakt na drogę Zagumnia, aplikowaliśmy do Polskiego Ładu na oczyszczalnię, która jest dla nas strategiczną inwestycją, zdecydowanie bardziej strategiczniejszą niż droga Zagumnia i za skutkowało to pozytywnym rozstrzygnięciem tego pierwszego etapu oczyszczalni i zdecydowaliśmy się na zadłużenie w kwocie 2 mln zł, aby ten pierwszy etap rozpocząć. Przed nami drugi etap, czekamy na rozstrzygnięcia. Patrząc w tej perspektywie, wszystko miało się dobrze, ale nie mamy w planie i możliwościach finansowych odnosić się do takich zwiększonych, waloryzowanych kosztów jak przy okazji tej drogi. Patrząc na sytuację, którą wykonawca podkreśla w tym piśmie, że to może nie być jeszcze koniec tych próśb, ogólną sytuację na rynku, ogólną sytuację sąsiednich samorządów i sytuację w kraju, spodziewamy się, że to rzeczywiście może tak być, że to może być wstęp, a realizacja fizyczna dopiero przed nami, że to może być wstęp do tego, że tych kosztów będzie jeszcze więcej, zwłaszcza że nie widać na horyzoncie stabilizacji, zwłaszcza w obszarze dróg. Przykłady i przypadki w terenie mamy różne. Te kwoty są waloryzowane od kilku procent do prawie 100 %, bo też o takich przypadkach słyszymy, gdzie wykonawca prawie drugie tyle oczekuje od zamawiającego. Ta sytuacja jest bardzo ciężka, na razie nie widać żadnych instrumentów, które miałyby to ze strony rządu w jakiś sposób uprościć, czy doprowadzić do waloryzacji tych dofinansowań. My tutaj rozważmy i skłaniamy się po tych wszystkich rozmowach do wykorzystania jednego zapisu umowy, który pozwala nam na odstąpienie wciągu 30 dni od umowy, gdy podejmiemy wiedzę o wystąpieniu istotnych okoliczności powodujących, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Naszym zdaniem do takiej sytuacji właśnie dochodzi, że zwiększanie kwoty naszego wkładu do tej inwestycji nie leży w naszym interesie publicznym, mając na uwadze rozpoczęte inwestycje chociażby w postaci tej oczyszczalni i obawa ogólna o wzrost

kolejny, a gdzieś tam pozostaje sytuacja, że na akceptację społeczną też tutaj za wiele nie możemy liczyć. Chciał jasno i wyraźnie powiedzieć na komisji jak sytuacja wygląda.

W związku z brakiem pytań nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji, przewodniczący wspólnego posiedzenia komisji – Marcin Jakielaszek – zamknął ten punkt porządku posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 38/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 19 kwietnia 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.
Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 38/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 19 kwietnia 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 6 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.
Protokół został przyjęty.

Ad. 8. Sprawy różne.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – mamy już miesiąc doświadczenia w wydawaniu tych posiłków, poprosiła o odpowiedź, oraz czy to jest jakaś specjalna dieta dla tych osób, ponieważ to są starsze osoby, czy mają jakieś specyficzne wymagania.

Maria Tabin – Matusz – podpisując tą umowę zastrzegła sobie, żeby te posiłki były bardzo lekkie i konkretnie pod osoby starsze i chore, niepełnosprawne. Jednak nie było ściśle napisane, że to ma być jakaś dieta. Jeżeli będą takie potrzeby, to to rozważymy. Na pewno nie są to takie posiłki, jak ludziom pracującym na budowie. Z tego co wie ze środowiska, to ludzie są bardzo zadowoleni. Dodała, że jest to dla nas dodatkowy plus, ponieważ osoba, która dowozi te posiłki ma bezpośredni kontakt z daną osobą każdego dnia. Wiemy też, że kierowca, który dowozi te posiłki jest bardzo miły i sympatyczny, a ci ludzie są bardzo szczęśliwi, że ktoś poświęci im chwilę czasu. Dla nas jest to dodatkowy plus, że wiemy, że ta osoba żyje, że ma się dobrze, czy cokolwiek się dzieje, to od razu będziemy mieli sygnał.

Krystyna Hundz - Bembenik – kierunek wydaje się jej, że jest bardzo dobry. Nawet pod tym względem, żeby ci ludzie mieszkali u siebie, dobrze się czuli i jak najdłużej byli sprawni, ponieważ nawet wyjście po ten obiad powoduje, że dana osoba musi się doprowadzić do ładu i wstać.

Maria Tabin – Matusz – poinformowała, że jest taka możliwość, że osoby które chcą sobie kupić takie posiłki same, mogą to zrobić, bo gmina gwarantuje dowóz. Firmie nie opłacałoby się jechać 20 – 30 km z jednym posiłkiem, na pewno trzeba by dopłacić za dowóz, a tutaj jest taka możliwość bo i tak jadą. Poinformowała, że obiady dwudaniowe wynoszą 440,- zł za cały miesiąc.

Krystyna Hundz – Bembenik – poprosiła o taką informację na tablice ogłoszeń.

Maria Tabin - Matusz – nie ma takiego problemu. Już rozmawiała o tym z Panem Wójtem i z Panią Sekretarz.

Krystyna Hundz - Bembenik – zapytała, czy obejmuje to również sobotę i niedzielę.

Maria Tabin - Matusz – to jest do rozważenia. Ona operując tymi środkami, które ma w budżecie na ten rok starała się tak, żeby nam wystarczyło. My oczywiście możemy wnioskować o dodatkową dotację. Powiedziała, że na to zadanie mamy 80% dotacji. Całą kwotę, którą potrzebowaliśmy, dostaliśmy. Tylko 20% dopłaca gmina. Jeżeli się okaże, że faktycznie będziemy rozszerzać to o sobotę i niedzielę, to na przyszłość zwiększymy ten wniosek o dotację.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

Urszula Gwynar
mgr Urszula Gwynar

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH**
Marcin Jakielaszek

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA**
Adam Bawor