

Protokół Nr 40/22
z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 20 czerwca 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 16⁰⁰ do godz. 18⁰⁰ w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie komisji zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 1 do protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z listą obecności, która stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

Adam Bawor – Przewodniczący Komisji powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby wnieść jakieś zmiany do proponowanego porządku posiedzenia komisji.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Markowa.
3. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2021 rok.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia komisji.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Porządek posiedzenia komisji został przyjęty.

Następnie przystąpiono do realizacji porządku posiedzenia komisji.

Ad. 2. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Markowa.

Joanna Rupar – po krótko przedstawiła Raport o stanie Gminy Markowa za 2021 rok.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Maria Ryznar – Folta – zapytała o analizę zadłużenia, ponieważ tym najbardziej jesteśmy zainteresowani. Zapytała, czy środki zewnętrzne, które wpłynęły w ubiegłym roku to 1.934.000,- zł.

Joanna Rupar – wyjaśniła, że to są te środki, które zostały od razu zaabsorbowane do budżetu. Wpłynęły znacznie większe, ale nie było potrzeby wszystkich wprowadzać do budżetu, stąd też były takie wysokie pozycje na wolnych środkach na ten rok.

Maria Ryznar – Folta – czyli to co zostało zaksięgowane to: 1.934.000,- zł.

Joanna Rupar – to jest to, co zostało bezpośrednio wydatkowane w tamtym roku i zostało to spożytkowane. Pozostałe były ujęte do wolnych środków i w trakcie tego roku zostały wprowadzone.

Maria Ryznar – Fołta – chciała zapytać o zadania audytora.

Joanna Rupar – to jest tzw. audytor wewnętrzny, który sporządza plan audytów na cały rok. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych taki audytor musi przeprowadzić co najmniej cztery kontrole problemowe w ciągu roku, ewentualnie doraźne i na polecenie kierownika jednostki. Nasz audytor został wyłoniony w zapytaniu ofertowym.

Adam Bawor – zapytał, czy on jest zatrudniony na etacie w gminie.

Joanna Rupar – odpowiedziała, że jest na podstawie umowy zlecenia. Pierwszy audyt został już sporządzony. Dotyczył on m.in. zasad bezpieczeństwa informatycznego i kontroli zarządczej. Kolejne trzy kontrole ma zaplanowane. Będą mniej więcej raz na kwartał. Na nasze zlecenie może ten Pan dokonać kontroli też w jednostkach organizacyjnych gminy. On, jak już mówiła z ustawy o finansach publicznych jest obowiązkowym.

Maria Ryznar – Fołta – rozumie, że wynika to z ustawy o finansach publicznych. Jest on audytorem wewnętrznym, czyli audytuje każdą jedną komórkę w gminie. Zapytała, kto zleca mu ten audyt.

Joanna Rupar – kierownik jednostki, czyli Wójt.

Maria Ryznar – Fołta – czyli generalnie jak Rada Gminy ma jakieś problemy, też może się zwrócić do Wójta o przeprowadzenie audytu.

Joanna Rupar – jeżeli dotyczy to Urzędu Gminy lub jednostki, to tak.

Maria Ryznar – Fołta – jest plan audytu na rok 2022 i rozumie że radni mogą go zobaczyć.

Joanna Rupar – odpowiedziała, że tak.

Maria Ryznar – Fołta – ją żywo interesuje oświata i ciekawa jest, czy też by podlegała pod audyt, czy tylko finansowanie oświaty.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tylko finansowanie oświaty.

Joanna Rupar – finansowanie, ale to polega na tym, że nie badają ile wydano tylko i wyłącznie w tej, czy w tej pozycji, ale również w jaki sposób to wydatkowano, czyli racjonalność.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała jeszcze o zadłużenie w 2021 roku i z jakim zadłużeniem weszliśmy w 2022 rok oraz z jakiego tytułu są te zadłużenia.

Teresa Flejszar – stan zaciągniętych kredytów na koniec 2021 roku wynosi 7.454.065,22 zł. Są to zobowiązania z tytułu kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach 2012-2015 i w roku 2018 oraz w roku 2021. Kwota 5.689.565,22 zł to kredyty zaciągnięte w latach 2012-2015 i w 2018 roku. One były na finansowanie planowanego deficytu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek w Banku Spółdzielczym Głogów Małopolski Oddział Markowa. Natomiast kwota 125.000,- zł to pożyczka zaciągnięta w 2015 roku w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie na finansowanie budowy sieci wodociągowej w miejscowościach Husów i Tarnawka etap III i w 2021 roku jest pożyczka zaciągnięta w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej Warszawa w wysokości 1.639.500,- zł na V etap realizacji zadania budowa sieci wodociągowej w miejscowościach Tarnawka i Husów.

Maria Ryznar – Fołta – czyli generalnie możemy powiedzieć, że te pożyczki z 2012-2015 związane były z budową szkoły na górnej Markowej.

Teresa Flejszar – sieć wodociągowa.

Maria Ryznar – Fołta – w 2015 doszła sieć wodociągowa, ale w 2012 to budowa szkoły.

Teresa Flejszar – na deficyt, który generowały inwestycje.

Maria Ryznar – Fołta – jak zaczynała się nasza kadencja było ok. 8 mln zadłużenia, a dzisiaj z tego zostaje 5.689.565,22 zł, to widzimy jak się to ciągnie.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zamknął dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Rozpatrzenie wykonania budżetu Gminy Markowa za 2021 rok.

Wójt Gminy – przedstawił informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego Gminy Markowa na dzień 31.12.2021 roku.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedstawioną informacją.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o grunty parafialne w Markowej, które są dzierżawione pod parkingi.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w Markowej takiej dzierżawy nie było.

Maria Ryznar – Fołta – czyli ten parking, który jest w Markowej jest parafialny.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o parkingi, które są w Husowie i Tarnawce.

Wójt Gminy – te grunty są dzierżawione przez gminę, ale są parafialne.

Maria Ryznar – Fołta – czyli parkingi należą do gminy.

Teresa Flejszar – własnością są parafii.

Wójt Gminy – mówiąc inaczej wykonany asfalt na tych parkingach po 10 latach zostanie parafialny.

Stanisław Szpytma – zapytał, dlaczego w Markowej jest inaczej.

Teresa Flejszar – u nas nie był dzierżawiony parking.

Adam Bawor – zapytał, dlaczego tam jest.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że była prowadzona odbudowa tego parkingu. Jak gmina ma oddane w użyczenie dzierżawą, to może.

Stanisław Szpytma – wcześniej mogła inwestować na parafialnym, tak jak w Markowej.

Teresa Flejszar – w Markowej jest to bardzo odległy czas ok. 15 lat.

Maria Ryznar – Fołta – ona tylko podkreśli, jeśli chodzi o to mienie, 8/9 części z trzech arów takie mamy majątki gminne. Niekiedy się mówi jak rozwijają się inne gminy, ale jeżeli mają dużo mienia to mogą się rozwijać.

Joanna Rupa – jeżeli chodzi o tą działkę dodała, że to jest uregulowanie parkingu przy starej ekipie. Chodziło o to, żeby cały ten parking mieć na potrzeby gminy, ponieważ było to nieuregulowane.

Maria Ryznar – Fołta – ona to wszystko rozumie, tylko generalnie to już tak dochodzimy tych własności, jak pod wielkie markety w dużych miastach, żeby każdą część gdzieś wysupłać, ponieważ nie ma u nas terenu, gdzie gmina mogłaby sobie gdzieś coś wybudować.

Joanna Rupa – gmina ma też taki obowiązek, żeby regulować stan prawny. W Gminie Biało-brzegi, gmina miała dużo mienia, gdzie sprzedała całość i w tej chwili inwestycje rosną, ze względu na to, że gmina miała możliwość sprzedaży gruntów, które miały uregulowany stan prawny. Na terenie Gminy Markowa też teraz badamy dość znacząco, przeglądaliśmy księgi różnego rodzaju i dokumentację do której nie sięgano dość długo jeżeli chodzi o mienie i okazuje się, że jest dość sporo mienia

nieuregulowanego na terenie całej gminy. To nam wychodzi przy okazji jak są robione warunki zabudowy. Do części tych nieruchomości Gmina będzie zgłaszała roszczenia, albo przez zasiedzenie jeżeli chodzi o samoistne posiadanie, tudzież jeżeli są nieujawnieni, albo nie występują spadkobiercy zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego gmina ma prawa wejść w prawa spadkowe jako ta ostatnia.

Adam Bawor – zapytał, czy podatki ktoś płaci z tych gruntów, czy nikt nie płaci.

Joanna Rupa – część podatków jest płacona, albo spadkobiercy, albo spadkobiercy oświadczenia sporządzają stosowne. Natomiast część jest niepłaconych podatków z tego względu, że jest nieuregulowany stan prawny i do tych postaramy się w geodezji w starostwie ustalać, czyje te własności są. Dodała, że w latach 70 – 80 było między innymi przekazywanie gospodarstw rolnych, nieruchomości za emerytury, czy renty rolnicze i sporo osób z terenu tej gminy skorzystało z tej możliwości. Natomiast wyłączone zostały z tego często, ale nie w każdym przypadku nieruchomości mieszkalne. Teraz musimy się przymierzyć do tej regulacji. To już minęło masę lat. Wyszło to przy okazji jak robiliśmy nabory wniosków na przyłącza wodociągowe, to jak sprawdziliśmy stan prawny, że mieszkają ludzie w budynkach, które są własność „pisze gminy”, a prywatne osoby mieszkają. To jest pokłosie tego, że przez ostatnie lata nie było robione regulacji stanu prawnego. Myśmy zlecili odszukanie decyzji wydanych w latach 70' i 80' żeby można było prowadzić to skutecznie do regulacji tych stanów. Gdybyśmy zebrali to do „kupy” to tych nieruchomości by trochę było.

Maria Ryznar – Fofa – zapytała sekretarz, czy mówi o nieruchomościach zasiedlonych, zamieszkałych, czy o nieruchomościach jako grunty rolne.

Joanna Rupa – ona mówi i o takich i o takich. Grunty rolne były przekazywane, w wielu przypadkach była wyłączona z tego przekazywania nieruchomość zamieszkała. Teraz w tych budynkach mieszkają np. spadkobiercy, natomiast nie jest zrobiona regulacja do końca prawna. Figuruje w dokumentacji często, że jest własność Gminy Markowa. Musimy się do tego przymierzyć, żeby tą regulację zakończyć.

Wójt Gminy – wszystko to się wiąże z tym, że gmina nie ma możliwości żeby pójść w te obszary, które są medialnie podnoszone typu strefy ekonomiczne, jakieś obszary inwestycyjne itd. Po prostu nie mamy takiego gruntu, który możemy na to przeznaczyć i nie ma takiej możliwości. To jest spore ograniczenie, nie mamy szans na rozwój w tym kierunku, podobnie jak wspomniane tereny mieszkaniowe. Nie mamy tych gruntów, nie możemy pójść w budownictwo mieszkalne itd. Z jednej strony brak tych działek, z drugiej strony większość tych obszarów jest objęte terenem rolniczym. Z kolei na Husowie, gdzie nie ma tych ograniczeń rolniczych, to znów brak infrastruktury blokuje rozwój. Brak kanalizacji dla obiektów przemysłowych, czy jakichkolwiek przetwórczych jest wystarczającą blokadą, żeby powstrzymać inwestowanie na takim terenie.

Kolejno Przewodniczący Komisji poprosił Panią Skarbnik – Teresę Flejszar o przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu.

Teresa Flejszar - poinformowała, że radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Rzeszowie zostały przedłożone stosowne dokumenty z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa za 2021 rok. Kolejno przedstawiła sprawozdanie z przebiegu wykonania budżetu Gminy Markowa za 2021 rok wraz z opinią RIO w Rzeszowie w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Markowa sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok oraz sprawozdanie finansowe za 2021 rok.

Po przedstawionych sprawozdaniach Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała o załącznik drugi w tym sprawozdaniu tj. bilans jednostki budżetowej lub samorządowej zakładu budżetowego. Są tam takie kwoty jak 50 mln zł. Później pojawiają się tam bardzo duże kwoty 188 mln zł. Zapytała co to są za kwoty.

Teresa Flejszar – wyjaśniła, że to są te kwoty, które wynikają z roku ubiegłego.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, co nam obrazuje tak duża kwota.

Teresa Flejszar – fundusz jednostki jest to stan majątku, czyli w ewidencji środków trwałych widnieje majątek. Zestawienie zmian w funduszu jednostki, przenosimy tutaj zyski i straty w poszczególnych latach na ten rachunek i ewidencjonujemy majątek trwałe.

Maria Ryznar – Fołta – rozumie, tylko stan na koniec roku poprzedniego wynosił ponad 40.000.000,- zł a na koniec roku bieżącego ponad 188.000.000,- zł. To bardzo duża różnica. Zapytała skąd ona się wzięła.

Teresa Flejszar – skumulowane są wszystkie zrealizowane wydatki budżetu, zysk finansowy za rok ubiegły, zwiększenia funduszu z tych tytułów i zwiększenia funduszu jednostki z tytułu: strata za rok ubiegły, zrealizowane dochody budżetowe. To w pozycji jeden jest skumulowane. Później przez różnicę jest fundusz na koniec roku.

Maria Ryznar – Fołta – nie przemawia to do niej.

Teresa Flejszar – bierzemy to z ewidencji księgowej.

Maria Ryznar – Fołta – ale nigdy o takich kwotach nie rozmawialiśmy. Ona myśli, że będzie musiała przyjść, żeby jej to wytłumaczyć, ponieważ ona nie bardzo to rozumie. Pojawia się kwota 188 mln zł, a w roku poprzednim było 40 mln zł.

Teresa Flejszar – dodała, że to ciągle jest narastająco, to nie jest za dany rok. Tylko ciągle to jest narastająco.

Maria Ryznar – Fołta – ona to rozumie, czyli w ciągu jednego roku był przyrost 140.000.000,- zł. Jeżeli z kilku lat się kumuluje i w ubiegłym roku się skumulowało 40, a za rok się skumulowało 188.

Joanna Rupar – dodała, że budżet to jest jedna sprawa tzw. księgowa (wirtualne pieniądze), które mamy na koncie i wydajemy za konkretny rok. Natomiast stan majątku, który mamy to są wszystkie nieruchomości, które posiada gmina. Zobrazowała to przykładem.

Maria Ryznar – Fołta – tylko te 140 mln zł to skąd się wzięło.

Joanna Rupar – to między innymi inwestycje, koszty związane z utrzymaniem tego.

Maria Ryznar – Fołta – ale w ciągu jednego roku wzrosło o 140 mln zł.

Joanna Rupar - to się może tak zdarzyć ze względu na przepisy, które były, które wprowadzono w danym roku, a nie wprowadzone były wcześniej.

Adam Bawor – zapytał, czy to oblicza system, czy liczone jest na piechotę.

Joanna Rupar – tego nie oblicza system.

Maria Ryznar – Fołta – w dalszym ciągu zastanawia ją przyrost 140 mln zł. Jeżeli wydajemy co roku 40 mln zł, to skąd tego majątku za 140 mln zł nam urosło.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa zarządził głosowanie nad opinią:

OPINIA NR 1/0012.2.40.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa

**Rady Gminy Markowa
z dnia 20 czerwca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu Gminy Markowa za 2021 rok.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.

Kolejno Przewodniczący zamknął ten punkt porządku posiedzenia i przeszedł do realizacji kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad Komisji.

Adam Bawor – zapytał o zakup tablic informacyjnych w Tarnawce.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że jest to z Funduszu Odnowy Wsi realizowanego przez Marszałka, który w poszczególnych latach był realizowany w Markowej i w Husowie. Ta dotacja średnio wychodzi 12.000,- zł to 50% dotacji. Nie było pewne czy Marszałek będzie ten program realizował i kontynuował, ale go utrzymuje.

Adam Bawor – zapytał, czy było to w gestii zebrania wiejskiego.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że to jest w ramach opracowanej strategii gdzie są zadania priorytetowe i one są potem punktowane.

Kolejno Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.40.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 20 czerwca 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przyjęciu opinii, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodał, że co do tego ekwiwalentu, strażacy nie wykorzystywali przysługującego im prawa, aby wnioskować o te wypłaty. Jak może to wyglądać w praktyce teraz, co ciężko to powiedzieć. Kwoty tutaj zaproponowane są propozycjami do dyskusji przez poszczególne komisje. Nie wszystkie samorządy podjęły jeszcze te uchwały. Poinformował, jak wygląda ta stawka w tych gminach, które podjęły już te uchwały. Zaproponowane przez nas stawki, czy są duże, czy małe, to sprawa jest dyskusyjna. Te kwoty dyskutowaliśmy na ostatnim prezydium Zarządu Gminnego OSP. Jak zachowują się strażacy, to jest nie do przewidzenia. W tej chwili jeśli to przyjmiemy, to będziemy je wypłacać w ramach bieżącego utrzymania OSP jeśli się pojawią takie wnioski. Co do szczegółowego wypłacania ekwiwalentu, będzie dopiero przyjęte zarządzenie, Regulamin który określi zasady i wzory tych wniosków i cały tryb. Będzie on wypłacany dopiero po złożonym wniosku, w oparciu o ewidencję działań prowadzoną przez stanowisko kierowania Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, co będzie najlepszym potwierdzeniem tych działań. Ile nas to może kosztować, to ciężko to przewidzieć. Przykład ostatniego pożaru nieruchomości mieszkalnej, gdzie w działaniach brało udział ok. 50 ochotników OSP, z tym z terenu gminy brało udział ok. 30 ratowników. Wypracowany tam czas i ilość ratowników to byłby koszt, ok. 5.000,- zł. Jednak trzeba przyznać, że takie pożary zdarzają się bardzo rzadko. Taki pożar jest raz na kilka lat, gdzie było bardzo skomplikowane działanie i bardzo skomplikowana sytuacja. Zwykle przy miejscowych zagrożeniach jest krócej. Też ilość dysponowanych sił i środków zawsze jest w oparciu o rodzaj zdarzenia, ale to jest przeważnie w oparciu o to, co da radę wyjechać. Z drugiej strony dyżury na granicy, które były od czasu wojny na Ukrainie, też będą się kwalifikowały do takich zwrotów. Np. za 24 godzinny dyżur będziemy zobowiązani wypłacić ekwiwalent. Te pół roku będzie musiało być takim okresem do obserwacji. Strażacy też sami nie wiedzą jak zachowa się środowisko, bo co innego możemy sobie planować na zarządzie, a co innego może wyjść w praktyce. Zdajemy sobie sprawę, że to wszystko jest pracą społeczną, poświęceniem własnego czasu. Ekwiwalent nie ma być zgodnie z ustawą rekompensatą za utracone wynagrodzenia, tylko za ten czas, który jest poświęcany dla dobra wspólnego. Podkreślił jeszcze raz, że kwoty są propozycjami. Jeśli Komisja uważa inaczej, to oczywiście można dyskutować. Nie wie, czy to jest dużo, czy to jest mało, bo nie potrafimy jednoznacznie do tego podejść. Jednak tak mniej więcej to ocenia. Kolejny Przewodniczący otworzył dyskusję nad tym punktem porządku obrad Komisji.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy to jest kwota brutto.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli jest to ekwiwalent 22,- zł, dla nas to jest to co wypłacamy i on tyle dostaje na rękę.

Wójt Gminy – nie jest to opodatkowane.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli chodzi o szkolenia, ćwiczenia, to czy orkiestra też wchodzi w grę.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Mówimy tylko o strażakach ratownikach OSP, czyli zgodnie z ustawą to też nie są wszyscy członkowie, tylko ci wszyscy, którzy bojowo uczestniczą w akcjach. Np. dodatek emerytalny nie przysługuje komuś, kto nie uczestniczy w działaniach bojowych. Więc strażakom, którzy grają w orkiestrze nie przysługuje takie świadczenie, tylko tym co bojowo uczestniczyli w działaniach. Może to być osoba od 18 – 65 lat z badaniami aktualnymi lekarskimi, z ukończonymi kursami z ubezpieczeniem i poszczególnymi kwalifikacjami, kierowca może być

starszy. Jednostki prowadzą dość szczegółowe ewidencje swoich członków związanych z okresami tych badań itd. To wszystko jest też prowadzone w systemie dowodzenia w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, gdzie te czasy są precyzyjnie określone. Już teraz przed wejściem w życie tej ustawy, czasy są sprawdzane. Składy, które wyjeżdżają są również weryfikowane pod tym kątem wymagań formalnych, żeby nie jeździły osoby, które nie mają uprawnień, tylko takie osoby, którym to przysługuje, a przede wszystkim osoby, które w ogóle mogą wyjechać do akcji.

Adam Bawor – zapytał o akcje poza terenem naszej gminy. Czy wówczas też mamy obowiązek zapłacić ten ekwiwalent, czy w takiej sytuacji płaci tamta gmina.

Wójt Gminy – w tym momencie nie było żadnych takich ustaleń do tej pory obowiązujących do jakiejś rekompensaty. To na zasadzie solidarności jak nasi wyjeżdżają gdzieś w świat, to na nasz koszt. Tak samo to będzie wyglądało pewnie teraz, aczkolwiek zobaczymy, bo może z czasem dojść do jakichś rekompensat samorządów, ale wątpi żeby do tego doszło. Patrząc przez pryzmat powodzi, musielibyśmy sporo wypłacić większości województwa. Lepiej w tym momencie chyba ponieść większe koszty jednorazowe jak nasi gdzieś wyjeżdżają, niż partycypować w tych kosztach z innych jednostek.

Maria Ryznar – Fofa – generalnie wszystkie te pieniądze na OSP są zabezpieczone z naszego budżetu.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Adam Bawor – uważa, że te stawki są w miarę rozsądne i on by ich nie zmieniał, chyba że ktoś ma inne propozycje.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

OPINIA NR 3/0012.2.40.2022
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa
Rady Gminy Markowa
z dnia 20 czerwca 2022 roku

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa pozytywnie opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.*

Po przyjęciu opinii, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt porządku obrad i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Protokół Nr 39/22 z 24 maja 2022 roku Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa został przyjęty.

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 0 – nieobecnych.*

Ad. 7. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Adam Bawor – zapytał, czy jest szansa żeby przy szkole na górnej Markowej plac zabaw w godz. 8.00 – 15.00 był otwarty w czasie wakacji.

Wójt Gminy – analizowaliśmy ten plac zabaw po ostatnim zebraniu wiejskim, tylko tam chodziło wówczas o popołudniowe godziny. Jak jest kadra, to może się to uda zrealizować. Tam chodzi tylko i wyłącznie o nadzór, w czasie gdy tam nie ma nikogo. W czasie pracy przedszkola w lipcu będzie kadra, więc to się może udać.

Adam Bawor – nie przekonuje go to. Zapytał o jaki nadzór chodzi, czy o pilnowanie dzieci.

Wójt Gminy – dzieci muszą wejść ze swoim opiekunem. To jest jedna sprawa. Drugą sprawą jest mienie. Te próby jakie były jakiś czas temu jeżeli chodzi o otwarcie, zakończyły się wandalizmem i o to się głównie rozchodzi.

Adam Bawor – zapytał, czy tam nie ma monitoringu.

Wójt Gminy – monitoring był, ale jakość była bardzo słaba.

Adam Bawor – zapytał jak jest teraz.

Wójt Gminy – na plac zabaw też sięga monitoring.

Adam Bawor – to jest ważna sprawa, żeby oderwać te dzieci od tego telefonu, komputera. Zapytał, czy nie ma możliwości, żeby ktoś tam był.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o konserwatora, to jest jeden który obsługuje budynek na górnej Markowej i tutaj w środku. To jest jedna osoba na dwie placówki. Jak jest można to ma ten czas w zależności też od tego, jak jest z obłożeniem dzieci.

Adam Bawor – zaznaczył, że powinno to być jednak czynne.

Maria Ryznar – Fołta – wcześniej pytała, jakie są szanse na korzystanie z przedszkola dyżurnego wakacyjnego dla dzieci, których rodzice pracują tylko w gospodarstwie rolnym.

Wójt Gminy – nie ma żadnych ograniczeń covidowych, więc dyżury wakacyjne są bez ograniczeń. Czyli wszystkie dzieci, które będą chciały to mogą z tego przedszkola korzystać.

Adam Bawor – zapytał, czy definitywnie sprawa drogi zagumiennej jest zamknięta.

Wójt Gminy – odpowiedział, że z naszej strony tak.

Maria Ryznar – Fołta – jest dużo głosów w sprawie tej drogi, że nie wyszliśmy do ludzi, że nie byliśmy z planami u ludzi. Takie różne są głosy, ale oczywiście tych, którzy nie mieszkają tam i nie wiedzą jakie były rozmowy.

Wójt Gminy – przypomniał, że argumentem decydującym były kwestie finansowe. Podał przykład przetargu na obwodnicę w Łańcucie, gdzie jest mniej więcej 4 km drogi, na co samorząd województwa miał przygotowane ok. 45 mln zł, a oferty zostały złożone najmniejsza na ok. 70 mln zł, a najdroższa na ok. 105 mln zł. To pokazuje też sytuację na rynku, aczkolwiek jak widzimy stał już nieco staniała.

Adam Bawor – zapytał, czy z tą dotacją na drugi etap oczyszczalni cieków w Markowej już coś jest wiadomo.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Otrzymaliśmy dotację w wysokości 9.800.000,- zł. Promesa przyszła 15 czerwca. Tutaj jest wszystko w porządku. Kosztorysowo, nasze kosztorysy inwestorskie mówią, że ten drugi etap to jest ok. 15 mln zł.

Maria Ryznar – Fołta – na drogę zagumienną był planowany wkład własny i Wójt mówił że zrobimy jakąś nakładkę asfaltową. W związku z tym, czy będzie tam coś robione.

Wójt Gminy – zdania samych radnych były podzielone.

Adam Bawor – jeżeli społeczeństwo nie chce drogi, to po co mamy im robić nakładkę. Jakby to było w Husowie, czy w Tarnawce to by to było dawno zrobione.

Stanisław Szpytma – jak kilku protestowało, to jednak nie wszyscy.

Wójt Gminy – przypomniał jeszcze raz, że decydująca była kwestia finansowa i też od finansów zależy to, czy będzie jakaś nakładka, czy nie. Zaplanowane mieliśmy w tym roku 500.000,- zł i w perspektywie przyszłego roku 2.300.000,- zł, czyli 2.800.000,- zł zakładaliśmy swojego wkładu w perspektywie dwóch lat do 4.200.000,- zł dotacji. Natomiast były pierwsze żądania, które były w tych oczekiwaniach tj. 1.600.000,- zł i zapowiedź dalszych.

Adam Bawor – zapytał, czy te pieniądze zostały już cofnięte.

Wójt Gminy – nie. Zrezygnowaliśmy z kontraktu z firmą, ale nie jeszcze z dotacji. Nie złożyliśmy informacji do Wojewody.

Z powodu braku dalszych pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji ostatniego punktu posiedzenia Komisji.

Ad. 8. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Adam Bawor zakończył posiedzenie Komisji i podziękowała wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR

Urszula Cwynar
mgr Urszula Cwynar

**PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ
I ROLNICTWA**
Adam Bawor
Adam Bawor