

**PROTOKÓŁ Nr 53/22**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 22 czerwca 2022 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 12<sup>00</sup> do godz. 13<sup>00</sup> w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Markowa.
3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.
5. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

**Ad. 2. Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Markowa.**

Joanna Rupa – po krótko przedstawiła i omówiła Raport o stanie Gminy Markowa za 2021 rok.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Maria Hawro – przytoczyła zdanie z Raportu „... zadania publiczne w zakresie szeroko rozumianej kultury realizuje się przede wszystkim w oparciu o Centrum Kultury Gminy Markowa, które jest samorządową instytucją kultury”. Z kolei w Statucie Centrum Kultury pisze, że jest Gminną instytucją kultury. Więc sam dyrektor nie jest pracownikiem samorządowym. Zapytała, czy jest w tym jakaś różnica, ponieważ nie może tego zrozumieć.

Joanna Rupa – wyjaśniła, że Centrum Kultury jest samorządową instytucją kultury. To jest nazwa ustawowa. Czy w statucie jest nazywana gminną, czy inną, to gmina to jest samorząd. Jeżeli chodzi o nazewnictwo typu samorządowa, a sposób zatrudniania

pracowników, to ta nazwa prawnie nie ma tutaj nic do rzeczy. Zatrudnianie pracowników, czy zwalnianie jest regulowane w innych ustawach. Tutaj nazwa jednostki nie o tym świadczy. Tutaj nie ma rozbieżności w tej nazwie. Samorządowa instytucja kultury, to nie jest nazwa. To jest forma prawna tej instytucji i tyle. Jeżeli chodzi o Statut, podlegał on weryfikacji przez panią radcę i jest konieczność zmiany Statutu, tam są zapisy, które nie przystają do obecnej sytuacji prawnej. Wcześniej, czy później trzeba będzie się przyglądać zmianom. Tam są zapisy, które nie są adekwatne do obecnego ustawodawstwa. To też nie wpływa na sposób zatrudniania i zwalniania pracowników.

Maria Hawro – pierwsze był Gminny Ośrodek Kultury. W 2001 roku GOK był przekształcony na instytucję na Centrum Kultury.

Jacek Szylar – od tamtego czasu był już trzy razy zmieniony. Zapytał, w którym roku były zlikwidowane dzwony na szkło.

Wójt Gminy – chyba w 2020 roku.

Jacek Szylar – pyta, ponieważ w zadaniach Zakładu Gospodarki Komunalnej jest czyszczenie miejsc koło dzwonów, a to jest nieaktualne.

Joanna Rupar – tam też był Regulamin nie zmieniany. My się odnosimy do dokumentów, które są obowiązujące na dany dzień. Za każdą zmianą trzeba by było porządkować dokumenty. My nie mamy wątpliwości, że w części jednostek jest taka sama sytuacja, że zmieniają się ustawy, zmieniają się obowiązki itd. Więc weryfikację trzeba będzie zrobić części dokumentów tych podstawowych, organizacyjnych jednostek. Mamy to na względzie.

Jacek Szylar – czyli jeżeli mieli w uchwale sprzątanie tych miejsc, to dalej mają chociaż ich nie ma.

Joanna Rupar – sprzątanie dalej mają, tutaj się nic nie zmieniło. Zakład Gospodarki Komunalnej dalej sprząta tam gdzie sprzątał, dzwonów tylko nie muszą obchodzić. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący Komisji zamknął ten punkt posiedzenia i przeszedł do omawiania kolejnego.

### **Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Jacek Szylar – zapytał, dlaczego jest tak duża różnica pomiędzy jednym, a drugim przedszkolem w Markowej.

Teresa Flejszar – przedszkole Nr 2 w Markowej to jest dwa przedszkola (koło kościoła i na samej górze).

Piotr Wrona – zapytał, czy to jest przeliczane na dzieci.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że na nauczycieli.

Maria Hawro – zapytała, na kiedy planuje się oddanie pomieszczenia dla KGW w Markowej.

Wójt Gminy – tyle lat nic nie było, a teraz jest bliżej nieokreślona obawa, nie potrafi tego zrozumieć. A od kilku lat przepada Koło Gospodyń Wiejskich przynajmniej po 5.000,- zł z ARiMR- u i nikomu się tutaj nie spieszy i nikt nie jest tym zainteresowany. Myśli, że na wakacjach zostanie to dopięte.

Maria Hawro – jak będą mieć pomieszczenie, to będą myśleć i o ARIMR.

Wójt Gminy – obawia się o inne rzeczy. Pierwsze nie ma pomieszczenia, potem nie ma pieniędzy. Trudność w aktywności takiego Stowarzyszenia polega na tym, że pierwsze nie ma pomieszczenia. Potem jak dostanie pomieszczenie, to potem, nie mają za co. A jak się okaże że jest za co, to nie ma komu się zająć i tego by chciał uniknąć.

Maria Hawro – ona to rozumie, tylko niektórym trzeba to wytłumaczyć.

Jacek Szylar – niecierpliwym trzeba wytłumaczyć i wzmocnić siłę działania.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 1/0012.3.53.2022**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 22 czerwca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.**

Wójt Gminy – przedstawił przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Zaznaczył, że w przypadku dotychczasowej praktyki na terenie naszej gminy strażacy nie korzystali z tego ekwiwalentu i nie składali wniosków o wypłaty. Teraz też będzie to po przyjęciu dokumentów wykonawczych, zarządzenia, Regulaminu itd. bazowało to będzie na składanych wnioskach przez strażaków. Świadczenie przysługuje konkretnemu strażakowi, a nie jednostce. Zgodnie z interpretacją rozumie się przez ten ekwiwalent, że stanowi on odpowiednik wkładu wniesionego przez członka OSP w postaci czasu, wysiłku i zdrowia w ochronę przeciwpożarową, czyli w działania mające na celu ochronę życia, zdrowia innych osób i ochronę środowiska przed pożarem i klęską żywiołową lub innymi zagrożeniami. Jak będzie teraz nie wie, tak naprawdę nie jest to do przewidzenia. Czy to jest dużo, czy mało to też jest kwestia w pewnym sensie uznaniowa. Oczywiście jest tutaj wola radnych do tego, aby wnioskować czy przedstawiać inne propozycje. Obowiązek przyjęcia tej uchwały jest do końca czerwca. Samorządy już podejmowały te uchwały. Poinformował o stawkach, które podjęły okoliczne samorządy. Czy ratownicy będą z tego korzystać, nie wiemy. Na razie w tym roku będziemy wydzielać na te potrzeby środki z utrzymania straży na utrzymanie bojowe. Będzie to prawdopodobnie rozliczane kwartalnie. Wniosek strażak nie musi składać od razu. Ma do tego prawo przez pięć lat do wystąpienia z takim roszczeniem. Więc jeśli nie teraz, to to mu nie przepadnie. Pytanie ile to może wynosić w ciągu roku. Nie jesteśmy tego w stanie też przewidzieć, bo każdy rok jest różny. Na

wcześniejszych komisjach używał porównania z niedzielnej akcji, gdzie był jeden z większych pożarów, gdzie taka skala zdarzenia jest raz na kilka lat. Szacując bardzo ogólnikowo siły i środki, które były wykorzystywane wychodziło ok. 50 strażaków wszystkich biorących udział, z tego ok. 30 było z naszej gminy z jednostki Husów i Markowa. Tych 30 strażaków z terenu gminy i czas jaki przepracowali, wyszacowaliśmy na ok. 5.000,- zł. To byłby koszt ekwiwalentu, jeśli doszłoby do wypłaty za taką akcję. Jak się radni orientują, częste zdarzenia w postaci miejscowych zagrożeń, czy wypadków są to działania w granicy godziny – dwóch przeważnie. W taką kwalifikację zdarzeń są też wciągnięte wyjazdy na granicę, gdzie jest 24h dyżur. To są też tego typu zdarzenia, które się mogą trafić. Zastanawialiśmy się też, jak to wpłynie na jednostki. Dla jednego może to być mobilizujące. Trzeba zwrócić uwagę na jedno, że ustawa konkretnie określa, komu to przysługuje tak jak i teraz te uregulowania prawne co do statutu strażaków za udział w działaniach bojowych są precyzyjnie określone. Zaznaczył też, że to nie chodzi o każdego strażaka, który jest członkiem Stowarzyszenia, tylko tych strażaków, którzy mają uprawnienia do działań bojowych. Ta grupa też jest ograniczona jeśli chodzi o nasze jednostki. Kolejno Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Piotr Wrona – zapytał, dlaczego kwota 22,- zł, a nie 32,- zł. Przecież strażak ryzykuje życie i zdrowie.

Wójt Gminy – ryzykuje i to jest prawda. Z tego też powodu powiedział, że stawki te były opiniowane i konsultowane z prezydium Zarządu Gminnego OSP, bo każdy stara się gdzieś wypośredkować. On patrzy przez pryzmat tych pieniędzy, które będziemy wydatkować. Też nie chce zbyt rozrzutnie się zachować porównując do innych. Tej pracy i tego zaangażowania nie jesteśmy w stanie wycenić i oszacować na ile warte jest zaangażowanie, poświęcenie i ryzyko. Tutaj kwestia jest uznaniowa. Trzeba zwrócić uwagę na to, że w praktyce bojowej to jest często tak, że dysponując siły i środki do działań stanowisko kierownika określa co potrzebuje. Często tych strażaków przybiega więcej na wezwanie i jak ma wyjechać jeden samochód to ktoś musi zostać. To dowódca ustala kto zostaje, a kto jedzie. To może być konfliktogenne, ponieważ zaraz może się okazać, że ktoś nie pojechał jeden, drugi czy trzeci raz. Gdy będą to większe pieniądze, to może to być większy konflikt. Albo też kwestia tego, ile tych samochodów będzie wyjeżdżało. On uważa, że ta kwota jest wypośredkowana. Dodał, że na poziomie zarządu każdy liczy, że strażacy nie będą z tego korzystać, żeby się nie pojawił element pieniądza, który będzie budził konflikty. Jednak jak zachowają się strażacy, tego nie wiemy. Wie, że taka dyskusja się toczy, ponieważ ona jest ogólna. Może być taka sytuacja, że ktoś za jakiś czas popadnie w problemy finansowe.

Jacek Szylar – te uchwały były wcześniej podejmowane, tylko strażacy rezygnowali, że nie będą pobierać tego ekwiwalentu.

Wójt Gminy – świadomie strażacy nie pobierali tych ekwiwalentów.

Jacek Szylar – zapytał, czy teraz jest obowiązkowe, że muszą brać.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie.

Jacek Szylar – on myśli, że dalej nie będą brać.

Wojciech Dołęga – może być taka sytuacja, że ustalą że będą brali ten ekwiwalent, ale będą przeznaczali na coś swojego.

Wójt Gminy – może tak być.

Jacek Szylar – to już jest ich wewnętrzna sprawa.

Wójt Gminy – w środowisku jest często powoływany przykład po powodzi z 2010 roku gdy po działaniach, po zakończonych powodziach pojawiły się pieniądze ekwiwalenty

dla ludzi, którzy tam pracowali. Ponoć były niesamowicie konfliktowe. Niektórzy od razu oddali darowiznę na jednostkę, a niektórzy zabierali sobie te pieniądze. W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

**OPINIA NR 2/0012.3.53.2022**  
**Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 22 czerwca 2022 roku**

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości ekwiwalentu pieniężnego dla strażaków ratowników Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Gminy Markowa.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Przyjęcie protokołów z posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 51/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25 maja 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 51/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 25 maja 2022 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 52/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 52/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 6 czerwca 2022 roku został przyjęty.

**Ad. 6. Sprawy różne.**

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Piotr Wrona – zwracając się do Wójta Gminy, zapytał o odprowadzenie wody od drogi powiatowej co leci na Tarnawkę, koło naszej drogi gminnej. Droga gminna nie musi mieć wodnicy, może mieć fosę. Zaznaczył, że od drogi powiatowej nie ma odprowadzenia wody. Koło drogi gminnej można by było wykopać fosę. Drugą sprawą o którą zapytał, to co ciekawego słyhać z lasami państwowymi.

Wójt Gminy – kojarzy tą drogę, kojarzy ten temat, że nie ma nigdzie odprowadzenia tej wody, wszystko leci po polach.

Piotr Wrona – przepust jest pod drogą powiatową, żeby woda odpływała, a teraz niby na mapach tego nie ma. Ale może to odpływać fosą gminną. Jakoś woda musi odpływać, a nie zalewać domy jak zalało, jak była powódź.

Wójt Gminy – zapytał, gdzie ta woda spłynie z fosy.

Piotr Wrona – nigdzie nie odpływa, bo idzie na pola i topi domy.

Wójt Gminy – ale gdzie spłynie jak zrobimy fosę.

Piotr Wrona – odpowiedział, że tam jest odpływ.

Wójt Gminy – chodzi tam o to, że tego odpływu nie ma formalnie.

Piotr Wrona – formalnie nie ma, ale ziemia jest gminna, droga jest gminna i fosą gminną może odpływać. Tylko tej fosy już dzisiaj nie ma. Wszystko tam jest. Bardzo poprosił zająć się tą sprawą.

Wójt Gminy – latami status się nie zmienił od ostatniej prośby Pana radnego, co nie znaczy, że się nie zmieni.

Piotr Wrona – dobrze, trochę zrozumiał. Zapytał, co wiadomo odnośnie tych lasów.

Wójt Gminy – właśnie powiedział, że z lasami się status nie zmienił.

Piotr Wrona – zapytał Wójta, czy rozmawiał w tej sprawie.

Wójt Gminy – właśnie nie rozmawiał.

Piotr Wrona – zapytał, czy trzeba czekać na jakiś okres do rozmowy.

Wójt Gminy – niezwłocznie. Powiedział, że zajmie się tym tematem. Formalnie wszystko jest, ponieważ temat już był, temat był podnoszony i przypominany.

Piotr Wrona – zaznaczył, że zeszło już z tym trzy lata.

Wójt Gminy – jego samego to załamuje.

Piotr Wrona – poinformował, że będzie działał urzędowo w stosunku do Wójta. Zaznaczył, że nie będzie dłużej prosił.

Wójt Gminy – powiedział, żeby pisać do Nadleśnictwa.

Piotr Wrona - odpowiedział, że już też.

Teresa Flejszar – dodała, że w związku z tym, że Komisja Rewizyjna obradowała pierwsza nad sprawozdaniem finansowym, a na Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa padło pytanie do załącznika Nr 4, czyli do zestawienia zmian w funduszu jednostki odnośnie kwoty w wierszu 1 fundusz jednostki na początku roku, gdzie ta kwota jest faktycznie duża 188 mln zł i była ona kontrowersyjną kwotą na tej komisji. Zostało to wyjaśnione i w sprawozdaniu jednostkowym Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej był błąd pisarski, gdzie zamiast kwoty w pozycji fundusz na początek roku 14.176.108,08 zł zostało wpisane 147.176.108,08 zł, czyli różnica 133 mln zł. Również w pozycji 1.1.2 w tym samym sprawozdaniu wydatki były wpisane 1.200.000,- zł a powinny być wpisane 12.111,- zł. Pani w GOPS - ie taką korektę zrobiła. Pomyłki te nie wpłynęły na zaniżenie, ani na zawyżenie funduszu jednostki. Wnioskując były to faktycznie błędy pisarskie i poprosiła o przyjęcie takiego wyjaśnienia. Dodała, że do Izby takie wyjaśnienie również zostało przekazane, na co Izba pozwala. W dniu wczorajszym Komisja Spraw Społecznych również została o tym poinformowana i taka informacja będzie na Radzie.

Maria Hawro – wydaje się jej, że nic takiego wielkiego się nie stało. Bo błędów ten nie popełnia, kto nie pisze. Myśmy raczej zwracali uwagę na tą sumę jedną. Mogliśmy tego nie zauważyć, ale ostateczny końcowy wynik jest wszędzie ujęty dobrze.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący zamknął go i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 7. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała

INSPEKTOR  
*Urszula Cwynar*  
mgr Urszula Cwynar

*Jacek Szylar*  
PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI REWIZYJNEJ

Jacek Szylar

