

PROTOKÓŁ Nr 57/22
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Posiedzenie trwało od godz. 15⁰⁰ do godz. 16⁰⁰ w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Rewizyjnej stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie porządku posiedzenia.
2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.
7. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad Komisji.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad Komisji.

Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Wójt Gminy – tytułem szerszego uzasadnienia, 2.888.418,57 zł to jest właśnie ta część pieniędzy, która ostatnio możemy słyszeć w mediach o 13 mld zł, które rząd dzieli. To tak mówiąc kolokwialnie, o które pieniądze chodzi. To jest ta pierwsza część, która przypada właściwie z automatu, gdzieś tam w tle mówi się jeszcze o pozostałych przelicznikach. Czekamy na dalsze rozstrzygnięcia. Ta kwota nie wpłynęła jeszcze do budżetu, będzie wpływać w trzech ratach. Natomiast mamy dokumenty

z Ministerstwa, które nam umożliwiają wprowadzenie ich do budżetu, bo przyszły stosowne decyzje. Tą kwotę postanowiliśmy z Panią Skarbnik zaangażować na naszą oczyszczalnię, tak żeby nie brać w tym roku tych planowanych 2 mln zł kredytu, tylko wykorzystać te pieniądze, a ten limit dwóch milionów kredytu zostawić na drugi etap. Mając tą część pieniędzy będziemy mogli sfinalizować już właściwie cały montaż finansowy na pierwszy etap, który mamy gotowy. Zepnęliśmy już tym kredytem, tylko że teraz będziemy to mieć bez kredytu. Natomiast na drugi etap, na który mamy 9.800.000,- zł dofinansowania w ramach Polskiego Ładu, musimy na wiosnę realnie wystartować. Tutaj montaż jest problematyczny na chwilę obecną, ponieważ z tych wszystkich rozeznaniań, które robiliśmy do realności naszych kosztorysów, który jest na 15 mln zł netto, czyli ok. 18 mln zł brutto firmy mówią, że to jest realna kwota, że poniżej 18 mln zł to my nie zejdziemy. Z tego też powodu musimy się liczyć z taką kwotą na 18 mln zł. 10 mln zł byśmy mieli, a te 8 mln zł musimy znaleźć. Tutaj tym samym, oprócz manewrów rozciągania tej inwestycji na lata, to jeszcze zostaje nam tym sposobem te dwa miliony tego limitu kredytowego. Teraz poluzujemy sobie we wskaźnikach i będziemy mogli popatrzeć w zupełnie nowej perspektywie na możliwość wzięcia pożyczki na jakąś część tego zakresu, którego nie będziemy w stanie sfinansować z bieżących pieniędzy. A tą pożyczkę planujemy, tak jak wstępnie rozeznawaliśmy do tego etapu, w ramach Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, ponieważ ma on preferencyjne warunki. Jeszcze jednym plusem, przy tym drugim etapie jest to, że drugi etap daje nam efekt ekologiczny i jest zakończeniem tej budowy, czyli pozwala uruchomić eksploatację. Pożyczka we wniosku, w którym złożymy o nią będzie miała już konkretny efekt ekologiczny. Do kontynuacji zadań, też inaczej podchodzą wszystkie instytucje dofinansowujące. W perspektywie czasu liczy również, że do tego czasu zanim zakończymy tą inwestycję pojawią się też nabory ze środków unijnych w obszarze gospodarki wodno – kanalizacyjnej. Tutaj też tak mówi, jak „dolatują” nas te informacje, na konferencji służby Marszałka poinformowały o takiej sytuacji, że owszem priorytetem na Podkarpaciu będą te Aglomeracje, które mają od 10 – 15 LRM – ów. Na to idzie jakieś 2/3 kwoty, która jest na te działania przeznaczona, a jest bardzo dużo pieniędzy na to. Jednak nie będą zamykać drogi całkiem tym mniejszym Aglomeracjom na gospodarkę wodno – ściekową, tylko mają uruchomić albo zaraz po tych konkursach, albo równoległe te konkursy, co by dawało nam szansę załapać się realnie już w możliwości finansowe. To nie było by tak, że będziemy opierać w fundusze europejskie realizację tej inwestycji. Ale gdybyśmy ją skończyli, a wniosek był złożony, to by była swoista refundacja. Mielibyśmy zastrzyk po. Teraz byśmy zcierpieli, a potem otrzymalibyśmy zwrot, refundację. Sytuacja była by o tyle pozytywna, w perspektywie dłuższego czasu, bo na chwilę obecną jak będziemy montować ten budżet to będzie akurat drastycznie. Jednak w perspektywie czasu są inne możliwości, dlatego tak mówi, że takie przymiarki mamy. Ten etap pierwszy zamkniemy tą gotówką, która jest, a drugi byśmy szli na kredytowanie, tak żeby ten limit dwóch milionów i konkretne kolejne pieniądze z tamtego wykorzystać. Takie założenie jest nasze podejście do tej inwestycji i wykorzystania tych pieniędzy, które przypominał pojawiły się gdzieś na przełomie lipca - sierpnia. Był już po rozmowach z Narodowym Bankiem, ale je wstrzymał, bo czekał, że będziemy mieć tą szansę i to się sfinalizowało. Wcześniej nie były one w żaden sposób przekazywane, czy planowane. Więc jeden problem rozwiązujemy, drugi duży problem, który chcemy tymi pieniędzmi rozwiązać, to te dodatkowe pieniądze na drogę Górnica – Lipnik 456.330,00 zł. To są te pieniądze, które wzrosły jako waloryzacja umowy, wzrost kontraktu już na końcowym odcinku robót, na które Starostwo się zdecydowało, a tym

samym realizując tą inwestycję, w połowie było nasze dofinansowanie i jesteśmy zobowiązani uregulować te monity o to, które spływają do nas już od lipca. W lipcu powiat przysłał rozliczenie i gotowość do przyjęcia tych pieniędzy, ale rozmawialiśmy, że w tym roku postaramy się szukać tych rozwiązań, bo tutaj różne scenariusze były na stole. Teraz wnioskujemy i prosimy radnych, aby zaakceptować to i to uregulować, żeby z tego zobowiązania się również wywiązać. Kolejna sprawa, którą chce podkreślić, to nadpłata odsetek 150.000,- zł jeszcze tutaj przeznaczamy i kwestia, która się już wcześniej pojawiała, czyli tej wody na Markowej. Zaplanowaliśmy na poprzedniej sesji 20.000,- zł. Ale po analizie z potencjalnym wykonawcą, okazuje się, że jest większy możliwy etap do zrealizowania jeszcze w tym roku. Oprócz wstępnej dokumentacji, możemy zrobić badania elektrooporowe w 15 miejscach wyceniane po 2.000,00 zł za punkt, które pozwolą sprecyzować te obszary wodonośne. A potem na wynikach tych badań zrobić jeszcze 4 odwierty kontrolne i to by się zamknęło w kwocie niespełna 60.000,00 zł i to by się udało zrobić jeszcze do końca roku kalendarzowego. Natomiast od stycznia w budżecie chcemy zarezerwować pieniądze na dalszą część tej studni, czyli już konkretne wybranie tych odwiertów, jeśli będzie szansa przygotowanie dokumentacji, pozwoleń na to żeby wybudować już studnię i rurociąg wody surowej do stacji uzdatniania wody w Markowej.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Wojciech Dołęga – wracając do oczyszczalni, 8 mln zł nam brakuje, jeśli chodziłoby o kredyt z Narodowego Funduszu to jest szansa też żeby wystąpić o taki kredyt, żeby go umorzyć w jakiejś części.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Jest to kredyt, który ma dobre oprocentowanie i możliwość tego umarzenia, po połowie spłaty. Tutaj mamy na poziomie 50%, na nowy rok nie wiadomo. Ale jest pula od 30% - 50%.

Teresa Flejszar – musimy spełnić ten wskaźnik G, czyli dochód na jednego mieszkańca. Liczy się to w dacie składania wniosku. Aktualnie mamy ok. 1350,00 zł. Tutaj w zależności ile jest tego dochodu, tyle umorzenia.

Wojciech Dołęga – jeśli występowałibyśmy o ten kredyt, to występowałibyśmy już na całość brakującą, czy na część.

Teresa Flejszar – musimy to już spiąć.

Wojciech Dołęga – zapytał, czy to nam też nie odcina drogi do funduszy unijnych.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Ten manewr polega na tym, że patrzy znów w pozytywnym kierunku na te fundusze unijne, ponieważ zapowiedzieli, że ogłoszą szybciej te konkursy. Gdyby ogłosili te konkursy dopiero jak wydadzą te pieniądze na te Aglomeracje od 10 – 15 tysięcy LRM-ów, to my moglibyśmy już skończyć tą inwestycję. Ważne jest to, żeby złożyć wniosek przed zakończeniem inwestycji. Jeśli je ogłoszą wcześniej, to to jest właśnie ten plus. Nawet gdyby te pieniądze miałyby być przyznane za dwa, czy trzy lata, to nic nie tracimy, a mamy szansę, że jakąś część się odzyska. Jednak do montażu finansowego na nowy rok to nam nie pomoże. To w perspektywie czasu może być zwrot, ale tutaj nie będziemy tego brali pod uwagę. Poinformował jeszcze o podatku Vat. Tutaj się jeszcze toczy sprawa z Vat – em. My Vat będziemy odzyskiwać. Problem polega na tym, że Vat, który odzyskamy w ramach Polskiego Ładu, która jest to dotacja brutto, na chwilę obecną powinniśmy oddać. Regionalna Izba Obrachunkowa nie zajmuje jednoznacznego stanowiska, firmy konsultingowe mają też rozbieżne zdania, RIO w kraju też mają odmienne stanowiska co do tego. Generalnie nikt nie mówi tego wprost, a już tym bardziej nie na korzyść gminy. Dla nas to jest kwestia 1,5 mln zł. W tej części, która jest z Polskiego Ładu albo będzie oddana, albo sobie zatrzymamy i już będzie do drugiego etapu. Co więcej do

tych 15 mln zł dochodzi te 3 mln zł Vat – u, więc ten Vat też w sporej części byłby do odzyskania. Gdyby on mógł u nas zostać, to by też to dużo lepiej wyglądało.

Wojciech Dołęga – może byłaby taka możliwość, to jest kwestia interpretacji, że po prostu ten Vat będzie do odzyskania od tej inwestycji, bo ten Polski Ład jako tako jest stricte do tej oczyszczalni. Więc jeśli ten Vat byłby odzyskany i można by go było z powrotem wprowadzić, ale już do tych środków ponad.

Wójt Gminy – od naszej części my Vat odzyskamy, ale od tej części Polskiego Ładu to jest to problematyczne na razie. Podkreślił, że trzy lata temu w ogóle nie było perspektywy. W tym roku kiedy był kosztorys na 15 mln zł, to się nam wydawało dużo. A w tym momencie zapłacimy za to praktycznie 30 mln zł.

Piotr Wrona – on by im nie oddawał tego Vat – u. Jak będą mieli rację, to sami się o niego upomną.

Teresa Flejszar – ale później trzeba by było to oddać z odsetkami.

Piotr Wrona – to nie są duże odsetki.

Wójt Gminy – oni się upomną, nawet jak nie będą mieć racji. Wszystko polega na tym, żebyśmy to my byli przekonani, że nie należy im tego oddawać.

Maria Hawro – zapytała, w którym miejscu będzie badane to źródło wody.

Wójt Gminy – jak jest teraz SUW na górnej Markowej, to w głąb Markowej, na wschód, tamto pasmo będą badać.

Jacek Szylar – odnośnie drogi Górnica – Lipnik – jeżeli zapłacimy te 456 tys. zł, to jest już nasza całkowita część do drogi i powiat się już rozliczy.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Z tym koreluje ta uchwała o pomocy finansowej.

Jacek Szylar – zapytał, czy chodzi o te dodatkowe pieniądze, o które firma się już upomniła.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Tutaj tak na dobrą sprawę, jest jeszcze jeden wydatek związany z tą drogą, ponieważ w ramach całości były realizowane dodatkowe roboty na drodze gminnej na 13.000, - zł one są w pkt. e). Trzeba powiedzieć, że to jest wydatek na tą drogę na drodze gminnej, ale wynikający z tej drogi powiatowej. W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 1/0012.3.57.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 2/0012.3.57.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia.

Piotr Wrona – zapytał, czy to jest w stosunku do zeszłego roku wyżka, czy niżka na przetargu.

Wójt Gminy – nie pamięta jaka była kwota w roku poprzednim. Przetarg był jeszcze we wrześniu. W momencie kalkulowania na dobrą sprawę nie były znane jeszcze potencjalnemu wykonawcy, ani sytuacja związana z cenami energii, ani cenami paliw itd. Ale idą w pewnym sensie *va bank*. Oni też w kalkulacji z tego co się orientujemy, uważają że nasze ilości są zbyt zapobiegliwe. Generalnie pozwoli to na to, że stawki opłaty za odbiór odpadów komunalnych utrzymujemy.

Piotr Wrona – zapytał, ile ton jest w przetargu.

Wójt Gminy – zaproponował, żeby iść dalej z porządkiem posiedzenia komisji, a on tej informacji odszuka.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 3/0012.3.57.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 4/0012.3.57.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Rewizyjnej:

OPINIA NR 5/0012.3.57.2022
Komisji Rewizyjnej
Rady Gminy Markowa
z dnia 26 października 2022 roku

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 7. Przyjęcie protokołów z ostatnich posiedzeń Komisji.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 55/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 7 września 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 55/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 7 września 2022 roku został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 56/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 września 2022 roku, Przewodniczący zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

Wyniki głosowania: 3 – za, 0 – przeciw, 2 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Protokół Nr 56/22 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 23 września 2022 roku został przyjęty.

Ad. 5. Sprawy różne.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.
Wójt Gminy – odnosząc się do pytania zadanego wcześniej, w tym roku otworzyliśmy oferty 15 września, tj. przetarg unijny. Wpłynęła jedna oferta podobnie jak w zeszłym roku. Na podstawowy zakres - oferta w tym roku to jest 1.315.726,20 zł. W tamtym roku oferta na podstawowy zakres była 1.184.306,- zł. Teraz jeżeli chodzi o ilości, na 2023 rok podobnie jak na ten rok, zakontraktowaliśmy 510 ton śmieci zmieszanych, 120 szkła tak samo jak w roku obecnym, papier i tektura 11 ton, w tym roku planowaliśmy 9 ton. Zmieszane odpady opakowaniowe na poziomie 80 ton, tak samo jak w tamtym roku. Odpady ulegające biodegradacji mamy na poziomie 80 ton w tym roku, w tamtym roku planowaliśmy 70 ton. Tworzywa sztuczne i metale, teraz 80 ton, w tamtym roku było tak samo. Bardzo zbliżone ilości żeśmy założyli poszczególnych frakcji. Zmieniliśmy też prawo opcji, w tamtym roku wychodziliśmy z opcją sięgającą 10 % możliwości tej zwyczajki, w tym roku ograniczyliśmy prawo opcji tylko do 5%.

Piotr Wrona – zapytał, czy jak nie zostanie wykorzystane ileś ton, to czy też zapłacimy 1.315.726,20 zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Za każdym razem płacimy realne wykorzystanie.

Maria Hawro – zapytała, jak jest z ważeniem.

Wójt Gminy – ważymy co jakiś czas.

Piotr Wrona – zapytał, czy jest zwyczajka, czy zniżka ilości śmieci.

Wójt Gminy – w każdym miesiącu jest inaczej. Nie powie teraz tego z głowy.

Piotr Wrona – poinformował, że zmienił się Nadleśniczy w Kańczudze, zapytał co tam ciekawego słychać.

Wójt Gminy – jeszcze nie wie. Nie zdążył się z nim jeszcze poznać.

Piotr Wrona – zapytał, co z tą fosą.

Wójt Gminy – rozgraniczenie jest zaplanowane na 16 listopada.

W związku z wyczerpaniem tego punktu porządku posiedzenia, Przewodniczący zamknął go i przeszedł do omawiania kolejnego.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący posiedzenia Komisji Rewizyjnej – Jacek Szylar - zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie i aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolowała

INSPEKTOR

mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY
KOMISJI REWIZYJNEJ


Jacek Szylar