

**PROTOKÓŁ Nr 43/22**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa oraz**  
**Komisji Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 października 2022 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 15<sup>00</sup> do godz. 16<sup>45</sup> i odbyło się w Urzędzie Gminy Markowa w sali Nr 21. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności członków Komisji Spraw Społecznych stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Lista obecności członków Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 3 do protokołu.

Przewodniczącym wspólnego posiedzenia został Marcin Jakielaszek. Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wyglądał następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Przedstawienie informacji na temat zadań dotyczących usuwania azbestu w 2022 roku.
3. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2021/2022.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.
5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łańcuckiego w 2022 roku.
6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.
8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.
9. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji.

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Komisja Spraw Społecznych:

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku posiedzenia Komisji.

## **Ad. 2. Przedstawienie informacji na temat zadań dotyczących usuwania azbestu w 2022 roku.**

Agata Żmuda – przedstawiła informację na temat zadań dotyczących usuwania azbestu w 2022 roku: w Polsce od 2009 r. realizowany jest Program Oczyszczania Kraju z Azbestu. Zgodnie z przepisami wyroby zawierające azbest mogą być wykorzystywane do końca 2032 roku. Jeśli np. wyrób jest uszkodzony i powoduje kruszenie się materiału, właściciel budynku powinien dokonać wymiany pokrycia dachowego. Zgodnie z przepisami zdemontowany eternit nie może być już powtórnie wykorzystany np. poprzez umieszczenie na innym budynku, lecz wywieziony na składowisko. Na terenie Gminy Markowa jest realizowany program usuwania wyrobów zawierających azbest w ramach programu priorytetowego NFOŚiGW pn. „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest”. Raz w roku z terenu Gminy Markowa usuwane są odpady zawierające azbest, zalegające na posesjach. Zadanie obejmuje pakowanie, transport i unieszkodliwianie na składowisku. W 2022 r. w trybie zapytania ofertowego została wyłoniona firma, która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę cenową tj. Środowisko i Innowacje z siedzibą w Warszawie. Odpady zostały zdeponowane na składowisku odpadów w miejscowości Dobrów. Odebrano łącznie 40 ton 270 kg odpadów z 15 posesji. Łączny koszt zbierania, transportu oraz unieszkodliwienia odpadów zawierających azbest wyniósł 19 527,73 zł. Gmina Markowa jest w trakcie rozliczania umowy dotacyjnej z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Rzeszowie, w ramach której została przyznana maksymalna możliwa kwota dotacji w wysokości do 6 000 zł brutto. Koszt zadania poniesiony przez Gminę po pozytywnym rozpatrzeniu wniosku o rozliczenie dotacji wyniesie 13 527,73 zł. Zadanie zostało wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wszystkie wnioski złożone przez mieszkańców w ciągu ostatnich 2 lat zostały zrealizowane, za wyjątkiem 4 nieruchomości, z których właściciele nie zdążyli wymienić pokrycia dachowego. Dzięki rozpatrzeniu wszystkich możliwych wniosków osiągnięto efekt ekologiczny o ponad 23 tony większy od wskazanego w umowie dotacji. Obecnie trwa nabór wniosków o objęcie wsparciem przedsięwzięć polegających na wymianie w gospodarstwach rolnych pokryć dachowych wykonanych z materiałów zawierających azbest w ramach inwestycji A1.4.1. „Inwestycje na rzecz dywersyfikacji i skracania łańcucha dostaw produktów rolnych i spożywczych oraz budowy odporności podmiotów uczestniczących w łańcuchu” objętej Krajowym Planem Odbudowy i Zwiększania Odporności (Plan Rozwojowy), za realizację której odpowiedzialny jest Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Wnioski można składać w terminie od dnia 17 października 2022 r. do dnia 15 listopada 2022 r. do Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w formie elektronicznej poprzez skorzystanie z formularza udostępnionego przez Agencję. Z uwagi na uruchomiony program przewidujemy zwiększoną liczbę wniosków do Wójta Gminy Markowa od mieszkańców na udzielenie dotacji celowej w związku z usuwaniem wyrobów zawierających azbest pochodzący z pokryć dachowych w 2023 r. Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia. Jednak z powodu braku pytań dyskusja została zamknięta i przystąpiono do realizacji kolejnego punktu.

## **Ad. 3. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2021/2022.**

Dorota Cyran – przedstawiła informację o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Markowa za rok szkolny 2021/2022.

Kolejny Przewodniczący wspólnego posiedzenia otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Maria Ryznar – Fołta – obszernie sprawozdanie, najbardziej ją interesują wyniki z egzaminów klas VIII. W tej sytuacji pogratulowała Husowowi, który z języka polskiego osiągnął wyniki powyżej średniej krajowej, wojewódzkiej i powiatowej. Natomiast Markowa to matematyka bez zmian, Husów trochę dźwignął z matematyką, angielski tak bardzo średnio. Matematyka też wyszła wyżej w Husowie niż w Markowej. W takim układzie gratulacje dla Husowa.

Andrzej Markuszka – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Markowej - usłyszeliśmy że Husów napisał powyżej krajowej. Uściślił, że powyżej średniej krajowej.

Maria Ryznar – Fołta – wyniki z języka polskiego, w kraju średnia 60, Husów miał 62, 61 województwo, 58 powiat, Markowa 55. 7 nie wie czy to mało, czy dużo. Jeżeli chodzi o matematykę to średnia krajowa 57, 59 województwo, 60 powiat, a my mamy 55 w Markowej i 56 w Husowie. Angielski 57 w skali kraju, 66 województwo, 63 powiat, my mamy 56 w Markowej, 53 w Husowie, więc z języka angielskiego trzeba Markowej pogratulować bo mamy trzy punkty więcej.

Andrzej Markuszka – to już całkiem inaczej brzmi.

Sławomir Dąbrowski – z-ca Dyrektora Szkoły Podstawowej w Husowie – podkreślił, żeby wyniki egzaminów nie zawsze brać liczbowo pod uwagę, tylko patrzeć na to kontekstowo. Jako przykład podał, że dotarł do materiałów instytutu badań edukacyjnych 2021 roku, czyli bardzo świeżych. Dotyczą one monitorowania potrzeb edukacyjnych, gdzie były badania w całej Polsce i średnia opinii poradni pedagogiczno – psychologicznych średnio w szkole w całej Polsce jest 12%. W Husowie tych opinii jest ponad 30%. Tutaj powiedział, z jakim materiałem ludzkim pracujemy, osiągając te wyniki. Przyszła 8 klasa, w której jest chyba 36 dzieci, gdzie 12 dzieci jest z opiniami, z różnymi trudnościami z poradni pedagogiczno – psychologicznych. To jest dokładnie 33%. To jest taka uwaga, żeby nie zawsze patrzeć na liczby, ale na kontekst tego wszystkiego.

Maria Ryznar – Fołta – jak patrzyliśmy generalnie też jeżeli chodzi o wymagania, jeżeli chodzi o przedszkola to też wydaje się jej, że dzieci w Husowie jest więcej tych, które są ze specjalnymi wymaganiami. Może się myli, ale tak z tych materiałów wynika.

Wójt Gminy – odnośnie wątku punktacji i osiągania wyników, ten aspekt funkcjonowania naszych placówek jest w szczególnej uwadze naszej i myśli, że radnych również, ponieważ często się o tym dyskutuje. Jeśli chodzi o osiągnięte wyniki, kiedyś były one bardzo kłopotliwe i bardzo zastanawiające. On razem z Dyrektorami, zaraz jak wyniki tegoroczne pojawiły się w czerwcu tego roku, przeanalizowali to bardzo dokładnie. Trzeba zwrócić uwagę jeszcze na to, że nawet jeśli w Stalinie są wprost wpisane np. konstans ten sam się utrzymuje, to jeszcze ważnym elementem są konkretne cyfry, które pokazują to ukierunkowanie w dolnej części Stalina lub górnej. A górnej cieszy przede wszystkim, ponieważ to widać. Generalnie oceniając te wyniki w perspektywie tych lat, zwłaszcza tego postępu od tych gorszych wyników, oceniamy je pozytywnie. Oczywiście może to być nie do końca zadowolające, bo może nie taki byśmy chcieli, pewnie każdy by oczekiwał wyższych, on również. Jednak widać progres i zdecydowane zmiany jeśli chodzi o poziom tych wyników i generalnie podejście do egzaminu. Może nie od razu, ale jeśli utrzymałby się taki trend, wspierając go różnymi elementami, tutaj kwestia wchodziła też różnych metod wsparcia w okresie pandemii, generalnie

jakiegoś motywowania uczniów, czy pomysłów, które Dyrektorzy nam przedstawiali. Myśli, co najważniejsze staramy się chociaż te pomalutku kroki wyciągać na pozytywne wyniki i poprawy widać w jego ocenie.

W związku z brakiem dalszych zgłoszeń do dyskusji w tym temacie, Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji zamknął ten punkt i zarządził 5 minut przerwy.

Po zakończonej przerwie obrady wspólnego posiedzenia Komisji zostały wznowione i przystąpiono do omawiania kolejnego punktu porządku posiedzenia Komisji.

#### **Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Wójt Gminy – tytułem szerszego uzasadnienia, generalnie te pieniądze, które przyjmujemy 2.888.418,57 zł to są te pieniądze, które słyszeliśmy ostatnio w mediach, że rząd dzieli dla samorządów ponad 13 mld zł. To z tej puli jest pierwsza część, która należy się nam z tego przelicznika z „automatu”. Jest jeszcze druga część, o której się mówi, czy druga płatność, która będzie uzależniona już od wskaźników i parametrów, które szczegółowo są przedstawione w ustawie, ale na razie mamy tą realną część. Te pieniądze nie wpłynęły jeszcze fizycznie w całości. One będą wpływały w trzech transzach do końca grudnia. Nie mniej są dokumenty, które pozwalają nam wprowadzić całość kwoty. Nasze założenie z Panią Skarbnik jest generalnie takie, że w związku z tym, że mamy te pieniądze, chcemy zrezygnować z tego kredytu na oczyszczalnię w Markowej w kwocie 2.000.000,00 zł, tak żeby sfinansować to z tych pieniędzy z żywej gotówki i zamknąć temat tego pierwszego etapu, tego finansowania. Nie będzie on nas obciążał kredytem. Natomiast dlatego, żeby zejść z tego kredytu teraz, ponieważ w perspektywie czasu drugi etap będzie wymagał od nas montażu finansowego na poziomie 18 mln zł, mniej więcej takiego zabezpieczenia pieniędzy. Z czego przypomni 10 mln zł mamy promesę w ramach Polskiego Ładu i ten limit 2 mln zł i ewentualnie większej kwoty chcemy sobie zostawić na przyszły rok na drugi etap tej inwestycji. Rozłożymy to na dwa, trzy lata inwestycji. Zobaczymy jak się to wszystko będzie kształtowało. Wtedy będziemy mogli ten montaż finansowy spiąć na te lata razem z kredytem i wkładem własnym. Oprócz tego Pani Skarbnik pracuje z firmą konsultingową w zakresie tego Vat – u, ponieważ to ciągle nie jest jasna sprawa. Jeśli chodzi o zwrot tego Vat – u na chwilę obecną, zgodnie z interpretacjami Banku Gospodarstwa Krajowego ten Vat podlega zwrotowi. Nasza Izba Obrachunkowa niejednoznacznie zajmuje stanowisko, ale raczej tak. Dla wszystkich samorządów, dla nas też, ten Vat najlepiej byłoby zostawić po odzyskaniu na nasze potrzeby, na pozostałe inwestycje zarówno z pierwszej części, jak i z drugiej części tej dotacji na te dwa etapy. Było by to na pewno ułatwienie w montażu finansowym. Dlatego taka propozycja dla Wysokiej Rady, żeby zejść z tego kredytu 2 mln zł i zastąpić go tą żywą gotówką, którą wprowadzamy z budżetu państwa. Dodał, że w pierwszym etapie nie osiągniemy funkcjonalności oczyszczalni. Natomiast drugi etap będzie już kończył się funkcjonalnością oczyszczalni. To zarazem poprawia efekt ekologiczny i efektywność tej inwestycji w oczach wszystkich innych instytucji dofinansowujących, czy też udzielających nam pożyczki jaką mógłby być Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Teraz będziemy rozliczać, robić rozliczenie

końcowe na wodociąg w Husowie do Narodowego Funduszu. Już przymierzaliśmy się do tej pożyczki na przełomie wakacji, ale z wstępnych rozmów wynika, że lepsze perspektywy tego dofinansowania tego wniosku na pożyczkę, będą w momencie kiedy osiągniemy ten efekt. Niewątpliwie drugi etap pozwoli nam to osiągnąć, bo zamknie tą inwestycję i wprowadzi do obiegu zwiększoną, poprawioną oczyszczalnię. Tytułem komentarza, jeśli się ktoś zastanawiał, czy miał wątpliwości, czy warto było czy nie warto było finansować teraz tą inwestycję, to powiedział, że patrząc na to jak wyglądają teraz w terenie obostrzenia, czy działania inspekcji środowiska, czy też pretensjonalność społeczna jaka jest w tym obszarze, to okazuje się że w Brzozowie otrzymali chyba do końca czerwca funkcjonowanie oczyszczalni ścieków, także potem nie wiadomo co z tym mają zrobić. Tak to mniej więcej wygląda, jak coś nie spełnia norm, zamykają i nikogo to nie interesuje. Ostatnio też mówił o tych pieniądzach unijnych, ale też upatrujemy w tym obszarze, część może być sfinansowane jeśli nie teraz to z jakąś refundacją. Ostatnio był na konferencji, na której przedstawiano aktualną sytuację z funduszami europejskimi dla Podkarpacia. Program dla Podkarpacia 15 października trafił do Komisji Europejskiej, on nie jest jeszcze przyjęty, nie jest jeszcze zatwierdzony, ale liczy Marszałek, że to do końca roku się uda. Jeśli się nie uda, to jest niestety sankcja z poziomu europejskiego, że jeśli nie dopną w tym roku uzgodnień dokumentacyjnych, to jest kara w wysokości kilkunastu procent zeszłorocznej transzy. W każdym bądź razie, niektóre regiony już mają przyjęte te dokumenty. Liczy, że Podkarpacie również będzie w tym gronie. Z tego co zapowiadają służby Pana Marszałka, to na obszar oczyszczalni, czy sieci kanalizacyjnej w tych dokumentach jest nastawienie na priorytet na Aglomeracje od 10 – 15 tys. LRM – ów, wcześniej tego nie było. Ale oni teraz wyłączają z programów krajowych, tylko na Regionalne przechodzą te oczyszczalnie, bo w tych miastach to przeważnie miejskie są już oczyszczalnie i nie spełniają żadnych norm. Dlatego też są priorytetem, muszą po prostu je pchać na siłę, żeby się to odnawiało, żeby spełniały lepsze parametry. Pocięszające jest to, że ma wystarczyć pieniędzy też na te mniejsze Aglomeracje, takie jak my. Te nabory mają być ogłoszone jeśli nie równoległe z tymi dużymi Aglomeracjami, to zaraz po tych Aglomeracjach. Liczymy, że część z tego też się uda dofinansować, z tych środków Marszałka. Jednak to jest pieśń przyszłości. Na pewno montując budżet w przyszłym roku na drugi etap nie będziemy tych pieniędzy prawdopodobnie brali pod uwagę. To będzie kwestia tego, że do czasu zakończenia inwestycji będziemy mogli złożyć wniosek i wtedy on poprawi te parametry np. zmniejszy nam kredyt. Jednak do montażu nie będziemy tego brali. Pozostałe pieniądze z tych 2.800.000,00 zł wnioskujemy, żeby przeznaczyć na to, co nam tutaj w powiecie jeszcze zalega, czyli! wnioskowane przez Starostę jeszcze z lipca 456.330,00 zł to są dodatkowe zwiększone roboty w związku z tą drogą Husów - Lipnik. Pozostałe rzeczy z tej głównej kwoty, to chcemy zostawić w tym obszarze obsługa długu 150.000,00 zł i na oświatę. To jest ta część budżetu, która musi być, a nie zawsze jest wykorzystywana. My je czasem zabieramy, a czasem oddajemy, w tym momencie jej oddajemy. Na chwilę obecną brakuje nam w tym obszarze na oświacie ok. 500.000,- zł. Jeszcze liczymy, że do końca roku coś może się pojawić, te parametry się trochę poprawią. 40.000,00 zł znów odkładamy na poszukiwania wody. Już poprzednio dołożyliśmy 20.000,00 zł. Jednak okazało się, że są te moce przerobowe większe. Dokumentacja wstępna do tego badania jest możliwa jeszcze w tym roku, badania w 15 punktach wskazanych w dokumentacji i 4 odwierty robocze są możliwe do zrealizowania jeszcze w tym roku. W przyszłym roku byśmy już w budżecie planowali kwotę ok. 90.000,- zł już na konkretne odwierty, na konkretne badania i na konkretną dokumentację projektową. On ostatnio

rozmawiał z Panią Wójt z Gaci, która jak można skojarzyć zawsze miała problemy z wodą i ma do tej pory. Oni też na swoim terenie szukali studni. Ma nadzieję, że u nas się coś pojawi.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Krystyna Cwynar – zapytała, czy z tą firmą konsultingową jest podpisana umowa odnośnie tego VAT – u.

Wójt Gminy – z firmami konsultingowymi mieliśmy ten VAT, który był do wodociągu. Teraz są dwie firmy, które w pewnym sensie korespondują z nami i innymi podmiotami w kraju. Porównują stanowiska Regionalnych Izb Obrachunkowych. Nie są one jednolite w skali kraju. To jest etap zupełnie wstępny. W tamtym tygodniu było spotkanie, czekamy na oferty.

Krystyna Cwynar – ona rozumie, ale z tego co wie, to można również do Urzędu Skarbowego również wnieść zapytania, czy koszt zwrotu VAT – u będzie, czy musi się kogoś wynajmować i płacić.

Teresa Flejszar – to chodzi o to, czy my musimy od dotacji oddawać. Koszt zwrotu VAT – u będzie.

Krystyna Cwynar – zapytała, czy musi to robić firma konsultingowa, czy nie da rady tego załatwić się w Urzędzie Skarbowym, żeby było bez wydatków.

Wójt Gminy – podkreślił, że VAT z Urzędu Skarbowego my i tak odzyskamy. Tu jest sytuacja jasna, przepisy mówią wprost w tym obszarze wod.- kan. Vat odzyskujemy, nie ma tutaj żadnych problemów. My finansujemy oczyszczalnię z dwóch rzeczy: z dotacji i z pieniędzy swoich. Z pieniędzy swoich, nawet z kredytu, wiemy że VAT zostaje u nas. Problem jest z tą częścią od dotacji. Ta część dotacyjna jest w skali kraju problematyczna. Nikt nie potrafi jednoznacznie zająć stanowiska. Urząd Skarbowy nie zajmie w tym obszarze stanowiska, ponieważ powiedzą, że VAT jest do odzysku. Natomiast, czy do zwrotu razem z dotacją, tego już nikt nie chce powiedzieć. Dlatego nawet dwa stanowiska Izby Obrachunkowej naszej są wprost niejednoznaczne. To jest kwestia, czy to są pieniądze w ramach dotacji, czy to są pieniądze w ramach funduszu celowego.

Teresa Flejszar – czy to są dotacje celowe, czy w ramach dofinansowania.

Wójt Gminy – dlatego tutaj się pojawia firma, bo jest przestrzeń. Takie są zawite te przepisy, których oni nawet sami nie wiedzą. To nawet nie polega na tym, że oni rozstrzygną coś, tylko oni tak naprawdę znajdują precedens, który są w stanie obronić w postępowaniach wyższej instancji.

Maria Ryznar – Folta – w ramach dofinansowania są określone środki z tych źródeł, z których jesteśmy finansowani. Zapytała, czy z tych źródeł nie możemy się dowiedzieć, czy ma być ten zwrot VAT – u, czy nie. Oni dając stamtąd dofinansowanie, nie mogą nam powiedzieć, czy mamy, czy nie.

Teresa Flejszar – my właśnie stoimy na takim stanowisku i takie dyskusje prowadzimy, że my nie powinniśmy go zwracać. Ale instytucja dofinansowująca nie wie jeszcze czy powinniśmy, czy nie. Oni dają promesę na koszty brutto. To jak my otrzymamy zwrot, czy powinniśmy zwrócić, musimy sami do tego dojść. Więc musimy zaczerpnąć informacji, co to jest za dochód, czy powinniśmy go traktować jako dotację celową. Bo te wszystkie, które pochodzą z dotacji celowej, powinniśmy oddawać VAT, lub z dotacji unijnej, to są nawet niekwalifikowane do VAT. Natomiast te środki to są z takiego funduszu, który nie jest określony w tych przepisach o dotacjach, bo to jest fundusz celowy. To nie jest dotacja celowa, tylko fundusz Polski Ład. Jest to nowy fundusz, którego nie ma w przepisach o dochodach jednostki samorządu terytorialnego.

Krystyna Cwynar – jest ta ogólna informacja. Tej ogólnej informacji również powinni udzielić i ona jest niby wiążąca.

Wójt Gminy – w naszym przypadku czekamy na te oferty. Może być tak, że ktoś między czasie wyklaruje stanowisko oficjalne, otwarte i przebije ten precedens. Ale patrząc przez pryzmat VAT – u, tak się nie stawało. Mimo tego, że te firmy znajdowały pewną linię obrony w sądzie, to ona nigdy nie znalazła odzwierciedlenia w jakiejś jednolitej instancji kogokolwiek.

Krystyna Cwynar – ale można się powoływać na wyroki sądu, że ktoś tą sprawę wygrał.

Wójt Gminy – myśmy tak sprawę wygrali, tylko wyroki jeszcze się nie pojawiły w tym obszarze. Generalnie chodzi o całą infrastrukturę wod. – kan. Jak dają dotację na drogi, to tam nie ma dyskusji, bo do drogi nikt nie odzyskuje VAT – u. W naszym przypadku tego VAT – u byłoby z tej części od BGK, 1,5 mln zł. To jest to czy my go oddamy, czy nie oddamy. Jakbyśmy go zostawili, to już mamy 1,5 mln zł na następny etap.

Teresa Flejszar – BGK nie mówi, że mamy to oddać. Tylko my też chcemy być w porządku, żeby za dwa lata nie było takiej procedury, że ściągali by od nas Vat sprzed dwóch lat z odsetkami, bo za dużo wydatkowaliśmy.

Krystyna Cwynar – najlepiej byłoby żeby ktoś skorzystał z firmy konsultingowej i wygrał to, a moglibyśmy się powołać na wyrok.

Teresa Flejszar – tak, ale to wszystko teraz trwa, wszyscy mają taki problem.

Wójt Gminy – żeby była jasność, nie wiadomo jakie to będą oferty. Te rozmowy trwają. Chciał pokazać też złożoność materii. Mogło by się wydawać, że prosta sprawa, ale rozmowy trwają na różnych szczeblach. Generalnie w skali państwa, to jest zmniejszenie tego deficytu w skali kraju. Bo to wszystko jest kredytowane.

Maria Ryznar – Fołta – jak 23% im się wróci, to też mogą wydawać i już pójdzie w media, że dają.

Wójt Gminy – niewykluczone, że to się może pojawić jednoznaczne stanowisko w tym obszarze. To wnioskowanie o ten VAT to jest powszechne. A druga sprawa jest taka, że sam Polski Ład meandruje dość istotnie w ostatnich miesiącach. Działania żeby ułatwić samorządom wykorzystanie tych pieniędzy z Polskiego Ładu, były dość spore z Ministerstwa.

W związku z brakiem dalszych pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.43.2022**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 1/0012.1.43.2022**

**Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Markowa na 2022 rok wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2022 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.43.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2022 roku wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 2/0012.1.43.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Łąncuckiego w 2022 roku wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.



**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.43.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 3/0012.1.43.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.43.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**

**Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.*

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 4/0012.1.43.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

*Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania ponad budżet 2022 roku.*

***Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 8. Zaopiniowanie uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022-2033.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami.

Kolejno Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, dyskusja została zamknięta i przystąpiono do głosowania nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.43.2022  
Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa  
Rady Gminy Markowa  
z dnia 24 października 2022 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.*

Opinia Komisji Spraw Społecznych:

**OPINIA NR 5/0012.1.43.2022  
Komisji Spraw Społecznych  
Rady Gminy Markowa**

**z dnia 24 października 2022 roku**

Komisja Spraw Społecznych Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie zmian wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2022 – 2033 wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 5 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku obrad Komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

#### **Ad. 9. Przyjęcie protokołu z ostatniego posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 42/22 z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa z dnia 5 września 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 1 – nieobecny.

Protokół został przyjęty.

W związku z brakiem uwag do protokołu Nr 42/22 z posiedzenia Komisji Spraw Społecznych z dnia 5 września 2022 roku, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zarządził głosowanie nad jego przyjęciem.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 1 – wstrzymał się, 1 – nieobecny.

Protokół został przyjęty.

#### **Ad. 10. Sprawy różne.**

Przewodniczący wspólnego posiedzenia – Marcin Jakielaszek – otworzył ten punkt porządku posiedzenia Komisji i poprosił o zadawanie pytań.

Krystyna Hundz – Bembenik – zapytała odnośnie usuwania azbestu, ponieważ jak słyszeliśmy w wystąpieniu Pani A.Ż., że do 2032 roku mamy się uporać z tym azbestem, a na budynku magazynu w Tarnawce on się znajduje. Chciała zapytać, czy w jakimś planie najbliższych lat jest możliwe usunięcie tego i zrobienie z tym porządku.

Wójt Gminy – azbest nawet jak ostatnio piszą na portalach, 60 lat jeszcze trzeba, żeby posprzątać go. Do 2032 jest raczej niewykonalne przy takim tempie utylizacji go i odbioru. Myśli, że jakoś specjalnie tych statystyk nie będziemy wyprzedzać. Jak będzie konkretne zadanie inwestycyjne na magazynie, to będziemy rozważać utylizację azbestu. Na pewno wcześniej przed tym terminem, a brakiem jakiejś inwestycji to tego robić nie będziemy.

Krystyna Hundz – Bembenik – może hala, coś co uporządkuje budynek i miejsce.

Wójt Gminy – azbest na razie ładnie nam zszedł, dlatego prosiliśmy ostatnio o zwiększenie tych funduszy, bo zaspokoiłiśmy wszystkich chętnych, którzy w tym roku chcieli, a jeszcze byli z tych lat poprzednich. Zostały 4 gospodarstwa, które w tym roku nie miały pieniędzy na dach. To co prowadzi ARiMR, daje na nowy, więc tutaj jest ten problem trochę rozwiązany.

Krystyna Hundz – Bembenik – koszty pokrycia dachowego oczywiście ponosi właściciel. Usunięcie tego azbestu i utylizacja należy do gminy.

Wójt Gminy – koszty nowego dachu to jest dotacja z ARiMR. My nie obejmujemy mieszkańców kompleksowym projektem. Zebranie starego eternitu jest z tego programu, który jest z Wojewódzkiego Funduszu. Tutaj muszą mieszkańcy zsynchronizować sobie dwie ewentualne dotacje.

Krystyna Cwynar – zapytała, czy to prawda, że droga do hydroforni jest już zaczęta.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Jesteśmy po przetargu. To już idzie do roboty.

Krystyna Cwynar – zapytała, czy cokolwiek Polskie Wody odnośnie „Kazimierza” się odzywały.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie. Będziemy chyba sami zlecać ten operat. Ostatnio na zebraniu też był ten wątek i dlatego chce to połączyć.

Krystyna Hundz – Bembenik – a propo węgla, zapytała o dystrybuowanie tego węgla przez samorządy.

Wójt Gminy – oczywiście stajemy frontem do każdego wyzwania i tego też. Generalnie jest bardzo zainteresowany i chcemy w to wejść. Jak tylko będzie możliwość realna, to chcemy mieszkańcom pomóc, bo mamy świadomość, że nie wszyscy mają po gromadzone. Na chwilę obecną, to co jest przekaz medialny, a realny to są dwa różne światy. Ustawa była przyjęta w poprzednim tygodniu, senat zajmie się nią w środę. Jeśli by się tak ułożyło, że senat ją przyjmie bez poprawek, jednak pewnie nikt w to nie wierzy, więc wróci pewnie do sejmu. Potrwa to pewnie ze dwa tygodnie, a czas leci. My musimy złożyć do jutra zapotrzebowanie na węgiel w okresach do 15 listopada, od 16 – 30 listopada i od 1 – 31 grudnia. Generalnie nie decydujemy się na ogłoszenia, tak jak niektóre gminy, tylko będziemy decydować się na te zapotrzebowania w oparciu o złożone deklaracje, jak do tej pory wnioskowaliśmy o dodatek węglowy. Ważna jest sprawa jeszcze taka, że ten węgiel w tej cenie do 2.000,00 zł przysługuje tylko tym osobom, które spełniają też te warunki na dodatek węglowy. Te warunki trzeba spełniać takie same. W piątek po południu było wideokonferencja z Wojewodą, gdzie samorządy zadały mnóstwo pytań, zwłaszcza takich praktycznych jak płacić, jak kupować, na jakich zasadach. Każdy może kupić do końca grudnia tylko półtorej tony i w nowym roku następne półtorej tony. Chcąc kupić dla tysiąca gospodarstw w tym momencie te minimum półtorej tony, to jest półtora tysiąca ton węgla. Gdybyśmy pomnożyli te dwa tysiące to są konkretne zobowiązania, które w tym momencie jak je wprowadzić do budżetu. Przecież nie podpisze zobowiązania na 3 mln zł na węgiel, a nie ma na razie zabezpieczenia. Mechanizmy rządowe nie zdążają za tym. Czekamy na szczegółowe rozstrzygnięcia. Dużym plusem jest to, że wprowadzili możliwość współpracy z przedsiębiorstwami, które się tym zajmują. Dla nas na pierwszym etapie, że samorządy mają to robić, to wogóle brzmiało to irracjonalnie, bo czym i jak. W każdym bądź razie pracujemy nad tym, osoby są do zadań przydzielone, obserwujemy, monitorujemy, zbieramy te informacje. Jak tylko się to uprawomocni i wystartuje, to jesteśmy tym zainteresowani i będziemy chcieć to realizować. Jak to wyjdzie i na jakich zasadach, nie ma pojęcia. Też na pewno będzie kwestia nadzwyczajnej sesji, żeby nie zwlekać z tymi wnioskami. Nawet logistycznie przerobić do końca roku nawet tysiąc ton węgla, to samochody nie zdążą jeździć, a co dopiero ludzie odbierać. Jedno może powiedzieć na pewno, trzymamy rękę na pulsie. Jak tylko mechanizmy wystartują, to my też jesteśmy gotowi do tego, żeby to wdrażać. Przede wszystkim chcemy to robić.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

**Ad. 11. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący wspólnego posiedzenia Komisji Spraw Społecznych i Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Marcin Jakielaszek zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za aktywny udział.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
*Urszula Cwynar*  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI SPRAW SPOŁECZNYCH  
*Marcin Jakielaszek*  
Marcin Jakielaszek

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSK  
I ROLNICTWA  
*Adam Bawor*  
Adam Bawor