

**PROTOKÓŁ Nr 48/23**  
**z posiedzenia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

Posiedzenie trwało od godz. 15<sup>30</sup> do godz. 17<sup>30</sup> w Urzędzie Gminy Markowa. W posiedzeniu brali udział członkowie Komisji zgodnie z załączoną listą obecności. Lista obecności Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa stanowi załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu wzięli udział zaproszeni goście, zgodnie z załączoną listą obecności. Niniejsza lista stanowi załącznik Nr 2 do protokołu.

Przewodniczący powitał zebranych i na podstawie listy obecności stwierdził, że podejmowane wnioski i opinie są prawomocne. Następnie zapytał, czy ktoś chce wprowadzić zmiany w proponowanym porządku posiedzenia komisji.

Porządek Komisji wygląda następująco:

1. Otwarcie posiedzenia Komisji.
2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.
3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt.
4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.
5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Osłonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.
6. Zaopiniowanie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok.
7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023-2034.
8. Sprawy różne.
9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.

Przewodniczący posiedzenia Komisji zarządził głosowanie nad przyjęciem porządku obrad komisji.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Kolejno przystąpiono do omawiania poszczególnych punktów porządku obrad komisji.

**Ad. 2. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.**

Dorota Cyran – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, czy są jakieś stawki przez Ministerstwo określone, że nie mogą być niższe.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że dokładnie tak jest, że one nie mogą być niższe niż w Rozporządzeniu, stąd ta uchwała.

Maria Ryznar – Fołta – jak w ubiegłym roku dyskutowaliśmy o tym, to braliśmy stawki z naszej stacji benzynowej.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że tak. Jednak ustawa się zmieniała.

Maria Ryznar – Fołta - czyli teraz mamy przyjąć stawkę nie niższą niż tam jest podana. Zapytała ile ona może być wyższa.

Dorota Cyran – Rada Gminy ustala stawkę nie niższą niż wynikającą z Rozporządzenia.

Adam Bawor – zapytał, czy te w uchwale to są najniższe stawki.

Dorota Cyran – odpowiedziała, że tak.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 1/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu uwzględnionej przy obliczaniu zwrotu rodzicom kosztów przewozu niepełnosprawnych dzieci, młodzieży i uczniów oraz ich rodziców.*

***Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.*

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 3. Zaopiniowanie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt.**

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 2/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**

**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia mieszkań chronionych oraz określenia zasad ponoszenia odpłatności za pobyt.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 4. Zaopiniowanie uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.**

Maria Tabin - Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Adam Bawor – zapytał, czy na 2023 rok są już pieniądze zarezerwowane.

Maria Tabin – Matusz – wniosek został złożony w grudniu. Nie wiemy, czy będzie to zabezpieczone w tej samej wysokości co w roku poprzednim. My zabezpieczyliśmy na razie na pierwsze dwa – trzy miesiące. Może się okazać sytuacja, że nie dostaniemy wówczas będziemy prosić o zwiększenie i zmiany w budżecie, ale wszystko funkcjonuje jak dotychczas. Dzieci w szkołach są dożywiane i osoby starsze też są dożywiane.

Maria Ryznar – Folta – jeżeli będzie wyższa kwota na dożywianie, to trzeba będzie ogłosić przetarg.

Maria Tabin – Matusz – konkretnie na to zadanie. Czyli jeżeli oszacowała, że jest 30 osób dożywianych i były by przez cały rok dożywiane, czyli na to konkretne dożywianie potrzeba ok. 130.000 – 150.000,- zł.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Komisji zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 3/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków za dożywianie.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 5. Zaopiniowanie uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ostonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.**

Maria Tabin – Matusz – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały.

Maria Ryznar – Folta – zapytała o wiek na te opaski.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że 65 lat.

Adam Bawor – zapytał, czy Pani Kierownik ma jakąś wiedzę jak to funkcjonuje i czy zdaje egzamin.

Maria Tabin – Matusz – odpowiedziała, że bardzo duże były problemy jeżeli chodzi o zasięg. Tutaj Panie jeździły po kilka razy do podopiecznych i te opaski były wymieniane, dostarczane nowe. Współpracujemy w tym zakresie z firmą, która obsługuje to wszystko i na podstawie tych comiesięcznych raportów, było 38 wezwań SOS.

Adam Bawor – zapytał, czy teraz jest lepiej z tym zasięgiem.

Maria Tabin – Matusz – chwilami jest problem.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 4/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Ostonowego w zakresie wspierania seniorów na terenie Gminy Markowa pod nazwą „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2023.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 6. Zaopiniowanie uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami. Poinformowała również o opinii RIO w Rzeszowie w tym zakresie.

Wójt Gminy – tytułem komentarza, zaczął od kredytów. Ten wynik 3.900.000,- zł i zapis dotyczący tego, że będziemy pokrywać jak zawsze deficyt, to myśli że w pewnym sensie radni są do tego przyzwyczajeni. Właściwie w każdym budżecie tego używaliśmy, że deficyt który się pojawiał na początku przy przyjmowaniu budżetu na dany rok, zakładał jakieś minusy, które nam brakowało. Wpisywaliśmy,

że będzie pokryty z kredytów długoterminowych, ale odkąd razem pracujemy, to się nam nie zdarzyło. Tych deficytów nie musieliśmy pokrywać z kredytów. W tym roku jest to rzeczywiście nieco wysoka kwota, która nie pojawiała się w latach poprzednich. Jednak trzeba zdawać sobie sprawę z tego, że jest to wygenerowane pomiędzy różnicą w dochodach bieżących, a wydatkach bieżących. Te dochody nie wiele się zmieniają w związku z tym, że rząd zmieniał te struktury dochodów samorządów. Dlatego jest też sytuacja, która była na jesieni, że dostaliśmy 2.900.000,- zł jako udział samorządu w zwiększonym podatku dochodowym z budżetu państwa. Ta sama ustawa, na podstawie której dostaliśmy te środki, mówi też o drugiej transzy. Tamto było trochę z automatu, a będzie jeszcze druga część, która wynika z jakichś algorytmów, z której oczekujemy ok. 2.300.000,- zł. Z tego też powodu z Panią Skarbnik spokojnie do tego podchodzimy, bo spodziewamy się w ciągu roku między innymi tych pieniędzy. Wolnych środków gdyby nam przybyło zostało ok. 900.000,- zł plus 2.300.000,- zł to by się udało to spiąć. To jest realne spojrzenie na ten deficyt, że nie mamy obaw. Toczy rozmowy na ile te pieniądze są realne. Może w połowie roku, albo na początku trzeciego kwartału powinny się pojawić. Problem ten dotyczy tak wielu samorządów, że to raczej nie ma opcji, żeby to nie wyszło. Te nasze wydatki, też nie są przerośnięte. Jednym z elementów, które mogą to upilnować, to to co Pani Skarbnik mówiła ta pewna dyscyplina. Rozmawialiśmy z naszymi Kierownikami, Dyrektorami, że będziemy się trochę inaczej przyglądać niż do tej pory tym realizacjom budżetu. Budżety zaplanowane przez poszczególne jednostki organizacyjne, nie są budżetami przerośniętymi. Tam są pozycje dotyczące wynagrodzeń. Minimalna płaca wzrasta o 17%. Pozostałe wynagrodzenia są zwiększane o ok. 10% średnio. U nas na Urzędzie od 5% - 10%. Generalnie to jest jedna z pozycji, która tworzy te budżety, a druga sprawa to jest koszt energii i środków utrzymania. Wiemy też, że w obszarze Zakładu Gospodarki Komunalnej pojawi się jeszcze większa kwota, którą trzeba będzie zbilansować. Na szkołach i przedszkolach właściwie nie mamy żadnych większych inwestycji, są tylko drobne remonty i tak naprawdę w tym roku mamy świadomość i zapowiadał to Kierownikom i mają tą wiedzę, że nie zrobimy tak jak w latach wcześniejszych, że dzieliliśmy wolne środki na jakieś drobne zakupy, czy drobne inwestycje. Na razie się na to nie zanoszą, więc nie mówi o takim sposobie. W Centrum Kultury moglibyśmy obciążyć na działalność. Jednak to też chyba tak nie do końca. Generalnie przyjęliśmy ostatecznie tak jak powiedziała Pani Skarbnik linię taką, że nie będziemy ciąć sztucznie. Bo najprościej ciąłoby się na wynagrodzeniach w oświacie. Tam są takie duże kwoty, że łatwo jest tam robić jakieś modyfikacje. Jednak w tym roku zostały tak w miarę realnie zaplanowane, że to jest naprawdę ciężkie do modyfikacji. Gdybyśmy za dużo dokonali cięcia, to narazilibyśmy się na problem ze strony RIO, dlatego do tej pory była fikcja. Jeśli to nam nie wystarcza, to znaczy, że jest nierealny budżet. To jest taki problem formalny w przypadku tego budżetu. Moglibyśmy zrobić taki manewr, że tniemy sztucznie mając świadomość, że w ciągu roku będziemy dokładać. Generalnie postanowiliśmy sobie tak, że będziemy obserwować wszystkie wydatki niepotrzebne, czy mniej potrzebne. Po pierwszym kwartale będzie pierwsza ocena sytuacji. Zwłaszcza w obszarze wynagrodzeń. W pierwszym kwartale wprowadzimy też wolne środki. Zobaczymy jak się to będzie kształtowało. Będziemy po pierwszych dużych umowach i jakichś nowych realiach jeśli chodzi o możliwości tych dodatkowych środków. Kolejnym instrumentem, który zwiększy i poprawi tą sytuację, to są dochody planowane ze sprzedaży działek. Mamy tutaj 100.000,00 zł zaplanowane w projekcie, żeby nie przesadzić. To jest właśnie ta sfera tego deficytu. Kwota jest większa niż zwykle więc możemy mieć trochę obaw. Jednak wydaje się

nam, że przy spokojnej dyscyplinie, przy spokojnej realizacji są przesłanki, że możemy tego nie wykorzystać i nie mieć z tym problemu. Poziom zadłużenia, to jest coś z czym się żyje. Pożyczka, czy kredyty które zastaliśmy, to po prostu z tym funkcjonujemy. My w tych ostatnich latach wzięliśmy 2.200.000,- zł na zadanie związane z wodociągiem. Z pożyczki na pierwszy etap oczyszczalni świadomie zrezygnowaliśmy, wprowadzając te miliony, więc konto mamy jeszcze czyste. W perspektywie czasu, o czym zaraz powie, tutaj też nie ma żadnych dodatkowych rzeczy. Zdaje sobie sprawę, że tak na dobrą sprawę pod kątem dużych inwestycji w planie jest tylko oczyszczalnia ścieków, która determinuje na ten rok 774.000,- zł i w WPF następne pieniądze i kanalizacja 2.000.000,00 zł z Rządowego Funduszu dla Husowa i Tarnawki. Z tego powodu to mówi, że to są spokojne zapisy w tym budżecie, strategiczne, ponieważ wiemy co będzie się działo dalej. Patrząc chociażby przez nasze inwestycje jak oczyszczalnia, prosił zwrócić uwagę, że tutaj wpisujemy duże pieniądze na zakończenie pierwszego etapu. To już będą pieniądze tylko z Rządowego Funduszu Polski Ład, ale też rozgrzebujemy ten drugi etap. W 2024 roku reszta finansowania z Polskiego Ładu i z pożyczki na poziomie ok. 3.900.000,- zł tak żeby zamknąć się w tych 15 mln zł. Trzeba sobie zdawać sprawę z drugiej rzeczy. 3.900.000,- zł to jest zapis, który teraz jest w WPF – ie na 2024 rok. Jednak wiemy i tak sobie planujemy po cichu, że nawet VAT z pierwszego etapu pozwoli nam nieco lżej popatrzeć na tą kwotę. Ważne jest to dlatego, żeby nie zablokować innych inwestycji. Pewne rzeczy są nie wpisane, o czym chce teraz powiedzieć. Powiedział jeszcze o kanalizacji. Wpisane jest 2 mln zł z Polskiego Ładu. Chodzi o rurę, która jest po stronie Manasterza. Jak wyskoczy coś więcej na przetargu, to trzeba będzie znaleźć gdzieś te dodatkowe pieniądze. Kolejna sprawa to Dom Ludowy. On nie pojawił się w projekcie, ponieważ nie było stanowiska RIO co do wprowadzenia tych wolnych środków. Dom Ludowy jest tak samo kwestia związana z wnioskami, dotacjami na które oczekujemy. Dwa wnioski do Ministra Kultury. Jeden w obszarze ochrony zabytków, drugi w obszarze infrastruktury domów kultury. To jest praktycznie 5 mln zł dofinansowania. Do tego jeszcze Polski Ład na zabytki, który teraz jest i będziemy składać wniosek do końca stycznia. Jeśli się nam dobrze poukłada wszystko w tych montażach i ta przychylność zewnętrzna się pojawi na ten wniosek, to na dobrą sprawę z tym wkładem własnym powinniśmy się zamknąć w tej inwestycji. Jak będziemy mieć pozytywne decyzje zewnętrzne, to będziemy te środki wprowadzać. Kolejną sprawą jest Centrum Opiekuńczo – Mieszkalne (przebudowa starej ekipy). Pieniądze są przyznane, ale umowy jeszcze nie ma dlatego się nie wprowadza. Jednak harmonogram ze względu na bezpieczne finansowanie rozciągamy nawet na 2025 rok. Poinformował, co będzie realizowane w poszczególnych latach. Wydaje się mu, że patrzymy na tą perspektywę tego co możemy jeszcze pozyskać. To samo z drogami. Przyznał się do sfiksowania na te duże inwestycje. Dodał, że jak zostanie zrobiona oczyszczalnia ścieków, to będzie ponad 25 mln zł w trzy lata, z czego prawie 18 mln zł dotacji. Jak zaczynaliśmy w 2022 roku to się nie klarowało tak łatwo. Niektórzy mówią, że wszystkim dają. Owszem dają większości, ale dają i po 500.000,- zł. A 18 mln zł, a 500.000,- zł, czy 1 mln zł to jest zdecydowana różnica. Wszyscy którzy tak mówią, to wydaje się mu, że jest to lekceważenie poziomu inwestycji, a zarazem sukcesu dla samorządu, że możemy realizować inwestycje z takim dofinansowaniem. To nie ulega wątpliwości, że zabezpieczenie płynności do oczyszczalni jest priorytetem dla nas. Mówi o tym dlatego, że trochę sfiksował na te duże inwestycje i te małe zostają. Drogi nie są porobione, tak jakie są oczekiwania, zwłaszcza dwa odcinki, które są na Husowie. Tutaj w perspektywie czasu są pewne perspektywy, bo to już jest teraz. Zapewne

radni słyszeli, że jest Program Dróg Rządowych. Trwa teraz nabór. To są remonty, tego się wcześniej nie spotykało. Tak naprawdę jest kwestią dyskusyjną, którą drogę wybierzemy. Chciałby zrobić w Markowej drogę w ramach tego funduszu. Kwestia do zastanowienia na ile możemy sobie pozwolić. Tak naprawdę wkład własny do tego musiałby się pojawić już pewnie z jakiegoś kredytu. Podobnie z tego funduszu też na Husowie Powiat przygotowuje na drogę od starego kościoła na dół 2km. To by było bardzo dobre, bo na przebudowę to tam jest zbyt skomplikowane. To też są rzeczy, których w budżecie nie ma, ale w perspektywie czasu chcemy do tego podejść. W kontekście tych szkód powodziowych, teraz nie ma tych pieniędzy. Natomiast jest na osuwiska. Jest osuwisko za Domem Kultury w Husowie i na 80.000,- zł zawnioskowaliśmy na dokumentację geologiczno – inżynierską. To jest taka perspektywa realizacji tego dodatkowego zadania, jakie by się pojawiło. Powiedział o tym dlatego, żeby ułatwić radnym dyskusję, bo podejrzewa że taka się presja pojawia, że nic nie ma w budżecie. Jak popatrzymy na kwoty, które angażujemy do budżetu, są naprawę olbrzymie. Kończąc, wydaje się mu, że możemy mówić o tych drobniejszych sprawach. Myśli, że do projektu budżetu, co najważniejsze, to ta konstrukcja jest taka, że spokojnie nam pozwala te duże rzeczy, które już są wpisane, robić spokojnie i je realizować.

Kolejno Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję nad tym punktem porządku posiedzenia Komisji.

Stanisław Szpytma – zapytał o te 114.000,- zł na kulturę w dochodach.

Wójt Gminy – to jest wniosek dla Centrum Kultury.

Maria Ryznar – Fołta – zaznaczyła, że to jest dochód z dotacji.

Wójt Gminy – dodał, że realizacja tego została przełożona na 2023 rok. To jest na wyposażenie.

Maria Ryznar – Fołta – Pan Wójt powiedział, że mogą nam wzrosnąć przychody majątkowe. Nie bardzo to rozumie.

Wójt Gminy – majątkowe przede wszystkim ze sprzedaży tych działek, które mamy. Myśli, że w ciągu roku to może być kwota większa niż 100.000,- zł. Zobaczymy realne wykonanie wprowadzając te środki po sprzedaży.

Maria Ryznar – Fołta – przy wydatkach przy oczyszczalniach było 24.000,- zł. Zapytała, czy to są te wydatki, które idą do Jawornika.

Teresa Flejszar – odpowiedziała, że tak na noty, które Jawornik Polski wystawia i pod to daje rachunki zgodnie z porozumieniem.

Adam Bawor – na Centrum Kultury jest prawie 1,5 mln zł. Zapytał, czy tutaj są środki z RFIL te 700.000,- zł.

Wójt Gminy – odpowiedział, że nie.

Adam Bawor – zapytał, dlaczego aż tyle jest zwiększona dotacja na Centrum Kultury. W roku poprzednim było 900.000,- zł.

Teresa Flejszar – na Centrum Kultury jest 1.226.601,00 zł. Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury i dla biblioteki 421.000,- zł. Poprosiła o spojrzenie na paragraf 2480, to jest ta dotacja zmniejszona o 80.000,00 zł, o której była mowa w autopoprawce. Radny Adam Bawor mówi o kwocie 1.480.000,00 zł w związku z tym, że my planujemy ze środków unijnych zakup wyposażenia na ok. 180.000,- zł.

Adam Bawor – to i tak jest dużo. Zapytał co tam Pani Dyrektor zaplanowała.

Wójt Gminy – poinformował, jaki jest plan finansowy w Centrum Kultury. Zaznaczył, że okres pandemiczny też nas ograniczał w tych formach działalności.

Adam Bawor – zawsze się zastanawiał, jak Wójt Gminy Jawornik Polski robi takie imprezy.



Wójt Gminy – poprosił, żeby zobaczyć jaka tam jest aktywność zespołów, stałych form pracy, bieżącej działalności. Jest to na dużo mniejszym poziomie niż u nas.

Adam Bawor – zapytał, czy z LGD nie można na te cele środków pozyskać.

Wójt Gminy – Lokalna Grupa Działania ma inne zadania. Poinformował na co były składane wnioski i jaki jest nabór obecnie.

Adam Bawor – zapytał, czy Pan Wójt ujął podwyżki dla pracowników.

Wójt Gminy – ujęte są podwyżki i wzrost na tym dziale w Urzędzie Gminy to jest prawie 600.000,00 zł. Zdaje sobie z tego sprawę. Te podwyżki są planowane do budżetu na ok. 15% tak średnio. Pracownicy otrzymają od 5% - 10%. Ci co mają najniższe krajowe będą mieć podwyżki 17,8%. Wyjaśnił, że z tego powodu jest taki wachlarz rozbieżności, ponieważ w ostatnich latach wiele osób przechodziło na emeryturę i przychodzili nowi pracownicy. Ci z kolei negocjowali indywidualne wynagrodzenia. Dysonans w ciągu roku pojawiał się i rozbieżność, dlatego chcemy to trochę zrównoważyć, stąd ta rozbieżność, że niektórzy dostaną więcej, a niektórzy mniej. Tak żeby do jakiegoś poziomu dojść w całości.

Adam Bawor – zapytał, czy Wójt ma świadomość, że dobry pracownik nie będzie pracował za co bądź.

Wójt Gminy – odpowiedział, że ma taką świadomość i to już było problemem podczas naboru. Dodał, że zatrudnienie w ilości nie wzrosło.

Adam Bawor – na straż pożarną w Markowej jest 130.000,- zł. wie, że dzisiaj ma przyjechać jakiś samochód strażacki. Zapytał jak to będzie finansowane, ponieważ nie widzi tego w budżecie.

Wójt Gminy – wyjaśnił, że na utrzymanie jednostki jest 130.000,00 zł. Jest więcej niż było w tamtym roku ze względu na to, że w tamtym roku jednostka OSP Markowa część roku utrzymywała się ze swoich pieniędzy, które miała ze sprzedaży forda. Patrząc na to, co się mieści w tych kosztach, to są czyste koszty nie ma tam nic z inwestycyjnych rzeczy. Samochód otrzymała bezpośrednio jednostka ze straży w ramach rozmów między Państwową Strażą Pożarną, a jednostkami Ochotniczej Straży Pożarnej. Stary DAF który jest, będzie wycofany z użytku. Najprawdopodobniej będziemy robić jakieś ruchy, żeby się pozbyć tego DAF – a.

Adam Bawor – zapytał, czy to będzie płacone za to, czy to będzie jakiś gratis.

Wójt Gminy – odpowiedział, że w tym momencie jednostka dostała darowiznę.

Adam Bawor – słyszał, że trzeba będzie jakieś pieniądze za to zapłacić, dlatego pyta.

Wójt Gminy – w planie jest, że trzeba będzie za DAF – a na fundusz wsparcia straży, czy w jakiś inny sposób przekazać DAF – a na jednostkę, żeby jakoś to uregulować. Jest to trochę od końca robione i będzie liczone na przychylność radnych, że taka zgoda będzie.

Maria Ryznar – Fołta – jeżeli ten samochód jest darowany straży, czyli gmina nie będzie już do niego miała nic.

Wójt Gminy – funkcjonowanie będziemy normalnie utrzymywać.

Maria Ryznar – Fołta – oczywiście, ale własność będzie straży. Zapytała o ten samochód, który był ostatnio kupiony.

Wójt Gminy – wyjaśnił, czyją własnością są samochody OSP Markowa.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy mu ty możemy teraz łożyć na nie swoje mienie.

Wójt Gminy – naszym zadaniem jest utrzymanie gotowości bojowej i tylko w tym zakresie dajemy. Stąd też nasz ciągły problem, że nie możemy dać na remizę OSP Markowa, ponieważ jest własnością Stowarzyszenia i poza remizę, która dotyczy garaży. Dodał, że została zaktualizowana ustawa o straży i przepisy określają wprost, że wszelkie szkolenia mają być realizowane nieodpłatnie przez Państwową Straż Pożarną. Chodzi o to, że Gmina nie ma podstawy do płacenia za szkolenia.



Natomiast Państwowa Straż Pożarna nie ma jej wpisanej w swoich planach szkoleniowych, a tym bardziej finansowych i zrobiła się dziura i niesamowity niesmak, bo my mamy te pieniądze i moglibyśmy to jak do tej pory to finansować, ale nie możemy. W związku z powyższym jest świeży problem z bieżącym funkcjonowaniem.

Maria Ryznar – Fołta – jeśli chodzi o remonty tej Scani, zapytała czy też będziemy mogli płacić za nie.

Wójt Gminy – finansowanie tych wydatków jest na działalność bojową.

Adam Bawor – zapytał, do kiedy mamy umowę ze śmieciami.

Wójt Gminy – odpowiedział, że na rok.

Adam Bawor – zapytał, czy została na starych zasadach.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak.

Adam Bawor – zapytał, jak z wykonaniem.

Wójt Gminy – są niższe poziomy. Zakontraktowaliśmy w ogóle niższe, dlatego się udało utrzymać kontrakt w tej cenie.

Maria Ryznar – Fołta – ze śmieciami jest tylko ta zawierucha w związku z tym, że dostajemy te informacje że tu mamy nadwyżkę, tam mamy niedobór. Na pewno to jest dużo pracy i dużo wrażliwości w Gminie Markowa.

Józef Flejszar – zapytał, czy na te działki jest jakieś zainteresowanie.

Wójt Gminy – minął czas publikacji. Przygotowywane są przetargi, także zobaczymy. W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 5/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

*Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały budżetowej Gminy Markowa na 2023 rok wraz z autopoprawkami.*

***Wyniki głosowania:** 3 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych, 1 – nie brał udziału w głosowaniu.*

W związku z tym, że wniosek z dnia 27 października skierowany do Rady Gminy Markowa, o przyznanie z budżetu gminy dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, został podpisany przez Panią Marię Ryznar – Fołta – Prezes Zarządu, pełniącą również funkcję Przewodniczącej Rady Gminy Markowa, na mocy przepisu art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, (*radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego*), Pani Maria Ryznar – Fołta nie brała udziału w głosowaniu przy zaopiniowaniu uchwały budżetowej gminy Markowa na 2023 rok.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 7. Zaopiniowanie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023-2034.**

Teresa Flejszar – przedstawiła przedłożony projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz naniesionymi autopoprawkami. Poinformowała również o opinii RIO w Rzeszowie w tym zakresie.

Kolejno Przewodniczący posiedzenia otworzył dyskusję nad przedłożonym projektem uchwały. W związku z brakiem pytań, Przewodniczący zarządził głosowanie nad opinią do przedłożonego projektu uchwały wraz z autopoprawkami.

Opinia Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa:

**OPINIA NR 6/0012.2.48.2023**  
**Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa**  
**Rady Gminy Markowa**  
**z dnia 13 stycznia 2023 roku**

Komisja Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Rady Gminy Markowa **pozytywnie** opiniuje projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Markowa na lata 2023 – 2034 wraz z autopoprawkami.

**Wyniki głosowania:** 4 – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się, 0 – nieobecnych.

Po przegłosowaniu opinii, Przewodniczący wspólnego posiedzenia zamknął ten punkt porządku posiedzenia komisji i przeszedł do omawiania kolejnego.

**Ad. 8. Sprawy różne.**

Przewodniczący posiedzenia Komisji otworzył ten punkt i poprosił o zadawanie pytań.

Stanisław Szpytma – zapytał, czy wyłoniony jest wykonawca II etapu oczyszczalni ścieków.

Wójt Gminy – najprawdopodobniej zakończy się to postępowanie wyłonieniem tej oferty, która wpłynęła najtańsza. Jeszcze teraz trwa uzupełnianie oferty. W poniedziałek, wtorek powinniśmy zakończyć to postępowanie z tą tańszą ofertą.

Adam Bawor – z funduszu sołectkiego na tą drogę graniczną było 25.000,00 zł. Zapytał ile tej drogi jeszcze zostało.

Wójt Gminy – nie wie. Dodał, że oprócz tego, że tą drogę wykonujemy, to przywracamy ją do właściwej kolei.

Adam Bawor – zapytał, czy ona jest wytyczona.

Wójt Gminy – wytyczamy ją, tam gdzie robimy.

Maria Ryznar – Fołta – mówiliśmy, że te 20.000,00 zł które zostanie, to następne zebranie wiejskie będzie mogło zagospodarować te 20.000,00 zł.

Teresa Flejszar – będzie mogło przeznaczyć na inny cel.

Adam Bawor – zapytał, czy po tych badaniach poszukiwania wody mamy jakieś informacje.

Wójt Gminy – poinformował jak sytuacja wygląda w tym temacie. Dodał, że Kierownik już rozmawiał z właścicielami działek, więc pozwolą wejść w teren.

Maria Ryznar – Fołta – mówiliśmy o audytorze wewnętrznym, zapytała jaki obszar gminy jest audytowany, jakie mamy wyniki i czy coś wiemy.

Wójt Gminy – były różne obszary audytowane, ostatnio były zamówienia do 120.000,00 zł czyli te bezprzetargowe.

Józef Flejszar – wracając do dróg poinformował o jednym odcinku drogi i zapytał, czy nie dało by się go poremontować.

Wójt Gminy – tam się okazało tak, że leży asfalt na nie naszym. Rów tam został wykopany, okazało się, że właściciele mają pretensje, że jak wykopaliśmy rów, to oni nie mają zjazdu. Zjazdu tam nigdy nie było. Próbuje to po mału wyprostować.

Maria Ryznar – Fołta – w ubiegłym roku mieliśmy dziury połatać na zagumniach.

Wójt Gminy – asfalt już jest i nawet jest już podgrzewacz.

Maria Ryznar – Fołta – zapytała, czy można liczyć na to, że wiosną dziury zostaną załatane na zagumniach.

Wójt Gminy – odpowiedział, że tak. Dodał, że to co mówił wcześniej o drogach, to najlepsze parametry punktowe miałyby zagumnia. Różne tutaj jest podejście, czy robić tam, czy nie robić. Jest na to 50% dofinansowania. Zakres by był taki, że tylko asfalt.

Adam Bawor – nie można ludzi na siłę uszczęśliwiać. Nie chcieli robić tej drogi.

Wójt Gminy – to jest okazja.

Stanisław Szpytma – tą drogę można było zrobić, tylko za mało było wysiłków ze strony urzędu jak i radnych.

Adam Bawor – mogła być konkretna i szeroka droga, jak się patrzy.

Maria Ryznar – Fołta – miały być pobocza i rów wykopany od południa, który miał zbierać wodę, bo przy tych wszystkich opadach to wszystko ląduje na drodze.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodniczący posiedzenia zamknął ten punkt i przeszedł do kolejnego.

#### **Ad. 9. Zamknięcie posiedzenia Komisji.**

W związku z brakiem dalszych pytań i wyczerpaniem porządku posiedzenia Przewodniczący Komisji Gospodarki Wiejskiej i Rolnictwa Adam Bawor zakończył posiedzenie i podziękował wszystkim za przybycie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

INSPEKTOR  
  
mgr Urszula Cwynar

PRZEWODNICZĄCY  
KOMISJI GOSPODARKI WIEJSKIEJ  
I ROLNICTWA  
Adam Bawor

